Научная статья

УДК 101.8; 330
DOI 10.25205/2541-7517-2026-24-2-107-135

Философия с позиции многомерной библиометрии

Михаил Васильевич Лычагин

Институт прикладных проектов
Москва, Россия
mikhail-lychagin@mail.ru, https://orcid.org/0000-0003-3040-4332

Антон Михайлович Лычагин

Институт прикладных проектов
Москва, Россия
anton@lychagin.ru, https://orcid.org/0000-0002-3610-3728

Валентин Петрович Таратута

Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия
mareman2008@gmail.com

Олег Константинович Трубицын

Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия
trubitsyn77@mail.ru, https://orcid.org/0000-0003-4549-0405

Аннотация

У дисциплины истории философии имеется утвердившийся набор исследовательских методов. Тем не менее, для углубления понимания причин и направлений развития философской мысли в последнее время начинают применяться новые методы, заимствованные из других дисциплин. Авторами предполагается, что для лучшего понимания масштабных процессов в философии, таких как распространение новых концепций, подъем и упадок моды на определенные темы, смена конъюнктуры, может оказаться полезным такой количественный метод анализа, как многомерная библиометрия. В центре внимания при этом оказываются не уникальные идеи отдельных выдающихся философов, а скорее популярные в философском сообществе как коллективном субъекте познания тренды и проблемы. В данной работе в качестве образца использования библиометрического метода был взят один специфический сегмент философии – философия экономики.

© Лычагин В. М., Лычагин А. М., Таратута В. П., Трубицын О. К., 2026

Ключевые слова
библиометрия, философия, экономика, философия экономики, философское сообщество

Для цитирования
Лычагин В. М., Лычагин А. М., Таратута В. П., Трубицын О. К. Философия с позиции многомерной библиометрии // Сибирский философский журнал. 2026. Т. 24. № 2. С. 107–135. DOI 10.25205/2541-7517-2026-24-2-107-135

Philosophy from the perspective of multidimensional bibliometrics

Mikhail V. Lychagin

Institute of Applied Projects
Moscow, Russian Federation
mikhail-lychagin@mail.ru, https://orcid.org/0000-0003-3040-4332

Anton M. Lychagin

Institute of Applied Projects
Moscow, Russian Federation
anton@lychagin.ru, https://orcid.org/0000-0002-3610-3728

Valentin P. Taratuta

Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
mareman2008@gmail.com

Oleg K. Trubitsyn

Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
trubitsyn77@mail.ru, https://orcid.org/0000-0003-4549-0405

Abstract
The discipline of the history of philosophy has an established set of research methods. However, in recent years, new methods borrowed from other disciplines have been used to deepen our understanding of the causes and directions of the development of philosophical thought. The authors suggest that a quantitative method of analysis, such as multidimensional bibliometrics, can be useful for better understanding large-scale processes in philosophy, such as the spread of new concepts, the rise and fall of trends in certain topics, and changes in the philosophical landscape. This method focuses not on the unique ideas of individual prominent philosophers, but rather on the trends and issues that are popular within the philosophical community as a collective subject of knowledge. In this article, we will use the specific segment of philosophy known as the philosophy of economics as an example of how bibliometrics can be applied.

Keywords
bibliometrics, philosophy, economics, philosophy of economics, philosophical community

For citation
Lychagin V. M., Lychagin A. M., Taratuta V. P., Trubitsyn O. K. Philosophy from the perspective of multidimensional bibliometrics. Siberian Journal of Philosophy, 2026, vol. 24, no. 2, p. 107–135 (in Russian) DOI 10.25205/2541-7517-2026-24-2-107-135

Введение

У дисциплины истории философии имеется утвердившийся набор исследовательских методов, прошедших проверку временем и обеспечивающих лучшее понимание идей того или иного философа прошлого. Такие традиционные методы как герменевтический, компаративный, критический и др. – это качественные методы, позволяющие лучше понять логику философа, выделить ключевые идеи и их обоснование. Тем не менее для углубления понимания причин и направлений развития философской мысли в последнее время начинают применяться новые методы, заимствованные из других дисциплин. Например, здесь можно вспомнить «Социологию философий» Р. Коллинза, где он исследует интеллектуальное развитие на протяжении большой исторической длительности, используя методологию социологии интеллектуальных сетей [Коллинз, 2002]. Авторами предполагается, что для лучшего понимания масштабных процессов в философии, таких как распространение новых концепций, подъем и упадок моды на определенные темы, смена конъюнктуры, может оказаться полезным такой количественный метод анализа, как многомерная библиометрия.

Ряд исследователей считает, что термин «библиометрия» (bibliometrics) в научный оборот ввел А. Притчард в статье «Статистическая библиография или библиометрия?»: «применение математических и статистических методов к книгам и другим средствам коммуникации» [Pritchard, 1969, p. 348]. Есть более общее определение: «количественное измерение параметров определенной части документального потока для выявления тенденций его развития или отраженного в нем знания об объекте» [Гордукалова, 2014, с. 40]. Можно привести и другие определения. Но поскольку нашим предметом является научная литература по философии, то было сочтено целесообразным рассмотреть проблему измерения вообще и печатных изданий в частности, сначала с более общих позиций, а потом применительно к философии.

В предлагаемой статье авторы на базе научных публикаций по философии, индексированных в Научной электронной библиотеки Elibrary.ru и в электронной библиографии EconLit (www.aeaweb.org/econlit), предприняли попытку оценить эвристический потенциал *многомерной библиометрии* (*или библиометрического анализа*), который уже три десятилетия успешно использовался применительно к научной экономической литературе [Финансовые инновации, 1997; 1998; Лычагин и др., 2007]. «Многомерность» подчеркивает неоднозначность, нечеткость как анализируемых терминов, так и применяемых инструментов анализа и баз данных, и, как следствие, расплывчатость (облачность) получаемых выводов. Это согласуется со все большим распространением в последние годы нечеткой (fuzzy) и других логик и вычислений. Показательным примером могут служить квантовые вычисления и компьютеры, когда вместо битов (0 или 1) применяются кубиты, способные находиться в нескольких состояниях одновременно. Многомерность подразумевает не абсолютизацию индексов цитирования и других «соревновательных» инструментов, которые в последние годы распространились в зарубежной (и, к сожалению, в российской) науке (см. [Идеи и числа, 2016, с. 117–190]), а применение их в качестве дополнительного инструмента наряду с терминологическим и другими видами библиометрического анализа. Особо значимым являет-

ся структурно-морфологический анализ, когда индикатором новизны является появление исследований на новых пересечениях предметных индексов [Лычагин и др., 2024]. Предполагается, что многомерная библиометрия может оказаться полезной для лучшего понимания как тенденций развития философской мысли, так и процесса порождения, развития и распространяя новых идей и тем философским сообществом как коллективным субъектом. Т. е. нас, как и Коллинза, интересует интеллектуальное развитие на протяжении большой исторической длительности, осуществляемое философским сообществом. Мы также заостряем внимание и на образовательной стороне философских текстов, которая проявляется в работах Платона, Аристотеля и ряда мыслителей Востока, в «театрах памяти» Средних веков и некоторых современных авторов. Особое значение имеют рекомендации видных когнитивных психологов и опыт преподавания социально-экономических дисциплин с применением «конструкционной мнемоники» (термин и методики М. В. и А. М. Лычагиных).

Природные и исторические предпосылки меры и измерений

В известной человечеству Вселенной существует множество взаимосвязей качественных и количественных характеристик в пространстве и во времени. Есть множество числовых величин и соотношений между ними, которые являются неизменными в продолжении длительных периодов (скорости вращения планет вокруг своей оси и вокруг центрального светила, температура замерзания и кипения воды и т. д., и т. п.).

Растения и живые существа также имеют устойчивые числовые характеристики, которые используются для их классификации и описания. Люди, как и хищные птицы и животные с бинокулярным зрением, могут оценивать расстояние взглядом, а также, как многие другие животные, при помощи слуха. Измерение также предполагает различение количества предметов в наборе. Но это не уникальная способность человека. Как отмечает А. Мадни, когнитивный психолог, старший научный сотрудник Политехнического музея (г. Москва), «не только млекопитающие и птицы, но и земноводные, рептилии, моллюски и даже насекомые – способны различать количество предметов в наборе или звуков в последовательности» [1].

Люди пользуются счетом с древнейших времен. Подтверждением разнообразных форм сочетания качественных и количественных сторон материальной и духовной жизни человечества на пути к цивилизации служат достаточно многочисленные и авторитетные исследования первобытных обществ в разных регионах земного шара (см.: [Леви-Строс, 1994]). Три тысячи лет до нашей эры в Египте велись различные виды хозяйственной деятельности. Необходимые ресурсы и получаемые результаты измерялись и учитывались писцами, которые находились под покровительством Тота – бога счета, письма и мудрости [Малькова,

[1] Мадни А. Умеют ли животные считать? И если да, то насколько хорошо? (6 марта 2024). Политехнический музей – *Медиа*. URL: https://polymus.ru/media/detail/umeyut-li-zhivotnye-schitat-i-esli-da-to-naskolko-khorosho (дата обращения 14.02.2026). Также в этом материале отмечается, что у животных «есть не только понятие “больше” или “меньше”, но и приблизительное представление о количестве. Это означает, что они могут отличить, например, 2 от 3 или 15 от 20».

1995, с. 23]. Писцы совмещали функции, управления, учета и даже жречества, использовали в своей работе экономические, математические и инженерные знания [Коростовцев, 1962, с. 164]. О достаточно развитой духовной стороне жизни свидетельствуют изображения многочисленных богов и описания их жизни и влиянии на жизнь природы и людей. В этой сфере большую роль играли жрецы, которые кроме богослужений и ритуалов занимались астрономией и медициной, врачеванием и образованием, вели летописи, управляли храмами и оказывали влияние на государственные дела. Именно жрецы определяли, сколько и как именно надо изображать богов на стенах храмов и гробниц. Особенно примечательным является то, что у некоторых богов с телом человека соединялась голова зверя или птицы (структурно-морфологический анализ). В связи со сказанным можно считать, что уже в Древнем Египте появились методы, которые спустя много лет стали называться сложными словами, вторая часть которых (*-метрия*) указывала на измерение реальных или идеальных объектов. В случае если сведения об этих объектах были зафиксированы сначала в рукописных, а впоследствии и печатных материалах на материальных носителях (глиняные таблички, листы папируса или бумаги) и помещены в специальные хранилища, то здесь использовалось греческое слово *библио-*. В XX в. для хранения и передачи информации все чаще стал использоваться электронный формат, что открывает новые возможности для анализа большого массива данных.

Уровни и формы библиометрии

Микроуровень. Здесь рассматривается использование чисел, геометрических построений и рисунков с числовыми характеристиками для самого текста и представленных в нем мыслей. Применительно к философии ярким примером является диалог Платона «Тимей», в котором сообщается о числовых пропорциях между стихиями при составлении тела Вселенной [Платон, 1994, с. 435], геометрические и числовые пояснения при иллюстрации тела космоса и души [Там же, с. 437–442] и др. Из произведений Аристотеля сразу бросается в глаза «Риторика», в которой почти в каждой главе выделено число рассматриваемых элементов (три элемента речи, четыре определения блаженства, пять пунктов, по поводу которых произносятся совещательные речи, и т.д. [Аристотель, 1998, с. 743–1012]. Возможно, что как педагог Аристотель пришел к тому же выводу, что и современные когнитивные философы: объем кратковременной памяти человека ограничен (семь плюс минус два объекта). Поэтому в «Риторике» число элементов по каждой позиции речи не превышает десяти (чтобы их можно было «видеть мысленным взором»).

Среди философов Востока одним из первых упоминают Конфуция, его канонический трактат «Луньюй» и еще две книги, традиционно включаемые в так называемый конфуцианский канон: «Ши цзин» (Канон стихов) и «И цзин» (Канон перемен) [Конфуций, 2013]. В «И цзин» неразрывно связаны 64 гексаграммы (числа и графика) с пояснениями словами.

В древнеиндийском трактате «Артхашастра» (одна из оценок – III в. до н. э.) указано как число отдельных выявленных элементов управления государством

по главам (40 способов обмана государства, 32 метода науки и др.), так и редакторский подсчет частей предлагаемого руководства, которое включало 15 отделов, 150 глав, 180 разделов и 6000 шлок» (шлока – двустишие со строкой из 16 слогов)» [Артхашастра, 1993, с. 16].

Возможно, что именно из «Артхашастры» в современное издательское дело пришло указание в конце книги не только формата, но и ее объема в условных печатных и учетно-издательских листах. Если мы заглянем в требования любого современного научного журнала для авторов, то в них всегда указываются ограничения на объем статьи, на форматы листа, размер шрифта и т. п. Поскольку отдельная статья в научном журнале является законченным произведением, то все редакции, часто сами того не подозревая, регулярно занимаются библиометрическим анализом на микроуровне с учетом трех основных аспектов (форм) этого анализа: лексико-терминологического, публикационной активности и структурно-морфологического для выявления нового. Если рассмотреть отдельный выпуск (номер) журнала, то здесь уже будет *мезоуровень* библиометрии. Аналогично на этом уровне будет издание книг в виде собрания сочинений.

С определенной долей условности *макроуровнем* библиометрии можно считать представление публикаций в библиотеке или в электронной информационной системе на уровне страны (в частности, в Elibrary.ru).

Библиометрия для философии: от простого к сложному

Первая часть слова «библиометрия» говорит о том, что для ее проведения необходимо иметь библиотеку с совокупностью книг и других видов публикаций. Лучше всего в электронной форме. Для отечественных исследователей первоочередным источников сведений служит Научная электронная библиотека с электронным адресом Elibrary.ru. Произведем в ней поиск словоупотреблений для терминов «философия», «философский» и «философ».

Для более полной картины следует оценить и значение других слов, производных от «философа». Поиск по всем вариантам и годам публикаций выявил 285 работ с вариантом «философический» и 170 со словами «философствовать» и «философствующий» (примечательны [Чаадаев, 2018; Прохоров, 2023; Исаев, 2021]. Эти малые величины публикаций позволяют ограничить рамки анализа только тремя вариантами предметных терминов, представленными в табл. 1.

Важным дополнением терминологического анализа является анализ публикационной активности по выбранным терминам и периодам времени, определяемыми задачами проводимого библиометрического исследования. В табл. 2 представлены данные по пяти пятилетним периодам с 2000 года для групп философии и библиометрии. Согласно структурно-морфологическому анализу, новое можно получить за счет соединения двух разнородных элементов (головы зверей или птиц на теле человека в изображениях древнеегипетских богов, поваренная соль как соединение натрия и хлора, гены людей и т. д). Этот метод использован в табл. 2 для шести комбинаций отобранных трех философских и двух библиометрических терминов.

Таблица 1. Число публикаций с терминами «философия» (Ф1), «философский» (Ф2) и «философ» (Ф3) по первым четырем вариантам поиска в Elibrary.ru за 1900–2027 гг.

Table 1. The number of publications with the terms «philosophy» (Ф1), «philosophical» (Ф2) and «philosopher» (Ф3) according to the first four search options in Elibrary.ru for 1900–2027.

Термины	Ф1	Ф2	Ф3	Сумма	Доля, %
В целом по	213863	175932	50042	439837	
Доля терминов, %	48,6	40,0	11,4	100	
Поисковые поля					
В названии публикации	68046	52434	3983	124463	23,5
В аннотации	99724	99976	43350	243050	45,9
В ключевых словах	76445	36154	5395	117994	22,3
В названии организаций	41873	2363	240	44476	8,4
Итого	286088	190927	52968	529983	100
Доля терминов, %	54,0	36,0	10,0	100	

Таблица 2. Библиометрические оценки публикаций с философскими и библиометрическими терминами по отдельности и совместно по первым четырем вариантам поиска в Elibrary.ru и пяти пятилетним периодам нарастающим итогом с 2000 по 2025 гг.

Table 2. Bibliometric estimates of publications with philosophical and bibliometric terms separately and jointly according to the first four search options in Elibrary.ru and five five-year periods totaling from 2000 to 2025.

Термины	2000	2005	2010	2015	2020	2025
Философия (Ф1)	7774	22270	51205	95548	154888	213789
Философский (Ф2)	4027	15132	38799	75306	123633	175862
Философ (Ф3)	970	3152	8230	17709	33064	50019
Итого группа Ф	12771	40554	98234	188563	311585	439670
Темп роста Ф к 2000 г.,		3,18	7,69	14,8	24,4	34,4
Библиометрия (Б1)	5	20	71	308	753	1127
Библиометрический (Б2)	23	65	225	800	1875	3452
Итого группа Б	28	85	296	1108	2628	4579
Темп роста Б к 2000 г.,		3,04	10,6	39,6	93,9	163,5
Философия + Б1	0	0	0	3	3	6
Философский + Б1	0	0	1	4	5	7
Философ + Б1	0	0	0	2	2	2
Философия + Б2	0	0	2	8	17	31
Философский + Б2	2	3	5	10	17	22
Философ + Б2	0	0	1	3	4	5
Итого Ф + Б	2	3	9	30	48	73
Темп роста Ф + Б к 2000 г,		1,5	4,5	15,0	24,0	36,5
Доля (Ф + Б) от Б, %	7,1	3,5	3,0	2,7	1,8	1,6
Доля (Ф + Б) от Ф, %	0,22	0,21	0,30	0,59	0,84	1,04

Отечественная библиометрия в целом и философская в частности берут свое начало с препринта и книги А.В. Нестерова, изданных в ГПНТБ СО АН СССР в начале 1990-х годов [Нестеров, 1990; 1991]. В них дан обзор библиометрических средств, описан авторский метод и компьютерная система для определения числовых характеристик документально-информационного потока, предпринята попытка дать философское «обоснование на базе энергоэнтропийного подхода». Исходя из термина «библиометрический в 1990 г. находится упомянутая книга А. В. Нестерова в 1991 г. и в 1990 г. автореферат диссертации на примере литературы по горной медицине [Дивинский, 1989] и обзоров химической литературы [Клавдиева, 1990].

Значительный рост числа публикаций с терминами «библиометрия» и «библиометрический» в 2000 г. по сравнению с 1991 г. в основном обусловлен обобщенным анализом научной деятельности и работы библиотек. Среди других вопросов присутствуют гранты и отчеты по НИР, посвященных информационному сопровождению проблемы «Устойчивое развитие природы и общества Сибири и Дальнего Востока», проблемам Черного моря, и, что важно для нас, библиометрическому анализу социальных наук [Маршакова-Шайкевич, 1996]. В последней статье на основе данных Института научной информации США (ISI), характеризующих цитирование в журналах по социальным наукам, дана оценка роста (спада) исследований по различным группам. После 2000 г. наблюдается быстрый рост исследований, посвященных библиометрии и использующих этот метод в разных науках. Что касается применения библиометрии в философии, то, согласно нижним трем строкам в табл. 2, это также происходит, но медленнее, чем в целом по базе данных.

Обращают на себя внимание следующие работы. В статье «Точки роста философии: разрозненные мысли» А.П. Огурцов выделяет три группы способов анализа роста знания: 1) социологические, 2) наукометрические (экспертизы и библиометрические), 3) в контексте средств массовых коммуникаций (клик-рейтинги статей в журналах и списки рецензий на философские книги). К числу библиометрических методик отнесены: индексы цитирования, ко-цитирование или метод проспективной связи, и индикаторы значимости публикаций. Сделан вывод о том, что «все эти формы массива данных остаются вне поля внимания философов» [Огурцов, 2009, с. 35].

Важным событием стала публикация Институтом философии РАН в 2012 г. сборника статей, посвященных проблеме оснований и критериев оценки результативности исследований в области философии и социогуманитарного знания (см.: [Измерение философии, 2012]). Н. В. Мотрошилова критически разбирая индексы цитирования в базах данных WoS и Scopus, приходит к выводу, что это «кривые зеркала», искажающие российские философские исследования [Там же, с. 33–59]. Этот же автор, разбирая достоинства и недостатки цитирования в зарубежных и отечественных исследованиях, приходит к выводу, что как число публикаций, так и число цитирований «не могут служить на главными, ни даже второстепенными индикаторами качества научно-исследовательского труда – и тех, кто цитирует, и тех, кого цитируют [Там же, с. 133]. В этом сборнике привлекает внимание статья А. Н. Баранова «Семантическая сеть как инструмент библиомет-

рии в гуманитарных науках» [Там же, с. 108–117]. Следует заметить, что разные виды подобных сетей в сочетании с библиометрией активно использовался в 1990-е годы в экономике при изучении финансовых инноваций [Финансовые инновации, 1997; 1998].

После 2010 г. в Elibrary.ru можно выделить две тенденции философских исследований с применением библиометрии. Первая – это собственно философия в историческом [Петров, 2013], региональном [Ампилов, Сорочайкин, 2020], наукометрическом [Виноградова, 2016] и других аспектах. Вторая – это сочетание философии с другими областями знаний (науками): экономика [Лычагин, Таратута, 2017; Сухина, 2020; Барабошкина, Барабошкин, 2025], культура [Пронькина, 2021] и т. п.

Библиометрический анализ философии нового

Из результатов поиска в Elibrary.ru, приведенных в табл. 2, мы видим, что «библиометрия» и «библиометрический анализ» являются новыми методами, которые приобрели заметное распространение в научной литературе только после 2010 г. Поэтому представляется целесообразным в настоящем разделе нашей статьи ограничиться данными нарастающим итогом с 1900 г. по состоянию на конец 2015, 2020 и 2025 годов. Также будем использовать следующие обозначения: Т20/15 – темп роста показателя 2020 г. по отношению к уровню 2015 г., и Т25/20 – темп роста показателя 2025 г. по отношению к уровню 2020 г. Кроме этого поиск терминов будем проводить по первым трем вариантам («в названии публикации», «в аннотации», «в ключевых словах»). Поэтому в таблицах далее название «Философия (ФС)» обозначает суммарный результат поиска по терминам «философия», «философский» и «философ» именно указанным способом.

Далее представлены результаты поиска взаимосвязи наших трех «философских» терминов: в табл. 3 – для термина «новое», в табл. 4 – для терминов «новация» и «нововведение», в табл. 5 – для терминов «инновация» и «инновационный», в табл. 6 – для терминов «цифровой» и «цифровизация», в табл. 7 – «искусственный интеллект».

Вывод из данных табл. 3. В 2015–2025 гг. исходя из абсолютных и относительных значений приведенных показателей вырос интерес философов-исследователей к новым аспектам.

Вывод из данных табл. 4. В 2015–2025 гг. исходя из абсолютных и относительных значений приведенных показателей вырос интерес философов-исследователей к новым аспектам, если руководствоваться терминами «новация» и «нововведение».

Вывод из данных табл. 5. В 2015–2025 гг. исходя из абсолютных и относительных значений приведенных показателей вырос интерес философов-исследователей к новым аспектам, если руководствоваться терминами «инновация» и «инновационный». Причем эти термины используются в философской литературе примерно в пять раз чаще, чем «новация» и «нововведение».

В последние годы в научной литературе и средствах массовой информации все чаще звучат слова «цифровой» и «цифровизация». Описанную в предыдущем

Таблица 3. Библиометрические оценки публикаций с тремя философскими терминами и словом «новое» по отдельности и совместно в Elibrary.ru и двум пятилетним периодам нарастающим итогом с 2015 по 2025 гг.

Table 3. Bibliometric estimates of publications with three philosophical terms and the word «new» separately and jointly in Elibrary.ru and two five-year periods totaling from 2015 to 2025.

Термины и периоды	2015	2020	2025	T20/15	T25/20
Философия (ФС)	188563	311585	439670	1,65	1,41
Новое	88184	167422	284917	1,90	1,70
Новое /ФС, %	46,8	53,7	64,8	1,15	1,21
Философия + новое	7235	14466	22896	2,00	1,58
Философский + новое	6273	13678	22990	2,18	1,68
Философ + новое	1993	4228	7630	2,12	1,80
Сумма (ФН)	15501	32372	53516	2,09	1,65
ФН в % от Новое	17,6	19,3	18,8	1,10	0,97
ФН в % от ФС	8,2	10,4	12,2	1,26	1,17

Таблица 4. Библиометрические оценки публикаций с тремя философскими терминами и словами «новация» и «нововведение» по отдельности и совместно в Elibrary.ru и двум пятилетним периодам нарастающим итогом с 2015 по 2025 гг.

Table 4. Bibliometric estimates of publications with three philosophical terms and the words «innovation» (в смысле «новация») and «innovative» (в смысле «нововведение») separately and jointly in Elibrary.ru and two five-year periods totaling from 2015 to 2025.

Термины и периоды	2015	2020	2025	T20/15	T25/20
Философия (ФС)	188563	311585	439670	1,65	1,41
Новация (Н1)	5745	11802	18409	2,05	1,56
Нововведение (Н2)	5645	13986	23021	2,5	1,65
Сумма (НС = Н1 + Н2)	11390	25788	41430	2,3	1,61
Отношение НС к ФС в %	6,0	8,3	9,4	1,4	1,14
Философия + Н1	123	245	381	1,99	1,56
Философский + Н1	110	246	378	2,24	1,54
Философ + Н1	75	159	281	2,12	1,77
Сумма (ФН1)	308	650	1040	2,11	1,60
Философия + Н2	28	76	127	2,7	1,67
Философский + Н2	19	62	104	3,3	1,68
Философ + Н2	5	16	34	3,2	2,13
Сумма (ФН2)	52	154	265	3,0	1,72
Итого (ФНИ = ФН1 + ФН2)	360	804	1305	2,2	1,62
Доля ФНИ от ФС, %	0,19	0,26	0,30	1,4	1,15
Доля ФНИ от НС, %	3,16	3,12	3,15	1,0	1,01

Таблица 5. Библиометрические оценки публикаций с тремя философскими терминами и словами «инновация» и «инновационный» по отдельности и совместно в Elibrary.ru и двум пятилетним периодам нарастающим итогом с 2015 по 2025 гг.

Table 5. Bibliometric evaluations of publications with three philosophical terms and the words «innovation» and «innovative» separately and jointly in Elibrary.ru and two five-year periods totaling from 2015 to 2025.

Термины и периоды	2015	2020	2025	T20/15	T25/20
Философия (ФС)	188563	311585	439670	1,65	1,41
Инновация (И1)	96354	162633	245980	1,69	1,51
Инновационный (И2)	95541	178154	271445	1,9	1,52
Сумма (ИС = И1 + И2)	191895	340787	517425	1,8	1,52
Отношение ИС к ФС в %	101,8	109,4	117,7	1,1	1,08
Философия + И1	307	679	1158	2,21	1,71
Философский + И1	361	656	1133	1,82	1,73
Философ + И1	75	159	281	2,12	1,77
Сумма (Ф + И1)	743	1494	2572	2,01	1,72
Философия + И2	680	1351	2038	2,0	1,51
Философский + И2	755	1415	2186	1,9	1,54
Философ + И2	126	228	338	1,8	1,48
Сумма (Ф + И2)	1561	2994	4562	1,9	1,52
Итого (ФИИ = Ф + И1 + И2)	2304	4488	7134	1,9	1,59
Доля ФИИ от ФС, %	1,22	1,44	1,62	1,2	1,13
Доля ФИИ от ИС, %	1,20	1,32	1,38	1,1	1,05

разделе методику анализа при помощи поиска в Научной электронной библиотеке можно достаточно быстро оценить, насколько быстро и сильно цифровой аспект распространился в научной литературе вообще, и в философской в частности. Результаты, полученные 01.02.2026 г. по первым четырем вариантам поиска («в названии публикации», «в аннотации», «в ключевых словах», «в названии организаций авторов»), представлены в табл. 3. Мы видим, как резко выросли выбранные абсолютные и относительные показатели публикационной активности, связанные с цифровым аспектом.

Цифровая трансформация стимулировала обсуждение связанных с ней понятий [Шелепаева, 2022]. Отечественные философы, вслед за зарубежными, активно включились в обсуждение «цифровой философии» (digital philosophy), которые включают в себя этику, технологии, социальные сети и интернет, искусственный интеллект и культуру [Мукин, Плясунова, 2024]. Это не могло не затронуть и методики разных уровней образования [Кярова, Димитрова, 2025].

Таблица 6. Число публикаций с философскими и цифровыми терминами по отдельности и совместно в Elibrary.ru и двум пятилетним периодам нарастающим итогом с 2015 по 2025 гг.

Table 6. Number of publications with philosophical and digital terms separately and jointly in Elibrary.ru and two five-year periods totaling from 2015 to 2025.

Термины и периоды	2015	2020	2025	T20/15	T25/20
Философия (ФС)	188563	311585	439670	1,65	1,41
Цифровой (Ц1)	32018	99590	276455	3,11	2,78
Цифровизация (Ц2)	143	42336	215598	296,1	5,09
Сумма (ЦС = Ц1 + Ц2)	32161	141926	492053	4,4	3,47
Отношение ЦС к ФС в %	17,1	45,5	111,9		
Философия + Ц1	59	617	2267	10,46	3,67
Философский + Ц1	78	657	2926	8,42	4,45
Философ + Ц1	22	127	475	5,77	3,74
Сумма (Ф + Ц1)	159	1401	5668	8,81	4,05
Философия + Ц2	7	168	846	24,0	5,04
Философский + Ц2	6	184	1223	30,7	6,65
Философ + Ц2	1	31	195	31,0	6,29
Сумма (Ф + Ц2)	14	383	2264	27,4	5,91
Итого (ФЦИ = Ф + Ц1 + Ц2)	173	1784	7932	10,3	4,45
Доля ФЦИ от ФС, %	0,09	0,57	1,80	6,2	3,15
Доля ФЦИ от ЦС, %	0,54	1,26	1,61	2,3	1,28

Таблица 7. Динамика публикаций отдельно по проблемам философии и искусственного интеллекта и на пересечениях этих предметных областей по данным в Elibrary.ru и двум пятилетним периодам нарастающим итогом с 2015 по 2025 гг.

Table 7. Dynamics of publications on the problems of philosophy and artificial intelligence, as well as on the intersection of these subject areas, according to data from Elibrary.ru and two five-year periods from 2015 to 2025.

Термины и периоды	2015	2020	2025	T20/15	T25/20
Философия (ФС)	188563	311585	439670	1,65	1,41
Искусственный интеллект – В целом (ИИС)	6449	24813	149427	3,85	6,02
Философия + ИИ	213	499	1560	2,34	3,13
Философский + ИИ	199	520	2056	2,61	3,95
Философ + ИИ	57	136	390	2,39	2,87
Сумма (Ф + ИИ)	469	1155	4006	2,46	3,47
(Ф+ИИ) в % от ИИС	7,3	4,7	2,7	0,64	0,58
(Ф+ИИ) в % от ФС	0,25	0,37	0,91	1,49	2,46

Результаты, представленные в табл. 7, свидетельствуют о бурном росте интереса исследователей к проблематике «искусственный интеллект», в том числе и философов.

О проекте «Библиометрический философский терминологический словарь»

Возможности многомерной библиометрии и создание больших книг в электронном формате побудили нас разработать и опробовать на базе Elibrary.ru проект, заявленный в заголовке данного раздела. Мы предлагаем взять за основу рассмотренные выше три базовых философских термина и их сокращения: философия (Ф1), философский (Ф2), философ (Ф3) и сумму их частот (ФС = Ф1 + Ф2 + + Ф3). Будем брать данные с 1900 г. по 2025 г. Затем можно воспользоваться одним из рекомендованных учебников по философии для вузов (мы взяли [Канке, 1996]), раскрыть оглавление, и на страницу листа MS Excel ввести в хронологическом порядке имена значимых представителей философской мысли. После этого можно зайти в Elibrary.ru, по всем видам публикаций и по первым трем вариантам поиска («в названии публикации», «в аннотации», «в ключевых словах»), для которых автоматом система проставляет «галочки» выбора, искать число пересечений имен философов и наших трех философских терминов. В результате получится табл. 8, показывающая перечень имен философов в контексте истории философии и соответствующие частоты их распространения в электронной библиотеке до 2026 г. Поскольку результаты мы заносили в лист MS Excel, то эти имена легко проранжировать по суммарному показателю ФС. С частотой более 1000 единиц в этот списке присутствуют: Кант (8092), Платон (6288), Аристотель (5368), Гегель (5022), Соловьев (4714), Маркс (2497), Декарт (1801), Фуко (1718), Сократ (1683), Лейбниц (1061), Фихте (1012).

Аналогичным образом можно построить частотные таблицы для отдельных значимых философские терминов (онтология, гносеология и т.д.).

Для сокращения затрат предлагаемый словарь целесообразно издать в электронной форме в формате pdf с регистрацией в Информрегистре. В Новосибирском государственном университете накоплен значительный опыт подобных публикаций (в частности, 12 томов «Атласа новых исследований на основе EconLit. 2006–2013 гг.»).

Пример развития частотно-кластерного анализа и картографирования

В последние годы для анализа научных публикаций все чаще стали использоваться программы типа VOSviewer (она находится в свободном доступе по адресу https://www.vosviewer.com), которые позволяют провести частотно-кластерный и картографический анализ библиографических данных на английском языке. Для иллюстрации этого метода мы извлекли из библиотеки Elibrary.ru сведения о 32 статьях в научных журналах за 2024–2025 гг., которые имели в названиях термины «философия», «интеллект» и «искусственный».

Таблица 8. Частота появления имен личностей, значимых в мировой истории философии, в названиях, аннотациях и ключевых словах всех видов публикаций в Elibrary.ru на конец 2025 г.

Table 8. Frequency of occurrence of the names of individuals significant in the world history of philosophy in the titles, abstracts, and keywords of all types of publications in Elibrary.ru at the end of 2025.

Имя (типовое)	Ф1	Ф2	Ф3	ФС
Пифагор	139	123	125	387
Гераклит	219	187	160	566
элеат	50	40	29	119
Левкипп	3	3	2	8
Демокрит	148	113	122	383
Сократ	607	542	534	1683
софист	190	170	109	469
Платон	2433	2153	1702	6288
Аристотель	2107	1825	1436	5368
Конфуций	232	244	262	738
Бруно (Джордано)	121	103	64	288
Бэкон (Френсис)	246	222	194	662
Декарт	792	611	398	1801
Галилей	87	65	45	197
Ньютон	164	109	73	346
Локк	310	339	259	908
Лейбниц	457	373	231	1061
Вольтер	84	131	95	310
Руссо	239	266	241	746
Гольбах	24	18	22	64
Кант	3872	2543	1677	8092
Фихте	495	329	188	1012
Гегель	2396	1709	917	5022
Фейербах	221	167	99	487
Маркс	1093	903	501	2497
Энгельс	267	243	130	640
Конт	149	113	77	339
Соловьев	1802	1624	1288	4714
Фуко	676	636	406	1718

Таблица 9. Частота появления общенаучных терминов с тремя философскими в названиях, аннотациях и ключевых словах всех видов публикаций в Elibrary.ru на конец 2025 г. (в порядке уменьшения ФС)

Table 9. Frequency of occurrence of general scientific terms with three philosophical terms in the titles, abstracts, and keywords of all types of publications in Elibrary.ru at the end of 2025 (in descending order of the sum of the frequencies)

Термин	**Ф1**	**Ф2**	**Ф3**	**ФС**
Социальный	35410	44097	8542	88049
Наука	34989	31113	7712	73814
Научный	29409	31131	9690	70230
Культура	26756	26283	8199	61238
Общество	18222	24357	7199	49778
Теория	18808	18227	6400	43435
Понимание	15493	17658	5976	39127
Метод	14646	17873	4666	37185
Образование	15745	13586	3348	32679
Теоретический	13010	14393	4087	31490
Творчество	10041	13881	5587	29509
Личность	9753	12893	4669	27315
Природа	10391	12294	3948	26633
Методология	13142	11139	2217	26498
Язык	11139	10455	3900	25494
Практика	10642	11407	3299	25348
Ценность	9810	11804	3442	25056
Сознание	9810	11008	3175	23993
Мышление	7927	8497	2701	19125
Антропология	7103	9917	1121	18141
Психология	10150	4300	1680	16130
Экономический	6576	7793	1742	16111
Государство	6184	6360	2991	15535
Технология	6280	6977	1353	14610
Религия	7789	4299	2024	14112
Логика	4889	4171	1730	10790
Управление	5281	3979	958	10218
Информационный	4023	5102	1012	10137
Этика	4654	3941	1489	10084

Окончание табл. 9

Термин	Ф1	Ф2	Ф3	ФС
Воспитание	3608	4319	1671	9598
Экономика	5535	2866	792	9193
Информация	3451	3799	1106	8356
Онтология	3873	3434	1047	8354
Техника	4558	2992	761	8311
Сообщество	3017	3476	1271	7764
Истина	3159	3190	1340	7689
Разум	3188	2790	1320	7298
Идеал	2638	3150	1218	7006
Метафизика	2883	2279	1017	6179
Эстетика	2774	2329	937	6040
Вера	2260	2426	1139	5825
Социум	2044	2953	731	5728
Поэзия	1702	2902	638	5242
Память	1763	2248	939	4950
Чувство	1688	2092	885	4665
Воля	1686	1707	808	4201
Объяснение	1714	1757	698	4169
Христианство	1465	1531	843	3839
Добро	1248	1494	597	3339
Поэтика	988	1831	339	3158
Буддизм	1276	1216	249	2741
Коллектив	1109	1048	444	2601
Сомнение	990	987	455	2432
Красота	876	1058	436	2370
Гносеология	1082	942	308	2332
Менеджмент	1462	597	140	2199
Интуиция	822	896	399	2117
Управленческий	973	977	161	2111
Аксиология	858	857	205	1920
Ислам	660	741	293	1694
Эмоция	602	722	254	1578
Воображение	576	622	257	1455
Бессознательное	615	605	228	1448
Ложь	216	247	114	577

Программа предлагает нам сделать выбор из двух методов подсчета связей между терминами (counting method): binary (бинарный или попарный) и full (все связи). Второй метод дает более развернутую картину.

В текстовом формате можно сохранить частотно-кластерную таблицу с результатами анализа. В этой таблице восемь столбцов: id – номер строки, label – слово или словосочетание, x и y – координаты на карте, cluster – номер кластера (CL). В последних трех столбцах присутствует термин «weight» – вес. Links – связи, Total link strength – общая сила связей (обозначим сокращенно через TLS) и Occurrences – частота (обозначим через O). В табл. 10 приведены данные нашего примера с переводом на русский язык.

Также на экране программы VOSviewer высвечивается цветная карта взаимосвязи наиболее значимых терминов. Из набора предложенных форматов наиболее удобным для дальнейшего редактирования является формат JPG (рис. 1).

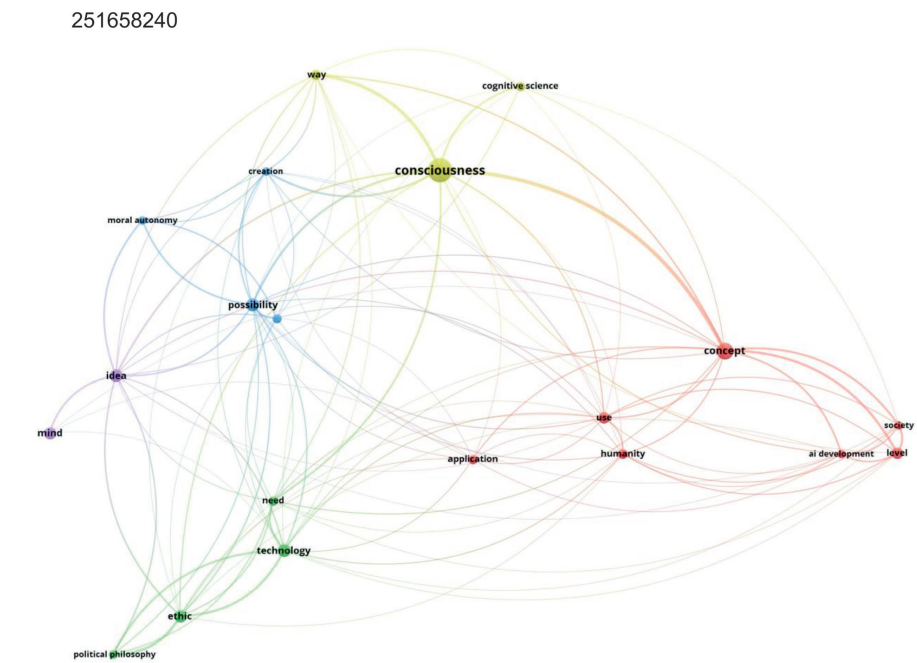

Рис. 1. Карта взаимосвязей терминов, построенная при помощи программы VOSviewer, для примера в табл. 10

Pic. 1. Term relationship map generated using the VOSviewer program, for example, in Table 10

Таблица 10. Результаты частотно-кластерного анализа при помощи программы VOSviewer (вариант полных взаимосвязей с частотой отсечения пять единиц) англоязычных рефератов 32 статей в отечественных научных журналах за 2024–2025 гг., в названиях которых присутствовали термины «философия», «интеллект» и «искусственный».

Table 10. Results of frequency-cluster analysis using the VOSviewer program (full interconnections version with a cut-off frequency of five units) of English-language abstracts of 32 articles in domestic scientific journals published in 2024–2025, whose titles contained the terms «philosophy», «intelligence», and «artificial».

id	Label	CL	Links	TLS	O
1	AI development – развитие ИИ	1	9	45	5
2	Application – применение	1	11	23	6
3	Cognitive science – когнитивная наука	4	8	28	6
4	Concept – концепция	1	16	184	19
5	Consciousness – сознание	4	12	232	39
6	Creation – создание	3	12	61	5
7	Ethic – этика	2	13	89	10
8	Humanity – человечность	1	13	40	7
9	Idea – идея	5	15	121	11
10	Level – уровень	1	8	71	9
11	Mind – ум	5	4	21	10
12	Moral autonomy – моральная автономия	3	5	50	5
13	Need – потребность	2	12	47	6
14	Political philosophy – политическая философия	2	5	65	5
15	Possibility – возможность	3	16	115	12
16	Risk – риск	3	11	40	6
17	Society – общество	1	8	59	5
18	Technology – технология	2	16	77	12
19	Use – использование	1	15	50	9
20	Way – путь, способ	4	11	90	7

Библиометрический анализ взаимосвязи исследований по философии и экономике

По данным табл. 9 видно, что философия имеет значимые связи с экономикой и управлением. Платон и Аристотель, выдающиеся философы античности,

в своих произведениях затрагивали и вопросы экономики (см.: [Всемирная история, 1987, с. 117–134]). В электронной библиографии EconLit, которая индексирует публикации по экономическим исследованиям с 1886 г., впервые слово «philosophy» зафиксировано в 1893 г. в обзоре «Философия и политическая экономия». Второй обзор в 1899 г. посвящен «коллективистской философии профсоюзов». Затем перерыв свыше 20 лет, и появляются три журнальных статьи: «Экономическая философия кооперации» (1922), «Философия бизнес-менеджмента» (1923), «Социальная философия Б. Рассела» (1924). В 1930-е годы в двух работах речь идет о «сельскохозяйственной философии», в одной — о «философии нищеты». Обращает на себя внимание статья Бернаделли с вопросом: «Какой вклад может сделать философия в социальные науки, и в особенности в экономические?».

В 1940-е годы мы видим уже 15 работ. Четыре из них посвящены разбору философии отдельных ученых и деятелей, пять – социальным и законодательным аспектам. Остальные связаны с проблемами профсоюзов, сельского хозяйства и бизнеса в целом.

В 1950-е годы число работ с термином «philosophy» в названии выросло до 25. Как и ранее, часто этот термин используется при обсуждении различных сторон менеджмента и бизнеса. Есть «философия цен», «философия текущей монетарной и кредитной политики» и «философия капитализации банков». Интересна статья, посвященная взглядам Шумпетера на взаимосвязь философии и экономической науки.

В 1960-е годы – 21 публикация. Среди них мы встречаем первые три публикации со словом «philosophical» в названии: «экономико-философские рукописи» Маркса, «философский взгляд» на сельское хозяйство в неразвитой экономике и «философская интерпретация современной экономической революции».

В 1970-е годы число публикаций вырастает до 31. Как и ранее, есть работы общего характера применительно к экономике в целом (Канада, Япония) или взглядам отдельных известных авторов (Адам Смит, Джевонс, Кейнс). Но встречаем и новые сочетания со словами «инвестиции», «теория выбора», «маркетинг», «планирование».

В 1980-е годы происходит «философский бум» в экономической литературе: 165 работ, рост в 5,3 раза по сравнению с предыдущим десятилетием. Среди этих работ: «Философия науки» (13 публикаций), «философия жизни» (12), философские, политические и экономические взгляды и работы К. Маркса (11), «политическая философия» (9), «моральная философия» (8), «социальная философия» (7). Также обсуждается связь философии с экономической политикой, экономической историей, институтами, отдельными методами анализа.

Если обратиться к сайту известной издательской компании Taylor & Francis и провести поиск публикаций по терминам в названиях, то за период 1798–2000 гг. будет найдено 4532 работы с термином «philosophy», 16853 работы с термином economic и 43 публикации с обоими терминами в названиях. Поиск за 2001–2025 гг. показал рост числа философских исследований в 1,95 раза по сравнению с предыдущим периодом, а экономических в 2,2 раза. Но при этом число публикаций с обоими терминами выросло до 99 единиц (рост в 2,3 раза). Если провести аналогичные расчеты по пятилетним периодам, то в 2001–2016 гг. количество работ с обоими терминами будет колебаться в пределах 12–17 единиц. Однако

в 2021–2025 гг. происходит резкий рост до 42 единиц. Таким образом, почти в три раза выросла заинтересованность специалистов в изучении взаимосвязи философии и экономики.

В 2021 г. статьях специального выпуска «Журнала экономической методологии» рассмотрены текущее состояние и возможные направления развития взаимосвязи экономической методологии и философии экономики (см. [Davis, Hands, 2021, p. 1–2]. В статье Доу исследуется эволюция экономической методологии и философии экономики в свете реального опыта в экономике. Отмечается, что в последнее время все больше внимания уделяется вопросам, связанным с плюрализмом и различием между ортодоксальностью и неортодоксальностью. Проводится параллель между эволюцией областей методологии/философии экономики, с одной стороны, и историей экономической мысли – с другой (см. [Dow, 2021, p. 46–53]).

Особый интерес представляет статья «Экономическая методология: библиометрическая перспектива» (см. [Truc et al., 2021, p. 67–78]), методы и данные которой потом развиваются в справочнике издательства «Рутледж» «Философия экономики» в разделе «Философия экономики. Три десятилетия библиометрической истории» (см. [Claveau et al., 2023, p. 120–131] и в статье «Свидетельство отчуждения между философией экономики и экономикой» (см. [Claveau et al., 2025, p. 1–17].

Электронная библиография EconLit и используемая в ней предметная классификация JEL позволяет провести библиометрический анализ публикаций в EconLit с термином «philosophy» в названиях в разрезе макро- и микрокатегорий JEL по периодам и отдельным годам 1991–2024 гг. В табл. 11 представлено изменение структуры публикаций по макрокатегориям.

Таблица 11. Изменение структуры публикаций в EconLit с термином «philosophy» в названиях в разрезе макрокатегорий JEL в 1991–2024 гг.

Table 11. Changes in the structure of EconLit publications with the term «philosophy» in their titles, by JEL macrocategories, 1991–2024.

DE*	1991	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2024
A	12,1	**13,3**	**17,5**	16,0	14,7	12,7	11,1	6,64
B	56,9	46,1	38,5	36,5	33,9	29,8	28,8	30,2
C		0,74	**1,49**	1,29	**1,43**	1,15	1,14	**1,18**
D	15,5	10,7	11,5	11,0	11,0	**11,7**	**12,8**	13,7
E	1,72	**3,32**	**4,09**	3,10	3,25	3,04	3,05	**3,30**
F		2,95	1,86	**1,94**	**2,10**	1,96	**2,02**	1,97
G		0,37	0,19	1,29	1,62	**2,30**	**2,53**	2,46
H	5,17	1,48	**2,79**	**2,45**	2,20	2,03	1,91	1,97
I		0,37	**0,74**	1,29	**1,72**	**2,63**	**3,00**	**3,15**
J		1,48	2,04	**2,19**	1,81	**2,03**	**2,22**	**2,51**

Окончание табл. 11

DE*	1991	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2024
K		2,21	1,49	1,29	1,15	1,01	**1,09**	**1,13**
L		1,85	1,30	**1,55**	**1,62**	**2,57**	**2,95**	**3,05**
M		2,58	**2,60**	**3,48**	**4,11**	**4,86**	**4,91**	**5,16**
N		1,48	1,30	**1,42**	**1,43**	**1,76**	1,65	**1,77**
O		2,21	**3,53**	**3,61**	**3,72**	**4,52**	**5,07**	**5,51**
P	5,17	4,80	4,46	4,26	3,92	3,92	**4,08**	4,18
Q	3,45	**4,06**	3,35	**4,26**	**4,39**	4,25	4,03	4,08
R			0,93	**1,55**	1,53	1,15	0,88	0,84
Y			0,19	**0,65**	**2,87**	**3,51**	3,41	**3,59**
Z			0,19	0,90	**1,53**	**3,11**	**3,46**	**3,59**
KS	29	90	144	200	245	301	348	362

Коды и наименования предметных макрокатегорий: A – Общая экономика и преподавание; B – История экономической мысли, методология и неортодоксальные подходы; C – Математические и количественные методы; D – Микроэкономика; E – Макроэкономика и денежно-кредитная экономика; F – Международная экономика; G – Финансовая экономика; H – Государственная экономика; I – Здравоохранение, образование и социальное обеспечение; J – Экономика труда и демография; K – Право и экономика; L – Организация производства; M – Деловое администрирование и экономика бизнеса, маркетинг, бухгалтерский учет; N – История экономики; O – Экономическое развитие, технологические изменения и экономический рост; P – Экономические системы; Q – Экономика сельского хозяйства и природных ресурсов, окружающая среда и экологическая экономика; R – Экономика городов, сельских районов, регионов, экономика недвижимости и транспорта; Y – Разные категории; Z – Экономика культуры, спорта и туризма; KS – число задействованных микрокатегорий JEL из 859 возможных.

Из табл. 12 следует, что устойчивую тенденцию к росту имели публикации на пересечениях философии с макрокатегориями M и O. Если кратко, то это управление на уровне субъектов хозяйствования и проблемы научно-технического развития.

Заключение

Итак, мы показали, что такой количественный метод анализа массива философской литературы как многомерная библиография ограниченно полезен для лучшего понимания тенденций развития философской мысли. В центре внимания при этом оказываются не уникальные идеи отдельных выдающихся философов, а скорее популярные в философском сообществе как коллективном субъекте познания тренды и проблемы. Мы не утверждаем, что данный метод должен

Таблица 12. Ранжирование микрокатегорий JEL согласно кодам DE в порядке уменьшения числа публикаций в EconLit с термином philosophy в названиях на конец 2024 года (MP > = 13)

Table 12. Ranking of JEL microcategories according to DE codes in descending order of the number of publications in EconLit with the term philosophy in the titles at the end of 2024 (MP > = 13)

DE	**MP**	Наименование микрокатегории JEL
B31	212	История экономической мысли: отдельные личности
B41	113	Экономическая методология
A12	92	Связь экономики с другими дисциплинами
D72	82	Политические процессы: поиск ренты, лоббирование, выборы, законодательные органы и поведение избирателей
A13	78	Связь экономики с социальными ценностями
B40	71	Экономическая методология: общие положения
Z13	41	Экономическая социология; экономическая антропология; язык; социальная и экономическая стратификация
D63	40	Равенство, справедливость, неравенство и другие нормативные критерии и средства измерения
B12	34	История экономической мысли: классическая (включая Адама Смита)
P16	32	Капиталистические системы: политическая экономия
A11	31	Роль экономики; роль экономистов; рынок для экономистов
M14	28	Корпоративная культура; разнообразие; социальная ответственность
Z12	28	Экономика культуры: религия
B11	20	История экономической мысли: доклассическая (античная, средневековая, меркантилистская, физиократическая)
B13	18	История экономической мысли: от неоклассической до 1925 года (австрийская, маршаллианская, вальрасианская, викселлианская)
M10	18	Деловое администрирование: общее
B10	15	История экономической мысли до 1925 года: общие сведения
D02	15	Институты: проектирование, формирование, функционирование и влияние
O15	15	Экономическое развитие: человеческие ресурсы; развитие человеческого потенциала; распределение доходов; миграция
B52	13	Современные неортодоксальные подходы: исторический; институциональный; эволюционный
I23	13	Высшее образование; научно-исследовательские институты

прийти на смену традиционным методам истории философии. Индексы цитирования и другие «соревновательные» инструменты и количественные параметры не нужно абсолютизировать, но имеет смысл использовать в дополнение к традиционным методам для выявления изменений фокуса внимания философского сообщества. Данный метод не позволяет определить, насколько хорошо исследована та или иная тема в конкретной работе, насколько вообще содержание работы соответствует обозначенному концепту, но позволяет оценить популярность в исследовательской среде выбранных концепта или темы в заданный период.

В статье в качестве образца использования библиометрического метода был взят один специфический сегмент философии – философия экономики, т. е. исследования, находящиеся на пересечении двух дисциплинарных полей – философии и экономической теории.

Исследование показало, что в последние годы (с начала 2020-х) наблюдается резкий рост заинтересованности специалистов в изучении взаимосвязи философии и экономики. Данный факт говорит о том, что развитие экономической теории подошло к такому порогу, когда требуется не просто наращивание изощренности математического аппарата, а философское осмысление базисных принципов и методологии науки, извлечение мировоззренческих выводов из ее моделей. Причины этого не вполне ясны. Это может свидетельствовать как о достижении господствующими парадигмами экономической теории высокого уровня зрелости, «экономическом империализме», когда ее методы и выводы становятся высоко авторитетны для других социальных наук и философии, так и о их кризисе. Таким образом, данный метод не дает готовых ответов, но наводит на размышления и формулирование гипотез.

Наиболее популярны сейчас философские исследования, связанные с экономической тематикой, которые затрагивают такие темы, как «история экономической мысли: отдельные личности» и «экономическая методология». Это выглядит достаточно понятно: с одной стороны, мы имеем устойчивый интерес к творчеству знаменитых экономистов (таких как А. Смит, К. Маркс и др.), имеющему философское значение, а с другой – исследования в рамках дисциплины философии и методологии экономики. Относительно популярны также «связь экономики с другими дисциплинами» (что говорит о значимости в современной философии междисциплинарности), «политические процессы: поиск ренты, лоббирование, выборы, законодательные органы и поведение избирателей» (также междисциплинарная тематика на стыке экономики, политологии и социологии) и «связь экономики с социальными ценностями» (прямо философская тема, поскольку затрагивает вопрос о ценностях). При этом вызывает некоторое недоумение то, что хотя и не игнорируются философским сообществом, но относительно слабо представлены исследования по таким философски значимым темам, как «равенство, справедливость, неравенство и другие нормативные критерии и средства измерения» и «экономика культуры: религия». Прежде это были достаточно популярные темы, так что упадок интереса к ним является определенной загадкой. Метод многомерной библиографии не позволяет ответить на подобные вопросы, но он позволяет их поставить, что само по себе уже значимо.

Список литературы

Анпилов С. М., Сорочайкин А. Н. О состоянии философских наук в Приволжском федеральном округе: взгляд сквозь призму библиометрических показателей БД РИНЦ // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. 2020. № 2 (4). С. 113–125.

Аристотель. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Минск: Литература, 1998.

Артхашастра, или наука политики / Подг. В. И. Кальянов. М.: Ладомир, 1993.

Барабошкина Т. А., Барабошкин К. Е. Библиометрия как сфера экономической деятельности: история, современные проблемы анализа данных // Вестник Московского государственного университета. Серия 13: Востоковедение. 2025. Т. 69. № 2. С. 110–134.

Виноградова Т. В. Библиометрия и социогуманитарные науки не совместимы? // Науковедческие исследования / Сб. науч. тр. Отв. ред. А.И. Ракитов. М.: ИНИОН РАН, 2016. С. 90–106.

Всемирная история экономической мысли: в 6 т. / Гл. ред. В. Н. Черковец. М.: Мысль, 1987. Т. 1.

Гордукалова Г. Ф. Библиометрия, наукометрия и вебометрия – от числа строк в работах Аристотеля // Научная периодика: проблемы и решения. 2014. Т. 4, № 2. С. 40–46.

Дивинский А. Н. Библиометрический анализ как фактор совершенствования библиографической деятельности в сфере научных исследований (на примере горной медицины): автореферат дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03 / Москва, Московский государственный институт культуры, 1989.

Идеи и числа. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований. М.: Прогресс-Традиция, 2016.

Измерение философии. Об основаниях и критериях оценки результативности философских и социогуманитарных исследований / Отв. ред. А. В. Рубцов. М.: ИФРАН, 2012.

Исаев А. А. Философствую – значит люблю мудрость // Современные исследования социальных проблем. 2021. Т. 13. № 4–2. С. 205–210.

Канке В. А. Философия. Исторический и систематический курс: учебник для вузов. М.: Логос, 1996.

Клавдиева М. М. Библиометрический анализ обзоров химической литературы // Журнал всесоюзного химического общества им. Д. И. Менделеева. 1990. Т. 35. № 2. С. 231–240.

Коллинз Р. Социология философий. Глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.

Конфуций. Уроки мудрости: Сочинения. М.: Эксмо, 2013.

Коростовцев М. А. Писцы Древнего Египта. М.: Изд-во восточной литературы, 1962.

Кярова М. А., Димитрова С. В. Философия в эпоху цифровизации: адаптация традиционных методик преподавания к онлайн-форматам высшего образования // Журнал прикладных исследований. 2025. № 11. С. 21–25.

Леви-Строс К. Первобытное мышление. М.: Республика, 1994.

Лычагин М. В., Лычагин А. М., Мкртчян Г. М., Суслов В. И. Методология системно-инновационного библиометрического анализа и картографирования научной литературы // Мир экономики и управления. 2024. Т. 24, № 2. С. 162–195.

Лычагин М. В., Лычагин А. М., Шевцов А. С. Атлас публикаций по экономике на основе EconLit 1992–2005 / Отв. ред. В. И. Суслов. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2007.

Лычагин М. В., Таратута В. П. Философский аспект в зарубежных экономических исследованиях. // Промышленная политика в цифровой экономике: проблемы и перспективы: Тр. науч.-практ. конф. / Ред. А. В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. С. 247–257.

Малькова Т. Н. Древняя бухгалтерия: какой она была? М.: Финансы и статистика, 1995.

Маршакова-Шайкевич И. В. Библиометрический анализ социальных наук: «Лидирующие области» периода 1985–1992 // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 1996. № 4. С. 207–216.

Мукин В. А., Плясунова Е. С. Философия в условиях цифровизации общества // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2024. № 1 (67). С. 76–84.

Нестеров А. В. Библиометрия в библиотеке. Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 1990.

Нестеров А. В. Компьютерные методы и средства глубокой обработки, анализа и синтеза общедоступных документов. Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 1991.

Огурцов А. П. Точки роста философии: разрозненные мысли // Философский журнал. 2009. № 1. С. 29–47.

Петров К. В. Библиометрический анализ потока книг и диссертаций о философском наследии Гегеля // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2013. Т. 197. С. 108–111.

Платон. Тимей // Платон. Собрание сочинений: в 4 т. М.: Мысль, 1994. Т. 3. С. 421–500.

Пронькина А. В. Библиометрический анализ публикаций рубрики «Культура» в журнале «Общество: философия, история, культура» // Общество: философия, история, культура. 2021. № 2 (82). С. 96–101.

Прохоров А. И. Первый философствующий человек в России // Русская философия. 2023. № 1 (5). С. 130–141.

Сухина Т. С. 20 лет журналу «Философия хозяйства»: развитие в библиометрических измерениях // Философия хозяйства. 2020. № 3 (129). С. 287–291.

Финансовые инновации: Зарубежный опыт / Отв. ред. В. И. Суслов, М. В. Лычагин. Новосибирск: Наука, 1997.

Финансовые инновации: Методы изучения / Отв. ред. М. В. Лычагин, Л. Б. Меламед, В. И. Суслов. Новосибирск: Наука, 1998. Т. 1.

Чаадаев П. Я. Философические письма. Статьи и письма. М.: Юрайт, 2018.

Шелепаева А. Х. Цифровая трансформация: основные подходы к определению понятия. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Информатизация образования. 2022. Т. 19. № 1. С. 20–28.

Claveau F., Hamel-Mottiez J., Truc A., Heilmann C. Evidence for estrangement between philosophy of economics and economics // Journal of Economic Methodology. 2025 (Published online: 14 Jul 2025). DOI 10.1080/1350178X.2025.2529168

Claveau F., Truc A., Santerre O., Mireles-Flores L. Philosophy of Economics? Three Decades of Bibliometric History // Routledge Handbook of Philosophy of Economics / Ed. C. Heilmann, J. Reiss. New York: Routledge, 2023. P. 120–131.

Davis J., Hands D. W. Introduction: economic methodology and philosophy of economics twenty years since Millennium // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28(1). P. 1–2.

Dow S. Economic methodology, the philosophy of economics and the economy: another turn? // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28. No. 1. P. 46–53.

Pritchard A. Statistical Bibliography or Bibliometrics? // Journal of Documentation. 1969. Vol. 25. No. 4. P. 348–349.

Truc A., Claveau F., Santerre O. Economic methodology: a bibliometric perspectice // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28. No. 1. P. 67–78.

References

Anpilov S.. M., Sorochaykin A. N. On the State of Philosophical Sciences in the Volga Federal District: A Look Through the Prism of Bibliometric Indicators of the RSCI Database // Bulletin of the Samara State Technical University. Series: Philosophy. 2020. No. 2. P. 113–125. (in Russian)

Aristotle. Ethics. Politics. Rhetoric. Poetics. Categories. Minsk.: Literature, 1998. (in Russian)

Arthashastra or the Science of Politics / Ed. V. I. Kalyanov. Moscow: Ladomir, 1993. (in Russian)

Baraboshkina T. A., Baraboshkin K. E. Bibliometrics as a Field of Economic Activity: History and Current Problems of Data Analysis // Bulletin of Moscow State University. Series 13: Oriental Studies. 2025. Vol. 69. No. 2. P. 110–134. (in Russian)

Chaadaev P. Ya. Philosophical Letters. Articles and Letters. Moscow: Yurayt, 2018. (in Russian)

Claveau F., Hamel-Mottiez J., Truc A., Heilmann C. Evidence for estrangement between philosophy of economics and economics. // Journal of Economic Methodology. 2025. (Published online: 14 Jul 2025). DOI 10.1080/1350178X.2025.2529168

Claveau F., Truc A., Santerre O., Mireles-Flores L. Philosophy of Economics? Three Decades of Bibliometric History // Routledge Handbook of Philosophy of Economics / Ed. C. Heilmann, J. Reiss. New York: Routledge, 2023. P. 120–131.

Collins R. Sociology of Philosophies. A Global Theory of Intellectual Change. Novosibirsk: Siberian Chronograph, 2002. (in Russian)

Confucius. Lessons of Wisdom. Writings. Moscow: Eksmo, 2013. (in Russian)

Davis J., Hands D. W. Introduction: economic methodology and philosophy of economics twenty years since Millennium. // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28. No. 1. P. 1–2.

Divinsky A. N. Bibliometric Analysis as a Factor in Improving Bibliographic Activities in the Field of Scientific Research (Based on the Example of Mountain Medicine) /

Abstract of a Dissertation for the Degree of Candidate of Pedagogical Sciences / Moscow, Moscow State Institute of Culture, 1989. (in Russian)

Dow S. Economic methodology, the philosophy of economics and the economy: another turn? // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28. No. 1. P. 46–53.

Financial Innovations: Foreign Experience / Ed. V. I. Suslov, M. V. Lychagin. Novosibirsk: Nauka, 1997. (in Russian)

Financial Innovations: Methods of Study / Ed. M. V. Lychagin, L. B. Melamed, V. I. Suslov. Novosibirsk: Nauka, 1998. Vol. 1. (in Russian)

Gordukalova G. F. Bibliometrics, Scientometrics, and Webometrics: From the Number of Lines in Aristotle's Works // Scientific Periodicals: Problems and Solutions. 2014. Vol. 4, No. 2. P. 40–46. (in Russian)

Ideas and Numbers: Foundations and Criteria for Evaluating the Effectiveness of Philosophical and Social Sciences and Humanities Research. Moscow: Progress-Tradition, 2016. (in Russian)

Isaev A. A. Philosophizing Means Loving Wisdom // Modern Research of Social Problems. 2021. Vol. 13. No. 4–2. P. 205–210. (in Russian)

Kahnke V. A. Philosophy. Historical and Systematic Course: Textbook for Universities. Moscow: Logos, 1996. (in Russian)

Klavdieva M. M. Bibliometric Analysis of Reviews of Chemical Literature // Journal of the All-Union Chemical Society named after D. I. Mendeleev. 1990. Vol. 35. No. 2. P. 231–240. (in Russian)

Korostovtsev M. A. Scribes of Ancient Egypt. Moscow: Publishing House of Oriental Literature, 1962. (in Russian)

Kyarova M. A., Dimitrova S. V. Philosophy in the Era of Digitalization: Adaptation of Traditional Teaching Methods to Online Formats of Higher Education // Journal of Applied Research. 2025. No. 11. P. 21-25. (in Russian)

Lévi-Strauss C. Primitive Thinking. Moscow: Republic, 1994. (in Russian)

Lychagin M. V., Lychagin A. M., Shevtsov A. S. Atlas of Publications in Economics Based on EconLit. 1992–2005 / Ed. V. I. Suslov. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2007. (in Russian)

Lychagin M. V., Taratuta V. P. The Philosophical Aspect in Foreign Economic Research. // Industrial Policy in the Digital Economy: Problems and Prospects / Proceedings of the Scientific and Practical Conference / Ed. A. V. Babkin. Saint Petersburg: Polytechnic University, 2017. P. 247–257. (in Russian)

Lychagin M. V., Lychagin A. M., Mkrtchyan G. M., and Suslov V. I. Methodology of Systemic and Innovative Bibliometric Analysis and Mapping of Scientific Literature. // World of Economics and Management. 2024. Vol. 24, No. 2. P. 162–195. (in Russian)

Malkova T. N. Ancient Accounting: What Was It Like? Moscow: Finansy i Statistika, 1995. (in Russian)

Marshakova-Shaykevich I. V. Bibliometric Analysis of Social Sciences: «Leading Fields» of the Period 1985–1992. // Bulletin of the Russian Humanitarian Scientific Foundation. 1996. No. 4. P. 207–216. (in Russian)

Measurement of Philosophy. On the Foundations and Criteria for Assessing the Effectiveness of Philosoosophical and Social and Humanitarian Research / Ed. A. V. Rubtsov. Moscow: IFRAN, 2012. (in Russian)

Mukin V. A., Plyasunova E. S. Philosophy in the Context of Digitalization of Society. // Bulletin of Tver State University. Series: Philosophy. 2024. No. 1 (67). P. 76–84. (in Russian)

Nesterov A. V. Bibliometrics in the Library. Novosibirsk: State Public Scientific Library, 1990. (in Russian)

Nesterov A. V. Computer Methods and Tools for Deep Processing, Analysis, and Synthesis of Public Documents. Novosibirsk: State Public Scientific Library, 1991. (in Russian)

Ogurtsov A. P. Philosophy's Growth Points: Disparate Thoughts // Philosophical Journal. 2009. No. 1 (2). P. 29–47. (in Russian)

Petrov K. V. Bibliometric Analysis of the Flow of Books and Dissertations on Hegel's Philosophical Legacy // Proceedings of the St. Petersburg State University of Culture and Arts. 2013. Vol. 197. P. 108–111. (in Russian)

Plato. Timaeus // Plato. Collected Works: in 4 vols. Moscow: Mysl, 1994. Vol. 3. P. 421–500. (in Russian)

Pritchard A. Statistical Bibliography or Bibliometrics? // Journal of Documentation. 1969. Vol. 25. No. 4. P. 348–349.

Prokhorov A. I. The First Philosophizing Person in Russia // Russian Philosophy. 2023. No. 1 (5). P. 130–141. (in Russian)

Pronkina A. V. Bibliometric Analysis of the «Culture» Section in the Journal «Society: Philosophy, History, Culture» // Society: Philosophy, History, Culture. 2021. No. 2 (82). P. 96–101.

Shelepaeva A. Kh. Digital Transformation: Main Approaches to Defining the Concept // Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Information Technology in Education. 2022. Vol. 19. No. 1. P. 20–28. (in Russian)

Sukhina T. S. 20 Years of the Journal «Philosophy of Economy»: Development in Bibliometric Measurements // Philosophy of Economy. 2020. No. 3 (129). P. 287-291. (in Russian)

Truc A., Claveau F., Santerre O. Economic methodology: a bibliometric perspectice // Journal of Economic Methodology. 2021. Vol. 28. No. 1. P. 67–78.

Vinogradova T. V. Are Bibliometrics and the Social Sciences and Humanities Incompatible? // Scientometric Research / Ed. A. I. Rakitov. Moscow: INION RAS, 2016. P. 90-106.

World History of Economic Thought: in 6 vols. / Ed. V. N. Cherkovets. Moscow: Mysl, 1987. Vol. 1. (in Russian)

Информация об авторах

Михаил Васильевич Лычагин, доктор экономических наук, профессор
заместитель директора по науке, АНО «Институт прикладных проектов» (Москва)

Антон Михайлович Лычагин, кандидат экономических наук, доцент
lиректор, АНО «Институт прикладных проектов» (Москва)

Валентин Петрович Таратута, кандидат философских наук, доцент
доцент, кафедра философии, Новосибирский государственный университет

Олег Константинович Трубицын, кандидат философских наук, доцент
доцент, кафедра философии, Новосибирский государственный университет

Information about the Authors

Mikhail V. Lychagin, Doctor of Sciences (Economics), Professor
Deputy Director for Science, Autonomous non-profit organization «Institute of Applied Projects» (Moscow)

Anton M. Lychagin, Candidate of Science (Economics), Docent
Director, Autonomous non-profit organization «Institute of Applied Projects» (Moscow)

Valentin P. Taratuta, Candidate of Science (Philosophy), Docent
Docent, Chair of Philosophy, Novosibirsk State University

Oleg K. Trubitsyn, Candidate of Science (Philosophy), Docent
Docent, Chair of Philosophy, Novosibirsk State University

Статья поступила в редколлегию 14.02.2026;
одобрена после рецензирования 8.03.2026; принята к публикации 23.04.2026

The article was submitted 14.02.2026;
approved after reviewing 8.03.2026; accepted for publication 23.04.2026