

Научная статья

УДК 101 + 304.2

DOI 10.25205/2541-7517-2025-23-4-141-148

Производство научного знания: исторический контекст и социальный фон

Владимир Валерьевич Петров

*Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия*

*Институт философии и права СО РАН
Новосибирск, Россия*

vvpetrov@mail.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0511-857X>

Екатерина Евгеньевна Лях

*Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия*

e.lyakh@g.nsu.ru, <https://orcid.org/0009-0003-5893-1537>

Аннотация

Создание Академии наук СССР 27 июля 1925 г. стало поворотным моментом в истории отечественной науки, определившим подходы, не имевшие аналогов в мировой практике, к развитию научно-образовательного потенциала. Формирование единого всесоюзного научно-образовательного пространства в СССР представляет собой уникальный исторический опыт создания интегрированной системы производства фундаментального знания и трансфера технологий в масштабах огромного многонационального государства. В результате деятельности Академии наук СССР были созданы эффективные институциональные механизмы распространения научных результатов и обеспечено единство научно-образовательного пространства при сохранении разнообразия научных школ. В работе представлен краткий обзор основных научных направлений, обсуждавшихся на XLVI Международной годичной научной конференции «Научное изучение и освоение России и сопредельных территорий (к 100-летию образования Академии наук СССР)», состоявшейся 27–31 октября 2025 г. в Санкт-Петербургском отделении Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук.

Ключевые слова

академическая наука, научная политика, междисциплинарное взаимодействие

© Петров В. В., Лях Е. Е., 2025

Для цитирования

Петров В. В., Лях Е. Е. Производство научного знания: исторический контекст и социальный фон // Сибирский философский журнал. 2025. Т. 23, № 4. С. 141–148. DOI 10.25205/2541-7517-2025-23-4-141-148

Scientific Knowledge Production: Historical Context and Social Background

Vladimir V. Petrov

Novosibirsk State University

Novosibirsk, Russian Federation

Institute of Philosophy and Law SB RAS

Novosibirsk, Russian Federation

vvpetrov@mail.nsu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0511-857X>

Ekaterina E. Lyakh

Novosibirsk State University

Novosibirsk, Russian Federation

e.lyakh@g.nsu.ru, <https://orcid.org/0009-0003-5893-1537>

Abstract

The USSR Academy of Sciences establishment (July 27, 1925) was a turning point in the history of Russian science, defining approaches to the development of scientific and educational potential that were unparalleled in global practice. The unified all-Union scientific and educational space formation in the USSR represents a unique historical experience in creating an integrated system for the production of fundamental knowledge and technology transfer on the scale of a vast multinational state. The USSR Academy of Sciences activities resulted in the creation of effective institutional mechanisms for the dissemination of scientific results and the ensuring the unity of the scientific and educational space while preserving the diversity of scientific schools. This paper presents a brief overview of the main research areas discussed at the XLVI International Annual Scientific Conference «Scientific Exploration and Development of Russia and Adjacent Territories (on the 100th Anniversary of the USSR Academy of Sciences)», held from October 27 to 31, 2025 by St. Petersburg Branch of the Russian National Committee on History and Philosophy of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences.

Keywords

academic science, science policy, interdisciplinary interaction

For citation

Petrov V.V., Lyakh E.E. Scientific Knowledge Production: Historical Context and Social Background. *Siberian Journal of Philosophy*, 2025, vol. 23, no. 4, p. 141–148. (in Russian) DOI 10.25205/2541-7517-2025-23-4-141-148

В последние десятилетия в качестве одного из приоритетных трендов развития современной науки прослеживается четко выраженная нацеленность на коммерциализацию научных исследований. Но наука XXI века характеризуется междисциплинарным взаимодействием, обусловленным переносом пред-

ставлений специальной научной картины мира и методологического инструментария исследования из одной научной области в другую, что приводит к смене исследовательских задач, методов и подходов. Естествознание активно вторгается в область гуманитарного знания, а гуманитарные науки, в свою очередь, участвуют в создании новой парадигмы научного мировоззрения. Если XX век, по мнению исследователей, характеризовался бурным развитием отраслей, основанных на естественных ресурсах, то XXI век становится столетием исследований силы интеллекта человека не только как части социума и части природы, но и как активного, деятельного существа, познающего и преобразующего мир.

27–31 октября 2025 года в Санкт-Петербургском отделении Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук состоялась XLVI Международная годичная научная конференция «Научное изучение и освоение России и сопредельных территорий (к 100-летию образования Академии наук СССР)». Предметом внимания и обсуждения на конференции стал широкий круг вопросов данной научной проблематики: история организации и проведения научных экспедиций и исследовательских путешествий на огромных территориях Российского государства и сопредельных территориях в XVIII – начале XX в.; экспедиции Академии наук СССР как важный фактор научного изучения территорий союзных республик; роль филиалов и баз Академии наук СССР в формировании и развитии всесоюзного научно-образовательного пространства; от филиалов Академии наук СССР к академиям наук союзных республик. Проблемы координации исследований внутри страны; вклад отечественных исследователей в развитие международного научного взаимодействия и улучшение межгосударственных отношений России и сопредельных стран, а также ряд других актуальных вопросов [Наука и техника, 2025].

Проблематика научной конференции затронула широкий исследовательский спектр вопросов, связанных с ролью филиалов и баз Академии наук СССР в формировании научного пространства; проблемами координации отечественных исследований; генезисом советской и постсоветской науки; особенностями развития международного открытого научного сотрудничества; ролью научных исследований в улучшении отношений между Россией и сопредельными странами. В рамках работы семнадцати секций и четырех круглых столов конференции принимали участие не только отечественные исследователи, но и ученые из Азербайджана, Франции, Беларуси, Германии, Казахстана, что еще раз подчеркивает актуальность и международный интерес к проблематике, рассматриваемой в рамках научной годичной конференции в Санкт-Петербурге.

На открытии конференции прозвучали приветствия председателя комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга А.С. Максимова; председателя Санкт-Петербургского отделения РАН, академика РАН А.И. Рудского; директора ИИЕТ РАН, д-ра ист. наук Р.А. Фандо, директора ИИМК РАН, д-ра ист. наук, проф. РАН А.В. Полякова; директора Центрального музея связи имени А.С. Попова, канд. ист. наук, члена Правления Российского исторического общества С.А. Иванюка; директора СПбФ ИИЕТ РАН, канд. социол. наук Н.А. Ащелуовой. На пленарном заседании с докладами, посвященными 100-летию образования Академии наук СССР, выступили представители научного сообщества

различного профиля. В своих выступлениях они обратились к социокультурным аспектам развития науки и техники в рамках длительного временного интервала, представив результаты подробного историографического анализа архивных документов, посвященных становлению и развитию Академии наук, сфокусировавшись на институциональном аспекте, а также на социокультурном фоне, определявшем направления развития фундаментальной и прикладной науки на различных исторических этапах.

В ходе пленарного заседания особое внимание было уделено совместному выступлению Героя России чл.-корр. РАН д-ра юрид. наук, проф., гл. науч. сотр. Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН Ю.М. Батурина и заместителя начальника по научной работе Научно-исследовательского испытательного центра подготовки космонавтов имени Ю.А. Гагарина д-ра техн. наук Б.И. Крючкова, которые представили доклад «Роль Академии наук в становлении и развитии системы отбора и подготовки космонавтов». В ходе выступления была отмечена существенная роль Академии наук СССР и далее – РАН в создании и развитии отечественной космонавтики, отборе космонавтов, разработке научных космических программ и т.д., поскольку именно «Академия наук играла значительную роль на начальном этапе подготовки пилотируемых полетов в космос и активно участвовала в разработке принципов и базовых положений» [Наука и техника, 2025, с. 29]. Подводя итоги, авторы сделали вывод, что за период с момента первого полета человека в космос 96 отечественных космонавтов посвятили себя космической науке и внесли существенный вклад в развитие отрасли (в том числе академик РАН В.П. Савиных, чл.-корр. РАН В.В. Лебедев, чл.-корр. РАН О.Ю. Атькова и другие). В ходе дискуссии прошло обсуждение вопросов о значимости освоения космоса в современных социальных, экономических и политических реалиях, поднимались философские вопросы, связанные с этической и аксиологической составляющими отечественной и мировой космической деятельности.

Интенсивная работа секций и круглых столов конференции проходила в течение пяти дней не только на базе СПбФ ИИЕТ РАН, но и ряда учреждений образования, науки и культуры г. Санкт-Петербурга. Тематика работы, по большей части была посвящена особенностям генезиса современной науки, актуальным вопросам ее дальнейшего развития, проблемам и задачам взаимодействия технических, естественных и социогуманирных отраслей производства фундаментального и прикладного научного знания («История астрономии», «История Академии наук и научных учреждений», «История биологии», «История электроники, информатики и связи», «История математики и механики» и др.). В рамках работы секции «Социологические проблемы науки» прошло обсуждение ряда докладов, в которых подчеркивалась значимость социально-философского, исторического и экономического аспектов развития научной мысли и рассматривались насущные вопросы воспроизводства научно-интеллектуального потенциала в период геополитических трансформаций. Руководитель секции директор СПбФ ИИЕТ РАН канд. социол. наук Н.А. Ащеулова сделала акцент на значимости непрерывных социологических исследований в современном научном сообществе. А.В. Баева (МГУ им. Ломоносова, Москва) в докладе «К вопросу об “искусствен-

ном интеллекте» как новой формы агентности» представила слушателям современные этические вопросы в области развития искусственного интеллекта (ИИ), базируясь на работах Л. Флориди. Ею были выявлены отличительные особенности агентности ИИ в наше время. По мнению А.В. Баевой, ИИ следует рассматривать «не как воспроизведение интеллекта биологического типа, а, напротив, как то, что способно обойтись без него вовсе, являясь успешным продолжением человеческого интеллекта» [Наука и техника, 2025, с. 191]. Автор доклада проводит сравнительный анализ концепций Л. Флориди и «ТАМЕ» («Технологический подход к вездесущности разума»), акцентируя внимание на том, что «широкая трактовка познания и интеллекта, а также экспериментальные данные приводят авторов концепции к заключению, что значительное число биологических агентов (и не только их, имея в виду проявления искусственного интеллекта) обладает познавательными способностями и той или иной степенью разумности», в итоге формулирует вывод о том, что анализ философских оснований эволюционной эпистемологии являются перспективными для дальнейшего исследования в области современной эпистемологии, в частности проблем ИИ.

Независимый исследователь Е.В. Васильева (Владивосток) представила доклад «Участие ученых ДВФАН АН СССР в освоении региона в 1932–1939 гг.», в котором отметила исторический и субъективный факторы активизации развития института науки в довоенный период, а также обозначила ряд материальных, финансовых, кадровых проблем. В качестве примера обсуждался дефицит научных кадров из-за оттока ученых за пределы Дальневосточного региона, и отмечалось, что «исследовательских сил не хватало... из-за проходивших с 1933 по 1938 г. арестов» [Наука и техника, 2025, с. 192]. Исследователь отметила, что, несмотря на значимые трудности, интенсивность исследований к концу 1930-х привела к реальным результатам в разных областях знания.

Е.А. Иванова и Л.Г. Николаева (Санкт-Петербургский научный центр РАН) презентовали доклад «Гранты Российского научного фонда в области гуманитарных и социальных наук: сравнительный анализ Москвы и Санкт-Петербурга», основой для которого стали данные Российского научного фонда (РНФ) как основного финансового инструмента поддержки российских научных исследований. Представленные данные отображали общий невысокий уровень поддержки социально-гуманитарных проектов. Авторы выявили, что распределение грантов различается в Москве и Санкт-Петербурге в зависимости от профилизации, научно-методического руководства, уровня финансирования научных баз. Исследователи проанализировали распределение грантов по тематическим направлениям и выявили значительное различие в Москве и Санкт-Петербурге: «В Москве доля грантов по экономическим наукам, политологии, социологии, науковедению, психологии превосходит долю этих грантов в Петербурге. В Петербурге выше, чем в Москве, доля грантов по истории, юридическим наукам, филологии, искусствоведению, культурологии. По истории соотношение долей составляет 29,7% в Москве и 32,1% в Петербурге» [Наука и техника, 2025, с. 193], причем в петербургских грантах доминирует СПбГУ (66 грантов), на втором и третьем месте соответственно Институт истории материальной культуры (19 грантов) и Санкт-Петербургский Институт истории РАН (12 грантов).

Уникальная тема, посвященная историко-культурному анализу, была затронута Т.И. Масловой (МГТУ им. Н.Э. Баумана) в докладе «Роль рисунков Федора Решетникова в преодолении трудностей участниками полярных экспедиций на ледокольных пароходах “Сибиряков” и “Челюскин” по Северному морскому пути в 1932–1934 гг.» [Наука и техника, 2025, с. 195]. Первоначально автор представила краткую историческую справку о полярном походе из Архангельска во Владивосток в 1932–1933 гг. во главе с О.Ю. Шмидтом. Одним из участников был молодой художник Федор Решетников, «его сатирические рисунки, остроумные шаржи были проникнуты одним желанием передать товарищам собственный запас жизнерадостности и молодой энергии. Рисунки молодого художника были не только весёлыми, но умными и тактичными». Автор делает вывод о том, что рисунки Ф. Решетникова создавали для участников особую сатирическую, непринужденную атмосферу, благодаря которой у них появлялась возможность переосмысления трудных ситуаций и проблем и через некоторое время вновь вернуться к выполнению задач.

Доклад М.О. Окуневой (РГГУ, Москва) «Трансформация управления наукой на региональном уровне в 1990-е гг.» был посвящен проблемным вопросам научной деятельности в условиях политического и экономического кризиса. Автор подчеркивает, что основной задачей в этот период была необходимость сохранения научно-технического потенциала России. Ключевым новшеством становится создание двухуровневой системы управления – на федеральном и региональном уровнях. Для более успешной реализации «деятельности субъектов федерации между собой были созданы межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия, на базе которых согласовывались и вопросы научно-технической и инновационной политики» [Наука и техника, 2025, с. 197], были сформированы координационные региональные органы для взаимодействия с федеральным центром (Отдел развития научно-технического потенциала регионов, Межведомственный совет Миннауки России и РАН по проблемам регионального научно-технического развития, Центр регионального научно-технического сотрудничества при «Ренатехс» и др.). Подводя итоги, докладчик указала на то, что произошли кардинальные трансформации в управлении академической наукой, среди которых возможность республик в составе РФ создавать самостоятельные Академии наук.

Выступление А.Н. Родного (ИИЕТ РАН, Москва) с докладом «Война как фактор инновационной активности химиков» раскрывало проблему изоляцию российских химиков в периоды Первой и Второй мировых войн по уровню инновационной активности и конкурентоспособности. Показав особенности развития науки в военный период, автор обозначил, что активная мобилизация научно-технического потенциала, профессиональная мобильность химиков, формирование новой мобилизационной «элиты» и страты мобилизационных химиков ограничивают территориальные пространства для химиков и влияют на изменения нормативно-правовых баз в области интеллектуальной собственности, в то время как в послевоенный период (1946–1950) интеллектуальная активность химиков была восстановлена на 83 %.

Заключительный доклад секции «80-летие Коми НЦ УрО РАН как проявление современной коммеморативной практики» Л.П. Рощевской (Коми научный центр УрО РАН, Сыктывкар) был посвящен юбилею, который отмечал научный центр в 2024 году. В ходе прошедшего юбилея многие сотрудники были охарактеризованы как значимые деятели науки и просвещения, которые поддерживают давние деловые контакты с Национальным музеем, Национальным архивом, Национальной библиотекой Республики Коми [Наука и техника, 2025, с. 200]. По мнению автора доклада, мероприятия, проводимые в рамках юбилея, можно рассматривать как часть коммеморативной практики, то есть как комплекс мероприятий, направленных на сохранение и солидаризацию памяти о значимых событиях в истории науки [Там же].

В завершение работы было обозначено, что в изменившихся социокультурных условиях проведение подобных широкопрофильных конференций становится показателем уровня развития гуманитарных дисциплин, значимости рассмотрения социологических, философских, этических и исторических аспектов развития современной науки. Конференция выступила своеобразной информационной платформой, на которой были представлены различные точки зрения и оценки результатов научной работы. Вместе с тем, необходимо отметить, что по мере усложнения политических и социальных отношений в обществе все более актуальной становится потребность учитывать исторические корни многих явлений. Понимание истории развития науки и образования во многом помогает не только осмыслить настоящее, но и спрогнозировать будущее, так как прошлое содержит ключ к пониманию текущих событий и позволяет определить возможные направления фундаментальных и прикладных как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Список литературы

Наука и техника: Вопросы истории и теории: Материалы XLVI Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук «Научное изучение и освоение России и сопредельных территорий (к 100-летию образования Академии наук СССР)» (27–31 октября 2025 г.). СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, 2025. 358 с.

References

Science and Technology: Questions of History and Theory. Proceedings of the XLV International Annual Scientific Conference of the St. Petersburg Branch of the Russian National Committee on History and Philosophy of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences «Scientific Exploration and Development of Russia and Adjacent Territories (on the 100th anniversary of the USSR Academy of Sciences)». Saint Petersburg: IIET RAS, 2025. (in Russian)

Информация об авторах

Владимир Валерьевич Петров, доктор философских наук, доцент
доцент кафедры социальной философии, Новосибирский государственный
университет;
старший научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН.

Екатерина Евгеньевна Лях

ассистент кафедры социальной философии, Новосибирский государствен-
ный университет

Information about Authors

Vladimir V. Petrov, Doctor of Sciences (Philosophy), Docent
Associate Professor, Chair of Social Philosophy, Novosibirsk State University
Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS

Ekaterina E. Lyakh

Assistant Professor, Chair of Social Philosophy, Novosibirsk State University

*Статья поступила в редколлегию 1.12.2025;
одобрена после рецензирования 15.12.2025; принята к публикации 22.12.2025.*

*The article was submitted 1.12.2025;
approved after reviewing 15.12.2025; accepted for publication 22.12.2025*