

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021.2:502.131.1 + 021.1

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-15-44>

Библиотечное экологическое движение: оценка перспектив по результатам первого этапа исследования

М. А. Климова

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
kav@gpntb.ru*

Аннотация. В статье приведены подробные результаты первого этапа исследования перспектив библиотечного экологического движения, проведенного группой развития проектов в области экологии и устойчивого развития Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России) в 2024 г. Описана структура разработанной анкеты и рассмотрены полученные на нее ответы. Исследование позволило составить портрет библиотеки, ведущей работу в области экологического просвещения, определить наиболее распространенные подходы к популяризации знаний о защите окружающей среды, собрать мнения библиотекарей о состоянии библиотечного экологического движения и возможных направлениях его развития. Участники исследования заявляли о необходимости комплексной теоретической и практической работы, ориентированной на читателей-детей, важности экологического краеведения как ключевого направления работы, потребности в методической помощи и партнерской поддержке. В результате анкетирования выявлены противоречия между желанной и реальной ситуацией в таких аспектах, как аудитория экпросветительской деятельности, освещение движения в электронном пространстве. Наблюдается разница в понимании концепции зеленой библиотеки между российскими и зарубежными специалистами. По итогам первого этапа исследования сделан вывод о необходимости уточнения и унификации используемых терминов и разработки методических материалов, учитывающих специфику опыта российских библиотек. Для второго этапа исследования разработана анкета, сосредоточенная на вопросах вклада библиотек в достижение национальных целей развития Российской Федерации, терминологии зеленого библиотекведения, возможностях библиотек в условиях цифровой трансформации.

Статья подготовлена в рамках Государственного задания ГПНТБ России на 2026 г. по выполнению работы № 075-00550-26-00 по теме

№ 126011215423-8 «Электронное библиотековедение и развитие библиотечно-библиографической деятельности научных библиотек в условиях цифровой трансформации и цифровой зрелости информационной и образовательной среды (FNEG-2025-0006)».

Ключевые слова: библиотечное экологическое движение, зеленые библиотеки, зеленое библиотековедение, экологическое просвещение

Для цитирования: Климова М. А. Библиотечное экологическое движение: оценка перспектив по результатам первого этапа исследования // Научные и технические библиотеки. 2026. № 5. С. 15–44. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-15-44>

CURRENT STATUS AND STRATEGIES FOR LIBRARIES

UDC 021.2:502.131.1 + 021.1

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-15-44>

Library ecological movement: Analyzing study first stage findings for future outlook

Maria A. Klimova

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
kav@gpntb.ru*

Abstract. The author discusses in detail the findings of the first stage of the study of library ecological movement prospects. The study was accomplished by Ecology and Sustainable Development Group of the Russian National Public Library for Science and Technology (RNPLS&T) in 2024. The author describes the survey structure and explores the feedback. The obtained information enabled to develop the profile of libraries engaged in ecological education, to identify the most popular approaches to environmental knowledge popularization, and to accumulate librarians' views on ecological movement and its conceivable prospects. Respondents emphasized the need for complex theoretical and practical developments to engage child readers, importance of ecological local studies as the key activity, and the need for metho-

dological support and partnership. The survey also reveals the contradiction between desirable and real situations in audience targeting in ecological education, and movement coverage in digital space. The author points to the differences in the green library conceptualization between Russian and foreign librarians and researchers. Based on the first stage findings, she concludes that the terms have to be refined and unified, while the methodological aids have to be developed in the context of Russian library practice. The second stage questionnaire will focus on the library contribution to the RF national development goals, green librarianship terminology, and possibilities for the libraries in the era of digital transformation.

The article is prepared under the Government Order to RNPLS&T for 2026, project No. 075-00550-26-00, theme No. "E-librarianship and library bibliographic activities of scientific libraries in the context of digital transformation and digital maturity of information and educational environment (FNEG-2025-0006)".

Keywords: library ecological movement, green libraries, green librarianship, ecological education

Cite: Klimova M. A. Library ecological movement: Analyzing study first stage findings for future outlook // Scientific and technical libraries. 2026. No. 5, pp. 15–44. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-15-44>

Введение

С 2024 г. группой развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России проводится исследование перспектив библиотечного экологического движения, и результаты первого этапа анализируются в данной статье. ГПНТБ России является единственной в РФ библиотекой федерального уровня, имеющей в своей структуре подразделение, в задачи которого входит мониторинг и анализ работы библиотек России и зарубежных стран в области экологического просвещения. За годы работы подразделения (с 2006 г.) были организованы конкурсы для библиотек, формирующих у читателей ответственное отношение к окружающей среде, проводились методические вебинары и научно-практические конференции, а с 2020 г. выпускается библиографический указатель «Работа библиотек в области экологического просвещения»

(1984–... г.)», ежегодно пополняемый информацией о новых публикациях и тематических электронных ресурсах библиотек.

Сообщество библиотекарей, ведущих работу в этой сфере, расширилось и продолжает пополняться сотрудниками, объединенными общим направлением деятельности. Проведение исследования с целью оценки перспектив библиотечного экологического движения, полноты комплектования фондов тематической литературой, эффективности методов просвещения, понимания потребностей и заинтересованности библиотек в специализированных тематических мероприятиях стало закономерным шагом, необходимым для дальнейшей консолидации сообщества библиотекарей, занимающихся экологическим просвещением, и выявления характерных черт этого сообщества.

Анкета исследования перспектив библиотечного экологического движения 2024: общая характеристика

В рамках первого этапа исследования была разработана и опубликована в экологическом разделе интернет-сайта ГПНТБ России анкета исследования перспектив библиотечного экологического движения¹. Приглашение заполнить ее было направлено постоянным участникам мероприятий ГПНТБ России для сотрудников библиотек, работающих в области экологического просвещения. Был проведен методический вебинар, посвященный обсуждению задач исследования. Прием заполненных анкет продолжался с мая по октябрь 2024 г.

Анкета состоит из 26 вопросов, разделенных на 3 блока: 9 вопросов о библиотеке, сотрудник которой участвует в исследовании; 4 вопроса, посвященных организации работы библиотеки в области экологического просвещения; 13 вопросов, нацеленных на сбор мнений респондентов о текущем состоянии и перспективах работы по экологическому просвещению в библиотеках.

В анкете предложены вопросы двух типов. Открытые: ряд вопросов из первого блока (название библиотеки, населенного пункта, адрес сайта библиотеки, контактная информация, а также заключительный вопрос

¹ Анкета исследования перспектив библиотечного экологического движения 2024.
URL: https://ecology.gpntb.ru/fb_anketa_2024/ (дата обращения: 19.03.2026).

анкеты, в котором предлагается в свободной форме поделиться мнением о перспективах библиотечного экологического движения); а также закрытые: содержащие конкретные характеристики работы библиотек по направлению. В некоторых закрытых вопросах, если предложенные составителями варианты ответов не отражают ситуацию или мнение респондента, предлагается также вариант ответа «Другое», позволяющий самостоятельно вписать подходящий ответ. Результаты закрытых вопросов проиллюстрированы графиками: круговые диаграммы для вопросов, в которых можно было выбрать только один вариант ответа, и гистограммы для вопросов, в которых можно было выбрать несколько вариантов.

Анализ результатов анкетирования

Блок 1. Общая информация о библиотеке

В рамках исследования было обработано 392 анкеты от специалистов из РФ (более чем из 50 регионов) и Республики Беларусь. Наиболее активными участниками анкетирования стали библиотекари Кировской, Нижегородской областей, Ставропольского края (рис. 1).

В основном участники анкетирования являются сотрудниками муниципальных библиотек разного уровня – самостоятельных юридических лиц (381), и только 11 – сотрудниками библиотек, функционирующих в составе других учреждений, главным образом образовательных и учреждений культуры.

Около 60% респондентов (234) отметили наличие официального сайта (своей библиотеки, либо централизованной библиотечной системы, филиалом которой является библиотека), 13% (52) – наличие официальной страницы в социальных сетях. Остальные участники анкетирования (110 респондентов) написали об отсутствии официального сайта у библиотеки, в которой они работают, либо оставили вопрос об адресе официального сайта без ответа.

Большинство респондентов являются сотрудниками библиотек небольших населенных пунктов размером до 5 тыс. человек (180 опрошенных), а доля сотрудников библиотек в городах-миллионерах оказалась наименьшей (15 опрошенных) (рис. 2).

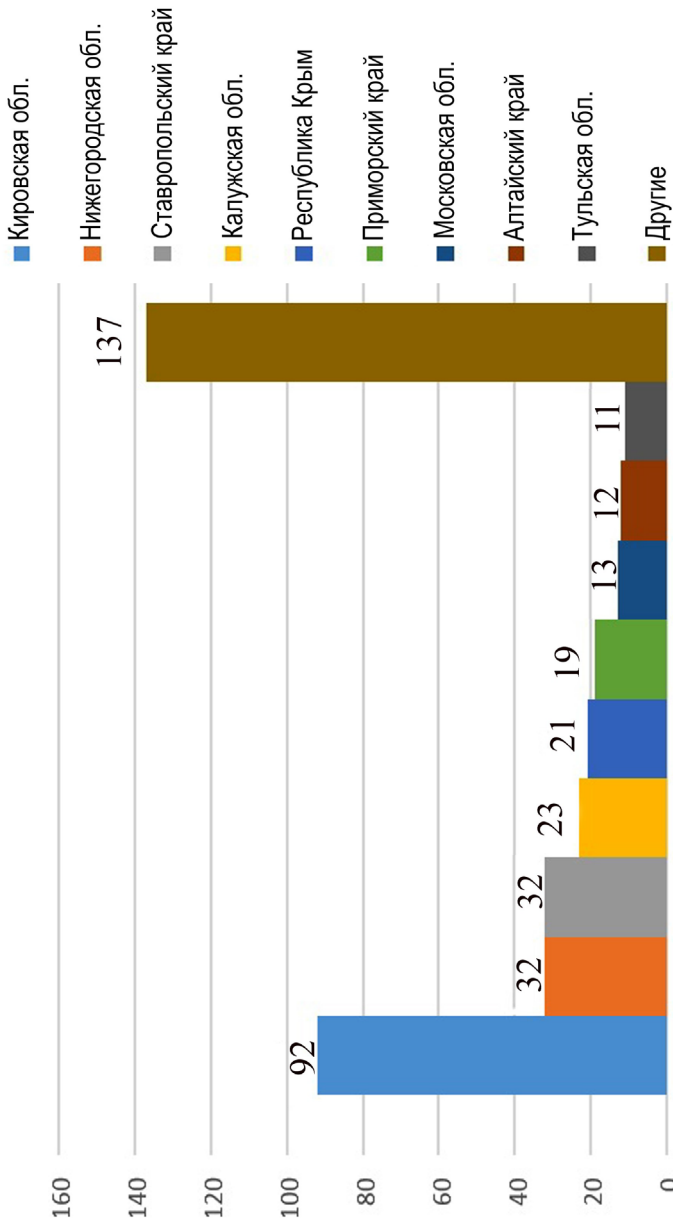


Рис. 1. Ответы на вопрос № 6 «Регион (субъект РФ)»

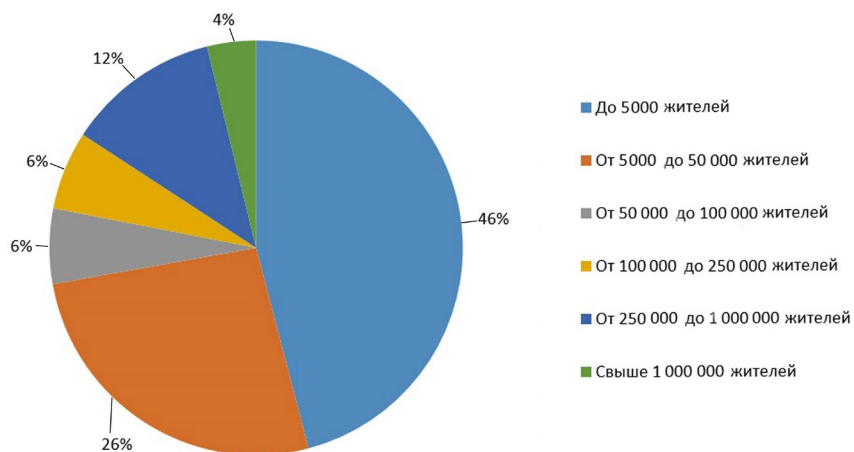


Рис. 2. Ответы на вопрос № 8 «Размер населенного пункта»

Преобладающие категории читателей в библиотеках, где работают участники анкетирования, – читатели старше 30 лет и в возрасте от 8 до 14 лет (рис. 3).

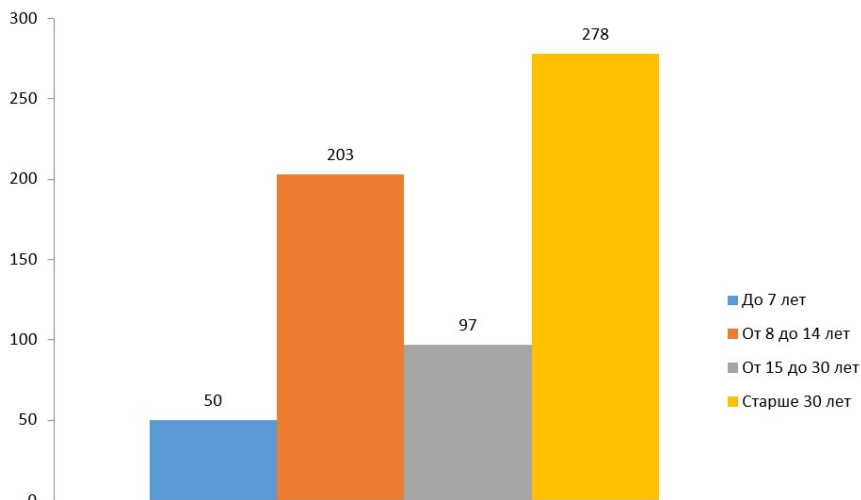


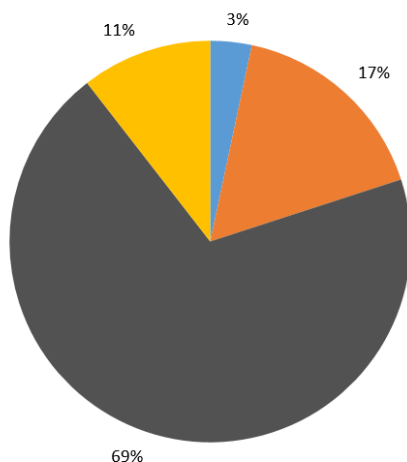
Рис. 3. Ответы на вопрос № 9 «Преобладающая категория читателей»

Согласно полученным ответам, можно сформировать портрет библиотеки, сотрудники которой заинтересованы в осуществлении работ в области экологического просвещения. Чаще всего это муниципальная библиотека небольшого населенного пункта (в том числе села или деревни), обслуживающая в основном взрослых читателей старше 30 лет и читателей младшего и среднего школьного возраста, и в том или ином формате публикующая информацию о своей деятельности в сети Интернет.

Блок 2. Организация деятельности библиотеки в области экологического просвещения

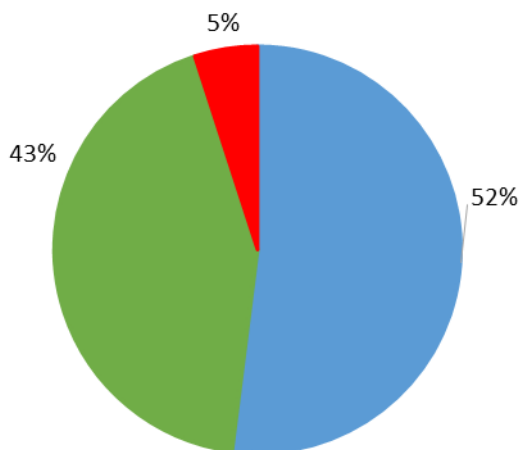
В библиотеках редко функционируют структурные подразделения, целенаправленно занимающиеся экологическим просвещением; в некоторых библиотеках работа по экологическому направлению входит в должностные обязанности отдельных сотрудников, но это также не является широко распространенной практикой (рис. 4). Большинство респондентов указали, что в их библиотеках нет ответственных за экологическое просвещение. Участники анкетирования, выбравшие вариант ответа «Другое», чаще всего писали, что в их библиотеках все сотрудники в той или иной мере занимаются этим направлением: либо потому что оно является основным для библиотеки, либо – что было более распространенным ответом – из-за малого количества сотрудников. Учитывая, что большинство респондентов работают в библиотеках небольших населенных пунктов, последнее утверждение может быть справедливым и для выбравших вариант «Нет ответственных...».

Хотя, согласно ответам на предыдущий вопрос, количество подразделений, специализирующихся на экологическом просвещении, невелико, наличие выделенного фонда литературы по экологии в своей библиотеке отметили более половины участников анкетирования (рис. 5). В варианте ответа «Другое» респонденты отмечали, что выделение тематического фонда происходит за счет расстановки фондов в соответствии с библиотечно-библиографической классификацией, а также говорили о малом количестве литературы по теме (пример такого ответа: «Одна полочка»).



■ Есть подразделение ■ Есть сотрудник ■ Нет ответственных за это направление работы ■ Другое

Рис. 4. Ответы на вопрос № 10 «Наличие подразделения либо сотрудника, занимающегося экологическим просвещением, в структуре библиотеки»



■ Есть выделенный фонд ■ Нет выделенного фонда

Рис. 5. Ответы на вопрос № 11 «Наличие выделенного фонда литературы по экологии, охране окружающей среды и природопользованию»

Как было отмечено выше, библиотеки достаточно широко представлены в электронном пространстве – ведут официальные сайты и страницы в социальных сетях. Однако формирование электронного пространства библиотек конкретно по экологической тематике ведется не так активно (рис. 6): только 47 респондентов указали наличие страницы по экологическому просвещению на сайте своей библиотеки или в социальных сетях (2 респондента выбрали оба варианта ответа). Более $\frac{3}{4}$ участников анкетирования сообщили об отсутствии тематических страниц. В варианте «Другое» респонденты писали о специальных хештегах и рубриках, с помощью которых информация о материалах и мероприятиях экологической направленности выделяется на официальных страницах их библиотек, а также о том, что новости о работе по этому направлению не выделены, но регулярно публикуются наравне с другой информацией о работе библиотеки.

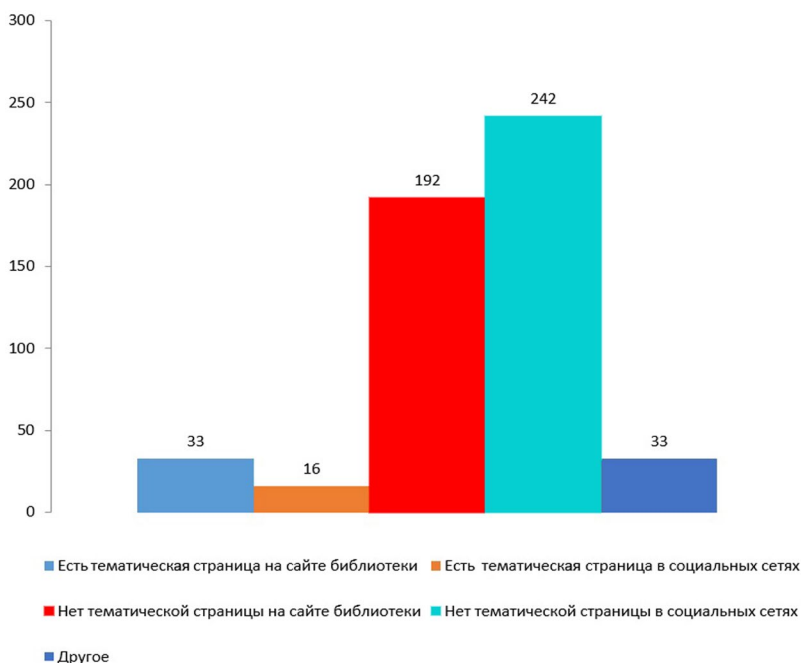


Рис. 6. Ответы на вопрос № 12 «Наличие тематической страницы по экологическому просвещению на сайте библиотеки или в социальных сетях»

Как показано на рис. 7, среди партнеров, в наибольшей степени содействующих работе библиотек по направлению экологического просвещения, чаще всего выбирались образовательные учреждения и объединения читателей по интересам. В варианте «Другое»: своими партнерами называли волонтеров, общественные и некоммерческие организации, заповедники, промышленные предприятия. Несколько участников анкетирования указали на отсутствие у их библиотеки партнеров в области экологического просвещения.

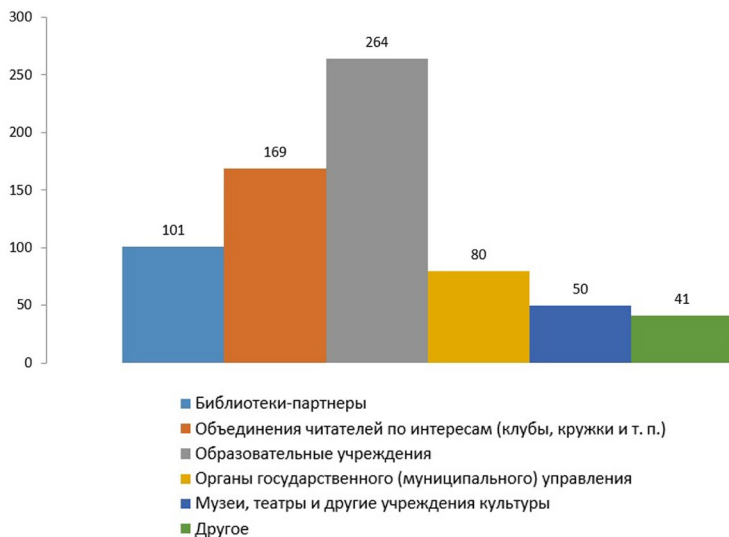


Рис. 7. Ответы на вопрос № 13 «Какие организации в вашем сообществе оказывают наибольшее содействие библиотеке в работе?»

Таким образом, во втором блоке анкеты большинство респондентов отметили отсутствие специализированных подразделений. Лишь некоторые библиотеки поддерживают посвященные экологии ресурсы в электронном пространстве, но у многих выделен тематический фонд. Основными партнерами библиотек в работе по направлению являются образовательные учреждения и объединения читателей.

Блок 3. Состояние и перспективы экологического просвещения в библиотеках

Центральный вопрос третьего блока анкеты – «Считаете ли вы свою библиотеку зеленой?». Термин «зеленая библиотека» широко распространен в зарубежном библиотечном сообществе для обозначения библиотеки, ориентированной на экологизацию своей деятельности, его использует Международная федерация библиотечных ассоциаций (ИФЛА) [1], хотя дискуссии среди специалистов о точном определении этого понятия пока продолжаются [2]. В русскоязычном профессиональном библиотечном пространстве термин «зеленая библиотека» используется не так широко, но постепенно входит в обиход у библиотекарей, работающих в этой области [3]. Сам факт участия в анкетировании рассматривается авторами исследования как интерес респондента к экологическому просвещению, однако наличие такого интереса не всегда может быть успешно преобразовано в эффективную деятельность. Так, только 13% опрошенных считают свою библиотеку зеленой (рис. 8). Более половины пока не могут назвать свою библиотеку зеленой, но стремятся к этому статусу. Более четверти сомневаются, что их библиотеки могут стать зелеными в ближайшем будущем. 6% респондентов оказались незнакомы с термином «зеленая библиотека». Интересно, что сотрудники одних и тех же библиотек иногда отвечали на этот вопрос по-разному. Однако отметим, что единые критерии зеленой библиотеки, как и общепринятое понятие самого термина, в библиотечном сообществе пока отсутствуют, и участники исследования опирались на собственные суждения и ощущения, а не четкие параметры.

В следующем вопросе респондентам предлагалось охарактеризовать шесть возможных направлений развития зеленой библиотеки по степени их важности. Почти все предложенные составителями анкеты направления чаще всего получали характеристики «довольно важно» и «самое важное» (рис. 9). Прежде всего это: «Проведение тематических эколого-просветительских мероприятий» (379 опрошенных, 96%), «Наличие литературы по тематике экологии и природопользования в фонде» (370 опрошенных, 94%), «Организация экологических акций для сообщества, с которым работает библиотека (субботники, высадка зеленых насаждений и др.)» (355 опрошенных, 90%). Самым противоречи-

вым направлением стало «Строительство нового современного экологичного здания библиотеки»: мнения респондентов разделились между всеми вариантами ответов с небольшими разрывами.

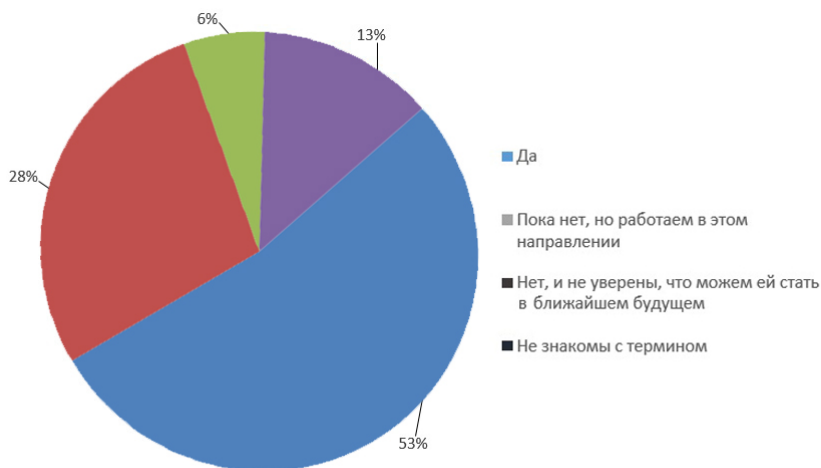


Рис. 8. Ответы на вопрос № 14 «Считаете ли вы свою библиотеку зеленой?»

Оценка направления «Содействие разумному потреблению, экономии ресурсов в ходе повседневной деятельности библиотеки (например, сбор отходов в библиотеке; внедрение мер, направленных на сокращение потребления электроэнергии; применение принципов зеленого офиса и т. п.)» также вызывала затруднения, а «Наличие в дизайне помещений библиотеки декоративных элементов, вызывающих ассоциации с экологией и природой (например, предметы зеленого цвета, декор в виде листьев, поделки из переработанного мусора и т. п.)» во многих анкетах называлось «скорее неважным»; тем не менее, оба эти направления чаще характеризовались как важные. Полученные данные показывают, что в русскоязычном библиотечном сообществе достаточно единодушно признается важность содержательного аспекта работы библиотек в области экологического просвещения: предоставление литературы по теме, проведение просветительских мероприятий и практических акций вместе с читателями. В то же время направления, которые касаются организации экологичной работы библиотеки и функционирования библиотеч-

ного здания, получают более разнообразные характеристики, чаще признаются неважными для зеленой библиотеки или вызывают затруднения при оценке. Такие результаты вступают в противоречие с позицией, более распространенной в зарубежном библиотековедении, где, говоря о характеристиках зеленых библиотек, гораздо чаще уделяют внимание особенностям эксплуатации зданий, снижению потребления электроэнергии, уменьшению углеродного следа [1, 4].

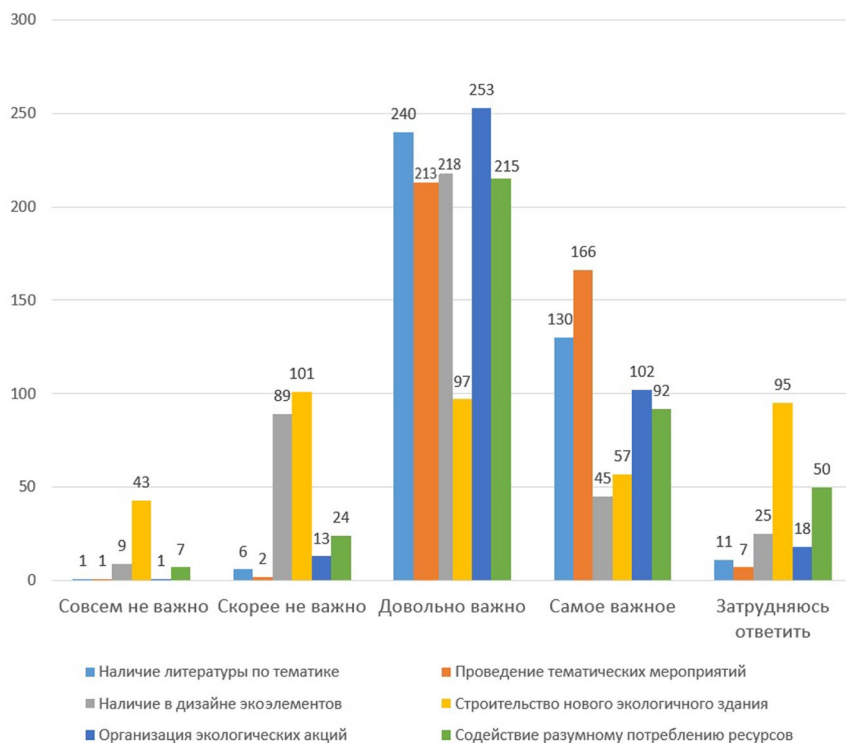
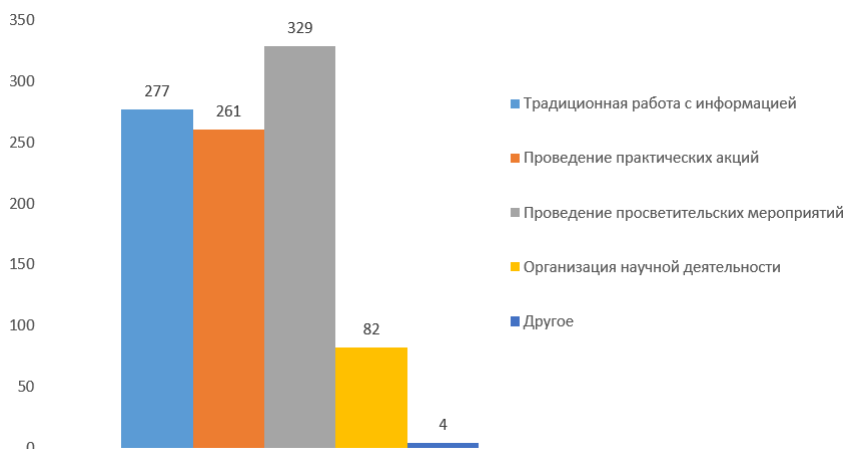


Рис. 9. Ответы на вопрос № 15 «Какие направления из нижеперечисленных вы считаете наиболее важными для зеленой библиотеки?»

Из ответов на предыдущий вопрос закономерно следует, что самой эффективной формой работы в области экологического просвещения респонденты назвали проведение просветительских мероприятий

(рис. 10). Традиционная работа с информацией и проведение практических акций также были признаны эффективными формами работы большинством участников анкетирования. «Организация научной деятельности (помощь в работе по проектам, организация конференций)» получила значительно меньше голосов, чем другие формы работы, предложенные составителями анкеты, однако этот показатель может быть объяснен малым количеством сотрудников научных библиотек среди респондентов (0,3%). Участники анкетирования, выбравшие вариант ответа «Другое», называли наиболее эффективной формой работы «эколого-просветительские проекты», а также говорили, что все формы работы важны и взаимодополняемы.



**Рис. 10. Ответы на вопрос № 16
«В практике экологического просвещения накоплены различные формы работы.
Какие из них вы считаете наиболее эффективными?»**

В библиотечном деле в мире распространена практика поддержки деятельности библиотек в области экологического просвещения со стороны библиотечных ассоциаций. В первую очередь, такую поддержку оказывает ИФЛА через функционирующую в ее структуре Секцию по окружающей среде, устойчивому развитию и библиотекам (ENSULIB). Национальные библиотечные ассоциации разных стран (например, Таиланда [4]) также содействуют активной работе библиотек своего региона по этому направлению. В Российской Федерации Национальная

библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» заявляет программу «Библиотеки, экология и устойчивое развитие», нацеленную на интеграцию идеологии целей устойчивого развития (ЦУР) в деятельность библиотек и повышение заинтересованности библиотек в пропаганде ЦУР, и является соорганизатором конференции «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика». Еще при поддержке Российской библиотечной ассоциации проходит межрегиональная конференция «Зеленые библиотеки России: проекты, открытия, инновации» на базе детской экологической библиотеки «Радуга» (г. Псков). Учитывая такую практику, в следующем вопросе анкеты составители спрашивали, какая конкретно помощь со стороны библиотечной ассоциации могла бы быть полезна библиотекам, желающим работать по направлению. Наиболее частым оказался запрос на методическую помощь (рис. 11). Следующий по популярности вариант ответа – «Поиск партнеров вне библиотечной сферы для организации проектов (например, организаций, которые помогут с осуществлением сбора отходов)» – получил почти вдвое меньше голосов. При разработке анкеты составители предполагали, что вариант «Требуется исключительно дополнительное финансирование, иная помощь не нужна» окажется более популярен среди респондентов, однако в итоге его выбрали лишь 90 опрошенных; более того, из них только 31 действительно ограничился этим вариантом ответа, а остальные также отметили потребность в помощи и иного рода. Таким образом, хотя отсутствие целевого финансирования на экопросветительскую деятельность может быть одной из причин малой активности в работе по направлению, оно не является главной. В ответе «Другое» запрашивалась помощь в пополнении фонда литературой по экологической тематике, в повышении престижа направления в глазах городских и региональных властей, а также в побуждении коллектива работать по данному направлению. 9 респондентов поставили в этом вопросе прочерк, и, к сожалению, сложно трактовать, обусловлен такой ответ затруднением в выборе направления, по которому требуется помощь, или отсутствием потребности в какой-либо помощи со стороны библиотечных ассоциаций вообще.



Рис. 11. Ответы на вопрос № 17 «В мировой практике национальные библиотечные ассоциации оказывают различную поддержку зеленым библиотекам. Какая помощь со стороны библиотечной ассоциации могла бы потребоваться вашей библиотеке для более активной/эффективной работы?»

Респонденты посчитали наиболее важными глобальными экологическими проблемами, на которые библиотеки должны обратить внимание, грамотную утилизацию отходов и загрязнение воздуха, воды, почв (рис. 12). В варианте «Другое» 1 респондент назвал важнейшей проблемой «перепотребление и обращение с ТБО», а остальные, выбравшие этот вариант, говорили, что важны все проблемы. Изменение климата, на котором сосредотачивают свою деятельность в области экологического просвещения некоторые библиотеки за рубежом [5], почти не получило признания как проблема, требующая наиболее серьезного внимания. Так как в следующем вопросе (рис. 13) абсолютное большинство респондентов заявили, что библиотека должна в большей степени уделять внимание региональным, а не глобальным экологическим проблемам, можно предположить, что участники анкетирования не ощущают влияния изменения климата на сообщества, с которыми работают, настолько остро, как влияние загрязнения окружающей среды и проблем с утили-

зацией отходов. Тем не менее лишь пятая часть опрошенных считает, что библиотеки должны сосредоточиться исключительно на экологическом просвещении (рис. 14). Большинство посчитало, что они должны осуществлять деятельность по продвижению концепции устойчивого развития (УР) в целом, а не только его экологической составляющей.

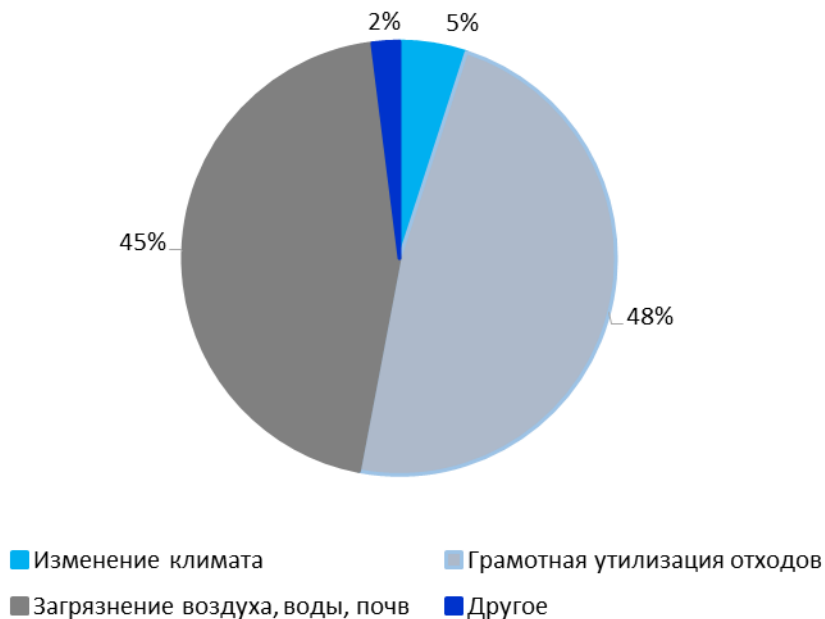


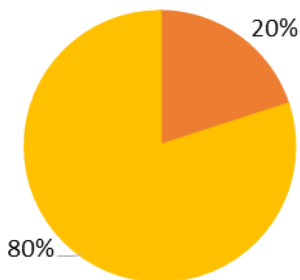
Рис. 12. Ответы на вопрос № 18 «Какая из глобальных экологических проблем, по вашему мнению, требует к себе наиболее серьезного внимания в информационно-просветительской работе библиотек?»

По мнению составителей анкеты, библиотекари, работающие по направлению, должны иметь сформулированную позицию по вопросам экологии. Более половины респондентов отметили, что придерживаются позиции «осознанного самоограничения, разумного потребления, стремления быть ближе к природе», и всего 3% (12 респондентов) признались, что предпочитают «не переживать из-за экологических проблем, так как их решение – дело профессионалов (ученых, производственников и т. д.)»

(рис. 15). Немногими респондентами, выбравшими вариант «Другое» в этом вопросе, были озвучены такие позиции, как «просветительская деятельность», «трансляция экологических знаний детям и позиционирование, что забота об экологии – норма жизни», «формирование экологического менталитета на основе традиционной экологической культуры», а также один респондент заметил, что «нельзя ответить однозначно, и первое и второе».

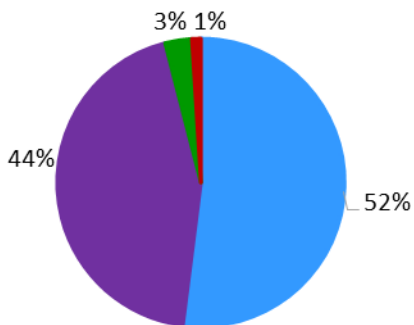


Рис. 13. Ответы на вопрос № 19 «Каким вопросам должна уделять в большей степени внимание библиотека?»



- Может сконцентрироваться только на экологическом просвещении
- Должна осуществлять деятельность по продвижению концепции устойчивого развития

Рис. 14. Ответы на вопрос № 20 «Существует распространенное мнение, что экологические проблемы могут быть решены только в комплексе (это мнение отражено в работах В. И. Вернадского, в концепции устойчивого развития). Считаете ли вы, что библиотека...»



- Осознанное потребление
- Распространение информации
- Не переживать
- Другое

Рис. 15. Ответы на вопрос № 21 «Какую позицию в отношении решения экологических проблем вы считаете правильной и готовы отражать ее в своей работе?»

Актуальным трендом в Российской Федерации является развитие креативных индустрий (КИ) и их внедрение в библиотечном деле. Отмечается, что КИ могут служить инструментом в работе библиотек по содействию достижению УР в целом (важность именно такой работы была признана большинством респондентов в вопросе № 20 анкеты) и в работе по экопросветительскому направлению в частности [6]. Однако более половины участников исследования признались, что не знакомы с этим понятием, а еще 15% отметили, что не видят влияния внедрения КИ на работу библиотеки по экологическому просвещению. Об успешном использовании КИ и их положительном влиянии на организацию работы библиотеки по этому направлению заявили всего 7% опрошенных (рис. 16).



Рис. 16. Ответы на вопрос № 22 «Какое влияние на работу библиотеки по экологическому просвещению может оказать внедрение креативных индустрий?»

Более чем $\frac{3}{4}$ опрошенных заявили о недостатке литературы по экологической тематике (рис. 17). При сравнении ответов тех, кто заявлял о наличии выделенного фонда литературы по экологии в их библиотеках,

и тех, кто заявлял о его отсутствии (вопрос № 11), выявилось, что недостаток тематической литературы сохраняется вне зависимости от наличия или отсутствия тематического фонда (среди имеющих выделенный фонд: 149 опрошенных испытывают недостаток литературы, 56 опрошенных не испытывают; среди не имеющих выделенного фонда: соответственно 134 и 33 опрошенных). Наиболее востребованными категориями «экологической литературы» были признаны художественная литература для детей и взрослых и научно-популярная и учебная литература (рис. 18). Зафиксированный в результатах анкеты малый спрос на научную литературу, как и в случае выше (вопрос № 16), может быть объяснен малым количеством сотрудников научных библиотек среди участников анкетирования. В варианте «Другое» в этом вопросе не было дано развернутых ответов.

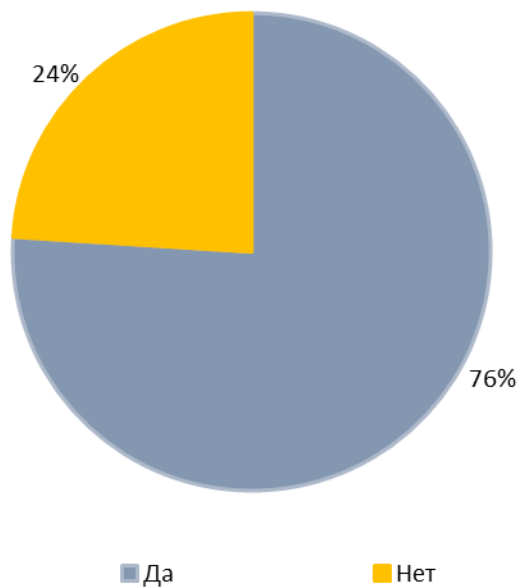


Рис. 17. Ответы на вопрос № 23 «Испытываете ли вы недостаток литературы по экологической тематике?»

При планировании своей работы по экологическому направлению участники исследования чаще всего обращаются к материалам, опубликованным на сайтах библиотек-партнеров или библиотечных ассоциаций (рис. 19). Гораздо меньшее, но почти равное количество респондентов используют публикации в профессиональной прессе и материалы тематических конференций и круглых столов. Участники анкетирования, выбравшие вариант «Другое», обращаются к «опыту работы других организаций, занимающихся экологическим просвещением», «общей информации об экологических проблемах и защите окружающего мира, природы и экосистемы в сети Интернет», а также «всем доступным источникам».

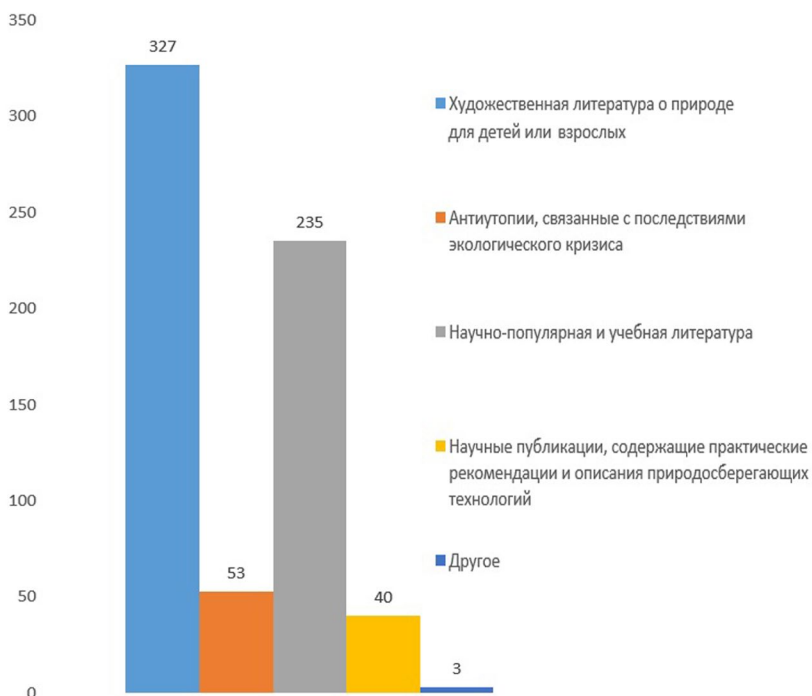


Рис. 18. Ответы на вопрос № 24 «Экологическая проблематика может присутствовать в самых разных жанрах и тематических направлениях литературы. Какая “экологическая литература” наиболее востребована читателями в вашей библиотеке?»

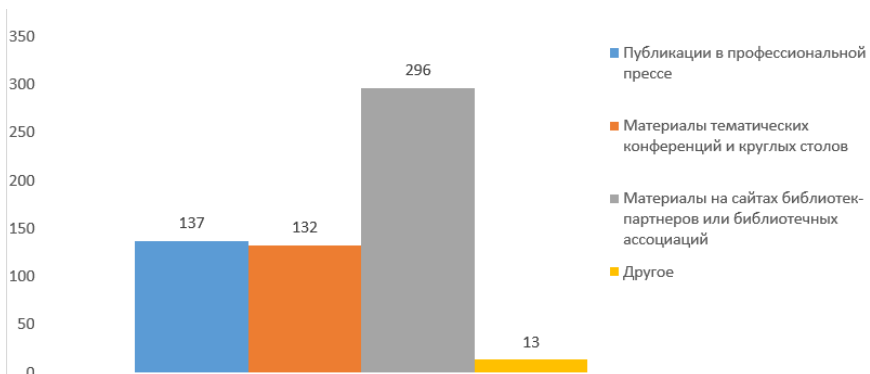


Рис. 19. Ответы на вопрос № 25 «Какие внешние источники информации помогают вам планировать свою работу по этому направлению?»

В заключительном вопросе анкеты респондентам предлагалось в свободной форме поделиться своим мнением о наиболее перспективных направлениях развития работы библиотек в области экологического просвещения. 191 респондент дал ответ на этот вопрос: некоторые участники анкетирования отвечали односложно или общими фразами; кто-то копировал формулировки из предыдущих вопросов анкеты; другие подробно перечисляли те формы работы, которые считают перспективными, и приводили примеры конкретных мероприятий и проектов, реализованных в их библиотеках. Обобщая ответы респондентов на этот вопрос, можно выделить следующие ориентиры.

1. Просветительская работа, направленная на распространение информации об экологии, и практико-ориентированные мероприятия, нацеленные на содействие улучшению экологической ситуации, одинаково важны; не во всех ответах указывались формы работы по обоим этим направлениям, но общее количество их упоминаний приблизительно равно, поэтому справедливо говорить о необходимости комплексной работы, охватывающей и теорию, и практику.

2. Главная целевая аудитория экопросветительской работы – читатели-дети; также респонденты упоминали важность работы с молодежью, студентами (хотя выше отмечалась, что основная реальная аудитория библиотекарей – участников исследования – взрослые от 30 и дети от 8 до 14 лет).

3. Приоритет экологического краеведения; неразрывная связь между экологическим и духовно-патриотическим направлениями работы библиотек и необходимость выводить экологию на первый план отмечались многими участниками исследования.

4. Потребность в методической помощи; респонденты озвучивали запрос на материалы и мероприятия для повышения квалификации библиотекарей, работающих в области экологического просвещения, и рекомендации по источникам экологической информации, которые можно предложить читателям.

5. Организация мероприятий и проектов вместе с партнерами; помимо важности сотрудничества с учеными-экологами и природоохранными организациями, респонденты подчеркивали необходимость поддержки работы библиотек по экологическому направлению со стороны региональных властей.

6. Внедрение природосберегательных практик в организацию работы библиотеки; респонденты упоминали преимущественно необходимость перехода на электронный документооборот, размещение пунктов приема батареек, крышечек, урн для раздельного сбора мусора, а идея зеленого дизайна помещений библиотеки не оказалась популярной.

Приведем также несколько примеров оригинальных ответов респондентов на этот вопрос. Это предложение о «создании единой библиотечной эколого-просветительской системы, основным направлением которой является формирование у населения экологической культуры», а также «развитие сельского хозяйства, сельскохозяйственного направления сельских библиотек» в качестве приоритетного. «Городские библиотеки могут проводить выездные мероприятия в сельскую местность, сотрудничая с местными (сельскими) библиотеками».

Таким образом, по итогам третьего блока анкеты, большинство респондентов пока не готовы назвать свои библиотеки зелеными, но стремятся к этому статусу. Наиболее важными направлениями работы зеленых библиотек они считают проведение мероприятий, практических акций, предоставления доступа к литературе по тематике, и деятельность именно по этим направлениям относят к наиболее эффективным формам работы. КИ, которые рассматриваются как потенциально эффективный инструмент для библиотек, оказались незнакомым понятием для большинства участников исследования, поэтому не представляется возможным оценить их влияние на работу по экологическому просвеще-

нию. Наибольшее внимание в своей работе библиотекам следует уделить таким экологическим проблемам, как грамотная утилизация отходов и загрязнение воды, воздуха, почвы, и сосредоточиться на проблемах, актуальных для той местности, в которой находится библиотека, однако не ограничиваться в своей работе только экологическим просвещением, а заниматься продвижением концепции УР в целом. В отношении экологических проблем большинство библиотекарей придерживаются осознанного самоограничения и разумного потребления, что готовы отражать в своей работе. Самой востребованной среди читателей «экологической литературой» названа художественная литература о природе, однако большая часть респондентов заявляет о недостатке литературы по экологической тематике. При планировании своей работы по экологическому направлению участники исследования используют различные источники информации, и в первую очередь – материалы, опубликованные на сайтах других библиотек.

Выводы

Первый этап исследования перспектив библиотечного экологического движения помог оценить общее состояние движения к 2024 г., а также выявить проблемы, с которыми оно сталкивается, и перспективы его развития.

Движение состоит преимущественно из библиотекарей, работающих в небольших населенных пунктах, их основная аудитория – читатели младшего и среднего школьного возраста, а также люди старше 30 лет. Хотя в структурах библиотек участников движения зачастую нет официально ответственных за экологическое направление работы, они стремятся к экологизации своей деятельности, и самым важным для этого считают проведение просветительских мероприятий и практических акций. Библиотекари отмечают необходимость методической поддержки при работе по направлению, а также заявляют о недостатке тематической литературы.

Более активное предоставление методической поддержки видится перспективным направлением развития библиотечного экологического движения: это реакция и на прямой запрос, озвученный участниками исследования, и на данные, полученные в ходе анкетирования в целом. Ведь, например, заявленный недостаток литературы по экологии является следствием не только возможных проблем с комплектованием по тематике, но и трудностей с выявлением источников экологической информации,

которые могут быть использованы в библиотечной работе наравне с имеющимися в фонде книгами. Незнание понятий КИ, «зеленая библиотека», отмеченное многими участниками исследования, также свидетельствует о необходимости проведения методических мероприятий. Закономерным шагом является разработка курса повышения квалификации для библиотечарей, работающих в области экологического просвещения.

Для разработки курса необходимо также более четкое формулирование понятий, используемых в зеленом библиотековедении и зеленом библиотечном деле, определение критериев, которым могла бы соответствовать зеленая библиотека в России. В ходе исследования респонденты обозначили те направления, которые считают наиболее важным для зеленых библиотек, и они отличаются от критериев, которые используют зарубежные коллеги. Был проведен отдельный анализ анкет только тех участников исследования, которые назвали свои библиотеки зелеными [7], и полученные результаты практически совпали с результатами анализа всего массива анкет исследования. Исходя из данных исследования, основное различие между зелеными и «не-зелеными» библиотеками заключается в отношении сотрудников к своей работе, осознании ее как содействующей достижению экологической устойчивости. Выработка у сотрудников библиотек навыка оценки влияния работы библиотеки на УР в целом и экологические ЦУР в частности также может быть одной из задач курса повышения квалификации.

Важным результатом анкетирования стали данные об отражении работы библиотек по экологическому просвещению в электронном пространстве. Хотя большинство участников исследования указали официальные сайты и страницы в социальных сетях, на которых освещается работа их библиотеки, единицы ведут тематические ресурсы по экологии или выделяют информацию о работе по направлению. Однако именно интернет-ресурсы библиотек были названы основным источником информации, к которому обращаются при планировании экопросветительской работы участники анкетирования. Эти данные легли в основу исследования «Цифровая трансформация как фактор устойчивости развития научной библиотеки», выполненного в рамках Государственного задания ГПНТБ России «Электронное библиотековедение и развитие библиотечно-библиографической деятельности научных библиотек в условиях цифровой трансформации и цифровой зрелости информационной и образовательной среды» [8, 9].

После сбора анкет в 2024 г. и их предварительного анализа авторы исследования приступили к составлению новой анкеты для второго этапа исследования с целью дальнейшей организации и систематизации работы библиотек в области экологического просвещения и подготовки методических материалов по направлению. Анкета 2025 г. сосредоточена на возможностях библиотек в содействии достижению ЦУР и национальных целей развития РФ, терминологии зеленого библиотековедения, влиянии цифровой трансформации на работу библиотек по экологическому направлению. Сбор анкет второго этапа исследования проходил с июля по декабрь 2025 г. Анализ полученных данных будет представлен в следующих публикациях.

Список источников

1. **What is a Green Library?** IFLA. URL: <https://www.ifla.org/g/environment-sustainability-and-libraries/ifla-green-library-definition/> (accessed: 19.03.2026).
2. **Fedorowicz-Kruszewska M.** Green libraries: barriers to concept development. DOI 10.1108/LM-04-2022-0041 // *Library Management*. 2023. Vol. 44, № 1/2. P. 111–119.
3. **Климова М. А.** Каким мы видим будущее зеленой библиотеки: опыт партнеров. DOI 10.33186/978-5-85638-276-0-72-76 // Книга. Культура. Образование. Инновации : сборник докладов Восьмого Международного профессионального форума Судак-Геленджик-Транзит, «Геленджик-2024», Геленджик, 09–15 июня 2024 года. Москва : ГПНТБ России, 2024. С. 72–76. URL: <https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=d076066a7598303eb001744844ea72f8&page=73&query=> (дата обращения: 19.03.2026).
4. **Климова М. А.** Зеленые библиотеки: обзор подходов и концепций. DOI 10.33186/978-5-85638-261-6-2023-125-130 // Книга. Культура. Образование. Инновации : сборник докладов Седьмого Международного профессионального форума Судак-Сочи-Транзит, «Сочи-2023» (27 мая – 3 июня 2023 г., Город-отель «Бархатные сезоны», поселок городского типа Сириус, Краснодарский край, Россия) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2023. С. 125–130. URL: <https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=125&query=> (дата обращения: 19.03.2026).
5. **Бычкова Е. Ф., Зверевич В. В.** Электронные ресурсы Американской библиотечной ассоциации для «зеленых» и «устойчивых» библиотек. DOI 10.33186/1027-3689-2021-8-131-150 // *Научные и технические библиотеки*. 2021. № 8. С. 131–150. URL: https://ellib.gpntb.ru/subscribe/ntb/2021/8/NTB8_2021_7.pdf (дата обращения: 19.03.2026).

6. **Захарова Е. С.** Креативный капитал библиотеки как уникальный ресурс устойчивого развития. DOI 10.33186/978-5-85638-261-6-2023-112-117 // Книга. Культура. Образование. Инновации : сборник докладов Седьмого Международного профессионального форума Судак-Сочи-Транзит, «Сочи-2023» (27 мая – 3 июня 2023 г., Город-отель «Бархатные сезоны», поселок городского типа Сириус, Краснодарский край, Россия) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2023. С. 40–52. URL: [https://cat.gpntb.ru?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=40&sqery=\(дата обращения: 19.03.2026\)](https://cat.gpntb.ru?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=40&sqery=(дата%20обращения%3A19.03.2026)).
7. **Климова М. А.** Анкета исследования перспектив библиотечного экологического движения // Книга. Культура. Образование. Инновации : сборник докладов Девятого Международного профессионального форума Судак-Геленджик-Транзит, «Геленджик-2025» (15–20 июня 2025 г., Геленджик, Краснодарский край, Россия) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2025. С. 144–146.
8. **Бычкова Е. Ф., Зверевич В. В., Климова М. А.** Цифровая трансформация как фактор устойчивости развития научной библиотеки. (Часть 1. Предпосылки). DOI 10.33186/1027-3689-2025-12-49-74 // Научные и технические библиотеки. 2025. № 12. С. 49–74.
9. **Бычкова Е. Ф., Зверевич В. В., Климова М. А.** Цифровая трансформация как фактор устойчивости развития научной библиотеки. (Часть 2. Результаты исследования). DOI 1027-3689-2026-1-175-199 // Научные и технические библиотеки. 2026. № 1. С. 175–199.

References

1. **What is a Green Library?** IFLA. URL: <https://www.ifla.org/g/environment-sustainability-and-libraries/ifla-green-library-definition/> (accessed: 19.03.2026).
2. **Fedorowicz-Kruszewska M.** Green libraries: barriers to concept development. DOI 10.1108/LM-04-2022-0041 // Library Management. 2023. Vol. 44, № 1/2. P. 111–119.
3. **Climova M. A.** Kakim my` vidim budushchee zelenoi` biblioteki: opyt partnerov. DOI 10.33186/978-5-85638-276-0-72-76 // Книга. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii : sbornik docladov Vos`mogo Mezhdunarodnogo professional`nogo foruma Sudak-Gelendzhik-Tranzit, «Gelendzhik-2024», Gelendzhik, 09–15 iunია 2024 goda. Moskva : GPNTB Rossii, 2024. S. 72–76. URL: [https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=d076066a7598303eb001744844ea72f8&page=73&sqery=\(data obrashchenii: 19.03.2026\)](https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=d076066a7598303eb001744844ea72f8&page=73&sqery=(data obrashchenii: 19.03.2026)).
4. **Climova M. A.** Zeleny`e biblioteki: obzor podhodov i kontseptcii`. DOI 10.33186/978-5-85638-261-6-2023-125-130 // Книга. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii : sbornik docladov Sed`mogo Mezhdunarodnogo professional`nogo foruma Sudak-Sochi-Tranzit, «Sochi-2023» (27 maia – 3 iunია 2023 g., Gorod-otel` «Barhatny`e sezony`», poselok gorodskogo tipa Sirius, Krasnodarskii` krai`, Rossiia) / Ministerstvo nauki i vy`shego obrazovaniiia Rossii`skoi` Federatscii, Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaia biblioteka Rossii. Moskva :

GPNTB Rossii, 2023. S. 125–130. URL:

[https://cat.gpntb.ru?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=125&query=\(data obrashcheniia: 19.03.2026\).](https://cat.gpntb.ru?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=125&query=(data obrashcheniia: 19.03.2026).)

5. **By`chkova E. F., Zverevich V. V.** E`lektronny`e resursy` Amerikanskoi` bibliotechnoi` assotciatsii dlia «zeleny`kh» i «ustoi`chivy`kh» bibliotek. DOI 10.33186/1027-3689-2021-8-131-150 // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 8. S. 131–150. URL: https://ellib.gpntb.ru/subscribe/ntb/2021/8/NTB8_2021_7.pdf (data obrashcheniia: 19.03.2026).

6. **Zaharova E. S.** Kreativny`i kapital biblioteki kak unikal`ny`i resurs ustoi`chivogo razvitiia. DOI 10.33186/978-5-85638-261-6-2023-112-117 // Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii : sbornik docladov Sed`mogo Mezhdunarodnogo professional`nogo foruma Sudak-Sochi-Tranzit, «Sochi-2023» (27 maia – 3 iunია 2023 g., Gorod-otel` «Barhatny`e sezony`», poselok gorodskogo tipa Sirius, Krasnodarskii` krai`, Rossiia) / Ministerstvo nauki i vy`sshego obrazovaniia Rossii`skoi` Federatsii, Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaiia biblioteka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2023. S. 40–52. URL: [https://cat.gpntb.ru?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=40&query=\(data obrashcheniia: 19.03.2026\).](https://cat.gpntb.ru?id=FT/ShowFT&sid=94fe3014cf2e89abbd93019074e447a&page=40&query=(data obrashcheniia: 19.03.2026).)

7. **Climova M. A.** Anketa issledovaniia perspektiv bibliotechnogo e`kologicheskogo dvizheniia // Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii : sbornik docladov Deviatogo Mezhdunarodnogo professional`nogo foruma Sudak-Gelendzhik-Tranzit, «Gelendzhik-2025» (15–20 iunია 2025 g., Gelendzhik, Krasnodarskii` krai`, Rossiia) / Ministerstvo nauki i vy`sshego obrazovaniia Rossii`skoi` Federatsii, Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaiia biblioteka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2025. S. 144–146.

8. **By`chkova E. F., Zverevich V. V., Climova M. A.** Tcifrovaia transformatsiia kak faktor ustoi`chivosti razvitiia nauchnoi` biblioteki. (Chast` 1. Predposyl`ki). DOI 10.33186/1027-3689-2025-12-49-74 // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2025. № 12. S. 49–74.

9. **By`chkova E. F., Zverevich V. V., Climova M. A.** Tcifrovaia transformatsiia kak faktor ustoi`chivosti razvitiia nauchnoi` biblioteki. (Chast` 2. Rezul`taty` issledovaniia). DOI 1027-3689-2026-1-175-199 // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2026. № 1. S. 175–199.

Информация об авторе / Author

Климова Мария Александровна – младший научный сотрудник
ГПНТБ России, Москва,
Российская Федерация
kav@gpntb.ru

Maria A. Klimova – Junior
Researcher, Ecology and Sustainable
Development Projects, Russian
National Public Library for Science
and Technology, Moscow,
Russian Federation
kav@gpntb.ru