

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНОЙ КОМПОНЕНТЫ ИНВЕСТИЦИЙ В ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

О.Д. ЕРМОЛЕНКО

(Ростовский государственный экономический университет)

В современном мире роль человеческого капитала в стабильном развитии сельского хозяйства страны огромна. Проблемы развития сельского хозяйства нельзя решить исключительно путем усовершенствования материальных факторов производства. Важное значение имеет развитие трудового фактора, основанного на человеческих ресурсах. В связи с этим человеческий капитал можно считать ключевым элементом успешного развития сельского хозяйства. Однако сегодня наблюдается устойчивая негативная тенденция оттока человеческого капитала из сельских районов, что только усугубляет сложности в развитии как сельских территорий, так и агропромышленного комплекса. Эти проблемы приводят к спаду трудовой активности сельского населения, росту социального иждивенчества и крайне низкой степени заинтересованности в проводимых правительством реформах в АПК. Для преодоления негативных тенденций и устойчивого развития сельского хозяйства необходимо принимать комплексные меры, направленные на решение проблем, связанных с развитием человеческого капитала в сельских районах, расширение и развитие инфраструктурной компоненты инвестиций. Развитие человеческого капитала в сельских районах является ключевым фактором устойчивого развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Целью исследований стало определение роли и значимости инфраструктурных инвестиций в человеческий капитал сельских территорий. В процессе работы были использованы методы логического и сравнительного анализа, систематизации информации и обработки статистических данных. В статье рассматриваются основные факторы, влияющие на формирование человеческого капитала сельских территорий. Среди наиболее острых проблем выделяются отсутствие системности и комплексности в реализации инвестиционных программ и государственной поддержке развития сельских территорий, а также различия в уровне и качестве жизни сельского и городского населения. В работе подчеркивается необходимость активного участия предпринимателей в развитии человеческого капитала сельского хозяйства для устойчивого развития сельских территорий.

Ключевые слова: человеческий капитал, сельское хозяйство, трудовые ресурсы села, инфраструктурные объекты, инвестиции.

Введение

Человеческий капитал представляет собой ключевой элемент, который влияет на социально-экономическое развитие сельских районов и включает в себя совокупность знаний, умений, личных качеств и способностей людей, что позволяет им зарабатывать и достигать различных социальных результатов. Инвестиции в человеческий капитал способствуют повышению образовательного уровня, профессиональной подготовки и поддержанию здоровья населения, что в свою очередь приводит к росту производительности труда, улучшению жизненных условий и развитию сельских территорий.

Вложения в человеческий капитал имеют большое значение для сельских районов по ряду причин:

– Улучшение образования и профессиональной подготовки. Образование является основой формирования человеческого капитала. Вложения в образовательные

программы способствуют повышению уровня знаний и навыков, что позволяет людям успешно адаптироваться к изменениям на рынке труда и повышать свою конкурентоспособность.

– Поддержка здоровья населения. Здоровье является ключевым аспектом качества человеческого капитала. Инвестиции в систему здравоохранения помогают снизить уровень заболеваемости и смертности, что увеличивает продолжительность жизни и работоспособность людей.

– Развитие социальной инфраструктуры. Социальная инфраструктура: образование, здравоохранение, культура и спорт – играет важную роль в формировании человеческого капитала. Инвестиции в эту сферу улучшают доступность и качество услуг, что в свою очередь способствует развитию человеческого потенциала.

Государство занимает центральное место в процессе инвестирования в человеческий капитал сельских районов, финансируя образовательные и медицинские учреждения, а также другие объекты социальной инфраструктуры. Кроме того, государственные органы разрабатывают программы поддержки малого и среднего бизнеса, что способствует созданию новых рабочих мест и увеличению доходов населения. Бизнес также играет важную роль в этих инвестициях. Компании вкладывают средства в обучение и повышение квалификации своих сотрудников, что повышает их производительность и конкурентоспособность. Кроме того, бизнес активно участвует в финансировании социальных проектов, направленных на развитие образования, здравоохранения и культуры в сельских районах.

Одной из основных проблем инвестиций в человеческий капитал сельских территорий является недостаток финансирования. Как государственные, так и частные инвестиции часто не соответствуют требованиям для обеспечения нужного уровня развития. Тем не менее существуют возможности для улучшения ситуации. Например, развитие государственно-частного партнерства, привлечение иностранных инвестиций и внедрение инновационных технологий могут способствовать увеличению объемов вложений в человеческий капитал сельских территорий.

Цель исследований: определение роли и значимости инфраструктурных инвестиций в человеческий капитал сельских территорий.

Материал и методы исследований

Анализ эффективности инфраструктурной компоненты инвестиций в человеческий капитал сельских территорий основывается на методах логического и сравнительного анализа, систематизации обзора информации и обработки статистических данных, что позволяет выявить основные факторы, влияющие на формирование человеческого капитала, и определить приоритетные направления как государственной поддержки развития сельских территорий, так и частных инвесторов.

Результаты и их обсуждение

В условиях постоянного усложнения технологий и организации производства происходит повышение роли человека, поскольку для управления производственными и экономическими процессами требуются все большая компетенция и профессиональная подготовка. Одним из направлений научного анализа возрастающей роли человеческих качеств в развитии хозяйственной жизни стало формирование категории человеческого капитала. Формирование и развитие человеческого капитала сегодня актуальны также и для сельскохозяйственного производства.

Особенности сельскохозяйственного производства значительны. Более того, каждая из отраслей сельскохозяйственного производства не только требует формирования собственного технологического цикла производства, но и основывается на укладе жизни сельской территории, в рамках которой осуществляется данный вид производства.

Сельскохозяйственное производство реализуется в максимально полном из всех видов производственной деятельности взаимодействии человека с природой, когда сам технологический процесс включает в себя природные условия и базируется на основном факторе производства – земле, плодородие которой основывается на жизни всех населяющих ее существ: от микроорганизмов до домашних животных. Иные производства сводятся только к извлечению человеком сырья из природных ресурсов, не основываются на жизненных циклах и кругообороте всех природных веществ [4].

Подходы к определению человеческого капитала в аграрной сфере многообразны. Но в качестве наиболее краткого можно использовать его понимание как совокупность свойств сельского населения, которое определяет особенности данного вида капитала и требует разработки дополнительных аналитических подходов. Так, для его оценки возможен, например, подход «Количественная и стоимостная оценка человеческого капитала недостаточна в отношении сельчан». Эти особенности объективно детерминируются спецификой аграрной деятельности, значительными инфраструктурными ограничениями сельскохозяйственных территорий (обеспеченность образовательными и медицинскими учреждениями, электроснабжение, транспортное сообщение и пр.), а также такими социальными проблемами, как:

- низкий уровень оплаты труда в сельскохозяйственном производстве;
- отсутствие предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания;
- сложные условия работы (ненормированный рабочий день, возможность отравления от контакта с ядохимикатами, высокие требования к безопасности труда).

На формирование и использование человеческого капитала в аграрном секторе оказывают влияние также природные особенности размещения человеческого капитала, сезонность, необходимость совмещения профессий.

Одной из ключевых особенностей формирования человеческого капитала в сельском хозяйстве является то, что работники живут и трудятся за пределами городских поселений, где все необходимые условия для жизни обеспечиваются благодаря мощным инфраструктурным комплексам. На селе инфраструктурные возможности обеспечения жизнедеятельности значительно меньше, что является объективной причиной отставания качества жизни на селе, чем в городских условиях. При этом труд является более напряженным, с невысокой оплатой, а условия труда значительно уступают многим профессиям в промышленности, транспорте, сфере услуг. Недостаточные инфраструктурные условия затрудняют формирование человеческого капитала сельскохозяйственного производства, поскольку сдерживают приток высококвалифицированных специалистов. Изменение данной ситуации требует кардинального изменения в управленческих подходах к формированию инфраструктуры села, выделения ее в качестве значимого социально-экономического фактора развития, что отражается на уровне инфраструктурной компоненты инвестиций в человеческий капитал сельских территорий [1].

При раскрытии особенностей инвестирования в человеческий капитал необходимо учитывать значительную теоретическую разработку ключевых аспектов инвестиционной деятельности применительно к аналогичным видам капитала.

Вопросам теории и методологии инвестирования в сельскохозяйственное производство посвящен ряд исследований. Выделяются такие функциональные сферы

сельских территорий, как здравоохранение, образование, мобильность, рождение и воспитание детей. Эти области имеют решающее значение для воспроизводства и могут быть расширены за счет других сфер инвестирования в развитие человеческого капитала сельских регионов включая создание благоприятных условий для жизни и деятельности людей, обладающих этим капиталом.

Оценка результатов инвестиций в человеческий капитал сельских территорий может быть проведена с использованием показателей, влияющих на его формирование:

- расходы на общее и специальное образование, специальную подготовку на производстве;
- расходы на поддержание здоровья;
- издержки, связанные с перемещением рабочей силы и поиском актуальной информации об экономическом положении и уровне оплаты труда;
- развитие самого человека и его семьи, а также предприятия.

Данные способы оценки человеческого капитала на селе основаны на определении цели инвестирования для его всестороннего развития, увеличении его индивидуальной доходности и росте социальной отдачи. Оценка человеческого капитала включает в себя анализ информационных и коммуникационных параметров, но представленные показатели учета компетенции сотрудников достаточно полно характеризуют состав и структуру человеческого капитала.

Инвестирование в человеческий капитал является одной из ключевых стадий его кругооборота и включает в себя вложения как в знания и навыки человека, так и в качество его жизни в сфере сельскохозяйственного производства (рис. 1).



Рис. 1. Стадии функционального кругооборота человеческого капитала

Инвестиции в инфраструктурной сфере сельскохозяйственного производства можно охарактеризовать следующими специфическими особенностями:

- долгосрочная ориентация на решение масштабных для конкретной территории задач;
- нацеленность на решение ключевых задач функционирования отдельных сфер, обеспечение их устойчивого долговременного функционирования;
- значительная финансовая ограниченность и сложность привлечения заемных средств в область хозяйствования с низким уровнем рентабельности;
- необходимость всестороннего и системного учета большого числа факторов, воздействующих на состояние управляемых объектов, прогнозирования их состояния [6].

На уровне предприятия основными этапами осуществления инвестиционной деятельности являются:

- разработка и реализация стратегии инвестирования как направления генеральной стратегии развития фирмы;
- разработка и отбор инвестиционных проектов;
- поиск финансирования проектов;
- реализация проектов, мониторинг изменений состояния проектов по сравнению с первоначальными планами, внесение коррективов в проекты.

Инвестиции сельхозпредприятий в инфраструктурные проекты являются редко реализуемой практикой, поэтому данные этапы должны быть детально разработаны, определены этапы реализации проекта. И тем больше будет вероятность достижения запланированных результатов при его осуществлении. В качестве основных результатов инвестиционной деятельности в литературе выделяются достигаемые в большей части инвестиционных проектов, а именно:

- производственное развитие фирмы, перевооружение, освоение инновационных технологий;
- повышение конкурентоспособности продукции в результате ее совершенствования, повышения качества, выпуска новых товаров, расширения ассортиментного ряда, а также за счет улучшения обслуживания потребителей, условий доставки, иных сервисов;
- более рациональное использование ресурсов фирмы в результате внедрения берегающих технологий, совершенствования организации производства.

Это основные виды результатов инвестирования, кроме собственно получения дохода от предпринимательской деятельности, реализуемой на основе воплощения в жизнь инвестиционного проекта. Безусловно, спектр возможных результатов инвестирования значительно шире и может включать в себя частные задачи: например, повышение экологической безопасности, улучшение условий труда и иные аспекты, связанные с обеспечением развития человеческого капитала.

Инвестирование в качество жизни сельских жителей включает в себя капиталовложения в инфраструктурные системы, что еще раз подчеркивает обоснованность изучения инфраструктурной обеспеченности человеческого капитала как одного из ключевых факторов его воспроизводства.

Исследователи считают, что разнообразные субъекты экономической деятельности – такие, как государство, общественные организации, международные структуры, компании и домохозяйства, вносят вклад в инвестиции в человеческий капитал. Это подчеркивает значимость согласования интересов между бизнесом и обществом и необходимость усовершенствования методов воспроизводства трудовых ресурсов.

Оптимальное сочетание корпоративных и общественных экономических интересов может быть достигнуто через функционирование социально ориентированного

механизма отчуждения прав собственности на компоненты человеческого капитала корпораций, так как процесс воспроизводства начинается с индивидуального человеческого капитала каждого работника включая его самооценку.

В представленном выше широком спектре субъектов инвестирования в человеческий капитал сельских территорий основные инвестиционные процессы рассматриваются с точки зрения их образования и развития на уровне предприятия, в рамках которого формируются соответствующие финансовые и реальные активы, реализуются инвестиционные мероприятия по каждому направлению воспроизводства человеческого капитала.

Для предприятия ведущим видом инвестиций является вложение в квалификационные составляющие человеческого капитала (которые могут быть масштабированы при помощи государства в рамках частно-государственного партнерства). Но такие аспекты, как поддержка здоровья и работоспособности, обладают не меньшим значением (наличие квалифицированного, но часто болеющего работника не даст ожидаемого эффекта), поэтому инфраструктурная компонента также должна быть учтена в составе структуры инвестиций в человеческий капитал, являться элементом инвестиционной и социальной политики предприятий. Многие из них уже проводят данную работу, но в специфичной форме предоставления сотрудникам компенсаций на покрытие расходов на инфраструктурные сервисы [2].

Измерить эффективность существования развитой инфраструктуры воспроизводства человеческого капитала можно с помощью сопоставления предоставляемых предприятию сервисов при функционировании данной инфраструктуры и размером необходимых компенсаций, которые предприятия должны предоставлять работникам для снижения текучести. Для сельскохозяйственных предприятий такой подход представляется рациональным, поскольку они обладают достаточной информацией о потребностях своих сотрудников, могут оценить эффективность предоставляемой им помощи.

На сегодняшний день для сельской местности России характерен комплекс проблем, не позволяющих развиваться инфраструктуре и повышать уровень жизни населения. Развитие сельских территорий в современных условиях хозяйствования является одним из основных приоритетов аграрной политики государства и стратегии социально-экономического развития агропромышленного комплекса страны.

Важно отметить, что участие предпринимателей в развитии социальной инфраструктуры сельских районов не является новой практикой для российского менеджмента. В советское время многие крупные предприятия строили санатории, детские лагеря, медицинские клиники и спортивные комплексы. Для крупных промышленных предприятий это была распространенная практика. Не будет ошибочным утверждение того, что практически каждое предприятие обладало инфраструктурой для отдыха и восстановления сил и здоровья своих сотрудников, то есть инфраструктура воспроизводства человеческого капитала создавалась непосредственными усилиями предприятий, на которых он использовался.

Возведение объектов инфраструктуры в сельском хозяйстве в советский период в значительной степени зависело от возможностей сельскохозяйственного предприятия, и в результате оно имело значительно большие издержки в социальной сфере, чем промышленные предприятия, размещавшиеся в городах и использовавшие городскую инфраструктуру для удовлетворения запросов своих трудовых коллективов.

Испытывая на себе значительное бремя социальных издержек, сельскохозяйственные предприятия советского периода не могли сконцентрировать усилия на создании эффективных сервисных систем, хотя потребности в воспроизводстве человеческого капитала на селе всегда были значительными, и руководители уделяли внимание этой сфере, постоянно предпринимая попытки развития социальной инфраструктуры.

Примером реализации масштабной сервисной системы воспроизводства человеческого капитала, реализованного усилиями сельскохозяйственных предприятий, может служить создававшаяся с 1960-х гг. система санаториев «Донагрокурорт», возводимая долевым участием сельскохозяйственных предприятий Азовского, Зерноградского, Кагальницкого и Неклиновского районов Ростовской области. С 1970-х гг. участниками формирования данного комплекса санаториев стали предприятия Егорлыкского, Песчанокопского, Целинского и Ремонтненского районов. В настоящее время санатории «Тихий Дон» (Черноморское побережье, пос. Лазаревское), «Дон» и «Руно» (г. Пятигорск) объединены в рамках сельскохозяйственного кооператива «Донагрокурорт», который является единственным в России санаторно-курортным объединением для работников сельского хозяйства, созданным сельхозпредприятиями и сохранившим коллективную собственность.

Применение накопленного опыта инфраструктурного развития имеет огромное значение, так как рыночные механизмы не могут гарантировать создание оптимальных условий для воспроизводства человеческого капитала в сельской местности. Даже если сельский житель обеспечен жильем и высоким доходом, недостаток инфраструктуры может подтолкнуть его к переезду в город для получения качественного образования детьми, медицинской помощи, доступа к торговым, рекреационным и другим услугам. Развитие современной инфраструктуры села требует модернизации существующих механизмов совместной инвестиционной деятельности государства и бизнеса, а для этого необходимо уточнить ряд специфических особенностей инвестирования в данный вид активов.

Рассмотрим примеры современной практикой участия предпринимателей в развитии социальной инфраструктуры.

Реализуемые государственные программы предполагают привлечение сельхозпредпринимателей к развитию инфраструктуры. Так, в 2021 г. удалось привлечь средства внебюджетных источников на мероприятия по созданию современного облика сельских территорий (25,5 млн руб.), на благоустройство (3,5 млн руб.). Следует отметить, что это значимые для отдельных проектов суммы, но они не столь велики по сравнению с общими объемами финансирования проектов, тем более что уже имеется опыт привлечения средств предпринимателей для развития социальной инфраструктуры села. Так, во многих субъектах Российской Федерации были реализованы программы равно долевого финансирования работ по обустройству сельских объектов образовательной и медицинской инфраструктуры. Суть программ заключалась в том, что объем денежных средств, выделенных из регионального бюджета, зависел от привлечения средств на решение задач инфраструктурного развития. Примеры реализации подобной практики имеются во многих субъектах Российской Федерации. Например, в Воронежской области с участием сельскохозяйственных предприятий были отремонтированы Гвазденская, Великоархангельская и Бутурлиновская средние школы. Для Воронежской области данный случай не является единичным: в с. Ростоши была отремонтирована школа за счет областного бюджета (2 млн руб.) и такого же объема средств сельхозпредприятия «Агротех-Гарант». Такие же суммы в 2018 г. были израсходованы на создание Битюг-Матреновского детского сада, когда в качестве внебюджетного источника выступил Эртильский филиал предприятия «Агрокультура Воронеж». Меньшие суммы (по 100 тыс. руб.) были затрачены на ремонт детского сада в пос. МТФ «Восход» областным бюджетом и сельхозпредприятием «Нива».

Совместная деятельность по развитию инфраструктуры образования может не ограничиваться двумя участниками. Так, в 2019 г. в Марьевском районе был открыт детский сад «Радуга» на 16 мест, который оборудован за счет областного бюджета, муниципальных средств и затрат сельскохозяйственного предприятия «Ленинский путь» [5].

Совместная деятельность по инфраструктурному развитию может реализовываться не только в финансовой форме, но и путем объединения усилий и технических средств. Например, в Николаевском районе Ульяновской области в с. Рызлей сельхозпредприятие «Наша Родина» вложило средства в создание детского сада, а региональные власти оснастили его оборудованием.

Для сельскохозяйственной инфраструктуры важно учитывать данные возможности привлечения не только финансовых средств, но и производственно-технических, транспортных, трудовых и иных возможностей предприятий (рис. 2). Например, в кантемировском селе Гармашевка Воронежской области был возведен фельдшерско-акушерский пункт, на благоустройство территории которого и подключение в инженерным сетям сельхозпредприятие «РАВ Агро Про» выделило 1 млн руб., а местные фермеры ежедневно оказывали помощь техникой.

Необходимо сформировать новые инвестиционные механизмы модернизации инфраструктуры, так как обеспечение условий жизни на селе отличается от практики инфраструктурного развития в городах, которое основывается на привлечении инвесторов, извлекающих доходы от функционирования инфраструктурных комплексов. Инфраструктурные комплексы городов масштабны, окупаемы в средне- и долгосрочной перспективе, многие из них могут функционировать в конкурентной среде. По экономическому содержанию городские инфраструктурные комплексы представляют собой один из видов платных сервисов массового обслуживания, в предоставлении которых участвуют местные власти – на уровне регулирования, формирования спроса на услуги обеспечения бесперебойности функционирования. Высокий уровень гарантий получения дохода от предоставляемых населению и бизнесу инфраструктурных сервисов позволяет реализовывать механизмы государственно-частного партнерства в многообразных формах: от производственно-организационной интеграции с концессионером при возведении инфраструктурных объектов до финансовой кооперации в виде выпуска инфраструктурных облигаций.

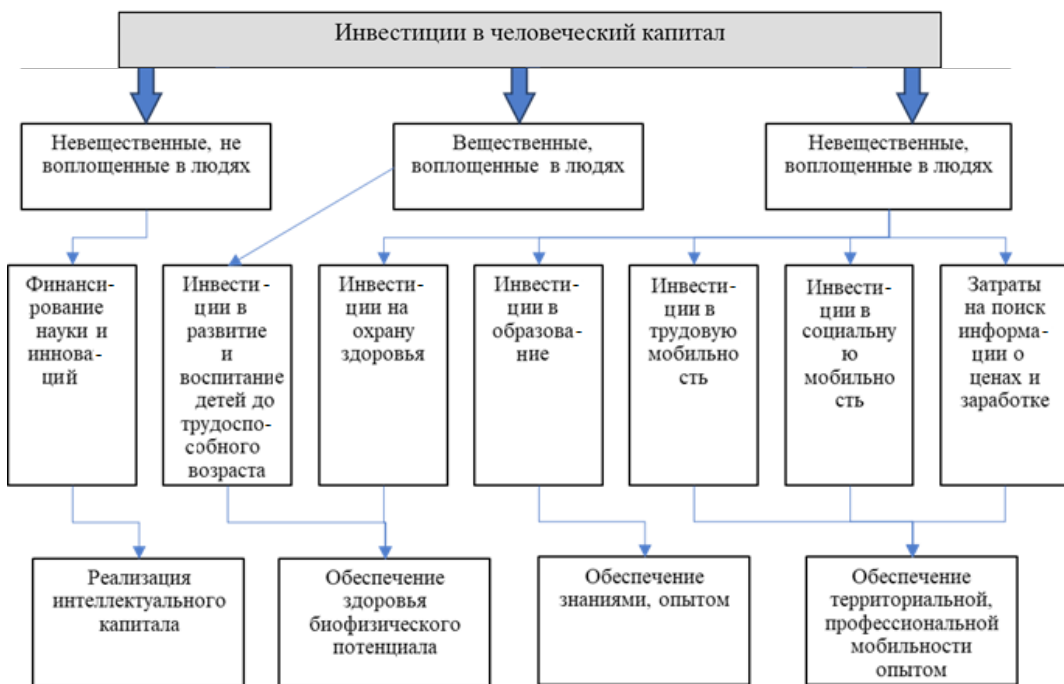


Рис. 2. Инвестиции в индивидуальный человеческий капитал

Сельские территории не способны сформировать столь масштабный платежеспособный спрос, который обеспечит привлечение инвесторов в сферу инфраструктурного развития. Поэтому реализовывать функции инфраструктурного развития сельских территорий необходимо иными способами, используя потенциал объединения усилий государства и предпринимателей, занимающихся бизнесом на данных территориях. В механизмах реализации отмеченных выше государственных программ развития сельских территорий процессы выстраивания взаимодействия с сельскохозяйственным предпринимательством разработаны слабо, но они обладают значительным потенциалом.

Основное внимание мер кадрового обеспечения села в настоящее время сосредоточено на предоставлении жилья специалистам, на повышении их доходов, а также на усилении образовательной работы. Однако если условия жизни и труда будут некомфортными, сохранить трудовые кадры, а тем более привлечь новые, не удастся. Поэтому на всех уровнях хозяйственного управления необходимо проведение работы по повышению качества жизни на селе. У большинства сельскохозяйственных предприятий нет значительных финансовых средств на укрепление собственной социальной базы и развитие инфраструктуры населенных пунктов. Более того, значительное число предприятий находится в сложном финансовом положении, с трудом изыскивая средства на поддержание производственно-коммерческой деятельности. В то же время даже в сложных экономических условиях многие сельскохозяйственные предприятия приобретают новую технику, реализуют инвестиционные проекты развития.

По нашему мнению, любое расширение сельскохозяйственного производства должно быть связано с оценкой его результатов для воспроизводства человеческого капитала, в том числе с позиции укрепления инфраструктуры проживания, поскольку специфика сельского хозяйства в осуществлении производственной деятельности на территории проживания трудового коллектива напрямую определяет важность обеспечения условий его воспроизводства.

Оценка социальных эффектов и необходимых мероприятий по развитию персонала должна стать обязательной для бизнес-планов развития сельскохозяйственных предприятий. В настоящее время содержание аграрных бизнес-планов воспроизводит систему оценок социальных эффектов, применяемых для предприятий промышленности, транспорта, сферы услуг. В основном это показатели занятости и уровня оплаты труда. Для сельскохозяйственного предприятия этих оценок недостаточно, поскольку они не позволяют разрабатывать комплексные меры по кадровому обеспечению сельскохозяйственного производства, а без внутрифирменных механизмов развития персонала невозможно полноценное развитие человеческого капитала. На это обращают внимание специалисты, отмечая, что только «...институт "внутрифирменной подготовки кадров" оказывает конструктивное влияние на воспроизводство человеческого капитала».

Для предприятий промышленности, транспорта, услуг и других сфер, функционирующих преимущественно в населенных пунктах городского типа, указание числа необходимых работников и уровня оплаты их труда в большинстве случаев является достаточным для обоснования кадрового обеспечения бизнес-планов, поскольку все инфраструктурные сервисы находятся в территориальных рамках данных пунктов и для их получения достаточно только получения работниками соответствующих объемов денежных средств. Для сельскохозяйственного производства этих параметров недостаточно – даже в случае предложения высокого уровня заработной платы отсутствие медицинских, коммуникационных, образовательных и иных сервисов может стать препятствием для привлечения кадров. Поэтому на уровне планирования развития персонала необходимо не только определять потребность в кадрах, но и формировать запрос по уровню обеспечения их жизнедеятельности, даже если этот уровень не может быть достигнут силами предприятия. Но понимание

необходимых мер по обеспечению воспроизводства человеческого капитала позволит обратиться за мерами государственной поддержки, уточнить и конкретизировать направления их реализации. В связи с этим для контроля над процессом воспроизводства человеческого капитала в сельскохозяйственных компаниях необходимо значительно улучшить планирование кадровой политики, перейти от решения текущих кадровых вопросов к прогнозированию будущих изменений во внешней среде и внутри организации. Важно заблаговременно определить оптимальный состав персонала, а также методы, способы и формы обеспечения компании сотрудниками и их эффективного использования. Следует запланировать и внедрить мероприятия, способствующие адаптации человеческих ресурсов к изменяющимся условиям.

Важно отметить, что проблемы, связанные с планированием персонала, являются актуальными для компаний разных отраслей: в большинстве организаций это не стало общепринятой практикой, и даже если применяется, то не всегда интегрировано в общую бизнес-стратегию, в отличие от планирования производства, сбыта товаров, инвестиций в развитие и других аспектов. Однако для предприятий, располагающихся в городских населенных пунктах, обеспечивающих свою потребность на рынке труда, недостатки в решении кадровых проблем могут быть компенсированы избыточным рыночным предложением рабочей силы, условиями, в которых предприятие всегда может найти недостающих специалистов. Для сельскохозяйственного производства такая ситуация является редкостью – в большинстве случаев кадры предприятий формируются из населения территорий производственной деятельности, численность и профессиональный состав которого и определяют возможности формирования человеческого капитала предприятия.

Зависимость кадрового обеспечения сельскохозяйственного предприятия от возможностей населения территории производственной деятельности сформировать требуемую профессиональную структуру предопределяет необходимость выстраивания таких трудовых отношений, которые не только ориентированы на компенсацию затрат рабочей силы, но и способны обеспечить уверенность сотрудников в будущем, создать предпосылки для воспроизводства человеческого капитала на территории функционирования предприятия. Для этого необходимо проводить кадровое планирование на индивидуальном уровне, анализировать жизненные ситуации работников, которые зависят как от уровней доходов, так и от условий труда и проживания. Результаты анализа должны стать основой для разработки мероприятий развития инфраструктуры сельских территорий, обеспечивающей воспроизводство человеческого капитала [7].

Несмотря на все рассмотренные выше сложности развития человеческого капитала отечественного сельского хозяйства, оно имеет значительный потенциал и способно стать сферой привлечения высокопрофессиональных специалистов, сделать территории сельскохозяйственного производства привлекательными для проживания.

Выводы

Практика инвестирования сельскохозяйственных предпринимателей в инфраструктуру сельских территорий показала эффективность данных усилий и одновременно – отсутствие необходимых масштабов и распространения передового опыта, которые начали формироваться еще в советский период. Для формирования полноценной системы инфраструктурного развития необходимо совершенствование существующих механизмов инвестиций в человеческий капитал сельских территорий. Это касается прежде всего разрабатываемых бизнес-планов сельскохозяйственных предприятий. Социальные разделы данных бизнес-планов воспроизводят аналогичные положения проектных документов предприятий других сфер хозяйствования и сводятся к планированию численности и уровня оплаты труда персонала.

Для сельскохозяйственных предприятий данные показатели должны быть дополнены характеристиками условий воспроизводства трудовых ресурсов, которые также должны учитываться при формировании планов производственного развития. Ограниченность финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий может не позволить им влиять на улучшение условий воспроизводства, но анализ их состояния является исходным для разработки планов инфраструктурного развития, которые могут быть реализованы совместно с местными и региональными властями, внешними инвесторами.

Библиографический список

1. Барлыбаев У.А., Нусратуллин И.В. Механизм управления привлечением молодых специалистов в сельскую местность: проблемы и перспективы // Московский экономический журнал. – 2019. – № 11. – С. 374-380.
2. Грузков И.В. Воспроизводство человеческого капитала в условиях формирования инновационной экономики России: теория, методология, управление: Монография. – М.: Экономика, 2019. – 384 с.
3. Дорофеев А.Ф. Стратегия инновационного развития человеческого капитала аграрного сектора России // Инновации. – 2016. – № 12 (218). – С. 46-54.
4. Ермоленко О.Д. Инфраструктурный аспект планирования воспроизводства человеческого капитала сельского хозяйства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 5 (99). – С. 196-205.
5. Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – № 4. – С. 203-218.
6. Иванова Т.А., Трофимова В.Ш., Валяева Г.Г., Хейнонен В.А. Экономико-статистическое моделирование стоимости человеческого капитала в РФ согласно подходу Критского // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2021. – № 2. – С. 47-52.
7. Игошин А.Н., Черемухин А.Д. Особенности воспроизводства человеческого капитала в контексте оценки эффективности работы организации // Вестник НГИ-ЭИ. – 2017. – № 5 (72). – С. 96-113.
8. Леденева М.В., Шамрай-Курбатова Л.В., Столярова А.Н. Проблема оттока молодежи из регионов России в крупнейшие центры притяжения и пути ее решения // Креативная экономика. – 2023. – Т. 17, № 10. – С. 3613-3628.
9. Оборин М.С. Социально-экономические проблемы развития сельского хозяйства в российских регионах // Вестник Марийского государственного университета. – 2019. – № 3. – С. 349-357.
10. Подгорская С.В., Бахматова Г.А. Человеческий капитал сельских территорий: потенциал, проблемы, перспективы: Монография. – Ростов-на-Дону: Азов-Принт, 2020. – 88 с.
11. Сутыгина А.И., Кудрявцева Н.Ю. Человеческий капитал в сельском хозяйстве: формирование и оценка // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2019. – № 2. – С. 60-65.
12. Пекуровский Д.А., Лебедев А.Л., Семикова О.Р. Особенности формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе, занятость и доходы сельского населения // Экономические науки. – 2021. – № 3 (196). – С. 139-145.
13. Платонова И.В., Горковенко Е.В. Оценка системы экономической безопасности организации // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2019. – Т. 81, № 3 (81). – С. 267-275. DOI: 10.20914/2310-1202-2019-3-267-275.

14. Полтарыхин А.Л., Головина С.Г., Шелковников С.А. Концептуальный подход развития человеческого капитала сельских территорий на основе государственной поддержки // Символ науки: Международный научный журнал. – 2021. – № 8-1. – С. 45-47.

15. Серебрякова Н.А., Волкова С.А., Волкова Т.А. Методика интегральной оценки человеческого капитала региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2019. – Т. 81, № 3 (81). – С. 375-380. DOI: 10.20914/2310-1202-2019-3-375-380.

ROLE AND SIGNIFICANCE OF THE INFRASTRUCTURE COMPONENT OF INVESTMENT IN HUMAN CAPITAL OF RURAL AREAS

O.D. ERMOLENKO

Rostov State University of Economics

In the modern world, the role of human capital in the stable development of the country's agriculture is enormous. The problems of agricultural development cannot be solved only by improving the material factors of production. The development of the labor factor based on human resources is of great importance. In this regard, human capital can be considered as a key element for the successful development of agriculture. However, today there is a stable negative trend of the human capital outflow from rural areas, which only aggravates the difficulties of development of both rural areas and the agro-industrial sector. These problems lead to a decrease in the labor activity of the rural population, an increase in social dependency and an extremely low level of interest in the reforms carried out by the government in the agro-industrial sector. To overcome negative trends and sustainable development of agriculture, it is necessary to take comprehensive measures aimed at solving problems associated with the development of human capital in rural areas, it is necessary to expand and develop the infrastructure component of investment. The development of human capital in rural areas is a key factor in the sustainable development of agriculture and the agro-industrial sector. The aim of the study was to determine the role and significance of infrastructure investments in human capital in rural areas. The methods of logical and comparative analysis, systematization of information and processing of statistical data were used in the process of work. The article examines the main factors influencing the formation of human capital in rural areas. Among the most acute problems are the lack of systematic and comprehensive implementation of investment programs and state support for the development of rural areas, as well as differences in the level and quality of life of the rural and urban population. The work emphasizes the need for active participation of entrepreneurs in the development of human capital in agriculture for the sustainable development of rural areas.

Key words: human capital, agriculture, rural labor resources, infrastructure facilities, investments.

References

1. Barlybaev U.A., Nusratullin I.V. Mechanism for managing the involvement of young specialists in rural areas: problems and prospects. *Moscow Economic Journal*. 2019;11:374-380. (In Russ.)

2. Gruzkov I.V. *Reproduction of human capital in the conditions of the formation of the innovative economy of Russia: theory, methodology, management*. Moscow, Russia: Ekonomika, 2019:384. (In Russ.)

3. Dorofeev A.F. Strategy of innovation development the human capital of agricultural sector of Russia. *Innovations*. 2016;12(218):46-54. (In Russ.)

4. Ermolenko O.D. Infrastructural aspect of agricultural human capital reproduction planning. *Ekonomika, trud, upravlenie v selskom khozyaystve*. 2023;5(99):196-205. (In Russ.) <https://doi.org/10.33938/235-196>
5. Zakshevskiy V.G., Gavrilova Z.V. Methodological approaches to measuring human capital of rural areas. *Food Policy and Security*. 2019;4:203-218. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/ppib.6.4.41546>
6. Ivanova T.A., Trofimova V.Sh., Valiaeva G.G., Kheinonen V.A. Economic and statistical modeling of cost of human capital in Russia using M.M. Kritskiy's approach. *Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management*. 2021;2:47-52. (In Russ.) <https://doi.org/10.14529/em160206>
7. Igoshin A.N., Cheryomukhin A.D. Features of reproduction of human capital in the context of the assessment of the effectiveness of the organization. *Vestnik NGIEI*. 2017:96-111. (In Russ.)
8. Ledeneva M.V., Shamray-Kurbatova L.V., Stolyarova A.N. Emigration of young people from Russian regions to the largest centers of attraction: problem and solutions. *Creative Economy*. 2023;17(10):3613-3628. (In Russ.) <https://doi.org/10.18334/ce.17.10.119241>
9. Oborin M.S. Socio-economic problems of agricultural development in the Russian regions. *Vestnik of Mari State University. Chapter: Agriculture. Economics*. 2019;3:349-357. (In Russ.) <https://doi.org/10.30914/2411-9687-2019-5-3-349-357>
10. Podgorskaya S.V., Bakhmatova G.A. *Human capital of rural territories: potential, problems, prospects: a monograph*. Rostov-on-Don, Russia: AzovPrint, 2020:88. (In Russ.)
11. Sutygina A.I., Kudrjavitseva N.Yu. The human capital in agriculture: formation and assessment. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo*. 2019;2:60-65. (In Russ.)
12. Pekurovskii D.A., Lebedev A.L., Semikova O.R. Features of the formation and use of human capital in the agricultural sector, employment and income of the rural population. *Ekonomicheskie nauki*. 2021;3(196):139-145. (In Russ.) <https://doi.org/10.14451/1.196.139>
13. Platonova I.V., Gorkovenko E.V. Assessment of the organization's economic security system. *Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*. 2019;81(3):267-275. (In Russ.) <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2019-3-267-275>
14. Poltarykhin A.L., Golovina S.G., Shelkovnikov S.A. A conceptual approach to the development of human capital in rural areas based on state support. *Symbol of Science: International Scientific Journal*. 2021;8-1:45-47. (In Russ.)
15. Serebryakova N.A., Volkova S.A., Volkova T.A. Human integral assessment methodology capital of the region. *Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*. 2019;81(3):375-380. (In Russ.) <https://doi.org/10.20914/2310-1202-2019-3-375-380>

Сведения об авторе

Ермоленко Ольга Дмитриевна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики региона, отраслей и предприятий, Ростовский государственный экономический университет» (РИНХ); 344000, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69; e-mail: olenka_er@mail.ru; тел.: (863) 240-89-70; <https://orcid.org/0000-0002-3558-6852>

Information about the authors

Olga D. Ermolenko, CSc (Econ), Associate Professor at the Department of Regional Economics, Industries and Enterprises, Rostov State University of Economics (69 Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344000, Russian Federation); phone: (863) 240-89-70; e-mail: olenka_er@mail.ru