

DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-195-205

Взаимодействие молодежных сообществ в научной среде

В. В. Петров^{1,2}, О. А. Персидская¹, А. А. Санжениаков¹

¹ *Институт философии и права СО РАН
Новосибирск, Россия*

² *Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия*

Аннотация

Российские научные школы, представляя собой особый феномен, формирование которого является следствием особенностей культурно-исторического развития страны, не могут развиваться изолированно, необходимо тесное взаимодействие между исследователями всех уровней и возрастов. В условиях развития информационного общества и формирующегося общества знания особую актуальность приобретает не только привлечение молодежи в науку, но и межличностное взаимодействие молодых ученых, являющихся представителями различных научных школ и профессиональных сообществ.

Ключевые слова

научная школа, молодежное сообщество, исследовательский потенциал

Для цитирования

Петров В. В., Персидская О. А., Санжениаков А. А. Взаимодействие молодежных сообществ в научной среде // Сибирский философский журнал. 2020. Т. 18, № 1. С. 195–205. DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-195-205

Youth Communities Interaction in the Scientific Environment

V. V. Petrov^{1,2}, O. A. Persidskaya¹, A. A. Sanzhenakov¹

¹ *Institute of Philosophy and Law SB RAS
Novosibirsk, Russian Federation*

² *Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation*

Abstract

Russian scientific schools, as special phenomenon, which formation is a consequence of the cultural and historical development of country, cannot develop in isolation: close interaction between researchers of all

© В. В. Петров, О. А. Персидская, А. А. Санжениаков, 2020

levels and ages is necessary. In the conditions of the development of the information society and the emerging knowledge society, not only the involvement of young people in science, but also the interpersonal interaction of young scientists who are representatives of various scientific schools and professional communities is of particular relevance.

Keywords

science school, youth community, research potential

For citation

Petrov V. V., Persidskaya O. A., Sanzhenakov A. A. Youth Communities Interaction in the Scientific Environment. *Siberian Journal of Philosophy*, 2020, vol. 18, no. 1, p. 195–205. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-195-205

Перспективы развития науки всегда определяются перспективами ведущих научных школ, которые можно рассматривать как неформальные творческие содружества исследователей разных поколений, сплоченных общим стилем исследовательской деятельности и добившихся значительных научных результатов.

Для отечественной научно-образовательной сферы формирование научных школ – хорошая традиция, которая явилась следствием особенностей культурно-исторического развития России. Еще В. И. Вернадский отмечал: «В России начало научной работе было положено правительством Петра, исходившего из глубокого понимания государственной пользы. Но эта работа быстро нашла себе почву в общественном сознании и не прерывалась в те долгие десятилетия, когда иссякла государственная поддержка научного творчества <...>. Она создавалась при этом интеллигенцией страны <...> создавалась их личным усилием, по личной инициативе или путем образуемых ими организаций...» [1988. С. 65]. Под научной школой мы понимаем исторически сложившуюся в России форму совместной научной деятельности коллектива исследователей разного возраста и квалификации, руководимых признанным лидером, объединяемых общим направлением работ, обеспечивающих эффективность процесса исследований и рост квалификации сотрудников. Одним из отличительных признаков научной школы является то, что, будучи неформальным коллективом, она одновременно реализует функции инициатора научных идей, их распространение, защиту и внедрение, а также подготовку молодых исследователей.

Представляя собой особый феномен, сопряженный с другими научно-социальными объединениями и структурами науки, научные школы не могут развиваться изолированно: необходимо тесное взаимодействие между исследователями всех уровней и возрастов, но прежде всего – на молодежном уровне. Академик М. А. Лаврентьев отмечал: «Нельзя работать без постоянного притока молоде-

жи»¹, что стало одним из базовых принципов реализации широко известного «Треугольника Лаврентьева» при создании новосибирского Академгородка. Но в условиях развития информационного общества и формирующегося общества знания особую актуальность приобретает не только привлечение молодежи в науку, но и межличностное взаимодействие молодых ученых, являющихся представителями различных научных школ и профессиональных сообществ. В рамках традиций, заложенных основателями СО РАН, 24–25 сентября 2019 г. в новосибирском Академгородке состоялась XVII Всероссийская научная конференция молодых ученых «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований» [2019], проводимая совместно Институтом философии и права Новосибирского государственного университета (ИФП НГУ) и Институтом философии и права (ИФПР) СО РАН. Активное участие в организации конференции принял Совет научной молодежи ИФПР СО РАН. В конференции приняли участие более 100 студентов, аспирантов, преподавателей и молодых исследователей в возрасте до 35 лет из России и зарубежных стран.

Конференция проводилась на трех площадках: пленарное заседание 24 сентября состоялось в Институте философии и права СО РАН, секционные заседания – в новом корпусе Новосибирского государственного университета. Во второй день, 25 сентября в пространстве коллективной работы «Точка кипения», расположенном на территории Академпарка, был проведен круглый стол «Аналитическая философия и современная социальная теория».

Доклады, представленные на пленарном заседании, затронули широкий спектр вопросов. Канд. филос. наук, в.н.с. ИФПР СО РАН А. М. Аблажей в своем докладе «...Я сторонник еще более радикальных изменений»: реформирование науки глазами молодежи» привел результаты социологического исследования, отметив, что молодые ученые в большинстве своем подобны двуликому Янусу: с одной стороны, как всякая молодежь, они нацелены на изменения и новации, с другой – они плоть от плоти именно академическая молодежь, с младых, еще студенческих ногтей впитавшая профессиональные и мировоззренческие ценности сообщества. Продолжая тематику подготовки научных кадров, канд. филос. наук, доцент, с.н.с. отдела социальных и правовых исследований ИФПР СО РАН, заместитель директора ИФП НГУ В. В. Петров, выступая с докладом «Проблемные точки реализации концепции “Университет 3.0” Й. Виссемы», отметил, что хотя Новосибирский государственный университет в целом и вписывается в концепцию университета третьего поколения, тем не менее, не может войти в верхние строчки мировых рейтингов, поскольку для перехода университета в новый формат («предпринима-

¹ Принципы М. А. Лаврентьева по организации науки и образования и их реализация в Сибири. URL: <http://www-sbras.nsc.ru/HBC/2000/n47/f4.html> (дата обращения 20.11.2019).

тельский», «университет *.0» и пр.) необходимо соблюдать баланс между требованиями всех акторов, влияющих на формирование образовательного запроса. Л. Д. Ламберов, канд. филос. наук, доцент Уральского федерального университета, в докладе «Эпистемологические проблемы компьютерных доказательств» обозначил, что в отличие от доказательств, например, методом перебора, теоретико-типичные доказательства обладают локальной обозримостью (обозримость переходов между шагами доказательства) и ищутся зачастую самим исследователем, а не вычислительной машиной. Ассистент кафедры теории и истории государства и права, конституционного права ИФП НГУ Е. Ю. Моисеева в докладе «Нормативно-интерпретационная конституционализация соматических прав человека и гражданина: сравнительно-правовой аспект», показала что нормативно-интерпретационная конституционализация прав и свобод, осуществляемая судебными органами, позволяет демократическим государствам трактовать определенную норму права с учетом потребностей и интересов общества, в условиях поступательного непрекращающегося научно-технического прогресса, без внесения в текст конституций многочисленных изменений, обеспечивая его максимальную устойчивость, тем самым гарантируя стабильность конституционно-правовых институтов.

Секция философских исследований, которой руководил канд. филос. наук, н.с. ИФПР СО РАН А. А. Санжеников, в этом году была самой многочисленной – на ней представили свои доклады 14 участников конференции. Состав секции по большей части был иногородним (Томск, Красноярск, Екатеринбург, Санкт-Петербург). Также один зарубежный участник (Берлин, Германия) выступил с докладом через Skype. Большая часть докладов была посвящена широкому спектру проблем аналитической философии: аспирант Уральского федерального университета И. А. Гушин обозначил условия конструктивного диалога между онтологическими позициями в аналитической философии; студент Томского государственного университета А. Р. Гавриков, основываясь на семантике Вемайера, предложил модифицированную кросс-мировую логику сослагательного наклонения; выпускница аспирантуры ИФПР СО РАН А. С. Зайкова рассмотрела скептический аргумент С. Крипке и проблему познания слова; студентка Новосибирского государственного университета М. В. Исмаилова показала, что особое понимание логики привело к появлению «нейтрального» монизма, согласно которому философская трактовка мира вещей совмещает как физическую, так и ментальную характеристику отдельных предметов; аспирантка Уральского федерального университета О. А. Козырева показала, что аргумента С. Шумейкера от самозаблуждения недостаточно для того, чтобы опровергнуть картезианское представление об интроспекции как о квазивосприятии. Часть докладов была по-

священа проблемам континентальной философской традиции и тенденциям в неопрагматизме: студент Санкт-Петербургского государственного университета Р. И. Галлямов представил доклад о нового типа управления, предложенном М. Фуко; аспирантка ИФПР СО РАН Ю. С. Магомедова рассказала о концепции «эстетической жизни» в неопрагматизме Р. Рорти и Р. Шустерман. Несколько докладов были посвящены эпистемологической проблематике и новым подходам в исследовании сознания: студент Сибирского федерального университета А. В. Думов, проведя анализ понятия сложности, высказал предположение, что рассмотрение концепта сложности в качестве эпистемической метафоры, включающей в себя множество возможных контекстных реализаций, открывает широкие перспективы осмысления данного концепта; аспирантка ИФПР СО РАН А. О. Шабалина рассмотрела эвристический потенциал нейрофеноменологии как подхода к исследованию сознания, в рамках которого сознательный опыт признается в качестве непосредственного объекта. В рамках секции также были сделаны доклады, посвященные историко-философской проблематике: младший научный сотрудник ИФПР СО РАН В. В. Бровкин рассказал о критике религиозных представлений Античности Феодором Безбожником, а студентка Новосибирского государственного университета А. Т. Рахматулина – о проблеме свободы воли у Августина. Студентки Санкт-Петербургского государственного университета Е. В. Юрчук и А. С. Кондакова представили доклады, посвященные проблемам методологии истории философии. Также студент Свободного университета Берлина Элиас Кёниг (Elias König) по Skype представил доклад о связи кризиса западного философского мышления и экологических проблем.

На секции социальных исследований (руководитель – м.н.с. ИФПР СО РАН О. А. Персидская) прозвучали доклады о роли массовой печатной продукции для формирования идеологии, о проблемах гармонизации межэтнических отношений в военном вузе, о мотивации к обучению в городе для студентов из села, об англосаксонской системе образования и ее влиянии на российскую науку и об особенностях самопрезентации польских национально-культурных объединений г. Омска в Интернете.

Т. В. Булай, выпускница магистратуры ИФП НГУ, представившая доклад «Массовая печатная продукция как идеологический инструмент», рассмотрела три стадии, которые прошли печатные медиа в СССР и РФ: параинституциональную (с конца 1930-х гг. до 1990 г.), институциональную (1990 г. – начало 2000-х гг.) и постинституциональную (2000-е – настоящее время) и сделала вывод, что система массовой печатной продукции в России прошла путь от идеологического инструмента к самостоятельному социальному институту, и далее – к медиаландшафту,

оказывающему влияние на различные сферы жизни общества, включая идеологические процессы.

М. В. Гавриленко (Новосибирский военный институт им. генерала армии И. К. Яковлева войск национальной гвардии РФ) в докладе «Культура и языки народов РФ как основа гармонизации межэтнических отношений в военном вузе» сделала акцент на научно-исследовательской деятельности курсантов как одном из механизмов гармонизации данных отношений. По словам докладчицы, в рамках военно-научного общества курсанты имеют возможность проводить исследования по проблематике, связанной с историей и культурой своего народа, что позволяет им самим глубже узнать собственные корни и познакомить с ними курсантов других национальностей.

В докладе Е. И. Заседателевой, преподавателя Новосибирского радиотехнического колледжа «Особенности мотивации к обучению студентов, приехавших для получения образования из села в город» среди ряда других актуализирована проблема, связанная с отсутствием вступительных экзаменов в заведения СПО: так, поступление на учебу только по среднему баллу аттестата не позволяет абитуриенту трезво оценить свои возможности, а приемной комиссии не принять заведомо слабого абитуриента. В результате значительная часть сельских студентов не может справиться с учебными задачами и бывает отчислена уже после 1-го или 2-го курса обучения.

Участница конференции из Омска Н. В. Лапшина (Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского) в докладе «Репрезентация культуры г. Омска в интернет-пространстве» представила результаты собственного социологического исследования. По словам докладчицы, и в мероприятиях, которые проводят польские национально-культурные организации, зарегистрированные в Омске, и в особенностях их самопрезентации в социальных сетях и на сайтах подчеркивается мультикультуральность их деятельности и легкая встраиваемость этнических традиций в современные культурные традиции города.

Как отметила в докладе «Влияние англосаксонской системы образования на российскую науку» н.с. ИФПР СО РАН Е. М. Лбова, в России имело место копирование и насаждение принципов американской высшей школы без учета особенностей уже существовавшей системы. Последствиями этого для науки стало уменьшение государственного финансирования научных проектов, притом что в университетах научные исследования проводятся в сотрудничестве с институтами Академии наук или существуют номинально для соответствия официальным требованиям.

В работе секции правовых исследований (руководитель – м.н.с. ИФПР СО РАН А. Н. Артемова) в этом году приняли участие молодые ученые из Москвы, Ново-

сибирска и Барнаула. В рамках работы секции участники представили доклады, посвященные актуальным проблемам различных отраслей права: гражданского, уголовного, уголовно-процессуального, административного, налогового. Докладчики уделили внимание также вопросам философии и истории права. Разнообразие тематик выступлений позволило осветить как теоретические, так и практические вопросы.

К. А. Тимонин, аспирант Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», юрист Фонда поддержки пострадавших от преступлений (г. Москва), уже не первый раз посещающий нашу конференцию, представил вниманию аудитории доклад на тему «Получение бесплатной юридической помощи при реализации потерпевшими права на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Поскольку в рамках действующего законодательства отсутствует возможность для получения бесплатной юридической помощи потерпевшим в рамках уголовного процесса, а финансовую возможность для оплаты услуг юристов имеют далеко не все потерпевшие, предложение К. А. Тимонина о необходимости законодательного закрепления права потерпевшего на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи в рамках уголовного процесса, представляется актуальным, носит необходимый и своевременный характер.

Активную дискуссию среди коллег вызвало выступление аспиранта Алтайского государственного университета И. Г. Федина. В своем докладе «Некоторые проблемы использования понятия “совесть” в юридической практике» И. Г. Федин предпринял попытку формулирования собственной концепции понятия «совесть» в российской правовой системе. В частности, было отмечено, что российское законодательство и правовая культура всегда отличались ориентацией на концепт совести. При этом на сегодняшний день данный концепт находится под угрозой, в связи с чем необходимо сохранять и укреплять концепт совести в праве, проверять принимаемые законодательные акты на предмет соответствия их «общественной совести».

Продолжили работу секции правовых исследований студентки Сибирского института управления (филиала) РАНХиГС (г. Новосибирск) А. С. Воевидка и Г. С. Гайнулина, представив свои исследования, посвященные проблемам уголовного права. Так, А. С. Воевидка в своем докладе «К вопросу о разграничении составов п. “г” ч. 3 ст. 158 и ст. 159.3 УК РФ» провела разграничение данных составов по объективной стороне: основным отличием мошенничества с использованием электронных средств платежа от кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств, является специальный способ совершения преступления, а именно, обман или злоупотребление доверием,

под воздействием которых владелец имущества или иное лицо сами передают имущество другому лицу, тогда как при краже преступник собственноручно похищает денежные средства. Г. С. Гайнулина в докладе «Современные проблемы при квалификации государственной измены, шпионажа и разглашения государственной тайны» выявила некоторые проблемные аспекты в правовом регулировании данных составов преступлений, в этой связи докладчик выступил с предложением о необходимости принятия соответствующих нормативных актов как на национальном, так и на международном уровне.

Студент Новосибирского государственного университета экономики и управления Д. С. Лебедев выступил с докладом на тему «Устранение процедурных барьеров: вопросы теории и практики». Докладчик осветил основные типы административных барьеров, а также проблемы, с которыми столкнулся лично в процессе получения государственных услуг. Студент Новосибирского государственного университета Д. О. Тарабара в докладе «К вопросу о недостаточности налоговых доходов местных бюджетов» раскрыл проблему недостаточной финансовой самостоятельности местного самоуправления. Решение данной проблемы докладчик видит в пересмотре правового режима федеральных и региональных налогов и формировании налоговых доходов бюджетов с позиций децентрализации вкупе с иными мерами, направленными на повышение устойчивости местных бюджетов и эффективного отправления органами местного самоуправления своих полномочий.

Преподаватель кафедры конституционного и муниципального права СИУ РАНХиГС А. В. Шевченко сделал доклад на тему «Размышляя о природе квазисудебных органов и об истории». Докладчик осветил историю возникновения таких интересных квазисудебных органов, как товарищеские суды в СССР, суды чести в России и других странах, куртуазные суды любви во Франции, а также проанализировал условия, необходимые для возникновения, существования и функционирования таких инстанций.

Завершила заседание секции правовых исследований руководитель секции, младший научный сотрудник ИФПР СО РАН А. Н. Артемова с докладом на тему «Доктрина “снятия корпоративной вуали” и субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц в рамках процедуры банкротства». В результате своего исследования А. Н. Артемова пришла к выводу о наличии ряда пробелов в регулировании ответственности за злоупотребление правом со стороны лиц, контролирующих корпорацию, которые невозможно решить с помощью субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в рамках процедуры банкротства, но которые могут быть решены благодаря рецепции доктрины «снятия

корпоративной вуали», правовой основой которой является ст. 10 ГК РФ, запрещающая злоупотребление правом.

Следует, наконец, отметить, что все доклады вызвали большой интерес и оживленную дискуссию среди участников секции правовых исследований, что, несомненно, свидетельствует о высокой актуальности представленных тем исследований и практической ценности результатов данных исследований.

В рамках секции «Биоэтика» были представлены доклады по таким темам, как «Специфика и перспективы развития медицинской практики в современности» (Н. А. Синюкова), «Принцип автономии пациента: сложности реализации» (Е. С. Кливакова), «Репрезентация рака в кинематографе XXI века» (Э. В. Тарасенко), «Роль и значение сомнения в профессиональной деятельности врача» (В. Ю. Безрук), «Врачебный аспект в философии экзистенциализма» (Р. В. Ситников), «Мутуализм как ориентир в отношениях между социумом и животным миром» (С. С. Сергеев).

Во второй день конференции состоялся круглый стол «Аналитическая традиция и социальная теория», в рамках которого участникам конференции было предложено обсудить проблему экспликации влияния аналитической философской традиции на социологию и социальную теорию.

В процессе обсуждения участниками круглого стола были выделены некоторые магистральные линии взаимосвязи аналитической философии и социальной науки. Во-первых, методологическая линия, связанная с концептуальным анализом, который является одной из составляющих частей теории социального действия и в то же время центральным методом аналитической философии. Во-вторых, собственно понятийный базис и, в особенности, представление о сознании (как индивидуальном, так и коллективном), которое рассматривается социологией не критически. Аналитическая философия же, в свою очередь, включает в себя множество глубоко разработанных подходов к пониманию сознания. В-третьих, следует отметить особый интерес как социологов, так и аналитических философов к формализации знания. В социологии были выделены два больших блока – теоретический и практический, первый связан с базовыми понятиями и гипотезами, второй – с применением таковых на практике, при работе со статистическими данными. Участники круглого стола отметили, что именно первый блок является наиболее очевидным пунктом приложения факторов влияния аналитической философии.

Многолетний опыт проведения молодежных научных мероприятий показывает, что научные семинары и конференции для молодых исследователей являются одним из способов обмена опытом по узкой специализации научной работы, дают возможность «живого» общения со специалистами высокого класса в определен-

ной научной области. Подобное общение для молодых специалистов необходимо в первую очередь для саморазвития, самосовершенствования и критического осмысления решения научных проблем.

Список литературы / References

Вернадский В. И. Труды по истории науки в России. М.: Наука, 1988. 464 с.

Vernadsky V. I. Trudy po istorii nauki v Rossii [Proceedings on the history of science in Russia]. Moscow, Nauka, 1988. (in Russ.)

Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований. Материалы XVII Всероссийской научной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук / Редкол.: В. В. Петров, А. Н. Артемова, О. А. Персидская, А. А. Санженанов; Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2019. 286 с.

Aktualnye problemy gumanitarnykh i sotsialnykh issledovaniy [Actual problems of humanitarian and social research]. Materials of the 17th All-Russian Scientific Conference of Young Scientists in the Humanities and Social Sciences. Novosibirsk, NSU Publ., 2019. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию

Received

16.12.2019

Сведения об авторах / Information about Authors

Петров Владимир Валерьевич, кандидат философских наук, доцент

¹ старший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия)

² доцент кафедры социальной философии и политологии, заместитель директора Института философии и права Новосибирского государственного университета (ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия)

Vladimir V. Petrov, Candidate of Science (Philosophy), Docent

¹ Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)

² Docent, Associate Professor of the Department of Social Philosophy and Political Science, Deputy Director of the Institute of Philosophy and Law of Novosibirsk State University (1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)

v.v.p@ngs.ru

Персидская Ольга Алексеевна, младший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия)

Olga A. Persidskaya, Junior Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)

olga_alekseevna@mail.ru

Санжеников Александр Афанасьевич, научный сотрудник Института философии и права СО РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия)

Alexander A. Sanzhenakov, Candidate of Science (Philosophy), Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation)

sanzhenakov@gmail.com