

УДК 316.472.4

DOI 10.25205/2541-7517-2018-16-1-175-180

О. Л. Лушникова

*Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории
ул. Щетинкина, 23, Абакан, 655017, Россия*

oltolt@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА: ОТ МИКРО- К МАКРОУРОВНЮ

Представлена попытка выяснить условия, при которых происходит генерация социального капитала. Эти условия, по сути, образуют некую «инфраструктуру», благоприятствующую формированию особого социокультурного пространства, в котором происходит аккумулирование социального капитала. Среди них: коллективные нормы морали, генерализованное доверие, установки на взаимный характер взаимодействия, спонтанная социализированность, развитые институты гражданского общества, «неформальные» рычаги регулирования рынка, «гибкость» социальной структуры и способность общества генерировать социальный капитал на разных уровнях.

Ключевые слова: социальный капитал, социальные нормы, генерализованное доверие, взаимность, «гибкость» социальной структуры.

Процесс формирования социального капитала на разных уровнях его воспроизводства зависит от условий той среды, в которой он генерируется.

Агрегирование капитала на *микроуровне* происходит в процессе социализации. Сначала усваиваются коллективные *нормы поведения* в отношении других людей (доверие, ответственность, помощь, поддержка), а затем формируется установка на взаимный характер социального взаимодействия. Следуя этой установке, человек устанавливает полезные для себя связи, способствующие достижению его целей. Таким образом, формируется индивидуальный капитал, охватывающий всю совокупность уникальных социальных связей личности, пестрота и разнообразие которых определяют его социальным и профессиональным статусом, уровнем образования, инди-

видуально-психологическими особенностями, потребностями, интересами и т. д.

Накопление социального капитала на этом уровне, прежде всего, зависит от *социального окружения* личности, которое формируется посредством горизонтальных и вертикальных связей. Надежность горизонтальных социальных связей обеспечивают отношения, носящие *явный* характер (например, с родственниками, коллегами, друзьями). Такие связи образуются в процессе регулярного взаимодействия, что приводит к формированию стойких взаимных ожиданий и обязательств. Например, помогая пожилым соседям выносить мусор или доносить тяжелые сумки до квартиры, мы рассчитываем, что в случае нашего отъезда они не откажутся покормить нашего кота или полить наши цветы. Эти связи необходимы для того, чтобы облегчить некоторые неудобства повседневной жизни.

Большую пользу и выгоду могут принести вертикальные связи, существующие в *неявном* виде (например, со знакомыми из клуба по изучению иностранного языка, с приятелями из тренажерного зала). Преимущество этих связей в том, что они могут соединить людей разных профессий, с разным уровнем образования, дохода. Можно сказать, что неявные связи в большей степени призваны «наводить мосты» между разными уровнями социальной иерархии.

Социальный капитал на *мезоуровне* создается и передается посредством культурных механизмов – таких, как религия, традиция, обычай [Фукуяма, 2004, С. 53]. Еще Вебер писал о высоком уровне сплоченности внутри религиозных или этнических общин, члены которых оказывали взаимную поддержку и помощь (иногда даже связанную с непомерными для себя тяготами) [Вебер, 1990. С. 288]. Высокий уровень интеграции в сочетании с мощными традиционными ценностями усиливают нормы взаимопомощи, возводя их в ранг «императивов». Например, в виде неписаного закона внутри коллектива, побуждающего каждого жертвовать своими интересами и действовать в интересах коллектива [Коулман, 2001. С. 129].

Коллективная идентичность в некотором смысле вынуждает членов сообщества принимать на себя определенные обязательства, иногда в ущерб своим интересам. Так, например, происходит в этнических анклавах, занимающих определенную экономическую нишу (ресторанный бизнес, магазины одежды), внутри которых аккумулируется общий капитал всех членов этнического сообщества [Portes, 1998. P. 13]. В этом случае правомерно говорить о *вынужденном доверии*, когда оно выказывается не столько индивиду, а тому окруже-

нию, которое может регулировать поведение своих членов [Барсукова, 2001. С. 54].

Эффективность группового социального капитала связана с получением максимальной выгоды за счет концентрации и распределения ресурсов внутри группы. Однако обратная сторона группового эффекта заключается в том, что такой капитал является неконкурентным, т. е. ограничивает возможность получения выгоды представителям других групп (например, при оказании протекции «своим» людям). Сосредоточение социальных ресурсов внутри таких закрытых кругов общения может привести к формированию негативных форм социального капитала (блата, клановости, кумовства).

Формированию социального капитала на *макроуровне* способствуют открытые социальные сети, формирующиеся между акторами разных уровней (с индивидами, группами, общностями). Значительно повышают вероятность аккумуляции социального капитала *институты гражданского общества*. Значение общественных организаций, движений, ассоциаций заключается в возможности заводить новые знакомства, общаться с разными людьми в неформальной обстановке, что позволяет быстрее сплачиваться, самоорганизовываться и более эффективно достигать общих целей [Putnam, 1995] (волонтерские движения, благотворительные фонды, социальные сети).

Вероятность формирования социального капитала естественно выше в условиях «гибкой» социальной структуры, которая позволяет не только образовывать новые группы и новые рамки взаимодействия (спонтанная социализированность – термин Ф. Фукуямы), но и расширять социальные сети. Вовлечение новых акторов зависит, прежде всего, от обобщенного или *генерализованного* доверия (доверия людям вообще): чем выше его уровень, тем больше вероятность «втягивания» людей в деятельность общественных структур.

В политической сфере генерализованное доверие позволяет людям определять свое место в социально-политических группах, которым они симпатизируют, и *упрощает политическую мобилизацию* для проведения совместных акций [Поляков и др., 2013. С. 339] – таких, как марши «несогласных», акции в поддержку присоединения Крыма и др. В системе экономических отношений высокий уровень обобщенного доверия благоприятствует *формированию неформальных «рычагов»* регулирования рынка. В первую очередь это объясняется снижением транзакционных издержек – необходимых затрат, не связанных непосредственно с процессом производства, но способствующих его успешной реализации. К транзакционным издержкам, например, относят издержки поиска информации, измерения, веде-

ния переговоров и заключения соглашений, защиты и спецификации прав собственности, оппортунистического поведения [Шаститко, 1997. С. 66]. Другими словами, социальный капитал позволяет экономить время на дополнительные действия и тем самым способствует повышению экономической производительности.

Можно констатировать, что наличие социального капитала в обществе упрощает механизм социального взаимодействия за счет высокого уровня доверия, негласных норм взаимной помощи и неформальных способов регуляции деятельности.

Высокий уровень интеграции общества создает благоприятные условия для аккумуляции социального капитала. Наличие институтов гражданского общества повышает вероятность формирования социального капитала, призванного «наводить мосты» между разными уровнями социальной иерархии. Условия «гибкой» социальной структуры позволяют расширять социальные сети и генерировать капитал на разных уровнях его воспроизводства. Совместно эти условия образуют своего рода «инфраструктуру», которая способствует формированию социального капитала.

Список литературы

Барсукова С. Ю. Вынужденное доверие сетевого мира // Политические исследования. 2001. № 2. С. 52–60.

Вебер М. Избр. произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий // Общественные науки и современность. 2001. № 3. С. 121–138.

Поляков А. В., Вартумян А. А., Ефимов Ю. Г. Генерализированное доверие в политической сфере: сущность, формы // Вестн. Пятигорск. гос. лингвист. ун-та. 2013. № 4. С. 339–341.

Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Изд-во АСТ: ЗАО НПП «Ермак», 2004. 730 с.

Шаститко А. Трансакционные издержки (содержание, оценка и взаимосвязь с проблемами трансформации) // Вопр. экономики. 1997. № 7. С. 65–76.

Portes A. Social capital: Its origins and applications in modern sociology // Annual Review of Sociology. 1998. Vol. 24. P. 1–24.

Putnam R. D. Bowling alone: America's declining social capital // Journal of Democracy. 1995. Vol. 6. No. 1. P. 67–73.

Материал поступил в редколлегию 02.10.2017

O. L. Lushnikova

*Khakass Research Institute of Language, Literature and History
23 Shchetinkin Str., Abakan, 655017, Russian Federation*

oltolt@mail.ru

THE FORMATION OF SOCIAL CAPITAL: FROM MICRO TO MACRO LEVEL

The paper is an attempt to clarify the conditions, facilitating the formation of social capital. These conditions constitute the «infrastructure», favoring the creation of a peculiar sociocultural space, in which the accumulation of social capital takes place. Among them are collective moral norms, generalized trust, attitude of the reciprocal nature of the interaction, spontaneous sociability, developed civil society institutions, informal levers of market regulation, «flexibility» of the social structure and the ability of society to generate social capital at different levels.

Keywords: social capital, social norms, generalized trust, reciprocity, «flexibility» of social structure.

References

Barsukova S. Yu. Vynuzhdennoe doverie setevogo mira [Compelled trust of network world]. *Politicheskie issledovaniya [Political Studies]*, 2001, no. 2, p. 52–60. (In Russ.)

Coleman J. Kapital sotsial'nyi i chelovecheskii [The social and human capital]. *Obschestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Modernity]*, 2001, no. 3, p. 121–138. (In Russ.)

Fukuyama F. *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu [The Trust: the Social Goodness and the Way to the Prosperity]*. Moscow, AST Publ.: Publisher «Ermak», 2004. (In Russ.)

Polyakov A. V., Vartumyan A. A., Efimov Yu. G. Generalizirovannoe doverie v politicheskoi sfere: sushchnost', formy [Generalized trust in the political sphere: the essence, forms]. *Vestnik of Pyatigorsk State Linguistic University*, 2013, no. 4, p. 339–341. (In Russ.)

Portes A. Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 1998, vol. 24, p. 1–24.

Putnam R. D. Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 1995, p. 67–73.

Shastitko A. Transaktsionnye izderzhki (soderzhanie, otsenka i vzaimosvyaz' s problemami transformatsii) [Transaction costs (content, assessment and the relationship with the problems of transformation)]. *Questions of Economy*, 1997, no. 7, p. 65–76. (In Russ.)

Weber M. Izbrannye proizvedeniya [*Selected Works*]. Moscow, Progress Publ., 1990. (In Russ.)