

Научная статья

УДК 13

DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-2-136-144

Пантеистические воззрения на Бога и мир Фридриха Вильгельма Иосифа Шеллинга

Виктория Евгеньевна Луценко ¹

Наталья Николаевна Ивашко ²

¹ Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института
Министерства внутренних дел России
Уссурийск, Россия

² Кузбасский институт
Федеральной службы исполнения наказаний России
Новокузнецк, Россия

¹ vika_04@bk.ru

² ivashkon@mail.ru

Аннотация

Предпринята попытка детально рассмотреть пантеистические воззрения немецкого философа Вильгельма Иосифа Шеллинга на Бога и мир, в основе которых лежит идея всеединства бытия. Бог и вселенная отождествляются в его системе. Провозглашая тождество Бога и мира, под миром Шеллинг подразумевает не реальный мир конкретных вещей и явлений, а его абсолютную первооснову. Но такое отождествление низводило Бога на степень конечного существования. Необходимо было искать новые пути для решения поставленной проблемы.

Ключевые слова

интуитивное познание, интеллектуальное созерцание, абсолютное бытие, тождество Бога и мира, пантеистические воззрения, первооснова, самосознание

Для цитирования

Луценко В. Е., Ивашко Н. Н. Пантеистические воззрения на Бога и мир Фридриха Вильгельма Иосифа Шеллинга // Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19, № 2. С. 136–144. DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-2-136-144

© Луценко В. Е., Ивашко Н. Н., 2021

ISSN 2541-7517

Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19, № 2. С. 136–144
Siberian Journal of Philosophy, 2021, vol. 19, no. 2, pp. 136–144

Pantheistic Views on God and on the World by Friedrich Wilhelm Joseph Schelling

Victoria E. Lutsenko¹, Natalya N. Ivashko²

¹ Vladivostok Branch of the Far Eastern Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
Ussuriysk, Russian Federation

² Kuzbass Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia
Novokuznetsk, Russian Federation

¹ vika_04@bk.ru

² ivashkon@mail.ru

Abstract

An attempt is made to consider in more detail the pantheistic views of the German philosopher Wilhelm Joseph Schelling on God and the world. His teaching is based on the idea of the all-unity of being. God and the Universe are identified in his system, thereby affirming his highest reality. Proclaiming the identity of God and the world, Schelling does not mean the real world of concrete things and phenomena, but its absolute fundamental principle. But such identification was the relegation of God to the level of finite existence. It was necessary to look for new ways to solve the problem.

Keywords

intuitive cognition, intellectual contemplation, absolute being, the identity of God and the world, pantheistic views, fundamental principles, self-awareness

For citation

Lutsenko V. E., Ivashko N. N. Pantheistic Views on God and on the World by Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. *Siberian Journal of Philosophy*, 2021, vol. 19, no. 2, pp. 136–144. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-2-136-144

Не будет преувеличением отметить, что философия Фридриха Вильгельма Иосифа Шеллинга (1775–1854), представителя немецкой классической философии, вызывала постоянный и неподдельный интерес среди философов разного времени. Она оказала влияние не только на немецкую философию, но и на философские взгляды мыслителей других стран. Его философия является переходом от философии Канта и Фихте к философии Гегеля. Философские идеи Шеллинга вращались около тех же проблем, которые рассматривались его предшественниками: возникновение в человеке идеи реального бытия, пути человека к познанию бытия, переход от идеального мира к реальному, от субъективного к объективному и т. д.

Одним из ключевых вопросов философии Шеллинга был гносеологический: о возможности, способах и путях познания Абсолютного. Возможно ли познание

абсолютного бытия? Как можно перейти от мышления к бытию? Как мы уже знаем, Кант первый поставил этот вопрос во всей остроте и дал на него отрицательный ответ. С его точки зрения, содержанием достоверного знания является утверждение об абсолютном бытии. Фихте Старший указал новый путь познания абсолютного бытия - интеллектуальное созерцание. Шеллинг провозгласил интеллектуальное созерцание или интуицию как основной и единственный источник философского познания абсолютного бытия. Философ определил интуицию самым надежным органом философского познания, через который человек непосредственно приходит к познанию Абсолютного. Вот как описывает сам Шеллинг интуитивное познание. «Во всех нас скрыто живет чудная способность удаляться от изменчивости времени, от всего, что приходит извне, и устремляться к внутреннему, непосредственному «Я» и там, в неизменности вечного смотреть внутрь себя. Это созерцание есть глубочайший, действительный опыт, от которого исключительно зависит все то, во что мы верим, и что мы знаем о сверхчувственном мире. Это созерцание, прежде всего, убеждает нас в том, что где-то нечто существует, в то время как все прочее, к которому мы присоединяем предикат существования, только является. Оно отличается от всякого чувственного созерцания тем, что оно возникает свободно и остается чуждым и неизвестным тому, свобода которого, стесненная сильным давлением объектов, едва достигает до обнаружения сознания. Тем не менее, для тех, которые не имеют этой свободы самосозерцания, существует, по меньшей мере, приближение к ней, предшествующий опыт, который заставляет их чувствовать ее существование» [Schellings, 1856, S. 37].

Интеллектуальное созерцание дает возможность непосредственно видеть общее в частном, бесконечное в конечном. Характерная черта интуитивного познания заключается, по мнению Шеллинга, в том, что в нем исчезает противоположность между субъектом и объектом, между мышлением и бытием. Тождество же бытия и мышления является признаком абсолютного мышления. Отсюда ясно, что интеллектуальное созерцание является в то же время абсолютным познанием. Абсолютное познание есть форма абсолютной сущности. В Абсолютном форма и сущность совпадают. Поэтому интуиция есть непосредственное созерцание абсолютного бытия не только по форме, но и по существу.

Интеллектуальное созерцание непосредственно переносит человека к сверхчувственному миру, дает возможность непосредственно ощущать бесконечную основу мира, делает человека как бы соучастником божественной жизни.

Интуиция открывает нам форму Абсолютного – абсолютное познание. Форма и сущность Абсолютного тождественны. Абсолютное познание есть такое познание, в котором бытие и мышление совпадают. Отсюда, существо Абсолютно-

го можно охарактеризовать как абсолютное тождество. Абсолютное познание является формой абсолютного бытия, в то же время составляет и его сущность. Отсюда, Абсолютное, по учению Шеллинга, есть абсолютный разум. Он составляет истинную сущность вещей.

Абсолютное мышление является непосредственным полаганием бытия. Утверждая, что Абсолютное, по своему понятию, есть все, и вне его не может быть ничего, Шеллинг делает вывод, что мышление Абсолютного есть собственно самопознание. Утверждая самопознание в Боге, он не приписывает ему сознание. Бога, по воззрению Шеллинга, нельзя считать ни сознательным, ни бессознательным. Сознательным существом Бог не может быть потому, что сознание возможно только при противоположении субъективного и объективного бытия. В Абсолютном такого противоположения нет. С другой стороны, Бога нельзя назвать бессознательным, потому что тогда нельзя было бы объяснить факт человеческого сознания. В отношении к сознанию Бог может быть назван «абсолютным сознанием», но в то же время Шеллинг оговаривается, что Абсолютное нельзя назвать сознанием, когда хотят из него объяснить все бытие [Schelling, 2005, S. 36].

Из учения Шеллинга об Абсолютном видно, что философ бесконечно возвышает божественное познание над интеллектуальным человеческим сознанием. Божественное самосознание является как бы сверхсознанием. Шеллинг не отрицает и не утверждает отсутствие сознания в Боге, как не отрицает и не утверждает сознания в Нем. Поэтому более естественно придерживаться терминологии самого Шеллинга и его собственного понимания терминов: абсолютный разум, абсолютное сознание, абсолютное самосознание. Абсолютное, по учению Шеллинга, есть вечный познавательный акт, состоящий в вечном переходе абсолютной сущности в абсолютную форму и наоборот, абсолютной формы – в абсолютную сущность.

Излагая свои воззрения на мир, Шеллинг отмечает, что абсолютный разум составляет непосредственную основу всего мирового бытия и человеческого познания и исключает возможность существования мира, как самостоятельного начала. Бог и мир объединяются в высшее начало. Учение Шеллинга об отношении Бога к миру носит пантеистическую окраску, в основе его лежит идея всеединства бытия. Бог и Вселенная отождествляются в его системе. «Бог есть вселенная, рассматриваемая со стороны тождества. Он есть все, Он – единственная реальность, вне его нет ничего. Вселенная есть Бог, рассматриваемый со стороны своей целостности. Бог – не причина всего, но само все. Все не бывает, но непосредственно существует вместе с Богом. И так как Бог неделим, вечен и бесконечен, то и вселенная – неделима, вечна и бесконечна» [Schelling, 2005, S. 126].

Приведенные мысли Шеллинга не оставляют никакого сомнения в том, что Шеллинг придерживался пантеистических воззрений на Бога и на мир. Конечно, пантеистический характер системы Шеллинга всецело вытекает из основных предпосылок его гносеологии и метафизики. Философ с самого начала своей философской деятельности стремился к утверждению реального существования внешней природы. Он отождествил натурфилософию с трансцендентальной философией, признав их различие только в отправном пункте, с которого та и другая начинают объяснение истории самосознания. Естественно, что в учении о мире он отождествил его с Богом и тем утвердил его высшую реальность. В этом отличительная особенность пантеизма Шеллинга. Однако Шеллинг только принципиально провозглашал тождество Бога и мира, реальное существование последнего. Обосновать же и провести это утверждение до конца ему не удалось.

Абсолютное и Вселенная представляет собой тождество и единство. Не противоречит ли этому единству наблюдаемое в природе многообразие вещей и явлений? Откуда происходит многообразие при абсолютном единстве бытия? Для объяснения многообразия и изменчивости видимого мира Шеллинг пользуется известным учением Платона об идеях и об идеальном мире. Вселенная в учении Шеллинга совпадает с платоновской центральной идеей или «идеей всех идей». Шеллинг определяет ее как «единство общего и частного, понятия и созерцания, бесконечного и конечного, рода и индивидуума» [Schelling, 1801, S. 57]. Отсюда каждая идея представляет собой некий «универсум» в особенной форме. Например, растение представляет собой Абсолютное или Вселенную в форме растения, животное есть тоже Вселенная, но уже в форме животного. Согласно философии Шеллинга, реально существуют не сами вещи конечного мира, а только идеи этих вещей. Вселенная представляет собой трансцендентальное царство идей. Ясно, что мир конечных вещей и явлений в том виде, как он представляется сознанию человека, не имеет истинного реального существования. По мнению Шеллинга, мы видим в вещах не что иное, как искаженные образы абсолютного единства. Даже в познании, поскольку оно представляет собой относительное единство, мы видим измененный образ абсолютного познания. Многообразие вещей и явлений во внешней природе Шеллинг относит на счет субъективного человеческого сознания. Шеллинг пытался ответить, каким путем возникает в человеческом сознании представление многообразия, когда реальное бытие, от которого отправляется сознание, есть абсолютное единство. По мнению философа, истинная реальность принадлежит только идеям, идеи представляют собой не что иное, как бесконечные полагания Бога. Эти полагания составляют истинную сущность вещей.

Внешний мир, видимая природа, по мнению Шеллинга, не имеют истинной реальности. Конечный мир, с этой точки зрения, представляет собой только слабый отблеск истинной природы. Переход от абсолютного к конкретному, от бесконечного к конечному, по мыслям Шеллинга, это не постоянный и непрерывный процесс. Мыслитель видит в нем некий скачок, некую катастрофу или «падение», которым обусловлено происхождение конкретного мира. Причина «падения», т. е. происхождения видимого мира, заключается не в Абсолютном, а в конечном бытии. В Абсолютном заключаются только возможности «падения», а в конечном – его действительность.

Провозглашая тождество Бога и мира, под миром Шеллинг подразумевает не реальный мир конкретных вещей и явлений, а его абсолютную первооснову. Немецкий философ пытался объяснить мир как высшую реальность, отождествив его с Абсолютным. Но такое отождествление было низведением Бога на степень конечного существования. Необходимо было искать новые пути для решения поставленной проблемы. Задача Шеллинга состояла в том, чтобы указать непосредственную связь конечного, конкретного бытия с бесконечным, абсолютным, и притом так, чтобы установление этой связи не было низведением Бога на степень конечных вещей и явлений. Указанная проблема была предметом философских исследований метафизиков-пантеистов. Шеллинг, в данном случае, несомненно, был продолжателем этой философской работы немецкой метафизики первой половины XIX века. Но у него был и другой мотив – религиозный. Ведь религия по своей сути есть общение человека с Богом, конечного индивида с бесконечным существом. Чтобы это общение было действительным, а не иллюзорным, необходимо реальное существование как абсолютного так и конечного бытия. Очевидно, что религиозную потребность человека может удовлетворить только теистическая философия. Вот почему в дальнейшем Шеллинг делает ключевым в своей работе теистическое объяснение мирового бытия. Он не мог отказаться от попытки разумного объяснения основных религиозных истин о Боге и мире, пытаясь объяснить все научным познанием.

Основным мотивом философского творчества Шеллинга было стремление, с одной стороны, утвердить реальность мира или природы, а с другой – возвести природу на степень абсолютного бытия. Нами уже было отмечено, что Шеллинг не смог осуществить своего стремления на почве пантеизма. Как только он провозглашал тождество Бога и мира, то под миром он был вынужден подразумевать не реальный мир конкретных вещей и явлений, а его абсолютную первооснову [Schelling, 1860, S. 207]. Развитие философской мысли привело ее к необходимости нового решения и новой постановки вопросов о Боге и мире. Таким образом, эта проблема стала центральной и в теистический период философско-

го развития Шеллинга. И в этот период Шеллинг решал вопрос об отношении Бога к миру. Его самым большим стремлением продолжало оставаться стремление философски обосновать реальность мира. Шеллинг считал, что теизм составляет философскую систему человечества, веру всех тех организаций, которые существуют на основах права и порядка. Эта всеобщность и общепризнанность теизма вызывает сильнейшее желание, даже требование – сделать его центральным пунктом всех человеческих воззрений и считать его предметом научного исследования до тех пор, пока не проникнутся им все отрасли знания, пока они не будут поставлены в посредственную или непосредственную связь с ним [Schelling, 1812, S. 9]. «Философия не должна проходить мимо вопросов религиозной веры под предлогом ее недоступности или недостижимости...» [Ibid., S. 8].

В своей философии Шеллинг держался метода интуиции или непосредственного созерцания истины. Непосредственное интеллектуальное созерцание говорило Шеллингу о реальном существовании конкретного мира, живой природы и человека. К утверждению их действительного существования и направлялась мысль Шеллинга. Философ полагал, что существовать реально – значит иметь основу своего существования в безусловно реальном бытии, в бесконечном, в Боге. Шеллинг стремился связать мир с абсолютным бытием. Он возвел природу на степень бесконечного абсолютного бытия. Но как только он провозгласил абсолютное тождество Бога и мира, последний лишился всей своей мощи и красоты. Мир, отождествленный с Абсолютным, потерял всю свою красочность, все свое величие и превратился в отвлеченную первооснову мирового бытия. Реальный мир превращался в сознании Шеллинга только в идею мира. Иначе и не могло быть. Ведь Абсолютное в сознании Шеллинга-пантеиста рисовалось как абсолютный разум, абсолютное мышление. Вполне понятно, что и мир, отождествляемый с бесконечным, лишался своего конкретного содержания и превращался в понятие или идею. Мало того, видимая вещественная природа совсем лишалась своего реального основания и превращалась в красивый мираж, в мимолетный фантом конечного человеческого сознания. Мог ли удовлетвориться таким учением о природе Шеллинг, с ранней юности питавший к ней самое искреннее, почти благоговейное чувство? Разумеется, нет. Он не остановился на пантеистическом миропонимании.

Шеллингу, несмотря на его усилия, не удалось решить поставленной проблемы, но его заслуга состояла в том, что он побудил человеческую мысль искать новые пути для последующих философских исканий. Несомненная заслуга мыслителя заключалась в указании и обосновании интуитивного познания. Для последующего развития философской мысли было весьма важно само указание

пути, которое обеспечивало это познание. В своем учении о Боге Шеллинг держался пантеистических воззрений. Его Высший разум был представлен как абсолютное тождество субъекта и объекта и представлял собой безличное существо. Однако Высшее начало Шеллинг считал сознательным началом, хотя приписывал ему только самопознавание, совершенно отличающееся от конечного человеческого сознания.

Пантеистическая система Шеллинга представляет собой ряд гениальных мыслей, явившихся плодом личной интуиции философа. Пантеистическая модель происхождения мира строится на принципе рождения, а теистическая – творения. У Шеллинга на стадии философии тождества они сливаются до безразличия – как субъект и объект в его концепте Абсолютного.

Шеллинг ставил высшей целью своей философии «исследование глубины Абсолютного». Об этом он писал: «Я заявляю, что конечную целью всех моих научных трудов был... переход от раздробленности частных знаний к полноте знания... Ибо я хотел познать истину во всех частных направлениях, чтобы свободно и беспрепятственно исследовать глубину абсолютного» [Schelling, 1859, S. 400–401].

Список литературы

- Бельский А.** Проблема теистического миропонимания в немецкой философии XIX века. Казань, 1912. (канд. дисс.) ОР Казанского гос. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Ф. Казанская духовная академия. Ед. хр. 3576.
- Schelling F. W. J.** Bruno, oder über das göttliche und natürliche Prinzip der Dinge. Hamburg, Felix Meiner Verlag, 2005, 165 S.
- Schelling F. W. J.** Darstellung meines Systems der Naturphilosophie. In: Zeitschrift für spekulative Physik. In 2 Bd. Heft. Jena, Leipzig, 1801.
- Schelling F. W. J.** Denkmal der Schrift von den göttlichen Dingen des Herrn F. H. Jacobi. Tübingen, 1812.
- Schelling F. W. J.** Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhängenden Gegenstände. In: Samtliche Werke. Bd. 7. Stuttgart und Augsburg, 1860. 383 S.
- Schelling F. W. J.** Philosophische Briefe über Dogmatismus und Kritizismus. In: Saemmtliche Werke. Erste Abt. Stuttgart und Augsburg, 1856, Bd. 1.

References

- Belsky A.** Problema teisticheskogo miroponimaniya v nemetskoj filosofii XIX veka [The problem theistic worldview in German philosophy of the 19th century]. Ка-

- zan, 1912. (Candidate of Diss.) OR of Kazan State University named after N. I. Lobachevsky. F. Kazan Theological Academy. No. 3576. (in Russ.)
- Schelling F. W. J.** Bruno, oder über das göttliche und natürliche Prinzip der Dinge. Hamburg, Felix Meiner Verlag, 2005, 165 S.
- Schelling F. W. J.** Darstellung meines Systems der Naturphilosophie. In: Zeitschrift für spekulative Physik. In 2 Bd. Heft. Jena, Leipzig, 1801.
- Schelling F. W. J.** Denkmal der Schrift von den göttlichen Dingen des Herrn F. H. Jacobi. Tübingen, 1812.
- Schelling F. W. J.** Philosophische Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit und die damit zusammenhangenden Gegenstände. In: Samtliche Werke. Bd. 7. Stuttgart und Augsburg, 1860. 383 S.
- Schelling F. W. J.** Philosophische Briefe über Dogmatismus und Kritizismus. In: Saemmtliche Werke. Erste Abt. Stuttgart und Augsburg, 1856, Bd. 1.

Информация об авторах

Виктория Евгеньевна Луценко, кандидат философских наук, доцент
Наталья Николаевна Ивашко, кандидат педагогических наук, доцент

Information about the Authors

Victoria E. Lutsenko, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor
Natalya N. Ivashko, Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor

*Статъя поступила в редакцию 21.03.2021;
одобрена после рецензирования 01.07.2021; принята к публикации 01.07.2021
The article was submitted 21.03.2021;
approved after reviewing 01.07.2021; accepted for publication 01.07.2021*