

Краткое сообщение

УДК 101 + 378

DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-1-63-75

Развитие виртуальной коммуникации в молодежном научно-образовательном пространстве

Владимир Валерьевич Петров¹

Екатерина Михайловна Лбова²

^{1,2} Институт философии и права
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

¹ Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Россия

¹ v.v.p@ngs.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0511-857X>

² kate.lbova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8748-5095>

Аннотация

Интенсивная виртуализация научно-образовательного пространства, происходящая под воздействием глобализационных преобразований, серьезно ограничивает реальное взаимодействие потенциальных участников научных проектов и мероприятий, особенно международного уровня, но существенно расширяет географию.

При этом возрастает роль молодежных научных сообществ, которые, динамично адаптируясь к цифровым трансформациям среды, способны формировать новые традиции, оказывающие серьезное влияние на вектор перспективных научных исследований.

Ключевые слова

научная школа, молодежное сообщество, научные исследования, виртуальное взаимодействие

Для цитирования

Петров В. В., Лбова Е. М. Развитие виртуальной коммуникации в молодежном научно-образовательном пространстве // Сибирский философский журнал. 2022. Т. 20, № 1. С. 63–75. DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-1-63-75

Virtual Communication Development in Youth Scientific and Educational Space

Vladimir V. Petrov¹, **Ekaterina M. Lbova**²

^{1,2} Institute of Philosophy and Law
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

¹ Novosibirsk State University

© Петров В. В., Лбова Е. М., 2022

Novosibirsk, Russian Federation

¹ v.v.p@ngs.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0511-857X>

² kate.lbova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8748-5095>

Abstract

The intensive virtualization of the scientific and educational space, which is taking place under the influence of globalization transformations, seriously limits the real interaction of potential participants in scientific projects and events, especially at the international level, but significantly expands the geography.

At the same time, the role of youth scientific communities is growing, which, dynamically adapting to the digital transformations of the environment, are able to form new traditions that have a serious impact on the vector of promising scientific research.

Keywords

scientific school, youth community, scientific research, virtual interaction

For citation

Petrov V. V., Lbova E. M. Virtual Communication Development in Youth Scientific and Educational Space. *Siberian Journal of Philosophy*, 2022, vol. 20, no. 1, pp. 63–75. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-1-63-75

В условиях общества XXI века знание в виде транслируемой информации получило форму товара и на стоимостных основаниях активно включилось во все уровни социокультурных отношений, став неоспоримым конкурентным преимуществом. Резко возросшая ценность знания вкупе с интенсивной цифровизацией и виртуализацией научно-образовательного пространства привели к пространственным сдвигам в распределении научно-исследовательских и образовательных центров, что выражается в уменьшении зависимости «колония – метрополия», определяющей мировоззрения, позиции мира, глобальные тренды, идеи, идеалы, представления и ценности [Петров, 2019]. Помимо этого нарастающая глобализация способствует усилению дистанционной взаимосвязи как между университетами внутри каждой страны, так и между национальными системами науки и образования на мировом рынке труда и компетенций. В изменившейся ситуации особенно возрастает роль молодежных научных сообществ, которые, динамично адаптируясь к цифровым трансформациям среды, способны формировать новые традиции, оказывающие серьезное влияние на вектор перспективных научных исследований.

11–13 октября 2021 г. в новосибирском Академгородке состоялась XIX Международная научная конференция молодых ученых «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований». Основным направлением работы конференции в 2021 году стала тема: «Традиция и неотрадиция в условиях неопределенности». Организаторами мероприятия выступили Новосибирский государственный университет, Институт философии и права СО РАН и Техасский университет в Остине (США). Работа конференции была организована на площадках Новосибирского государственного университета, Института философии и права СО РАН и в «Точке кипения» Технопарка новосибирского Академгородка. Всего на конференцию было подано 137 заявок от молодых ученых, аспирантов и студентов из разных городов России и зарубежных стран. Конференция проходила в смешанном очно-дистанционном формате, позволив наладить он-

лайн-коммуникацию между представителями различных городов, стран и континентов.

Открывая пленарное заседание, с вступительным словом к участникам и слушателям конференции обратилась директор Института философии и права (ИФПР) СО РАН, д-р филос. наук, доцент Марина Николаевна Вольф; затем заместитель директора Института философии и права НГУ канд. филос. наук, доцент Владимир Валерьевич Петров, ведущий научный сотрудник ИФПР СО РАН канд. филос. наук Анатолий Михайлович Аблажей, внесшие значительный вклад в создание и развитие ежегодной молодежной научной конференции «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований».

Первый доклад на пленарной секции, посвященный становлению и развитию историко-философской школы новосибирского Академгородка, представила д-р филос. наук, доцент Марина Николаевна Вольф, в котором она проследила более чем полувековой путь от возникновения кафедры философии и научного коммунизма НГУ до Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, который был создан как Институт философии и права в составе Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР в 1990 году для дальнейшего развития научных исследований в области философии, социологии и права, а в 2006 г. на основании Постановления Президиума Российской академии наук стал самостоятельным научным учреждением. Она отметила, что немаловажную роль в подготовке научных кадров для школы сибирской философии сыграл философский факультет НГУ, вошедший в дальнейшем в состав Института философии и права Новосибирского государственного университета. Владимир Валерьевич Петров (канд. филос. наук, доцент, Новосибирский государственный университет, ИФПР СО РАН) в своем выступлении уделил внимание влиянию пандемии коронавируса 2020 г. на российскую образовательную и научную системы, обозначив динамику вовлечения выпускников исследовательского университета в научную деятельность, и отметил рост численности молодежных кадров в науке на фоне снижения привлекательности внебюджетной сферы занятости. Алексей Сергеевич Кудинов (канд. юрид. наук, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации) также затронул тему, связанную с пандемией коронавирусной инфекции, рассмотрев ее влияние на санкции. Владимир Юрьевич Перов (канд. филос. наук, Санкт-Петербургский государственный университет) рассказал присутствующим о современной специфике таких направлений как нейроэтика и биоэтика. Григорий Андреевич Илларионов (канд. филос. наук, Сибирский федеральный университет) рассмотрел проблему аутентификации традиции в связи с ограниченностью уже существующих исследовательских подходов (объективизма и конструктивизма), а также и с общественно-политической значимостью. Докладчик предложил для решения данной проблемы разделить объективируемую сторону традиции и ее феноменологическую сторону, найдя между ними третий связующий элемент – процесс медиатизации социума. Светлана Александровна Мадюкова (канд. филос. наук, ИФПР СО РАН) в своем выступлении рассматривала специфику этнокультурного неорационализма, пытаясь ответить на вопрос, трансформация ли это традиции

или новодел. Пленарная секция завершилась докладом Крейга Кэмпбелла (Craig Campbell, PhD, Associate Professor, Department of Anthropology, The University of Texas at Austin). Профессор Кэмпбелл, рассуждая о темпоральностях традиции, используя концепцию семиосферы, рассмотрел отношение к употреблению существительного «тунгусы» применительно как к этническим группам, так и к названиям географических и природных объектов, а также к объектам повседневности (названия напитков, ресторанов).

В рамках панельной дискуссии «Tradition and Remediation», которая состоялась в Новосибирском государственном университете, выступили коллеги из США: Крейг Кэмпбелл (C. Campbell, PhD); Мария Сидоркина (M. Sidorkina, PhD); Кари Андреев (Kari Andreev). Крейг Кэмпбелл в своем докладе уделил внимание представлению культуры коренных народов Севера в кинематографе. Его студентка, Кари Андреев, рассказала о специфике присутствия искусства якутов Олонхо в социальных сетях. Мария Сидоркина познакомила слушателей с интересным взглядом на сущность таких событий как «Тотальный диктант» и «Бессмертный полк». Согласно ей, оба этих мероприятия являются не только возможностью выразить чувство общности и солидарности, но и своеобразным выражением гражданской оппозиции, реакцией на непродуманные реформы в сфере высшего образования. После докладов состоялась оживленная дискуссия между всеми присутствующими на заседании участниками. В рамках секционных заседаний участники получили возможность тесного общения и детального обсуждения широкого спектра профессиональных вопросов. В работе секции истории философии (модераторы – канд. филос. наук В. В. Бровкин, канд. филос. наук А. А. Санжеников) в этом году приняли участие как иногородние участники в дистанционном формате, так и докладчики из Новосибирска. Тематический

и хронологический разбросы традиционно были большими: от Гераклита до Х. Аренд, от методологии истории философии до средневекового мистицизма. Дистанционно доклады представили коллеги из Москвы и Санкт-Петербурга. Алина Сергеевна Кондакова (Санкт-Петербург, СПбГУ) сделала доклад о миметической теории Рене Жирара. Особенность миметического подхода заключается в том, что этот подход «ограничивает власть историка философии над текстом, наделяя последнего определенной долей активности, и, таким образом, делает его действительным участником дискуссии, давая руководство к тому, как следует удерживаться от обезличивания и мифологизации другого, с одной стороны, а также от всякого рода гегемонии самоотжественности, с другой». Алина Зауровна Ананьева (Москва, МГУ) в своем докладе провела сравнительный анализ историко-философских взглядов Бернарда Уильямса и Робина Джорджа Коллингвуда. Докладчик обнаруживает некоторые сходства между двумя этими философами. В частности, они сходным образом смотрят на процедуру объяснения действий исторических деятелей. Коллингвуд использует понятие «исторического объяснения», а Уильямс – понятие «внутренней интерпретации». «Историк способен правдоподобно объяснить действие агента в том случае, когда он воспроизводит, пусть в другом контексте, логический вывод между предпосылками аргументации агента и действиями агента». Алина Юрьевна Фотева (Санкт-Петербург, СПбГУ) сделала дистанционный доклад «Крити-

ка трансцендентально-феноменологической традиции И. Канта, И.Г. Фихте и Э. Гуссерля». В докладе отмечаются болевые точки феноменологического проекта Гуссерля (отсутствие практической применимости, закрытость его теории), которые так или иначе предопределены предыдущей традицией – философскими системами И. Канта и И.Г. Фихте. По сути, утверждает докладчик, проект Гуссерля – это синтез этих систем, что видно из понятия интенциональности, которое «сохраняет дуализм предметности и деятельности на трансцендентальном уровне, и выявляет деятельностную сторону феноменального опыта сознания». Тему трансцендентализма продолжила Регина Максимовна Галенко (Санкт-Петербург) в своем докладе «Вещь сама по себе как объект критики с позиции трансцендентальной философии И. Г. Фихте». В докладе прослеживается ревизионистская линия Фихте по отношению к кантианской вещи самой по себе, которую, с точки зрения Фихте, неверно понимать в качестве объекта, который наделен «реальностью существования, не будучи соотносённым с интеллигенцией». Изначально в кантовской философии присутствовало правильное понимание вещи самой по себе как того, что возникает через мышление, и уже после этого примысливается явлениям. Таким образом, интерпретация, предложенная Фихте, призвана окончательно вывести кантианскую философию за пределы реализма. Александр Александрович Львов (Санкт-Петербург, СПбГУ) в докладе «Канон и традиция как эвристические ориентиры в работе историков философии» представил способы канонизировать стратегии мышления через выстраивание единой линии развития истории мысли. Традицию в данном контексте докладчик предлагает понимать как методологический инструмент философа, стремящегося продолжить способы работы своих избранных предшественников. Доклад Рудина Олега Владимировича (Новосибирск, ИФПР СО РАН) был посвящен рассмотрению разных интерпретаций двух известных анекдотов о Гераклите. В своем докладе Олег Владимирович постарался обосновать точку зрения, согласно которой враждебность Гераклита по отношению к установленным религиозным обрядам в действительности была ничем иным, как стремлением защитить и сохранить традицию в ее исконном примордиальном значении. Евгений Валерьевич Быков (Новосибирск, НГУ) посвятил свой доклад Мейстеру Экхарту. Докладчик рассмотрел вопрос о том, какое место данный философ занимал в европейской мистической традиции. Был сделан вывод о том, что Мейстер Экхарт во многом опирался на неоплатоников, но его интерпретация обращения к «внутреннему» через отрешенность от чувственно-воспринимаемого мира была более глубокой и проработанной. Егорова Оксана Сергеевна (Новосибирск, ИФПР СО РАН) выступила с докладом, посвященным образу Аристотеля в России в XVIII–XIX вв. Докладчик отметил, что представления об Аристотеле в России в этот период носили весьма поверхностный характер и были связаны с двумя моментами. Во-первых, Аристотель ассоциировался с Ликеем и перипатетической традицией. Во-вторых, об Аристотеле часто упоминали как об учителе Александра Македонского. Автор доклада отметил, что одним из главных источников об Аристотеле было произведение Диогена Лаэртского «Жизнеописания философов». Лунев-Коробский Олег Александрович (Новосибирск, НГУ) выступил с докладом о «французском неогегельянстве» в контексте русскоязычной философии. Согласно докладчику, «французское неогегельян-

ство» как понятие весьма условно, идеи его представителей разнообразны и наследуют традиции эклектизма, заложенной В. Кузеню. Докладчик отметил, что выделять «французское неогегельянство» в отдельное течение проблематично, потому что экзистенциализм и феноменология во Франции как более оформленные течения так или иначе включают в себя «французских неогегельянцев». Автором последнего доклада стал Мишако Роман Юрьевич (Новосибирск, ИФПР СО РАН). Докладчик посвятил свое выступление роли А. В. Луначарского в становлении советской философии образования. Как отметил докладчик, А. В. Луначарский разработал свою концепцию образования, опираясь на материалистическую философию в трактовке В. И. Ленина. В конечном итоге, именно такой подход в образовании позволил СССР в короткие сроки преодолеть массовую безграмотность среди населения.

В ставшей уже традиционной секции «Социальная философия и философия образования» (модератор – канд. ист. наук Екатерина Михайловна Лбова, ИФПР СО РАН) была представлена чрезвычайно широкая география участников. Тематика сообщений затронула различные проблемы социально-философского дискурса: от теоретических вопросов философии науки до рассмотрения результатов конкретных социологических исследований. Заседание секции началось с дистанционного доклада Екатерины Сергеевны Абрамовой (Москва, МГУ), посвященного стереотипам русской культуры, отображенных в японских учебниках по русскому языку как иностранному. Анализ более чем десяти пособий, изданных в Японии, позволили докладчику сделать вывод о том, что наличие в числе составителей учебника русскоязычного специалиста позволяет не только избежать грамматических и стилистических ошибок, но и сформировать у обучающихся более объективное и позитивное представление о современной русской культуре. Специфику того, как на самом деле работает наука, методами социологии рассмотрела в своем докладе Надежда Валерьевна Николина (Томск, ТГУ). Докладчик проанализировала произведение Б. Латура «Три маленьких динозавра, или ночной кошмар социолога», в котором в метафорической форме было предложено рассмотрение проблемы раскола между реальностью и утверждением о реальности на примере описания трех динозавров: Релзавра (природа), Саентозавтра (наука), Попзавра (научно-популярная литература). Татьяна Константиновна Скрипкина (Новосибирск, ИФПР СО РАН) обозначила проблему отсутствия четкого определения новых медиа и постаралась восполнить этот пробел путем выделения трех групп критериев, по которым в настоящее время оценивают медиа: вовлеченность в интернет-среду; мультимедийность, конвергентность; интерактивность. Практические результаты научного исследования, направленного на выявление связи этнической идентичности и стратегий межэтнической интеграции в урбанизированной полиэтнической среде у юношества, представил на заседании секции Федор Сергеевич Фомкин (Новосибирск, ИФПР СО РАН). Анализ проведенных им опросов показал низкий уровень доверия к политикам и государственным институтам и отсутствие чувства политической эффективности у большинства респондентов. Екатерина Михайловна Лбова (Новосибирск, ИФПР СО РАН), в своем докладе «Реформа РАН: причины и обоснования», рассмотрела сумму причин и факторов, приведших к реформе Российской академии наук 2013 г. Докладчик опроверг бытующее в

обществе убеждение о спонтанности и непродуманности реформы через анализ постсоветской государственной научной политики. Заседание секции завершилось дистанционным докладом Елизаветы Ивановны Спешиловой (Великий Новгород, НГУ им. Ярослава Мудрого). Докладчица проанализировала последствия внедрения технологий искусственного интеллекта в образования для современных образовательных практик.

В рамках работы секции «Традиция и неотрадиция в современном социогуманитарном дискурсе» (модератор – канд. филос. наук Мадюкова Светлана Александровна) было представлено несколько направлений. Первый тематический блок секции был посвящен общетеоретическим и методологическим исследованиям проявлений неотрадиционализма в различных сферах социального бытия (в частности, исследование сетевого феминизма как новой идейной практики или трансформации традиционных взглядов; изучение политологического аспекта традиций; анализ экспериментальной этики как неотрадиции; а также попытка выяснить, что есть неотрадиция: замаскированная утопия или симптом утраты способности надеяться?). Второй тематический блок секции был посвящен этнокультурной проблематике и роли традиций и неотрадиций в межэтнических взаимодействиях. Доклады касались конкретных проблем сохранения и трансляции этнических традиций у народов, проживающих на территории Российской Федерации (например, цыган в городских сообществах), а также поликультурных пространств разного уровня локализации (город и сетевые социальные медиа как этнически маркированные пространства; особенности функционирования этнокультурной идентичности в условиях развития традиционной культуры). Большой интерес у аудитории вызвал доклад, посвященный китайской лингвокультуре в условиях глобализации (с привлечением корпусных данных).

Секция «Аналитическая философия» (модератор – канд. филос. наук Моисеева Анна Юрьевна) прошла с участием коллег из-за рубежа, из Университета Сиенны. Российская география секции охватывала Санкт-Петербург, Екатеринбург, Томск и Новосибирск. Большинство участников представили доклады по различным вопросам онтологии, эпистемологии и логики, но были доклады и в менее привычных областях, таких как аналитическая теология и аналитический феминизм. Живой интерес слушателей вызвал доклад о декартовской теории субъекта. Следует отметить также изменение возрастного состава участников: помимо молодых ученых, в секции в этом году принимали участие и старшие коллеги.

В работе секции «Правовые исследования, философия права» (модератор – Анастасия Николаевна Артемова) приняли участие молодые учёные из Москвы, Самары, Новосибирска, Владивостока и ряда других. Докладчики представили результаты своих исследований, посвящённые актуальным проблемам таких отраслей права, как конституционное, уголовное, гражданское. По традиции конференции особое внимание было уделено вопросам философии права, в частности взаимосвязи права и морали. Большой интерес и оживлённую дискуссию вызвали доклады, посвящённые таким актуальным темам, как внесение изменений в Конституцию РФ, правовые аспекты коронавирусной инфекции, нелегальный оборот органов и тканей человека.

В рамках секции «Биоэтика» (модераторы – д-р филос. наук Барбашина Эвелина Владимировна, Бебякин Данила Валерьевич) было представлено семь докладов. В докладе «Методологические подходы к анализу биосоциальности» (О. В. Попова, В. В. Попов) были проанализированы такие методологические подходы, как культурный, субкультурный и синдемический. Показана их значимость для анализа биосоциальности и рассмотрен вариант объединения данных подходов. В рамках конференции также была представлена работа В. А. Ветрова «Проблема неидентичности в генетике: консеквенциалистский подход», в которой автор отразил применение консеквенциалистского подхода, его сильных сторон и ограничений, к проблеме неидентичности в генетике. О. В. Изотова в своём выступлении по теме «Реализация биоэтических принципов в контексте феноменологии» раскрыла роль феноменологического подхода для реализации пациентоориентированного подхода в целом, и для реализации принципа автономии пациента, в частности. В докладе «Этические проблемы биокапитализма в России» (Е. А. Золотенкова) были рассмотрены характеристики и формы проявления биокапитализма, а также – особенности биокапитализма в России. Данная тема была продолжена в докладе А. В. Антипова «Переопределение здоровья: биоэтика и биокапитализм». Автор рассмотрел методологическую и содержательную взаимосвязь «биокапитализма» и «биополитики» и их влияние на трансформацию понимания здоровья. Представленные на конференции тезисы О. А. Радченко «Использование аргумента обобщения в философии морали» отразили актуальную проблему морального плюрализма и роль обобщения в её решении. Выступление Д. В. Бебякина на тему «Трансформация понимания здоровья в условиях цифровизации» было посвящено пониманию здоровья, его цифровой трансформации, а также влиянию цифровизации на новое понимание здоровья в современном обществе. В процессе обсуждения докладов обсуждались вопросы, связанные с практическим здравоохранением, общественным здоровьем, философией медицины и актуальными биоэтическими проблемами.

Секция «Философия науки и философия искусственного интеллекта» (модератор – Алина Сергеевна Зайкова) прошла в этом году впервые. География докладчиков оказалось весьма обширной: свои доклады представили молодые ученые Новосибирска, Ростова-на-Дону, Красноярска и Москвы. Секция состояла из двух направлений. Первое направление относилось к философии искусственного интеллекта: С. Е. Овчинников осветил проблемы рациональности и логики в ИИ, М. Н. Кочетов обратился к вопросу образования понятий в ИИ, А. В. Антипова подняла вопрос переопределения человеческого интеллекта, а М. И. Наумов исследовал, как возникла сама идея рукотворного разума. Е. В. Четвертак в своём докладе разобрала основные биологические аргументы за и против компатбилизма, А. С. Зайкова рассказала про исследования Либета и то, как они используются в современной философии сознания, А. В. Думов поднял вопрос связи вероятности и информации, и, наконец, А. А. Элбакян рассказала про основные различия ученых во времена Макса Вебера и сегодня. На основании обсуждения было принято решение организовать регулярный семинар, посвященный проблемам философии науки.

В работе круглого стола «Этнокультурные традиции и идентичность в современном евразийском пространстве» (модератор – канд. филос. наук Светлана

Александровна Мадюкова) приняло участие более 40 человек. Д-р филос. наук, проф. Л. В. Анжиганова (Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова, Абакан) представила доклад «Этнический капитал как ресурс развития этноса», посвященный концептуализации понятия «этнический капитал»: сущность, основные проблемы и противоречия. Доктор филос. наук Ч. К. Ламажаа (Тувинский государственный университет, г. Кызыл, Москва) показала новые исследовательские поля и подходы к анализу проблематики родства в докладе «История паспортизации и система родства: тувинский кейс», а также представила лабораторию этнологии и лингвокультурологии Тувинского госуниверситета, созданную при поддержке Российского научного фонда. Доктор филос. наук, проф. Ю. В. Попков (ИФПР СО РАН, Новосибирск), в докладе «Традиционная культура и этнокультурное разнообразие: истоки, визуальные эффекты, концептуальные основы регулирования» раскрыл роль традиционной культуры и этнокультурного разнообразия в борьбе с глобальными угрозами современности, продемонстрировал визуальные эффекты этнокультурного разнообразия с помощью фотографий, сделанных им во время многочисленных этносоциологических экспедиций. В дальнейшем ходе работы круглого стола, проходившем в формате вольного микрофона, участники могли задать вопросы экспертам, сделавшим установочные доклады, или высказать альтернативное мнение, вступить в дискуссию. В ходе работы были подняты следующие вопросы: отличие этнического капитала от этнического ресурса, «рукотворность» неотрадиции (в контексте аналогии с прививкой от социовирусов, предложенной Ю. В. Попковым), роль рода в идентификационной матрице современного россиянина, а также достоинства и недостатки современных способов сохранения и трансляции этнокультурных традиций; специфика этнокультурного образования; этнокультурный неотрадиционализм в физическом и виртуальном (цифровом) пространстве. Принимавшие участие в дискуссии молодые ученые высказали благодарность экспертам за актуализацию значимых проблем, поднятых в ходе работы круглого стола, поступило предложение продолжить дискуссию в серии подобных круглых столов.

В работе круглого стола «Искусственный интеллект: парадоксы и противоречия» (ведущие – канд. филос. наук Александр Валерьевич Хлебалин, Алина Сергеевна Зайкова), проведенного совместно с Научным советом по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований при президиуме Российской академии наук в рамках XIX Международной конференции молодых ученых «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований», выделялись три направления. Логико-философское обсуждение заявленной проблематики было представлено докладами научного руководителя Института философии и права СО РАН д-ра филос. наук В. В. Целищева, доцента Санкт-Петербургского государственного университета д-ра филос. наук А. В. Родина и ведущего научного сотрудника философского факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова д-ра филос. наук А. Ю. Алексеева. Второй аспект, затронутый участниками дискуссии – это формально-вычислительная сторона аргумента. Живой интерес участников вызвала тема ключевого программирования, то есть такого, при котором возможности программы превышают изначально спроектированные свойства. Третьим важным

направлением дискуссии стал антропологический аспект развития аргумента. Суть этого направления в сопоставлении человеческого и машинного интеллекта, их сущности и возможностей.

Подводя итоги, следует отметить, что виртуализация коммуникативного пространства позволила не только существенно увеличить количество молодых исследователей, вовлекаемых в научные дискуссии, но и значительно расширить географические границы, невзирая на внешние объективные ограничения, вызванные, в том числе, пандемией коронавируса COVID-19. По итогам конференции издан сборник научных трудов [Актуальные проблемы..., 2021].

Список литературы

- Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований: Материалы XIX Междунар. науч. конф. молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук / Под ред. В. В. Петрова. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2021. 282 с.
- Петров В. В.** Виртуальная реальность: дистанционное образование в информационном обществе // Профессиональное образование в современном мире. 2019. Т. 9, № 2. С. 2702–2709.

References

- Aktualnye problemy gumanitarnykh i sotsialnykh issledovaniy [Actual problems of humanitarian and social research]. Materials of the 19th International Scientific Conference of Young Scientists in the Humanities and Social Sciences. Novosibirsk, NSU Press, 2021, 282 p. (in Russ.)
- Petrov V. V.** Virtual'naja real'nost': distancionnoe obrazovanie v informacionnom obshchestve. *Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 2702–2709. (in Russ.)

Информация об авторах

- Владимир Валерьевич Петров**, кандидат философских наук, доцент старший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН;
доцент кафедры социальной философии и политологии, заместитель директора Института философии и права Новосибирского государственного университета
- Екатерина Михайловна Лбова**, кандидат исторических наук научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН

Information about Authors

Vladimir V. Petrov, Candidate of Sciences (Philosophy), Docent

Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS;
Associate Professor of the Chair of Social Philosophy and Political Sciences,
Deputy Director of the Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk State
University

Ekaterina M. Lbova, Candidate of Sciences (History)
Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS

*Статья поступила в редколлегию 14.02.2022;
одобрена после рецензирования 10.03.2022; принята к публикации 10.03.2022
The article was submitted 14.02.2022;
approved after reviewing 10.03.2022; accepted for publication 10.03.2022*