

Научная статья

УДК 165

DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-1-127-139

Что есть в известной статье Эдмунда Геттиера

Алексей Михайлович Кардаш

Институт философии Национальной академии наук Беларуси

Минск, Беларусь

krdwalexci@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9683-0601>

Аннотация

В статье рассматриваются проблема Геттиера и проблема ее интерпретаций в современной эпистемологии. Проводится разница между контпримерами, изложенными в статье Эдмунда Геттиера, и случаями в стиле Геттиера, между проблемой Геттиера и общей эпистемологической проблемой, предположительно имеющей место во всех или многих случаях в стиле Геттиера. Утверждается, что в статье Геттиера присутствует лакуна, связанная с недостаточно определенным концептом обоснования, что не позволяет говорить о проблеме Геттиера без какой-либо явной или неявной интерпретации его взглядов на обоснование. Вместе с этим обозначается, что этот же концепт обоснования обладает строгими чертами (принцип дедуктивной замкнутости, нефактивный стандарт обоснования и интернализм), которые не позволяют давать проблеме Геттиера произвольные интерпретации, а поэтому можно говорить, что одни интерпретации более близки к тексту известной статьи.

Ключевые слова

Эпистемология, история эпистемологии, проблема Геттиера, обоснование, знание

Благодарности

Статья частично поддержана Белорусским республиканским фондом фундаментальных исследований. Грант № Г22МС-001.

Для цитирования

Кардаш А. М. Что есть в известной статье Эдмунда Геттиера // Сибирский философский журнал. 2023. Т. 21, № 1. С. 127–139. DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-1-127-139

© Кардаш А. М., 2023

What is mentioned in the famous article by Edmund Gettier

Aleksey M. Kardash

Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus
Minsk, Belarus

krdwalexci@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9683-0601>

Abstract

The paper analyzes the problem of interpretations of the Gettier problem. The author draws a distinction between counterexamples presented in Edmund Gettier's article and Gettier-style cases, between the Gettier problem and general epistemological problem supposedly occurring in all or many Gettier-style cases. It is argued that in Gettier's article there is a gap associated with an insufficiently defined concept of justification, which does not allow talking about Gettier problem without any explicit or implicit interpretation of his views on justification. Along with this, it is indicated that the same concept of justification has strict features (deductive closure principle, non-factive justification and internalism), which do not allow arbitrary interpretations of the Gettier problem, and therefore we can say that some interpretations are closer to the text of a well-known article.

Keywords

Epistemology, history of epistemology, Gettier problem, justification

Acknowledgements

The article was partially supported by the Belarusian Republican Foundation for Fundamental Research. Grant No. G22MS-001.

For citation

Kardash A.M. What is mentioned in the famous article by Edmund Gettier. *Siberian Journal of Philosophy*, 2023, vol. 21, no. 1, p. 127–139. (In Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2023-21-1-127-139

Существует разница между тем, что *написал* философ, и тем, что было *изъято* из написанного, как оно было понято и воспринято. Порой случается так, что граница между непосредственно написанным и полученным благодаря философу находится под бдительной охраной. В таком случае обычно явно различаются интерпретации, школы и взгляды по мотивам идей философа, а сам он в некоторой мере оказывается защищенным от «вчитывания», хотя этого и нельзя гарантировать. Крипкенштейн или же Витгенштейн Крипке – известный в аналитической философии пример, когда написанное отдельным философом (Витгенштейном) явно отделяется от того, как оно было прочитано другим (Крипке). В иных же случаях грань размывается, и философу приписываются формулировки, идеи или позиции, которые как минимум в буквальном виде у него не встречаются¹. Известный исторический пример такого рода – это приписывание Гегелю триады «тезис – антитезис – синтез».

¹ Навряд ли такое приписывание обычно сопровождается злым умыслом. На ум приходят две безобидные ситуации, которые тем не менее ведут к размыванию обозначенной границы: 1) можно считать, что лучше и правильней передавать мысли одного философа не так, как он это делает сам, и не в тех формулировках, которые он сам использует; 2) можно считать, что определенное изложение является более наглядным и понятным, а поэтому нужно использовать его. В первом случае приписывание и «вчитывание» имеет возможность закрепиться в сообществе академических философов, а во втором – в программах философского образования.

Историческая дистанция не является здесь необходимым условием, и схожие проблемы возникают с толкованием куда более современных идей. В случае аналитической эпистемологии немало вопросов способны вызвать различные толкования проблемы Геттиера², причем в разных аспектах. Например, Геттиеру часто приписывалось то, что он хотел опровергнуть (и опроверг) традиционную (или классическую) концепцию знания как истинного и обоснованного убеждения [*justified true belief*; JTB], истоки которой находятся еще у Платона³. Тем не менее имеются серьезные свидетельства ошибочности такого представления, которые мы постарались систематизировать и дополнить собственными аргументами в отдельной статье [Кардаш, 2022].

Отдельным образом с толку может сбить то, что многие авторы, когда говорят о «проблеме Геттиера», имеют в виду не только те два контраргумента (и соответствующую им проблему), которые изложил Геттиер в своей статье [Gettier, 1963], но и некоторую общую проблему, предположительно присущую всем или хотя бы многим примерам в духе Геттиера. Для примера, Данкан Притчард в своем учебнике по эпистемологии сразу же презентует все как «контрпримеры к классической концепции знания в стиле Геттиера» [Pritchard, 2016, p. 6–9]. Дабы такое смешение не запутывало нас, стоит явно различать четыре вещи: 1) два контрпримера к концепции знания как истинного и обоснованного убеждения, изложенные Геттиером в своей статье; 2) проблему Геттиера, выражаемую этими случаями⁴; 3) контрпримеры в стиле контрпримеров Геттиера, которые напоминают его примеры, но не обязательно выражают ту же самую проблему; 4) проблему, предположительно общую для всех или хотя бы многих случаев в стиле Геттиера – ее также уместно назвать генерализованной или обобщенной проблемой Геттиера, поскольку именно с его именем ее связывают различные авторы, что бы именно они ни имели в виду. В этом смысле содержание генерализованной проблемы в стиле Геттиера понимается различными способами – одни видят проблему в случайно истинных убеждениях или знании по случайности [Unger, 1968; Ravitch, 1976; Zagzebski, 1994, p. 66–67; Pritchard, 2005; Church, 2010; Turri, 2015;

² Выбор между «Гетье» и «Геттиер» нам не кажется принципиальным, и в статье мы его делаем из того, как нам слышится произношение фамилии «Gettier» англоговорящими людьми. Хотя и встречаются примеры, более близкие к «Гетье», в общем случае, как нам слышится, произношение все-таки ближе к «Геттиер».

³ Согласно Джулиану Дютану, эти утверждения, названные им легендой Геттиера, содержится почти в любом современном учебнике об эпистемологии, у него же мы находим показательное перечисление таких источников [Dutant, 2015, p. 97, 121]. Отдельно стоит заметить, что иногда легенда о традиционности JTB модифицируется самыми неожиданными способами и, например, Платону приписывается постановка проблемы эпистемической удачи [Shaffer, 2022]. На наш взгляд, параллели между современной аналитической эпистемологией и взглядами классических философов на познание могут быть и интересными, и продуктивными, и полезными. Так, мы и сами считаем, что в «Меноне» в рассуждениях Сократа можно рассмотреть своего рода эпистемический градуализм, но это не значит, что из-за этого эпистемический градуализм стоит объявлять «восходящим к Сократу» [Кардаш, 2023].

⁴ Отдельно стоит заметить, что, вероятно, некоторые авторы, исходящие из легенды Геттиера о традиционности JTB, могут под «проблемой Геттиера» понимать «проблему JTB», то есть делать акцент не на содержании проблемы, а на том, проблемой чего именно она является. В таком случае они могут называть проблемой Геттиера любую эпистемологическую проблему, которую считаю присущей классической или самой распространенной концепции знания.

Shaffer, 2022]; другие обращают внимание на принцип замкнутости⁵ [Feldman, 2002, p. 28; Turri, 2012, p. 4, 14–15; Прись, 2022, с. 25]; третьи на нефактивность обоснования или, если иначе, фаллибилистский стандарт обоснования, согласно которому обоснование сочетается с возможностью ошибки [Feldman, 2002, p. 25–28; Turri, 2012, p. 4]; четвертые видели проблему в том, что обоснование включает ложные предпосылки [Clark, 1963; Lehrer, 1965; Feldman, 1974; Прись, 2022, с. 22–30]; пятые в том, что обоснование подвержено дефитерам – фактам, опровергающим обоснованность убеждения, если они известны субъекту в совокупности с фактами, благодаря которым он считает убеждение обоснованным [Turri, 2012, p. 7–9]; шестые в пробеле между знанием и убеждением [Cohen, 2013]; седьмые в недостатке чувствительности агента к познавательной ситуации или особенностях среды, в которой оказался агент [Levin, 2006; Прись, 2022, с. 37–43]. Естественно, это далеко не все возможные трактовки, а различные понимания проблемы Геттиера можно сочетать между собой. Неприятно удивить может тот факт, что обычно определенная интерпретация соответствует и определенному решению. Однако смысл этого перечисления состоит в том, чтобы навести читателя на мысль о том, почему вообще эти разные проблемы стоит называть проблемой Геттиера? Зачем делать из Геттиера мастермайнда, прочертившего пути эпистемологии на годы вперед?

Уже сейчас заметно, что может и не быть никакой единой генерализованной проблемы, а могут быть различные проблемы, известные под именем «проблемы Геттиера». Сама же по себе генерализованная проблема может и не соотноситься с частной проблемой Геттиера, а контрпримеры из известной статьи могут без переинтерпретации и не входить в круг случаев в стиле Геттиера. Неслучайно контрпример о работе и десяти монетах упоминается в литературе чаще, чем контрпример о произвольных дизъюнкциях. Чтобы разобраться с этими странностями, стоит еще раз взглянуть на содержание знаменитой статьи.

Стиль Геттиера

В тексте «Чего нет в известной статье Эдмунда Гетье» Н. В. Головки пробует очистить проблему Геттиера от генерализаций и «вчитывания», чтобы сохранить авторский смысл проблемы, чтобы она не стала проблемой кого-либо или чего-либо еще [Головки, 2023]. Это важно по той причине, что троп о непреодолимости этой проблемы, судя по всему, возникает из-за путаницы с контрпримерами в стиле Геттиера, которые считаются заведомо связанными с некоторой условной единой генерализованной эпистемологической проблемой, которая неосмотрительно именуется «проблемой Геттиера», и тем самым кажется, что она раз за разом возвращается в иных обликах. Если в чем-то здесь и обнаруживается явная проблема, так скорее в том, что примеры в стиле Геттиера необязательно репрезентуют одну и ту же эпистемологическую проблему. Многие кейсы, относящиеся к таким примерам, фактически являются аргументами против конкретных концепций знания (почти всегда не JTB; характерные примеры, как и общий обзор

⁵ См.: Brueckner A. Deductive Closure Principle. Routledge Encyclopedia of Philosophy. URL: <https://www.rep.routledge.com/articles/thematic/deductive-closure-principle/v-1/> (дата обращения: 01.03.2023)

основных интерпретаций и подходов к проблеме Геттиера можно найти здесь: [Turri, 2012; Прись, 2022, с. 20–81]). Например, первоначально кейс с фасадами амбаров был использован Голдманом, чтобы показать проблему каузальной теории знания. Когда среди множества фасадов амбаров человек смотрит на единственное настоящее здание, то его убеждение имеет каузальную связь с фактом наличия амбара, но Голдман не готов согласиться с тем, что в такой ситуации человек именно на основании этой связи знает, что перед ним амбар, поскольку тот же самый каузальный процесс легко бы привел агента к ошибке [Goldman, 1976]. Такой же случай используется и против некоторых других теорий знания без проблематизации каузальной связи факта и убеждения [Levin, 2006; Прись, 2020, с. 14; Прись, 2022, с. 39–40]. Возможность распространить один и тот же случай на разные теории не означает, что он распространяется одним и тем же образом – нужно еще показать, что проблема не меняется. Собственно, теория эпистемической удачи поэтому и получила такое распространение, поскольку элементы везения (субъект удачно взглянул на единственный амбар, который является не только фасадом, но и зданием) или невезения, если и не присутствуют эксплицитно, то легко обнаруживаются или приписываются многим случаям в стиле Геттиера. Предварительно можно сказать, что некоторые подобные эпистемологические мысленные эксперименты о случаях познания можно сгруппировать вокруг, например, проблемы эпистемической удачи, проблемы ложных посылок в обосновании или проблемы принципа замкнутости, но сами эти проблемы без веских оснований не стоит поспешно объединять под единым лейблом «проблемы Геттиера»⁶.

Иначе говоря, мы согласны с тем, что многого из того, что упоминается в связи с именем Геттиера, на самом деле нет в его известной статье. Тем не менее полезно поставить вопрос позитивно, а что вообще там есть, кроме, очевидно, двух контрпримеров? В первую очередь обратим внимание на то, а почему мы вообще говорим о том, что эпистемологические мысленные эксперименты или аргументы могут быть сформулированы в стиле Геттиера. В чем состоит этот стиль?

Судя по всему, основной признак такого стиля связан с узнаваемым ходом мысли, когда задается или рассматривается некоторая теория, которая предполагает, что знание возникает в тех ситуациях, когда реализуется некоторые условия, а после формулируется такой контрпример, в котором имеют место эти условия, но приписывание знания агенту кажется контр-интуитивным (нередко, исходя из некоторого дополнительного условия или нежелательного последствия, которое вскрывается такими примерами; допустим, кейс с фасадами амбаров вскрывает то, что нам не хотелось бы считать знанием то убеждение, которое с легкостью может оказаться ложным). То есть стиль состоит в том, что сохраняется рассуждение в духе Геттиера, где рассматривается некая теория, предполагающая критерии, ввиду которых возникает знание, а после критик показывает, что соблюдение

⁶ Возможно, корректней было бы говорить только о случаях в стиле Геттиера или ситуациях Геттиера, имея под этим в виду аргументацию, которая показывает, что некоторая эпистемологическая теория обнаруживает дефект в ситуации даже тогда, когда все ее условия исполняются.

этих критериев совместимо с неким существенным познавательным дефектом⁷. Когда Фелдман и Загзебски формулируют свои известные способы построения проблем в духе Геттиера, то, по сути, они выражают яркие характеристики того, что мы можем назвать «стилем Геттиера», однако стоит заметить, что, поскольку речь о стиле, то предложенные ими способы – это не единственные варианты того, как можно сформулировать случаи такого рода [Feldman, 2002, p. 27–28; Zagzebski, 1994].

Такой стиль выражается в первую очередь в характерной форме постановке проблемы и рассуждения о ней, однако мы можем согласиться с тем, что некоторые аспекты стиля (того, как говорится) зависят от предмета (того, что говорится) [Гудмен, 2001, с. 140–144]. Например, то, что случаи в стиле Геттиера обычно касаются пропозиционального знания – это и есть предметный аспект стиля. Очевидным образом контрпримеры самого Геттиера – это и есть парадигмальные примеры случаев в его стиле, однако сам по себе стиль не тождествен содержанию проблемы. Ориентируясь на буквальное прочтение, Головки замечает любопытный нюанс, связанный с точной формулировкой проблемы о том, «*что определенные условия не являются достаточными условиями истинности соответствующей пропозиции [S знает P]*» [Головки, 2023]. Возможно, этой тонкости не стоит придавать решающего значения, поскольку первое предложение Геттиера о «необходимых и достаточных условиях того, что некто *знает* данную пропозицию» настраивает все-таки на более распространенное понимание его проблемы. Однако сам момент примечателен и является существенным для интерпретации, развиваемой в статье Головки. К этой фразе мы вернемся позже, поскольку с ней связан интересный момент, о котором, если и упоминается, то нечасто. Сейчас же стоит заметить, что аналогичное можно сказать и о различных случаях в стиле Геттиера, где из-за упоминания известного имени можно не заметить, какую именно проблему и по отношению к какой именно теории формулирует автор. Конечно, возможно (и наверняка часто так и есть), что эпистемологический мысленный эксперимент демонстрирует не только ту проблему, на которую хотел указать автор, но в таком случае практика называть любые проблемы, вскрытые такими экспериментами, проблемами Геттиера выглядит все еще непродуктивной. Проще говоря, за схожестью в стиле философствования можно не заметить различий и тонкостей в предмете философствования.

Лакуна в концепте обоснования

Кроме стиля аргументации с своеобразными мысленными экспериментами в статье Геттиера есть заметная лакуна, связанная с не до конца проясненным концептом обоснования. Нам известно только то, что обоснование является фальсифицируемым или нефактивным (обоснованность сочетается с возможностью ошибки; субъект может быть обоснованно убежден в ложной пропозиции), а сама

⁷ Подобный стиль контрпримеров легко распространить не только на знание, но и на другие эпистемические явления, вроде обоснования. Дискуссия о когерентизме и фундаментализме в обосновании может быть рассмотрена как развитие такой стилистики эпистемологической аргументации в области исследования природы обоснования.

обоснованность распространяется с конкретной пропозиции также и на все ее следствия, принимаемые субъектом (в литературе это называют принципом эпистемической или дедуктивной замкнутости) [Gettier, 1963, p. 121]. Поскольку Геттиер упоминает, что следствие из пропозиции должно приниматься субъектом, то мы также имеем основание считать такое обоснование интерналистским, поскольку обоснование как эпистемическое явление в такой ситуации зависит от внутреннего по отношению к субъекту фактора принятия пропозиции [Ibid.]. В самих примерах обоснованность в истинности убеждения возникает из-за пропозиций, которые выводятся из других пропозиций, которые субъект принимает на основании сильных свидетельств [Ibid., p. 122]. Непосредственно приводятся такие примеры возможных сильных свидетельств по Геттиеру: устное свидетельство (начальник заверяет Смита, что работу получит Джонс), память (Смит помнит, что Джонс владеет «Фордом»), данные эмпирической проверки (Смит пересчитывает монеты Джонса; Джонс предлагает Смицу прокатиться на «Форде») [Ibid.].

Все, что может быть сказано об обосновании по Геттиеру сверх этого, – по сути своей уже реконструкция его взглядов. Несомненно, столь коротко изложенные и вместе с этим местами странные взгляды буквально напрашиваются на то, чтобы быть дополненными⁸. Стоит согласиться с тем, что имеются косвенные улики для определенного понимания обоснования у Геттиера [Головкин, 2023], но в целом, поскольку никаких эксплицитных комментариев о том, что подразумевается под обоснованием у Геттиера, помимо описанных выше моментов, не содержится, то нам видится, что единственная доступная буквальная трактовка написанного будет состоять в том, что оригинальной формулировке проблемы Геттиера недостает ясности в том, как именно работает такая интерналистская и фаллибилистская обоснованность, передающаяся по принципу замкнутости. Идея о том, что сильные свидетельства могут быть основанием для того, чтобы быть обоснованно убежденным в пропозиции, с одной стороны, выглядит слишком банальной, чтобы видеть за ней некую подразумеваемую теоретическую нагрузку, но с другой стороны, все-таки говорит в пользу правомерности интерпретации позиции Геттиера как эвиденциализма (если делать акцент на употреблении слова «свидетельство») и интернализма (если делать акцент на том, что пропозиции принимаются субъектом). Соответственно, часть решений проблемы Геттиера де-факто были как раз-таки попытками заполнить в ЖТВ эту лакуну – продумать или заменить концепт обоснования (третьи и четвертые в нашем перечислении интерпретаторов Геттиера).

Исходя из этого можно заключить, что прояснение проблемы Геттиера связано с необходимостью что-либо «вчитать» в то, что он сам написал, поскольку

⁸ Агенты в примерах Геттиера выводят странные пропозиции из тех, которые для них обоснованы сильными свидетельствами. Можно поставить отдельный вопрос, если они могут принимать или не принимать эти следствия, то на каком основании они принимают решение, какие следствия принимать, а какие нет? Что любопытно, как показывает Уильямсон, с точки зрения эпистемической логики у агентов Геттиера на самом деле нет варианта не принимать следствия обоснованных убеждений [Williamson, 2013]. Станным кажется и то, почему устное свидетельство начальника и результаты эмпирической проверки карманов Джонса рассматриваются Смитом как сопоставимо сильные свидетельства.

в оригинальном тексте мы не находим исчерпывающего описания характеристик ГТВ. В этом плане идея Головки о рассмотрении проблемы Геттиера как логической и скептической, продиктованной своим временем и исследовательской парадигмой, обходится минимальным вмешательством в текст, но и предполагает заметный элемент реконструкции, связанный с предположением о том, что Геттиер – образцовый продукт своего времени. Эта посылка в свою очередь позволяет предположить, что Геттиер разделяет некоторые позиции, о которых непосредственно в его тексте не упомянуто. Например, представлениям Головки об обосновании, закрепляющем эпистемический статус убеждения, и понимании знания как эпистемического статуса можно выдвинуть то же возражение, которое он выдвигает взгляду на проблему Геттиера как на проблему эпистемической случайности – если бы Геттиер хотел это отметить, то, вероятно, отметил бы [Головка, 2023]. Определенная проблема возникает и с предположением о том, что Геттиер мог принимать эвиденциализм. Самое буквальное основание предположить за ним согласие с некой формой эвиденциализма состоит в его упоминании о том, что пропозиции обосновываются сильными свидетельствами. Но не стоит забывать, что у него пропозиции обосновываются и без свидетельств – по принципу дедуктивной замкнутости, посредством логического следования, которое принимает субъект⁹.

Позитивный аспект интерпретации Головки состоит в том, что он предлагает основания для своего понимания проблемы Геттиера, тогда как обычно философы не особо озадачиваются тем, чтобы прояснить, почему они думают, что эта проблема состоит в том, а не в ином. Основанием этим является отсылка к историческому контексту, но и здесь возможно существенное возражение. В том же журнале «Analysis» спустя полгода после публикации статьи Геттиера выходит заметка некоего Майкла Кларка об этой статье, который прочитывает Геттиера примерно также, как его прочитает большинство последующих эпистемологов, не замечая парадигмы, о которой говорит Головка [Clark, 1963]¹⁰. Нюанс в том, что аргументы о принадлежности Геттиера некому историческому контексту на основании журнала, года публикации и характерной терминологии применимы и к Кларку. Более того, существенная часть реакции Кларка прямо опровергает предположения Головки, поскольку Кларк явно говорит о поднятой Геттиером проблеме как о проблеме дефиниции знания и акцентирует внимание не на вопросе свидетельств, а как раз на принципе замкнутости и, что любопытно, в своих рассуждениях в конце связывает все это еще и с КК-принципом [Ibid]. Ближайшая по времени к статье Геттиера философская реакция рассматривает эту статью как текст о проблеме дефиниции знания, тогда как с исторической дистанции Головка утверждает, что это текст о проблеме соответствия между логикой и эпистемологией. Такая интерпретация любопытна, но претензия на то, что она ближе к тексту, чем, допустим, прочтение через эпистемическую удачу, оказывается

⁹ Уже под влиянием Геттиера возник аксессибилизм, согласно которому принятие или иная форма субъективного доступа к фактору обоснования [*justifier*] является необходимым условием для признания убеждения обоснованным; в контексте аксессибилизма возможна позиция, предполагающая, что свидетельство – это то, что рефлексивно принимается субъектом, а поэтому даже принятое следование из обоснованного суждения может быть для сторонника такой позиции свидетельством.

¹⁰ Помимо Кларка можно вспомнить и об этой ранней реакции [Lehrer, 1965].

неоправданной. Технически проблематизация случайности в проблеме Геттиера возникла достаточно рано [Unger, 1968]. Однако определенный малозаметный нюанс прочтение Головки позволяет обнаружить: так, он пишет о том, что дело в истинности пропозиции «S знает p» [Головка, 2023]; у Кларка мы обнаруживаем ссылку на полемику Уорнока и Коэна, которые в том числе поднимают вопрос о различии знания (*knowing*) и утверждения о знании (*claiming to know*), того, означает ли истинность «S знает p» также и истинность, «что p», и т. д. [Warnock 1962]; вероятно, что эта проблема могла отразиться на специфике формулирования проблемы Геттиера, однако и здесь мы обнаруживаем лауну, поскольку, если предположить, что Геттиер исходит из того, что знание и утверждения о нем предстают в качестве «ближайших союзников» (*near allied*) [Cohen, 1962, p. 33], то тогда нюанс, на который обращает внимание Головка, не играет той роли, которую он ей приписывает; так или иначе, обратное также придется предполагать, и в таком случае мы вновь сталкиваемся с тем, что это нужно «вчитать» в текст Геттиера, нужно дополнить имеющую лауну предположением о том, что он строго разделяет знание и утверждения о нем. Несмотря на это, предположение Головки о логическом содержании проблемы Геттиера ближе к известному тексту, чем предположение о том, что эта проблема – проблема эпистемической случайности, которая сама по себе скорее является отдельным интересным аспектом многих эпистемических головоломок.

Исходя из всего этого, мы заключаем, что полный буквализм в вопросе понимания проблемы Геттиера подразумевал бы просто признание того, что существенный аспект позиции Геттиера требует реконструкции, а саму проблему можно трактовать по-разному в зависимости от того, какие позиции мы предполагаем за ее автором. Вместе с этим спектр позиций, которые можно приписать Геттиеру ограничен, а поэтому некоторые понимания проблемы Геттиера действительно могут быть дисквалифицированы как ложные. Возможно, наиболее буквальное прочтение проблемы Геттиера было зафиксировано Уильямсоном, когда он заявил, что она плохо поставлена [Прись, 2021, с. 185–186].

Сам по себе *философский буквализм* необязательно является строго позитивным или негативным явлением. Тенденцию к дотошному следованию букве автора можно считать своего рода фармаконом, который способен как лечить в случае с распутыванием теоретических наслоений, наподобие возникших вокруг проблемы Геттиера, так и отравлять, если эта дотошность используется для непрямой критики неких идей не на основании их содержания, а на основании сопутствующих неточностей. Конечно, плохо, что некоторые эпистемологи некритически отождествляют проблему Геттиера с различными примерами, похожими на примеры Геттиера, и другими эпистемологическими проблемами, но этот недочет не всегда является критическим – он требует исправления и во многом для того, чтобы отдать должное проблемам и аргументам, которые оказались не менее важными, чем те, что изложены в статье Геттиера. Наиболее очевидный, с нашей точки зрения, негативный вклад такое отождествление вносит в представление о проблеме Геттиера как неразрешимой. Если под одним и тем же именем подразумевать разные аргументы, приводимые к разным теориям знания, хотя и по похожей форме мысленных экспериментов о познавательных ситуациях, то может

действительно казаться, что эпистемологию не ждет ничего, кроме вечного вращения, но здесь важно заметить, что его истоком является не сила проблемы, а излишняя вольность в ее понимании.

Заключение

Статья Геттиера удивительным образом привлекла внимание философов не только своим содержанием, но и лакунами. Недосказанности об обосновании повлияли на интерес эпистемологов к ряду проблем, которые впоследствии получили бурное развитие (в историческом смысле статья Геттиера явно не была единственным фактором такого интереса, хотя и существенность ее влияния недооценить трудно). Активизировались споры об обосновании и принципе дедуктивной замкнутости. Возникла дискуссия об интернализме и экстернализме в вопросе о том, как конституируются эпистемические явления. И чем дольше разрабатывались эти вопросы, тем дальше они отходили от реального и предполагаемого содержания статьи Геттиера к самостоятельно значимым теоретическим проблемам со своими теоретическими рамками и шаблонами рассуждения. Однако помимо этих явно позитивных влияний имел место и существенный негативный эффект, связанный с недостатком точности в том, что называлось и называется «проблемой Геттиера» или «случаями Геттиера». На наш взгляд, указание на наличие стиля построения контрпримеров позволяет уточнить, в каком смысле различные мысленные эксперименты эпистемологов соотносятся с аргументами Геттиера, а указание на конкретные лакуны в понимании обоснования позволяют обнаружить исток различных интерпретаций проблемы Геттиера. Чтобы оценить действительно впечатляющий прогресс в эпистемологии, нужно понимать, чего в известной статье Эдмунда Геттиера не было, но чтобы понять, почему внимание было приковано к тем, а не иным вопросам, – стоит также обращать внимание и на то, что и в каком виде содержалось в этой самой статье.

Список литературы

- Головко Н. В.** Чего нет в известной статье Эдмунда Гетье // Сиб. филос. журн. 2023. Т. 21. № 1. С. 105.
- Гудмен Н.** Способы создания миров. М.: Идея-Пресс, 2001.
- Кардаш А. М.** Является ли традиционной концепция знания как истинного и обоснованного мнения? // Омский науч. вестн. Сер. Общество. История. Современность. 2022. Т. 7, № 2. С. 84–94. DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-2-84-94.
- Кардаш А. М.** Эпистемология сначала-знания и релайабилитизм добродетелей Кристофа Келпа // Омский науч. вестн. Сер. Общество. История. Современность. 2023. Т. 8. № 1. С. 110–117. DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-1-110-117.
- Прись И. Е.** О двух формулировках условия безопасности и эпистемическом риске // Диалог. 2020. Т. 15. № 1. С. 8–18.
- Прись И. Е.** Реализм и сначала знание. Интервью с Тимоти Уильямсоном // Сиб. филос. журн. 2021. Т. 19. № 3. С. 175–204. DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-3-175-204.
- Прись И. Е.** Знание в контексте. СПб.: Алетейя, 2022.

- Chisholm R.** *Theory of Knowledge*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1989.
- Church I. M.** Getting 'Lucky' with Gettier // *European Journal of Philosophy*. 2013. № 21. P. 37–49.
- Cohen S., Comesaña J.** Williamson on Gettier Cases and Epistemic Logic // *Inquiry*. 2013. Vol. 56. № 1. P. 15–129.
- Clark M.** Knowledge and Grounds: A Comment on Mr. Gettier's Paper // *Analysis*. 1963. Vol. 24. № 2. P. 46–48.
- Cohen L. J.** Claims to Knowledge – II // *Aristotelian Society Supplementary Volume*. 1962. Vol. 36. № 1. P. 33–50. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/36.1.19.
- Dutant J.** The Legend of the Justified True Belief Analysis // *Philosophical Perspectives*. 2015. Vol. 29. № 1. P. 95–145. DOI: 10.1111/phpe.12061.
- Feldman R.** An Alleged Defect in Gettier Examples // *Australasian Journal of Philosophy*. 1974. № 52. P. 68–69.
- Feldman R.** *Epistemology*. New Jersey: Pearson Educatio, 2002.
- Gettier E.** Is Justified True Belief Knowledge? // *Analysis*. 1963. Vol. 23. № 6. P. 121–123.
- Goldman A. I.** Discrimination and perceptual knowledge // *Journal of Philosophy*. 1976. № 73. P. 771–791. DOI: 10.2307/2025679.
- Levin M.** Gettier Cases without False Lemmas? // *Erkenntnis*. 2006. Vol. 64. № 3. P. 381–392.
- Lehrer K.** Knowledge, Truth and Evidence // *Analysis*. 1965. Vol. 25. № 5. P. 168–175. DOI: 10.1093/analys/25.5.168.
- Pritchard D.** *Epistemic luck*. Oxford: Oxford Univ. Press, 2005.
- Pritchard D.** *Epistemology*. L.: Palgrave Macmillan, 2016. 146 p.
- Ravitch H.** Knowledge and the Principle of Luck // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 1976. Vol. 30. № 5. P. 347–349.
- Shaffer M. J.** Epistemic Luck and Knowledge // *Acta Analytica*. 2022. № 37. P. 1–6.
- Turri J.** In Gettier's Wake // *Epistemology: The Key Thinkers / Ed. S. Hetherington*. L.: Bloomsbury Publishing, 2012. P. 214–230.
- Turri J., Buckwalter W., Blouw P.** Knowledge and luck // *Psychonomic Bulletin & Review*. 2015. Vol. 22. № 2. P. 378–390.
- Unger P.** An Analysis of Factual Knowledge // *The Journal of Philosophy*. 1968. Vol. 65. № 6. P. 157–170.
- Williamson T.** Gettier Cases in Epistemic Logic // *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. 2013. Vol. 56. № 1. P. 1–14.
- Warnock G. J.** Claims to Knowledge – I // *Aristotelian Society Supplementary Volume*. 1962. Vol. 36. № 1. P. 19–32. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/36.1.19.
- Williamson T.** *Knowledge and its Limits*. Oxford: Oxford University Press, 2002.
- Zagzebski L.** The Inescapability of Gettier Problems // *The Philosophical Quarterly*. 1994. № 44. P. 65–73. DOI: 10.2307/2220147.

References

- Chisholm R.** Theory of Knowledge. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall. 1989.
- Church I. M.** Getting 'Lucky' with Gettier // *European Journal of Philosophy*. 2013. No. 21. P. 37–49.
- Cohen S., Comesaña J.** Williamson on Gettier Cases and Epistemic Logic // *Inquiry*. 2013. Vol. 56, No. 1. P. 15–129.
- Clark M.** Knowledge and Grounds: A Comment on Mr. Gettier's Paper // *Analysis*. 1963. Vol. 24, No. 2. P. 46–48.
- Cohen L. J.** Claims to Knowledge – II // *Aristotelian Society Supplementary Volume*. 1962. Vol. 36, no. 1. P. 33–50. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/36.1.19.
- Dutant J.** The Legend of the Justified True Belief Analysis // *Philosophical Perspectives*. 2015. Vol. 29, no. 1. P. 95–145. DOI: 10.1111/phpe.12061.
- Feldman R.** An Alleged Defect in Gettier Examples // *Australasian Journal of Philosophy*. 1974. No. 52. P. 68–69.
- Feldman R.** Epistemology. New Jersey: Pearson Educatio, 2002.
- Gettier E.** Is Justified True Belief Knowledge? // *Analysis*. 1963. Vol. 23, No. 6. P. 121–123.
- Goldman A. I.** Discrimination and perceptual knowledge // *Journal of Philosophy*. 1976. No. 73. P. 771–791.
- Golovko N. V.** What is not mentioned in the famous article by Edmund Gettier. *Siberian Journal of Philosophy*, 2023, vol. 21, no. 1, p. ... (in Russian)
- Goodman N.** Ways of Worldmaking. Moscow: Ideya-Press, 2001. (in Russian)
- Kardash A. M.** Is Justified True Belief Traditional Analysis of Knowledge? *Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity*, 2022, vol. 7, no. 2, pp. 84–94. (in Russian) DOI: 10.25206/2542-0488-2022-7-2-84-94.
- Kardash A. M.** A Knowledge First and Virtue Reliabilism of Christoph Kelp. *Omsk Scientific Bulletin. Series: Society. History. Modernity*, 2023, vol. 8, no 1, pp. 110–117. (in Russian) DOI: 10.25206/2542-0488-2023-8-1-110-117.
- Levin M.** Gettier Cases without False Lemmas? // *Erkenntnis*. 2006. Vol. 64, No. 3. P. 381–392.
- Lehrer K.** Knowledge, Truth and Evidence // *Analysis*. 1965. Vol. 25, No. 5. P. 168–175. DOI: 10.1093/analys/25.5.168.
- Pris I. E.** On Two Formulations of Safety Condition and Epistemic Risk. *Dialog*, 2020, vol. 15, no 1, pp. 8–18. (in Russian)
- Pris I. E.** Realism and Knowledge First. Interview with Timothy Williamson. *Siberian Journal of Philosophy*, 2021, vol. 19, no 3. pp. 175–204. (in Russian)
- Pris I. E.** Knowledge in Context. Saint Petersburg: Aletejya, 2022. (in Russian)
- Pritchard D.** Epistemic luck. Oxford: Oxford University Press, 2005.
- Pritchard D.** Epistemology. London: Palgrave Macmillan, 2016. 146 p.
- Ravitch H.** Knowledge and the Principle of Luck // *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*. 1976. Vol. 30, No. 5. P. 347–349.
- Shaffer M. J.** Epistemic Luck and Knowledge // *Acta Analytica*. 2022. No. 37. P. 1–6.
- Turri J.** In Gettier's Wake // *Epistemology: The Key Thinkers / Ed. S. Hetherington*. London: Bloomsbury Publishing, 2012. P. 214–230.

- Turri, J., Buckwalter, W., Blouw, P.** Knowledge and luck // *Psychonomic Bulletin & Review*. 2015. Vol. 22, No. 2. P. 378–390.
- Unger P.** An Analysis of Factual Knowledge // *The Journal of Philosophy*. 1968. Vol. 65, No. 6. P. 157–170.
- Williamson T.** Gettier Cases in Epistemic Logic // *Inquiry: An Interdisciplinary Journal of Philosophy*. 2013. Vol. 56, No. 1. P. 1–14.
- Warnock G. J.** Claims to Knowledge – I // *Aristotelian Society Supplementary Volume*. 1962. Vol. 36, no. 1. P. 19–32. DOI: 10.1093/aristoteliansupp/36.1.19.
- Williamson T.** Knowledge and its Limits. Oxford: Oxford University Press, 2002.
- Zagzebski L.** The Inescapability of Gettier Problems // *The Philosophical Quarterly*. 1994. №44. P. 65–73. DOI: 10.2307/2220147.

Информация об авторе

Кардаш Алексей Михайлович, аспирант Института философии Национальной академии наук Беларуси.

Information about the Author

Kardash Aleksey Mikhailovich, post-graduate student, Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus.

*Статья поступила в редколлегию 01.03.2023;
одобрена после рецензирования 07.03.2023; принята к публикации 15.03.2023*
*The article was submitted 01.03.2023;
approved after reviewing 07.03.2023; accepted for publication 15.03.2023*