

УДК 316.42

DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-3-61-70

Социальное развитие сельских территорий: социологический анализ

О. Л. Лушникова

*Хакасский научно-исследовательский институт языка,
литературы и истории
Абакан, Россия*

Аннотация

В работе представлен авторский взгляд на социальное развитие сельских территорий. Рассматриваются разные точки зрения, в соответствии с которыми развитие села отождествляется с экономическим развитием; связывается с человеческим капиталом; трактуется в терминах «роста», приращения; представлено изменениями в менталитете; возможно при условии институциональных изменений. Формулируется вывод о необходимости в развитии сельских территорий исходить из принципов безопасного социоприродного развития; сохранения человеческих ресурсов; повышения социальной активности сельского населения; ориентации на традиционные ценности.

Ключевые слова

социальное развитие, экономическое развитие, человеческий капитал, менталитет, институциональные изменения

Для цитирования

Лушникова О. Л. Социальное развитие сельских территорий: социологический анализ // Сибирский философский журнал. 2020. Т. 18, № 3. С. 61–70. DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-3-61-70

Social Development of Rural Areas: Sociological Analysis

O. L. Lushnikova

*Khakass Research Institute of Language, Literature and History
Abakan, Russian Federation*

Abstract

The paper presents the author's view on the social development of rural areas. The author examines different points of view, according to which rural development is identical with economic development; the one that relates it to human capital; the one that treats it in terms of "growth"; and the viewpoint one

© О. Л. Лушникова, 2020

that explains it by changes of mentality and the one that makes it dependent on institutional changes. The author concludes that the development of rural areas should be based on the principles of safe social and natural development; preservation of human resources; increase of social activity of the rural population; orientation to traditional values.

Keywords

social development, economic development, human capital, mentality, institutional changes

For citation

Lushnikova O. L. Social Development of Rural Areas: Sociological Analysis. *Siberian Journal of Philosophy*, 2020, vol. 18, no. 3, p. 61–70. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-3-61-70

Осознание кризиса современного села требует поиска путей его осмысления. В «Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ до 2030 г.» акцент делается преимущественно на экономическом развитии села, связанным с увеличением объема сельскохозяйственного производства, с повышением эффективности сельского хозяйства, с рациональным использованием земель и т. д. [Стратегия..., 2015. С. 6]. Нам представляется более целесообразным рассматривать развитие села в более широком контексте. Во-первых, политическое, экономическое и социальное развитие не могут рассматриваться изолированно в силу своей взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимопереплетенности [Социальное развитие, 2016. С. 15]. Во-вторых, кризис пронизывает все стороны жизни сельского социума: экономическую, трудовую, культурную, бытовую, межличностную и т. д. Поэтому мы исходим из более широкого понимания развития сельских территорий – *социального*, связанного со всеми сторонами человеческого бытования. Вместе с тем сама категория «социального развития» остается до сих пор неясной и неопределенной, что затрудняет его операционализацию в отношении конкретных социальных процессов и явлений, поэтому цель данной статьи – представить авторский взгляд на социальное развитие сельских территорий.

Распространенной является точка зрения, согласно которой социальное развитие отождествляется с *экономическим*. Конечно, общественное воспроизводство можно связать с процессами социально-экономического развития [Ельмеев, 2010. С. 45], причем на нынешнем этапе восстановление агропромышленного комплекса – одна из первоочередных задач государства. Разрабатываемые программы развития нацелены на увеличение объемов с/х производства и т. д. Однако ориентация на увеличение экономических показателей может привести к ситуации «роста без развития» (например, когда рост ВВП не сопровождается адекватным ростом промышленного производства) [Рязанов, 2013. С. 10]. Кроме того, некоторые исследователи признают изменения только в течение длительного времени, те, которое действительно могут привести к развитию в длитель-

ной перспективе, в остальных случаях можно говорить лишь о модернизации экономики или техническом прогрессе и т. д. [Шаров, 2012. С. 184]. Например, реформы аграрного сектора 1990-х гг. были нацелены на более эффективное функционирование сельского хозяйства путем перехода от колхозно-совхозной системы к фермерству [Смыслы, 2016. С. 50], однако в долгосрочной перспективе привели к глубокому кризису не только агропромышленного сектора, но и всей сельской жизни.

Конечно, от экономического развития зависит повышение уровня жизни сельского населения, однако ориентация на получение сугубо экономической выгоды может негативно сказываться на других сторонах жизнедеятельности. Например, в нынешних условиях возрастает роль *агрохолдингов*, отношение к которым неоднозначное. С одной стороны, агрохолдинги обеспечивают население рабочими местами, снижая уровень безработицы, но, с другой стороны, «хищнически относятся к земле... и ориентированы на то, чтобы побыстрее получить прибыль» [Никулин, 2012]. Аналогичная ситуация с добычей полезных ископаемых открытым способом в сельской местности: предприятия, хотя и предоставляют рабочие места сельскому населению, но при этом загрязняют окружающую среду. В соответствии с этим некоторые исследователи настаивают на необходимости подхода в развитии села, отвечающего требованиям экологического императива социоприродного развития [Пахомов, Пуляев, 2011. С. 30]. По нашему мнению, распространение агрохолдингов и промышленных предприятий приводит не только к истощению природных ресурсов и загрязнению сельских территорий, но и наносит огромный вред здоровью сельских жителей, поэтому мы исходим из понимания развития как *безопасного* для жизни и здоровья человека.

Ухудшение экологии в сельской местности в свою очередь усиливает и так интенсивный миграционный отток из села. Исследователи отмечают, что неравнозначный миграционный обмен между городом и селом привел к тому, что сельское население стало характеризоваться меньшей долей трудоспособных, большей долей детей и пожилых [Фаузер, Назарова, Фаузер, 2012. С. 13]. Последствия миграции для села чреватые не только «старением» населения, отсутствием естественного воспроизводства, сокращением трудовых ресурсов, но в целом снижением человеческого потенциала сельских территорий. Вообще представление о решающей роли *человеческого капитала* в развитии современного села является довольно распространенным. Например, А. А. Шабунова и Г. В. Леонидова считают, что устойчивость территории в большей степени определяют состояние и динамика народонаселения, его количественные и качественные характеристики, экономическая активность, интеллектуальный потенциал [Ша-

бунова, Леонидова, 2011. С. 114]. По мнению Е. А. Лубашева, использование регионального потенциала необходимо именно с целью воспроизводства и совершенствования человеческого капитала, а также создания для населения региона возможности в настоящем и будущем удовлетворять весь комплекс своих физиологических и социальных потребностей объективного и субъективного характера [Лубашев, 2013. С. 156]. Хотя существует иная точка зрения, согласно которой миграция сельского населения в города свидетельствует о поступательном развитии общества [Быченко, Шабанов, 2012. С. 137].

Нам видится, что в нынешних условиях социальное развитие сельских территорий невозможно без увеличения численности сельского населения, которое неуклонно сокращается. Хотя сам взгляд на природу развития, трактуемую в терминах «роста», «увеличения», «приращения», не разделяется многими учеными. Например, Р. Нисбет полагает, что метафора «роста» является не самым удачным заимствованием из биологии [2007]. Очевидно, что рост не всегда связан с развитием и не всегда ведет к нему. К примеру, увеличение численности сельского населения в Сибири или на Дальнем Востоке, скорее, можно считать фактором, способным сдерживать «опустынивание» сельских территорий. Однако на Юге России аграрное перенаселение представляется одной из основных социальных угроз [Кетова, Колесникова, Овчинников, 2015. С. 103]. На наш взгляд, более уместно, во-первых, исходить из принципов равновесного и сбалансированного развития, а, во-вторых, ориентироваться не только на количественные, но и на качественные изменения.

По мнению некоторых исследователей, наиболее существенный из факторов развития общества представлен изменениями в *менталитете*, которые порождают новые способы воспроизводственной деятельности людей в экономической, политической, социальной и духовной сферах общества [Губанов, Губанов, 2017. С. 47]. На наш взгляд, современное сельское население отличается некоторой *инертностью*. Например, в условиях высокого уровня безработицы одним из главных источников дохода может стать *личное подсобное хозяйство*, однако, согласно статистическим данным, ЛПХ является таковым только для 4,8 % сельского населения [Итоги..., 2013. С. 202]. Кроме того, в разных регионах действуют различные программы развития, например, программы развития малых и отдаленных сел, программы поддержки животноводства (в т. ч. овцеводства) и др. Однако сельчане не выражают готовности участвовать в таких программах, наиболее упрощенной стратегией «выживания» для них становится переезд в город. Исследователи отмечают, что государственные национальные проекты и федеральные целевые программы не дают устойчивого эффекта по причине сокращения социальных ресурсов [Лаврухина, 2013. С. 3].

Конечно, социальное развитие сельских территорий невозможно без сохранения человеческих ресурсов, без повышения социальной активности сельчан, без экономического процветания сельских территорий, без повышения уровня жизни и т.д. Однако наряду с этим присутствует осознание того, что кризис села связан с более глубокими *институциональными изменениями*. Исследователи российского села А. Г. Эфендиев и И. А. Болотина отмечают, что кризис села выражается не только в падении производительности коллективных хозяйств, низком уровне жизни сельского населения, но и в разрушении прежних социальных отношений, дезинтеграции социальной общности, распространенности девиантных форм поведения и др. [2002, С. 88]. Признание таких глубоких изменений приводит к осознанию необходимости трансформации социальных институтов, прежде всего семьи и школы, основная миссия которых заключается в формировании духовных ценностей современного сельского населения. Выдвигается предположение о том, что ориентация сельских жителей на социальную справедливость должна стать национальной идеей, частью государственной идеологии, смыслом аграрной социальной политики [Смыслы..., 2016. С. 29], причем некоторые исследователи полагают, что именно образование может стать тем «локомотивом», который способен «вытащить» российское село из затяжного кризиса [Шашлова, 2009. С. 174].

Очевидно, социальное развитие сельских территорий целесообразно рассматривать в широком контексте. Поскольку кризис пронизывает все стороны сельской жизни, изменения в одной сфере жизнедеятельности неизбежно связаны с изменениями в других областях социальной жизни. В нынешних условиях экономическое процветание хотя и ставится во «главу угла», тем не менее должно носить сбалансированный характер с учетом условий, возможностей и эффектов для всех сторон жизнедеятельности. Учитывая особенности сельской жизни, тесно связанной с землей, с природой, важно ориентироваться на безопасное социоприродное развитие, способствующее сохранению экологии и здоровья сельского населения. Сохранение человеческих ресурсов сельских территорий представляется одной из важных задач современного общества, однако должно осуществляться с учетом всех возможностей и потенциальных рисков конкретных регионов («опустынивание» территорий, аграрное перенаселение). Конечно, изменения менталитета происходят достаточно медленно, тем не менее в нынешних условиях развитие села во многом зависит от социальной активности сельского населения, связанной с готовностью прилагать усилия для улучшения своей жизни. При этом важно ориентироваться, прежде всего, на традиционные ценности. Исследования доказывают, что в структуре ценностей сельских жителей семья занимает одно из первых мест, что говорит об устойчи-

вом положении ее в сознании селян [Евдокимова, 2015. С. 96], однако наряду с этим отмечается некоторый «крен» и в сторону более приземленных материалистических ценностей. Конечно, это связано со сложной экономической ситуацией современного села. Исследователи соглашаются, что оправданно ориентироваться на максимизацию роста сельскохозяйственной продукции, однако откладывание решения проблем сельских территорий, терпящих социальное бедствие, в «долгий ящик», может привести к «точке невозврата» [Бондаренко, 2016. С. 81].

Список литературы / References

- Бондаренко Л. В.** Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания // Социол. исслед. 2016. № 3. С. 76–82.
- Bondarenko L. V.** Razvitie sel'skikh territorii Rossii: otsenki, mneniya, ozhidaniya [Development of rural territories of Russia: estimates, opinions, expectations]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia* [Sociological Studies], 2016. no. 3. p. 76–82. (in Russ.)
- Быченко Ю. Г., Шабанов В. Л.** Современная миграция сельского населения: особенности, направления, последствия // Вестник Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. 2012. № 2 (41). С. 136–142.
- Bychenko Yu. G., Shabanov V. L.** Sovremennaya migratsiya sel'skogo naseleniya: osobennosti, napravleniya, posledstviya [Modern migration of rural population: trends and consequences]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University], 2012, no. 2 (41), p. 136–142. (in Russ.)
- Губанов Н. И., Губанов Н. Н.** Роль менталитета в развитии общества: социокультурная гипотеза // Вестник славян. культур. 2017. Т. 43. С. 38–51.
- Gubanov N. I., Gubanov N. N.** Rol' mentaliteta v razvitii obshchestva: sotsiokul'turnaya gipoteza [The role of mentality in the development of society: sociocultural hypothesis]. *Vestnik slavianskikh kul'tur* [Bulletin of Slavic Cultures], 2017, vol. 43, p. 38–51. (in Russ.)
- Евдокимова Т. Г.** Ценности и ценностные ориентации сельского населения России // Социол. исслед. 2015. № 12. С. 91–98.
- Evdokimova T. G.** Tsennosti i tsennostnye orientatsii sel'skogo naseleniya Rossii [Values and value orientations of the rural population of Russia]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia* [Sociological Studies], 2015, no. 12, p. 91–98. (in Russ.)

Ельмеев В. Я. К созданию теории воспроизводства на основе законов движения потребительной стоимости // Вестник С.-Петерб. ун-та. Сер. 5. Экономика. 2010. № 2. С. 35–46.

Elmeev V. Ya. K sozdaniyu teorii vosproizvodstva na osnove zakonov dvizheniya potrebitel'noi stoimosti [To creation of reproduction theory on the basis of use-value circulation laws]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 5. Ekonomika* [St. Petersburg University Journal of Economic Studies], 2010, no. 2, p. 35–46. (in Russ.)

Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г.: В 11 т. / Федер. служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2013. Т. 5: Источники средств к существованию. Кн. 1. 743 с.

Itogi Vserossiiskoi perepisi naseleniya 2010 g. [Results of the all-Russian population census]. In 11 vols. Moscow, IITS "Statistika Rossii", 2013, vol. 5: Istochniki sredstv k sushchestvovaniyu [Sources of Livelihood], iss. 1, 743 p. (in Russ.)

Кетова Н. П., Колесников Ю. С., Овчинников В. Н. Экономика Юга России: особенности функционирования и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. 2015. № 4 (151). С. 96–104.

Ketova N. P., Kolesnikov Yu. S., Ovchinnikov V. N. *Ekonomika Yuga Rossii: osobennosti funkcionirovaniya i perspektivny razvitiya* [Economy of southern Russia: Features of functioning and prospects of development]. *Problemy prognozirovaniya* [Studies on Russian Economic Development], 2015, no. 4 (151), p. 96–104. (in Russ.)

Лаврухина Е. А. Социальные ресурсы развития сельских территорий Российской Федерации (социологический анализ): Автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2013. 40 с.

Lavrukhina E. A. *Sotsial'nye resursy razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii (sotsiologicheskii analiz)* [Social resources for rural development in the Russian Federation (sociological analysis)]. Doctor of Sociol. Sci. Diss. Moscow, 2013, 40 p. (in Russ.)

Лубашев Е. А. Теоретические основы социального развития регионов // Вестник С.-Петерб. ун-та гос. противопож. службы МЧС России. 2013. № 3. С. 155–160.

Lubashev E. A. *Teoreticheskie osnovy sotsial'nogo razvitiya regionov* [Theoretical bases of social development of regions]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta gosudarstvennoj protivopozharnoj sluzhby MCHS Rossii* [Bulletin of the Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Emergency Situations of Russia], 2013, no. 3, p. 155–160. (in Russ.)

Нисбет Р. Прогресс. История идеи. М.: ИРИСЭН, 2007.

- Nisbet R.** Progress. Istoriya idei [Progress. History of ideas]. Moscow, IRISEN, 2007. (in Russ.)
- Никулин А. М.** Россия на пути к асьендам и латифундиям (Интервью) // Русский репортер. 2012. № 14 (243). 11 апр. URL: <http://www.rusrep.ru/article/2012/04/11/nukulin> (дата обращения 13.02.2020).
- Nikulin A. M.** Rossiya na puti k as'endam i latifundiyam (Interv'yuy) [Russia on the way to the haciendas and latifundia (Interview)]. *Russkii reporter* [Russian reporter], 2012, no 14 (243), 11 April. URL: <http://www.rusrep.ru/article/2012/04/11/nukulin> (accessed 13 February 2020). (in Russ.)
- Пахомов Ю. Н., Пуляев В. Т.** Экономические, социальные и этические основания социоприродного развития // Вестник С.-Петерб. ун-та. Сер. 12. Психология. Социология. Педагогика. 2011. Вып. 1. С. 26–35.
- Pakhomov Yu. N., Pulyaev V. T.** Ekonomicheskie, sotsial'nye i eticheskie osnovaniya sotsioprirodnogo razvitiya [Economic, social and ethical base of socio-natural development]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika* [Vestnik of Saint Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogy], 2011, iss. 1, p. 26–35. (in Russ.)
- Рязанов В. Т.** Неустойчивый экономический рост как «новая нормальность»? // Вестник С.-Петерб. ун-та. Сер. 5. Экономика. 2013. Вып. 4. С. 3–34.
- Ryazanov V. T.** Neustoichiviy ekonomicheskii rost kak «novaya normal'nost'»? [Unsteady economic growth a “New Regularity”?]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 5. Ekonomika* [St Petersburg University Journal of Economic Studies], 2013, iss. 4, p. 3–34. (in Russ.)
- Смыслы сельской жизни (Опыт социологического анализа) / Под ред. Ж. Т. Тощенко. М.: Центр соц. прогнозирования и маркетинга, 2016. 368 с.
- Smysly sel'skoi zhizni (Opyt sotsiologicheskogo analiza) [Meanings of rural life (Experience of sociological analysis)]. Ed. By Zh. T. Toshchenko. Moscow, Center for social forecasting and marketing, 2016. 368 p. (In Russ.)
- Социальное развитие Европы: проблемы и перспективы / Под ред. М. В. Каргаловой. М.: Ин-т Европы РАН, 2016. 142 с.
- Sotsial'noe razvitie Evropy: problemy i perspektivy [European Social Development: Problems and Perspectives]. Ed. by M. V. Kargalova. Moscow, Institute of Europe RAS, 2016, 142 p. (in Russ.)
- Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. М.: ФГБНУ «Росинформарпотех», 2015. 76 с.
- Strategiya ustoichivogo razvitiya sel'skikh territorii Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda [Strategy for sustainable development of rural areas of the Rus-

sian Federation for the period up to 2030]. Moscow: FGBNU “Rosinform-agrotekh”, 2015, 76 p. (in Russ.)

Фаузер В. В., Назарова И. Г., Фаузер Г. Н. Сельское население северного региона: демографические структуры и характеристики расселения // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Науч.-исслед. центра корпор. права, управления и венчурного инвестирования Сыктыв. гос. ун-та. 2012. № 1. С. 13.

Fauzer V. V., Nazarova I. G., Fauzer G. N. Sel'skoe naselenie severnogo regiona: demograficheskie struktury i kharakteristiki rasseleniya [Agricultural population of northern region: demographic structures and moving characteristics]. *Korporativnoe upravlenie i innovacionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo centra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate Governance and Innovative Development of the Economy of the North: Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Governance and Venture Investments of Syktyvkar State University], 2012, no. 1, p. 13. (in Russ.)

Шабунова А. А., Леонидова Г. В. Человеческий капитал – индикатор устойчивого развития территории // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. № 5 (17). С. 101–115.

Shabunova A. A., Leonidova G. V. Chelovecheskii kapital – indikator ustoychivogo razvitiya territorii [Human capital as an indicator of sustainable development of the territory]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2011, no. 5 (17), p. 101–115. (in Russ.)

Шаров А. Н. Россия и Запад: конфликт мировоззрений // Журн. социологии и соц. антропологии. 2012. № 15 (6). С. 177–185.

Sharov A. N. Rossiya i Zapad: konflikt mirovozzrenij [Russia and the West: the conflict of civilizations]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noj antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 2012, no. 15 (6), p. 177–185. (in Russ.)

Шашлова Н. М. Сельское образование в России и пути его модернизации // Изв. Тул. гос. ун-та. Экон. и юрид. науки. 2009. № 2–1. С. 169–174.

Shashlova N. M. Sel'skoe obrazovanie v Rossii i puti ego modernizatsii [Rural education in Russia and ways of its modernization]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Izvestiya Tula State University. Economic and Law Sciences], 2009, no. 2-1, p. 169–174. (in Russ.)

Эфендиев А. Г., Болотина И. А. Современное российское село: на переломе эпох и реформ. Опыт институционального анализа // Мир России. 2002. № 4. С. 83–125.

Efendiev A. G., Bolotina I. A. Sovremennoe rossiiskoe selo: na perelome epoch i reform. Opyt institutsional'nogo analiza [Modern Russian village: at the turning point of epochs and reforms. The experience of institutional analysis]. *Mir Rossii* [*Universe of Russia*], 2002, no. 4, p. 83–125. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию (Received) – 17.02.2020

Статья принята к публикации (Accepted) – 11.09.2020

Сведения об авторе / Information about the Author

Лушниковая Ольга Леонидовна

кандидат социологических наук

старший научный сотрудник сектора экономики и социологии, Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории (Абакан, Россия)

Olga L. Lushnikova

Candidate of Sciences (Sociology)

Senior Scientific Worker of Department of Economic and Sociology, Khakass Research Institute of Language, Literature and History (Abakan, Russian Federation)

oltolt@mail.ru