

УДК 101 + 378

DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-1-118-131

Приоритеты научной молодежи в современном фундаментальном и прикладном знании

В. В. Петров, О. А. Персидская, А. А. Санженakov

Институт философии и права СО РАН

Новосибирск, Россия

Новосибирский государственный университет

Новосибирск, Россия

Аннотация

В условиях цифровизации общества существенно расширяются возможности междисциплинарного взаимодействия и обмена опытом представителей различных научных направлений и школ. Многолетний опыт проведения молодежных научных мероприятий показывает, что научные семинары и конференции для молодых исследователей позволяют определить наиболее актуальные направления развития научных исследований с точки зрения молодежи, обозначая траекторию дальнейшего научного поиска и оказывая влияние на формирование научно-образовательного потенциала.

Ключевые слова

научная школа, молодежное сообщество, исследовательский потенциал, научные мероприятия, цифровое взаимодействие

Для цитирования

Петров В. В., Персидская О. А., Санженakov А. А. Приоритеты научной молодежи в современном фундаментальном и прикладном знании // Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19, № 1. С. 118–131. DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-1-118-131

Scientific Youth Priorities in Modern Fundamental and Applied Knowledge

V. V. Petrov, O. A. Persidskaya, A. A. Sanzhenakov

Institute of Philosophy and Law SB RAS

Novosibirsk, Russian Federation

Novosibirsk State University

Novosibirsk, Russian Federation

Abstract

In the context of the digitalization of society, the possibilities for interdisciplinary interaction and exchange of experience between representatives of various scientific fields and schools are significantly

© В. В. Петров, О. А. Персидская, А. А. Санженakov, 2021

ISSN 2541-7517

Сибирский философский журнал. 2021. Т. 19, № 1
Siberian Journal of Philosophy, 2021, vol. 19, no. 1

expanding. Years of experience in conducting youth scientific events shows that scientific seminars and conferences for young researchers make it possible to determine the most relevant directions for the development of scientific research from the point of view of young scientists, indicating areas for further scientific research and influencing the formation of scientific and educational potential.

Keywords

scientific school, youth community, research potential, scientific events, digital interaction

For citation

Petrov V. V., Persidskaya O. A., Sanzhenakov A. A. Scientific Youth Priorities in Modern Fundamental and Applied Knowledge. *Siberian Journal of Philosophy*, 2021, vol. 19, no. 1, p. 118–131. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2021-19-1-118-131

В условиях современных структурных трансформаций социума, происходящих под воздействием глобализационных процессов, успех развития общества во многом определяется уровнем научно-образовательного потенциала, который, являясь стратегическим ресурсом, способен выступать в качестве важного конкурентного преимущества. Под научно-образовательным потенциалом, как правило, понимается развивающаяся система, представляющая собой совокупность ресурсов в области науки и образования, которые государственные и частные компании имеют для генерирования и приумножения новых знаний, создания технологических инноваций и формирования кадровой базы экономики [Петров, 2020. С. 141]. Формирование научно-образовательного потенциала напрямую зависит не только от способности воспроизводства системой науки и образования перспективных высокомотивированных молодежных научно-педагогических кадров, но и от предоставления молодежи возможности самостоятельного определения дальнейших перспективных направлений научных исследований, междисциплинарного взаимодействия и коллективного обсуждения полученных результатов на площадках профессиональных сообществ.

6–7 октября 2020 г. в новосибирском Академгородке состоялась XVIII Международная научная конференция молодых ученых «Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований». В этом году мероприятие было организовано Институтом философии и права СО РАН и Институтом философии и права Новосибирского государственного университета совместно с Берлинским университетом им. Гумбольдта (Humboldt Universität zu Berlin) и Университетом прикладных наук им. Эрнста Аббе (Ernst Abbe Fachhochschule Jena). Организация конференции курировалась Советом научной молодежи ИФПР СО РАН. Работа конференции проходила в смешанном очно-дистанционном формате. Помимо традиционных направлений работы конференции организаторами была предложена тема года «Человек и общество в эпоху нейротехнологий». Конференция проводилась на трех площадках: в «Точке кипения» на территории Академпарка новосибирского

Академгородка, в Новосибирском государственном университете и в Институте философии и права Сибирского отделения Российской академии наук. Конференция собрала более 90 участников – студентов, аспирантов, преподавателей и молодых исследователей из России, ближнего и дальнего зарубежья.

Открытие конференции состоялось 6 октября. Первые доклады прозвучали в рамках пленарного заседания, которое открыли ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН канд. филос. наук А. М. Аблажей (Новосибирск) и старший научный сотрудник Института философии и права СО РАН, заместитель директора Института философии и права Новосибирского государственного университета канд. филос. наук, доцент В. В. Петров. В докладе «Этический комплекс науки: классические нормы и современные деформации» А. М. Аблажей обратился к многочисленным исследованиям бытия современной науки и обозначил, что в условиях академического капитализма современная наука, в том числе и российская, не избежала серьезных деформаций профессионального кодекса как со стороны отдельных ученых, так и в рамках национального научного сообщества в целом. В. В. Петров в докладе «“Концентрация талантов” в модели университета нового поколения: региональные вариации» сфокусировал внимание на проблемах воспроизводства кадрового потенциала региональных научно-образовательных центров, отметив некоторое снижение количества молодежи, вовлекаемой в научные исследования на базе академических институтов после получения диплома университета, и обозначил выявленные в результате проведенных социологических исследований причины оттока молодых специалистов из регионов.

Пленарное заседание затронуло широкий спектр вопросов и проблем. Основному тематическому направлению работы конференции 2020 г. «Человек и общество в эпоху нейротехнологий» были посвящены выступление канд. филос. наук Т. А. Сидоровой (Новосибирск) «Нейротехнологии: от терапии к улучшению, от улучшения к управлению» и доклад «Цифра как соблазн. Человек и новый технологический уклад» д-ра филос. наук С. А. Смирнова (Новосибирск). Обращаясь к теме вербальных и невербальных интерпретаций д-р пед. наук М. А. Абрамова (Новосибирск) представила доклад «Вербализация и визуализация отношения к объекту исследования», а исследователи О. Scupin и К.-F. Wessel в выступлении «Die Digitalisierung und die Professionelle Pflege des Menschen» обозначили проблему профессиональной заботы о человеке в условиях развития цифровых технологий.

Последующие доклады участников также были связаны с вопросом «нейроповороты» в науках и социальных практиках. Так, С. М. Левин (Санкт-Петербург) представил доклад «Проблема ответственности и подход Перебума к борьбе с пре-

ступностью». В. С. Вахштайн (Москва) в докладе «Действие на расстоянии и проблема телехирии: к социологии недалекого мира» рассмотрел, как изменяется повседневность и социологические подходы к ее изучению под воздействием современных технологий. Исследователь из США Сьюзи Феррарелло (Susi Ferrarello) в докладе «Husserl's Ethics and Psychiatry» рассказала об этике Гуссерля и показала, каким образом феноменологическая теория может использоваться в психиатрии и психотерапии.

В рамках последующей работы секций обсуждались различные вопросы, вызвавшие наибольший интерес у молодежного сообщества.

В работе секции «Аналитической эпистемологии и метафизики» приняли участие молодые ученые из Новосибирска и Екатеринбурга. В докладах, представленных на секции, были освещены современные фундаментальные проблемы онтологии и метафизики, а также некоторые частные аспекты человеческого познания.

Открыл секцию доклад С. Е. Овчинникова, аспиранта Института философии и права СО РАН (Новосибирск), на тему «Модальная эпистемология и мета-метафизика». Докладчик дал очерк современного состояния исследований модальности в ее эпистемическом и онтологическом значении, а затем показал, как эти же проблемы выглядят с точки зрения проекта мета-метафизики. Были затронуты вопросы об основаниях научной онтологии, о том, как адекватно определить понятие онтологической укорененности (grounding), и о том, можно ли признать некоторые сущности необходимо существующими. Доклад вызвал оживленное обсуждение, в ходе которого было предложено организовать научный семинар для дальнейшего изучения этих вопросов.

Секция продолжилась выступлением В. А. Сухаревой, которая представляла Уральский федеральный университет (Екатеринбург). В докладе «К проблеме универсальных критериев реальности» она рассмотрела различные способы определения понятия реальности, коснулась истории их возникновения в философии и проблем, которые возникают при использовании каждого из них. В заключительной части доклада она раскрыла взаимосвязь между понятиями реальности и фундаментальности, а также привела ряд смежных с понятием реальности категорий, позволяющих если не дать этому понятию окончательное определение, то хотя бы уточнить его философский смысл. В ходе последующей дискуссии другие участники секции попытались понять, как соотносятся между собой отдельные категории этого ряда.

Аспирант Уральского федерального университета И. А. Гуцин (Екатеринбург), представил доклад «К постановке проблемы взаимозависимости построения доказательства и онтологического статуса математических объектов», посвященный проблемам философии математики. Основное внимание в докладе было уделено

противостоянию реализма и конструктивизма в онтологии математических объектов, воспроизводились наиболее сильные аргументы в пользу той и другой точки зрения, была раскрыта роль понятия доказательства в этой дискуссии. Несмотря на то что тема доклада очень специфична, докладчик сумел достаточно популярно ее изложить, а слушатели проявили большую заинтересованность и осведомленность в современном состоянии проблем философии математики.

В качестве представителя более зрелой части сообщества ученых в секции принял участие А. В. Хлебалин, канд. филос. наук, заместитель директора Института философии и права СО РАН по научной работе, с докладом «Парадокс формализации: доказательство и понимание в математической практике». Отправляясь от двух различных понятий доказательства, сформулированных Декартом и Лейбницем, он показал, что в отношении понимания также имеет место аналогичная дихотомия, связанная с двумя родами размышления и аргументации, существующими в математике. Далее он раскрыл суть взаимосвязи между пониманием и интерпретацией, коснулся проблемы существования «ненамеренных» интерпретаций математического языка и заключил, что для более глубокого исследования этого вопроса требуется учесть дистрибутивность понимания внутри математической практики.

Продолжил тему доказательства и понимания в математике Л. Д. Ламберов, доцент Уральского федерального университета (Екатеринбург), с докладом «Человеческое понимание, математическая интуиция и компьютерные доказательства». Его доклад, достаточно сложный в техническом отношении, касался проблемы обозримости доказательства и практики компьютерного доказательства математических теорем. Докладчик представил два различных теоретико-типовых подхода к формализации высказываний и сравнил их на предмет способности исследователя понимать и контролировать процесс доказательства. Завершил работу секции доклад А. Ю. Моисеевой, младшего научного сотрудника Института философии и права СО РАН (Новосибирск), на тему «Статус “конъюнктивного эффекта” с точки зрения интеррогативной теории ошибок Я. Хинтикки». Доклад имел выражено междисциплинарный характер, поскольку проблема статуса «конъюнктивного эффекта» находится на стыке эпистемологии и когнитивных наук. В начале доклада был дан краткий обзор различных проявлений того феномена мышления, который называется «конъюнктивным эффектом», и той точки зрения на него, которую представили А. Тверски и Д. Канеман в своих работах по когнитивным искажениям. Далее в докладе была изложена нетрадиционная концепция ошибки, опирающаяся на интеррогативную эпистемологию Я. Хинтикки, и показано, что с точки зрения этой концепции «конъюнктивный эффект» является не когнитивным искажением, как принято думать, а всего лишь следствием опреде-

ленного дизайна экспериментов А. Тверски и Д. Канемана. В ходе последовавшей дискуссии мнения разделились: некоторые из слушателей приняли аргументы Я. Хинтикки, в то время как другие настаивали на точке зрения А. Тверски и Д. Канемана и приводили доводы в ее защиту.

В заключение следует отметить, что все вышеперечисленные доклады вызвали большой интерес не только среди участников секции, но и среди гостей, что, несомненно, свидетельствует о том, что исследования на представленные темы являются актуальными и перспективными для отечественной философии.

Секция «Человек в мире новых технологий» была посвящена обсуждению комплекса изменений, произошедших в контексте внедрения умных технологий и развертывания нового технологического уклада в жизни современного человека и общества. Основной проблемой работы секции являлась проблематика человека в новом технологическом укладе, а именно изменение его отношение к самому себе – человек присутствует в качестве приложения к технологии, но не как самостоятельное сущее, не как личность, не как исходный субъект и цель развивающихся научных и социальных технологий, управляющий ситуацией.

В докладе Н. С. Ильюшенко, представляющей Институт философии Национальной академии наук Беларуси, «Этические аспекты развития нейротехнологий в эпоху биокапитализма» обсуждались вопросы, релевантные проблеме превращения человека в субъекта специфического «биологического капитала», что предполагает рассмотрение биологических процессов в организме человека в качестве возможности получения экономической прибыли. Автор раскрывал данную проблематику на примере нейротехнологий, влияющих на когнитивные и, в целом, адаптивные возможности человека, выступая перспективным объектом коммерческого инвестирования. Обсуждались как положительные эффекты внедрения нейротехнологий, конкретных примеров их использования в жизни человека и общества, так и его негативные аспекты. Отмечалась необходимость этического анализа внедрения нейротехнологий не только на уровне биоэтических рисков и угроз, но и в контексте гуманистических аспектов применения нейротехнологий, возможности сохранения за каждым человеком статуса субъекта, а не объекта нейротехнологического воздействия.

Проблемы этического анализа допустимости использования рискованных и токсичных технологий диагностики и лечения заболеваний были рассмотрены в докладе модератора секции, младшего научного сотрудника Института философии и права СО РАН Н. А. Синюковой «Технологизация в медицине: к вопросу о границе нормы человека». Выступление автора было посвящено рассмотрению феномена плавающей границы нормы и патологии человека в контексте внедрения достижений медицинской науки и технологий в практики лечения. Автор

предложил к обсуждению результаты исследования развивающегося в западных странах института этической экспертизы лечебного процесса.

Обсуждение этических аспектов внедрения новых технологий в жизнь человека и общества продолжилось в докладе Г. А. Тимошенко и М. Ю. Мазневой «Этическая оценка избыточности психодиагностик в пенитенциарном учреждении», представляющих Новосибирский государственный педагогический университет. Докладчицы перешли от рассмотрения нейротехнологий и медицинских технологий к проблемной области технологий современной психологической диагностики, а также коррекции личности в рамках пенитенциарной системы.

Л. Б. Сандакова, представляющая Новосибирский государственный университет, в докладе «Нейротехнологии в исследовании лингвокультурной специфики среды» сфокусировала внимание аудитории на проблемах лингвокультурологии, ее методологического оснащения для исследования связи языка, культуры и мышления. Автор высказала точку зрения о том, что использование нейротехнологий в изучении лингвокультурной специфики среды открыло новые возможности для расширения ее эмпирической базы, но говорить о концептуальных прорывах в лингвокультурологии, об изменении парадигмальных установок в ее предметном в настоящее время преждевременно.

Выступление студента Новосибирского государственного исследовательского университета А. А. Почуева «Нейротехнологии и цифровизация образования» затронуло проблемы социального проектирования цифровизации и использования нейротехнологий в области образования. Социальное проектирование, по мнению автора, используется как инструмент для формирования нового общественного порядка и адаптирования новых «умных» технологий, способствующих созданию более комфортных условий в жизни человека и общества через модернизацию и адаптацию ценностной структуры. Автор рассматривал некоторые результаты обсуждения проекта цифровизации образования в современном российском обществе, направленного на создание законодательной базы и виртуальных образовательных платформ, предположив, что в нашей стране цифровизация образования пойдет по пути внедрения нейротехнологий, прежде всего виртуальной реальности и искусственного интеллекта, в онлайн-платформы для повышения эффективности работы системы виртуального образования.

В работе секции «Правовые исследования» приняли участие молодые ученые из Москвы, Новосибирска, Волгограда, Саранска и Барнаула.

М. Ю. Козлова, канд. юрид. наук, доцент Института права Волгоградского государственного университета, представила доклад на тему «Влияние новых технологий на язык договора». Докладчик осветил плюсы и минусы использования смарт-контрактов, а также тенденцию использования средств юридического дизайна

(legal design) для того, чтобы контрагент понимал содержание предлагаемых ему условий договора.

Продолжил развивать тему использования нейротехнологий в юриспруденции И. Г. Федин, аспирант Алтайского государственного университета. В своем докладе «Роль общеправовых принципов в сфере развития нейротехнологий» И. Г. Федин убедительно показал необходимость разработки всеобщих национальных правовых концептов, развитие которых позволит юристам предлагать адекватные инструменты для работы с новейшими отношениями, возникающими в сфере развития информационных и цифровых технологий.

И. В. Матвеев, старший преподаватель кафедры уголовного права и национальной безопасности Новосибирского государственного университета экономики и управления, в докладе «Изменение толкования признаков преступления в условиях цифровизации» рассмотрел проблемы, возникающие при установлении признаков коррупционных преступлений, предметом которых выступают доходы от использования цифровых прав, а также преступлений, касающихся легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, предметом которых служат денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты).

Помимо проблем, связанных с использованием нейротехнологий в праве, предметом дискуссии стали и другие актуальные вопросы, посвященные институту медиации, принципам социального государства, а также злоупотреблению правом в корпоративных отношениях.

Так, Е. Ф. Усманова, канд. юрид. наук, доцент кафедры правовых дисциплин Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, и Р. Н. Усманов, студент Московского государственного лингвистического университета, представили совместное исследование на тему «Коммуникативные навыки, необходимые для примирения сторон при разрешении правовых споров и конфликтов», в котором продемонстрировали, насколько важны коммуникативные навыки медиатора для успешного разрешения спора и достижения компромисса между сторонами.

Е. Ю. Моисеева, ассистент кафедры теории и истории государства и права, конституционного права Института философии и права Новосибирского государственного университета, представила результаты исследования на тему «Предупреждение и терапия социально значимых заболеваний как принцип современного социального государства». Выявив ряд серьезных проблем правового регулирования, которые не позволяют гражданам в полной мере реализовать право на получение медицинской помощи, Е. Ю. Моисеева пришла к выводу о необходимости максимально изменить нормативную правовую базу для создания действенных правовых механизмов оказания качественной медицинской помощи больным,

поскольку здоровое население, обеспеченное реальной возможностью реализовать собственные конституционные права и свободы, есть основа социального государства.

Завершила заседание секции правовых исследований руководитель секции, младший научный сотрудник Института философии и права СО РАН, преподаватель кафедры гражданского права и процесса СИУ РАНХиГС А. Н. Артемова с докладом на тему «Злоупотребление лицами, контролирующими корпорацию, правом на управление».

Во второй день работы конференции, 7 октября, в новом корпусе Новосибирского государственного университета прошли традиционные секции по истории философии (модератор А. А. Санженаков) и социальным исследованиям (модератор О. А. Персидская). В Институте философии и права СО РАН секцию аналитической философии провела А. Ю. Моисеева. В завершении дня прошел круглый стол «Общий искусственный интеллект: принципиальные проблемы методологии и технологии», модераторами которого выступили С. А. Смирнова (Новосибирск) и А. Ю. Алексеева (Москва).

В работе секции «Философия сознания» приняли участие молодые ученые из Новосибирска, Екатеринбурга и Красноярска. Большинство участников секции составляли аспиранты, представлявшие те или иные результаты, полученные в ходе их диссертационных исследований. Обсуждались как фундаментальные философские вопросы, связанные с сознанием и ментальными процессами, так и конкретно-научные проблемы, существующие в этой области.

Открыл секцию доклад А. В. Думова из Сибирского федерального университета (Красноярск) на тему «Абстракции осуществимости в контексте моделирования искусственного интеллекта: логико-эпистемологический анализ». В докладе был представлен тщательный анализ различных способов понимания искусственного интеллекта, существующих в философии и технических науках. Было показано, что некоторые способы его понимания неразрывно связаны с вопросом об его осуществимости, которая, в свою очередь, может пониматься несколькими разными способами. Последовавшее затем обсуждение вышло на широкий горизонт проблем, связанных с понятием искусственного интеллекта, включая этические и социальные проблемы.

Продолжил секцию доклад А. О. Шабалиной, аспирантки Института философии и права СО РАН, на тему «Понятие корреляции в психофизиологии». Привлекая конкретный материал из области когнитивных наук, она показала, что, хотя понятие корреляции давно и повсеместно используется представителями этих наук для объяснения психических процессов, далеко не очевидно, в каком именно смысле здесь можно говорить о корреляции и можно ли говорить вообще. Далее

выступил Е. И. Поротиков из Московского государственного университета с докладом «Эпистемический подход Д. Столджара и “расколдовывание” сознания». В качестве примера проблемы, которая не была решена, но была «расколдована», он привел проблему бытия бога, которая в какой-то момент просто перестала восприниматься как требующая решения в рамках науки. Доклад вызвал оживленное обсуждение.

О. А. Козырева, аспирантка Уральского федерального университета (Екатеринбург), в докладе «Критика интерналистской концепции ментального и проблема знания о себе в аналитической философии» подробно разобрала аргумент Т. Уильямсона против «светимости» (luminosity) ментальных состояний, основанный на возможности постепенного приобретения агентом тех или иных ментальных качеств так, что оказывается невозможным точно сказать, с какого момента определенное ментальное состояние имело место, в том числе и для самого этого агента. А. С. Зайкова, аспирантка Института философии и права СО РАН, представила доклад «Аналитическая феноменология: новые подходы к исследованию восприятия времени», где показала, что концепция «объективного» времени, от которой мы отправляемся, приступая к исследованию восприятия времени, влияет на понимание его «субъективной» структуры.

В работе секции «Социальные исследования» были представлены доклады, касающиеся как теоретико-методологических оснований социальных наук, так и конкретных проблем социальной действительности. Е. М. Лбова (Новосибирск) обозначила различные подходы к исследованию языка в философии, социологии, лингвистике и описала контуры лингвистического поворота, происходящего в науках социально-гуманитарного профиля. Т. К. Булай (Новосибирск) посвятила свое выступление изменениям параметров субъектности, актуализированным возникновением интернет-медиа. Ее исходный тезис состоял в том, что, так как в новых медиа автор высказывания не всегда может быть однозначно зафиксирован в качестве субъекта в привычном понимании, параметры субъектности в теории медиа и медиафилософии должны быть переосмыслены. Доклад И. В. Сапон (Новосибирск) был также связан с глобальной сетью, но в другом ключе: ею были представлены результаты эмпирического социологического исследования, посвященного особенностям раскрытия собственных личных данных пользователями социальной сети. В докладе Е. Е. Тиниковой и А. И. Евдокимова (Абакан) был представлен анализ социальных проблем моногородов Хакасии. Авторы, основываясь на результатах проведенного в 2019 г. массового опроса, акцентируют, что и без того серьезные проблемы городов Абаза, Саяногорск, Сорск, Черногорск и поселков Вершина Теи и Туим могут усугубиться при ухудшении состояния градообразующих предприятий. С. А. Мадюкова (Новосибирск) рассказала об «этни-

ческом портрете» г. Новосибирска и истории его формирования, отметив, что Новосибирск можно отнести к городам с выражено многонациональным составом населения, но при этом этносоциальная ситуация в нем отличается стабильностью и отсутствием масштабных межнациональных конфликтов.

В рамках работы секции было затронуто большое количество разноплановых проблем. Значительный интерес вызвали выступления Ю. М. Аксютин (Абакан) с темой о переосмыслении религиозности человека метамодерна, О. А. Полюшкевич (Иркутск) с текстом о просоциальном поведении и роли для него верности и благодарности, А. П. Никитина (Абакан) с размышлением о современной экономической мифологии, репрезентирующей процесс социокультурной модернизации, М. В. Евдокимовой с осмыслением трансформации содержания деятельности преподавателей вузов в условиях цифровизации образования. Результаты эмпирических социологических исследований были представлены у М. В. Гавриленко («Экопоселения Западной Сибири: социокультурный аспект», Новосибирск), Н. В. Лапшиной («Анализ качественного и количественного наполнения интернет-ресурсов национально-культурных объединений (на примере исследования сайтов и социальных сетей польских НКО Сибири)», Иркутск), А. И. Евдокимова («Ценностно-мировоззренческие ориентации молодежи полиэтничных регионов России», Абакан), О. А. Персидской («Социокультурный анализ причин межэтнических конфликтов в Новосибирске», Новосибирск), И. С. Тарбастаевой («Проблема интеграции цыган в социум: локальные пути решения», Новосибирск).

На секции «История философии» были представлены доклады, охватившие широкий по тематике и времени спектр. Часть исследований была посвящена античной философии, другая часть – философии XX в. М. Н. Варламова (Санкт-Петербург) в своем докладе исследовала точку зрения Александра Афродисийского на проблему эмбриогенеза. Она пришла к выводу, что душа находится в родителе в действительности, а в эмбрионе – лишь в возможности. Эмбрион же действует лишь в силу растительной души, но, будучи животным по природе, он движется под воздействием родительской души. Д. К. Маслов (Новосибирск) рассмотрел пирроническую критику эвдемонистических этических теорий. По мнению докладчика, скептики не пытались создать этической теории, и поэтому мы можем предположить возможность такого расширенного понимания этического, которое допускает этику как образ жизни без принятия моральных обязательств, которые предполагают абсолютную правильность (практическую истинность) формы или содержания действия. А. А. Санжеников (Новосибирск) предпринял попытку доказать, что понятие «воображение» (*phantasia*) в текстах Аристотеля имеет протофеноменологическое содержание. Основания для такой гипотезы – эпистемологический нейтралитет *phantasia* и ее интенциональный характер. Л. Г. Дьяконова

(Новосибирск) попыталась выявить базовые ценностные категории Античности, которые могут быть актуальными для современного человека в поисках ответов на вызовы современности.

Блок докладов по современной философии был открыт докладом А. Т. Рахматулиной (Новосибирск) «Основания морального поступка по И. Канту и Х. Арендт». Рахматулина утверждает, что в противовес ориентированного на себя самого кантовского идеала нравственности, Х. Арендт отдает приоритет ориентации на других. Три доклада были посвящены философии Витгенштейна (В. И. Вовченко «“Новизна” в философии Л. Витгенштейна и Ж. Делёза», А. С. Зайкова «“Феноменология” Витгенштейна как альтернатива скептицизму», К. А. Родин «Метафилософия Витгенштейна & новые литературные формы Льва Толстого»). С. В. Бердаус (Новосибирск) в докладе «Метафакторы восприятия в рамках концепции интенциональности Э. Гуссерля» выделила три «метафактора», оказывающие, по мнению докладчика, влияние на интенциональность: нормирование, рационализация, сравнение (или различие). И. И. Дятлов (Новосибирск) сделал аналитический обзор подходов к решению проблемы «грязных рук» (The Problem of Dirty Hands). Ю. С. Магомедова (Новосибирск) изложила оригинальную эстетическую теорию «сомаэстетику» Ричарда Шустермана. Цель сомаэстетической программы – предусмотреть новые формы соматической осознанности, расширить границы человеческого опыта. А. В. Шевченко (Томск) сделал доклад, в котором противопоставил экзистенциальную любовь (основанную на экзистенциальной коммуникации) романтической, которой присуща внутренняя невротичность и обращенность к трагедии. Докладчик полагает, что только в любви-коммуникации человек наконец-то обретет себя в единении с другим [человеком] и будет счастлив. А. С. Кондакова (Санкт-Петербург) рассмотрела перспективы подхода к истории философии от «первого лица». А. З. Ананьева (Москва) показала роль исторического знания в политической философии Бернарда Уильямса.

Несмотря на то что тематически доклады поделились на две части – по античной философии и по современной философии, дискуссии и обсуждения прошли очень плодотворно, что в целом говорит о неустранимой связи между фундаментальными философскими проблемами древности и наших дней.

Работу Конференции завершил круглый стол «Общий искусственный интеллект: принципиальные проблемы методологии и технологии» С. А. Смирнова (Новосибирск) и А. Ю. Алексеева (Москва).

Подводя итоги, следует констатировать, что на протяжении всей работы Конференции участники демонстрировали неизменную внимательность и неподдельный интерес к докладам друг друга, обменивались идеями и рекомендациями относительно специальной литературы, неоднократно приходили к общему мнению

и потом вновь возвращались к дискуссиям по, казалось бы, уже решенным вопросам. Все это показывает, что работа Конференции, ставшей уже традиционной, прошла плодотворно, и результаты совместных заседаний окажут положительное влияние на дальнейшее развитие молодежного научно-образовательного потенциала. По итогам конференции издан сборник научных трудов [Актуальные проблемы..., 2020].

Список литературы / References

Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований: Материалы XVIII Междунар. науч. конф. молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук / Редкол.: В. В. Петров, А. Н. Артемова, А. Ю. Моисеева, О. А. Персидская, А. А. Санжеников; Новосибир. гос. ун-т. Новосибирск, 2020. Aktualnye problemy gumanitarnykh i sotsial'nykh issledovaniy [Actual problems of humanitarian and social research]. Materials of the 18th International Scientific Conference of Young Scientists in the Humanities and Social Sciences. Novosibirsk, NSU Press, 2020. (in Russ.)

Петров В. В. Специфика формирования регионального научно-образовательного потенциала: вектор оттока // Философия образования. 2020. Т. 20, № 3. С. 141–152.

Petrov V. V. Specifika formirovaniya regional'nogo nauchno-obrazovatel'nogo potentsiala: vektor ottoka. *Filosofiya obrazovaniya*, 2020, vol. 20, no. 3, p. 141–152. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию (Received) – 20.12.2020

Статья принята к публикации (Accepted) – 08.02.2021

Сведения об авторах / Information about Authors

Петров Владимир Валерьевич

кандидат философских наук, доцент

старший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН (Новосибирск, Россия);

доцент кафедры социальной философии и политологии, заместитель директора Института философии и права Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия)

Vladimir V. Petrov

Candidate of Sciences (Philosophy), Docent
Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation);
Associate Professor of the Chair of Social Philosophy and Political Sciences, Deputy Director of the Institute of Philosophy and Law, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation)

v.v.p@ngs.ru

ORCID 0000-0003-0511-857X

Персидская Ольга Алексеевна

младший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН (Новосибирск, Россия)

Olga A. Persidskaya

Junior Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)

olga_alekseevna@mail.ru

ORCID 0000-0002-6821-4692

Санжеников Александр Афанасьевич

кандидат философских наук
научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения РАН (Новосибирск, Россия)

Alexander A. Sanzhenakov

Candidate of Sciences (Philosophy)
Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)

sanzhenakov@gmail.com

ORCID 0000-0002-5789-6632