

УДК 316.334.55

DOI 10.25205/2541-7517-2018-16-4-207-215

В. С. Шмаков

*Институт философии и права СО РАН
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия*

vsshmakov@gmail.com

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ

Осуществлен анализ институциональных изменений в сельских локальных сообществах, определяются детерминанты институционального развития современного села. Выделены ключевые факторы, обуславливающие траекторию институционального развития агропромышленного комплекса: государственная аграрная политика, многоукладная экономика, человеческий капитал сельских локальных сообществ. Отмечается, что в сельском хозяйстве идет активный процесс модификации экономической, организационной, производственной структуры. Развиваются новые субъекты социально-экономических отношений: агрохолдинги, фермерские хозяйства, сельхозкооперативы, что оказывает воздействие на эволюцию трансформационных процессов в сельских локальных сообществах и в экономике села. Изменение состава субъектов социально-экономических отношений приводит к трансформации механизмов, влияющих на институциональные изменения в сельских локальных сообществах. Общую траекторию процессов самоорганизации социально-экономических систем в сельском хозяйстве определяет государство.

Ключевые слова: сельские локальные сообщества, институционализация, институциональные детерминанты.

Рассматривая ситуацию в сельском хозяйстве Российской Федерации в настоящее время, можно отметить, что в агропромышленном комплексе (далее – АПК) идут процессы значительных институциональных преобразований. В целом трансформируется тип социально-экономической системы общества. Аграрная реформа привела к развалу колхозно-совхозной системы, в процессе приватизации государственная поддержка сельского хозяйства страны была практически минимизирована. Эти процессы привели к слому в сельскохозяйственных регионах сложившейся институциональной системы, разрушению материально-технической базы и инфраструктуры.

Сельское хозяйство претерпевает значительные изменения, меняются вектора интересов различных групп населения села. Большая часть жителей сельских локальных сообществ слабо адаптируется к новым социально-экономическим условиям. Таким образом, потребляя ранее созданные ими ценности и доступные природные ресурсы, всю экономическую деятельность они направили на выживание.

Анализ институциональных изменений в сельских локальных сообществах позволит определить основные детерминанты институционального развития, выработать методологический подход к изучению процесса эволюционирования институциональной среды экономики села, сформировать целостную систему социально-экономических отношений в агропромышленном секторе, способствовать устойчивому экономическому и социокультурному развитию села. Определяя сельские локальные сообщества объектом исследования, мы подчеркиваем необходимость предметного изучения институциональных детерминант и факторов, воздействующих на структурные изменения в АПК.

В качестве основных детерминант, наиболее значимо влияющих на развитие АПК и сельских локальных сообществ, мы выделяем в первую очередь государственную аграрную политику как основу институциональных изменений, происходящих в системе АПК; активно развивающуюся многоукладную экономику, являющуюся отправной точкой совершенствующихся экономических и социокультурных процессов на селе; человеческий капитал сельских локальных сообществ, претерпевающий сложнейшую систему экономических и социокультурных преобразований.

Анализ литературы показывает, что проблемы, связанные с институциональным развитием сельских локальных сообществ, достаточно актуальны не только для социологии, но и для ряда других наук. Теория институциональных изменений предполагает наличие описательных, исторических, нормативных и других исследований, способствующих накоплению материала для построения общей теории институциональных трансформаций (см.: [Хайек, 2006; Норт, 2010; Tang, 2011; Панов, 1999; Лебедева, 2002] и др.).

Отмечая проблему в целом, заметим, что исследователи, рассматривая институциональную эволюцию аграрного сектора России, фиксируют несовпадение итогов проведенных социально-экономических реформ с прогнозами, которые были основаны на методологии либеральных программ. Предполагалось провести модернизацию институциональной среды сельского хозяйства России как процесс эволюционного изменения социально-экономических, политических

институтов и их систем, но совершенно не заметили необходимости учета социокультурных проблем развития села, способности жителей сельских локальных сообществ адаптироваться к новым экономическим условиям, отсюда реформы приняли неконтролируемый и стихийный характер. Эти процессы обусловили проявление интереса научного сообщества к проблемам институционализма, необходимости анализа разнообразия материалов, полученных в процессе изучения динамики экономических и социокультурных процессов в сельских локальных сообществах для прогнозирования последствий реформирования, что и возродило интерес к методологии институционального анализа (см.: [Барлыбаев, 2005; Ситнова, 2011; Ушачев, 2013] и др.).

Институционализм – это «школа экономической теории», изучающая эволюцию социальных институтов и их влияние на экономическую, правовую и социокультурную сферы жизнедеятельности общества в целом и на принятие конкретных экономических и социокультурных решений в частности. Термин «институциональная экономика» был введен в 1919 г. Уолтоном Гамильтоном [2007]. Основоположником институциональной экономики считается Торстейн Веблен [1984]. В российском обществе, в связи с развитием новых экономических и социокультурных отношений, возникла острая необходимость в новых институтах, способных удовлетворять потребности людей. Начиная с середины 90-х гг. в АПК Российской Федерации, в социально-экономическом пространстве сельских локальных сообществ разворачивается тенденция перевода хозяйствующих субъектов на капиталистические рельсы. Основой нового институционального развития была определена такая организационно-правовая форма, как крестьянское (фермерское) хозяйство ¹. Можно отметить: хотели как лучше, получилось как получилось. Бывшие колхозы и совхозы приватизируются и разоряются, так как нет условий для результативного хозяйствования (материально-техническая база «крупхозов» разрушена, ресурсов, семенного фонда нет, острая конкуренция со стороны зарубежных производителей, побои и т. д.). В политике идет активный процесс «укрепление вертикали власти», включая и село. Наши исследования показывают, что в сельскохозяйственных регионах возникают сложные миграционные процессы, изменяются векторы социальной мобильности, формируются обширные сферы теневой экономики, создающие качественно иную структуру связей и отношений, реализующихся через комплексы

¹ Закон РСФСР от 22.11.1990 № 348-1 (ред. от 21.03.2002) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» 22 ноября 1990 года № 348-1. Consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11050/

неформальных практик. Непоследовательная институциональная аграрная политика государства приводит к разрушению баланса интересов, что не способствует достижению разумного взаимодействия государственных и общественных институтов, сложившаяся ранее институциональная система приходит в упадок, что в существенной степени обуславливает дезинтеграцию сельских локальных сообществ, фактически приводит к хаосу. Наряду с этим идут процессы целенаправленного реформирования правил поведения на законодательном уровне: формируется новая государственная аграрная политика, разрабатываются и принимаются законодательные акты по вопросам сельского хозяйства, отражающие проблемы изменения форм собственности, формирования многоукладной экономики, развития человеческого капитала села. Бессистемная государственная аграрная политика свела роль и значение АПК лишь к обеспечению страны продовольствием и сырьем и то не в полной мере.

Анализируя опыт истории, нужно не упускать из виду, что сельское хозяйство – это не только экономика села, необходимо и полезно рассматривать сельские локальные сообщества как самостоятельный, самобытно существующий социум, имеющий свою историю, культуру, свой специфический образ жизни. Современное сельское хозяйство имеет многофункциональный характер. Развитие многоукладной экономики дает возможность использовать многовариантность путей его функционирования, что оказывает существенное влияние на формирование новых институтов, изменение норм, традиций, обычаев и т. д. Большинство исследователей определяют институт как «исторически сложившуюся устойчивую форму организации и регулирования общественной жизни», совершенствующуюся и развивающуюся в процессе изменения социальных практик. Сельские локальные сообщества мы определяем как целостную социально-экономическую и социокультурную систему общающихся между собой членов сообщества, совокупность людей, объединенных общей территорией проживания, связанных экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровно-родственными связями [Шмаков, 2017б]. Соответственно, нас интересуют не только собственно институты, но и институции (нормы, традиции, ценности, обычаи поведения людей в обществе). Мы рассматриваем развитие сельских сообществ как субъектов экономики, но учитываем влияющие на них социокультурные внеэкономические факторы, оказывающие воздействие на их эволюцию в условиях модернизации экономики. Наши исследования реальных институциональных отношений в АПК показывают сложную и про-

тиворечивую картину. В ней особого внимания заслуживают следующие три момента.

1. Объединяющие сельские локальные сообщества неформальные институты далеко не всегда способствуют адаптации к новым экономическим реалиям и стимулируют экономическое развитие. Так, тенденции развития АПК определяют товаропроизводители, как базовые институты отрасли, которые, надо отметить, не особо стремятся вкладывать финансы в социально-экономическое, более того, социокультурное развитие села, как основу институциональной среды. Эта же проблема зачастую выпадает из рамок государственной аграрной политики, из сферы влияния государственных институтов, в которой функционирует аграрный сектор, что особенно проявилось в условиях кризиса и распада сельскохозяйственных предприятий в постперестроечный период. В качестве примера можно привести ликвидацию медицинских фельдшерских пунктов в селах.

2. Мы полагаем, что развитие сельского хозяйства необходимо рассматривать во взаимодействии аграрных институтов не только между собой, но и с институтами, определяющими социокультурную жизнь сельских локальных сообществ.

3. Мы выделяем ключевые институциональные основания, оказывающие влияние на динамику развития сельских локальных сообществ: государственная аграрная политика, многоукладная экономика, человеческий капитал села, которые характеризуют их институционально-эволюционную динамику.

Можно определить некоторую совокупность факторов, обуславливающих эволюционные процессы в социально-экономическом развитии села. В АПК идет активный процесс модификации экономической, организационной, производственной структуры. Изменяются социально-экономические практики населения. Жители села становятся наемными работниками, этос крестьянства претерпевает значительные изменения. Инновационная экономика, представленная крупным фермерством и агрохолдингами, диктует свои условия развития. Адаптация жителей села к новым социально-экономическим реалиям происходит достаточно болезненно. Мы полагаем, что государственная аграрная политика является центральной составляющей, оказывающей существенное влияние на институциональные изменения. Она определяет цели, направление, функции, ресурсы на развитие сельскохозяйственного комплекса, и должна проявлять максимальную заинтересованность в решении проблем человеческого фактора в сельских регионах.

Еще одним существенным фактором, обуславливающим интенсивность и направленность институциональных изменений, является, с нашей точки зрения, многоукладная экономика, детерминирующая основные этапы становления новых форм собственности (агрохолдинги, фермерские хозяйства, ЛПХ) и социально-экономических отношений. Государство, намечая общую линию институциональных процессов, может определять местоположение и функции сельхозпредприятий и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в институциональном пространстве страны. Изменение состава субъектов социально-экономических отношений, в ходе приватизации: зарождение агрохолдингов, фермерских хозяйств, сельхозкооперативов, ЛПХ – все это оказывает кардинальное воздействие на направленность, характер и течение трансформационных процессов в сельских локальных сообществах и в экономике села. В связи со сменой форм собственности, активным развитием агрохолдингов меняются условия работы жителей села. Значительная часть людей занята сезонным трудом, проявляется скрытая безработица, возникает острая необходимость поиска дополнительного заработка, что в условиях сельской местности достаточно проблематично.

Следующим фактором, активно влияющим на динамику развития институциональных процессов, является человеческий капитал сельских локальных сообществ. Именно человеческий капитал, человеческий потенциал современного села, национально-семейные традиции, доминирующая религия и т. д. являются наиболее важными элементами при анализе институциональных изменений и их последствий в обществе. Прежде всего, речь идет о сохранении крестьянского этоса, способности жителей села к кооперации и самоуправлению, адаптации к изменениям в правах собственности и рыночной экономике, в целом к системе институциональных изменений в аграрной отрасли.

Выделим основные, с нашей точки зрения, последствия институциональных изменений в АПК в целом, и в сельских локальных сообществах в частности. 1. Произошла утрата сельскохозяйственными предприятиями статуса градообразующей системы села. 2. Осуществляются кластеризация и проблемное зонирование социально-экономического пространства сельскохозяйственных регионов России. 3. В сельских локальных сообществах идет интенсивный процесс развития кровно-родственных, дружеских, соседских сетей социальной поддержки, формируемых и поддерживаемых сельскими жителями, как один из способов их выживания в кризисных условиях. 4. Идет процесс пауперизации значительной части трудоспособного населе-

ния, занятого в ЛПХ. 5. Возникают экономические симбиотические структуры: домохозяйства (ЛПХ), достаточно плотно связанные с «крупхозами» и являющие собой элемент неформальных интегративных структур сельских локальных сообществ России. 6. Можно отметить широкое распространение в сельскохозяйственных регионах феномена «отходничество». В ходе проведения неэффективной государственной аграрной политики у жителей села возникает мотивация наемного работника. Идет процесс распада целостности сельского локального сообщества, снижение его роли в системе самоуправления, разрушается этос крестьянства. Отмечается снижение значимости ЛПХ как альтернативы формального трудоустройства, а также ослабление его роли в общей структуре аграрной экономики и развитии инновационной экономики, представленной крупным фермерством и агрохолдингами. Институциональные факторы оказывают существенное влияние на функционирование сельских локальных сообществ. Идет процесс поляризации социально-экономического пространства, проявляющийся в разделении (сегментации) относительно однородного социально-экономического поля на кластеры инновационных изменений [Шмаков, 2017а. С. 37]. Происходит экономическая дифференциация: специализация отдельных регионов и территорий в рамках глобализованной экономики; упадок традиционных форм организации сельскохозяйственной экономики. Растет значение не аграрной занятости в сельской регионах, как проявление диверсификации социально-экономической активности домохозяйств и изменения сельского образа жизни.

Список литературы

Барлыбаев А. А. Институциональная эволюция агрохозяйственной системы современной России и индивидуально-семейные хозяйства. Уфа, 2005.

Веблен Т. Теория праздного класса. М., 1984.

Гамильтон У. Х. Институциональный подход к экономической теории / Пер. И. В. Розмаинского // Экономический вестник Ростовского гос. ун-та. 2007. Т. 5, № 2. С. 110–117.

Лебедева Н. Н. Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие. Волгоград, 2002.

Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. М., 2010.

Панов П. В. Институты и институциональные практики: проблема концептуализации. М., 1999.

Ситнова И. А. Устойчивое сельское развитие России: институты, инвестиции, инфраструктура. Уфа, 2011.

Ушачев И. Г. Аграрная политика России: проблемы и решения. М., 2013.

Хайек Ф. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М., 2006.

Шмаков В. С. Трансформация жизненных стратегий сельских локальных сообществ на рубеже XX–XXI вв. // Гуманитарные науки в Сибири. 2017а. Т. 24, № 4. С. 34–38.

Шмаков В. С. Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сиб. филос. журн. 2017б. Т. 15, № 4. С. 135–145.

Tang S. A General Theory of Institutional Change. 2011. London; New York: Routledge, 2011.

Материал поступил в редколлегию 03.09.2018

V. S. Shmakov

*Institute of Philosophy and Law SB RAS
8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

vsshmakov@gmail.com

THE DEVELOPMENT OF RURAL LOCAL COMMUNITIES: INSTITUTIONAL DETERMINANTS

The paper provides an analysis of institutional changes in rural local communities and identifies the determinants of institutional development of the modern village. It singles out the key factors that determine the trajectory of the institutional development of the agro-industrial complex: the state agrarian policy, a mixed economy, and the human capital of rural local communities. It notes an active ongoing process of modifying the economic, organizational, and production structure in agriculture. New subjects of social and economic relations: agricultural holdings, farms, agricultural cooperatives are developing, which has an impact on the evolution of transformation processes in rural local communities and in the rural economy. Changes in the composition of the subjects of socio-economic relations lead to the transformation of mechanisms affecting institutional changes in rural local communities. The general trajectory of self-organization processes of agricultural socio-economic systems is determined by the state.

Keywords: rural local communities, institutionalization, institutional determinants.

References

Barlybaev A. A. *Institutsionalnaya evolyutsiya agrohozyaistvennoi sistemy sovremennoi Rossii i individualno-seimeinye hozyaistva* [*Institutional Evolution of the Agricultural System of Modern Russia and Individual and Family Farms*]. Ufa, 2005. (In Russ.)

Gamilton U. H. *Institutsionalnyi podhod k ekonomicheskoi teorii* [Institutional approach to economic theory]. *Economic Bulletin of Rostov State University*, 2007, vol. 5, no. 2, p. 110–117. (In Russ.)

Hayek F. *Pravo, zakonodatelstvo i svoboda: Sovremennoe ponimanie liberalnykh printsipov spravedlivosti i politiki* [*Law, Legislation and Liberty: a Modern Understanding of Liberal Principles of Justice and Politics*]. Moscow, 2006. (In Russ.)

Lebedeva N. N. *Institutsionalnyi mekhanizm ekonomiki: suschnost, struktura, razvitie* [*Institutional Mechanism of Economy: Essence, Structure, Development*]. Volgograd, 2002. (In Russ.)

Nort D. *Ponimanie protsessa ekonomicheskikh izmenenii* [*Understanding the Process of Economic Change*]. Moscow, 2010. (In Russ.)

Panov P. V. *Instituty i institutsionalnye praktiki: problema kontseptualizatsii* [*Institutions and Institutional Practices: the Problem of Conceptualization*]. Moscow, 1999. (In Russ.)

Veblen T. *Teoriya prazdnogo klassa* [*Theoria Ancessat Genus*]. Moscow, 1984. (In Russ.)

Shmakov V. S. *Selskie lokalnye soobschestva: k metodologii issledovaniya* [*Rural local community: on the methodology of the study*]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2017b, vol. 15, no. 4, p. 135–145. (In Russ.)

Shmakov V. S. *Transformatsiya zhiznennykh strategii selskikh lokalnykh soobschestv na rubezhe XX–XX v.* [Transformation of life strategies of rural local communities at the turn of XX–XX1 centuries]. *The Humanities in Siberia*, 2017a, vol. 24, no. 4, p. 34–38. (In Russ.)

Sitnova I. A. *Ustoichivoe selskoe razvitie Rossii: instituty, investitsii, infrastruktura* [*Sustainable Rural Development in Russia: Institutions, Investments, Infrastructure*]. Ufa, 2011. (In Russ.)

Tang S. *A General Theory of Institutional Change*. 2011. London, New York, Routledge, 2011.

Ushachev I. G. *Agrarnaya politika Rossii: problemy i resheniya* [*Agricultural Policy of Russia: Problems and Solutions*]. Moscow, 2013. (In Russ.)