

Научная статья

УДК 167.7

DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-2-68-78

Образование как система: содержание форсайт-методологии

Елизавета Александровна Рождественская

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Москва, Россия

lanaturalscience@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8481-3532>

Аннотация

В статье анализируются содержательные аспекты форсайт-методологии социального прогнозирования развития системы образования как сложной, динамичной, открытой системы с точки зрения системного подхода. Делается предположение о системе образования как о центральном социальном институте, который, будучи связанным с трансляцией знания, должен в целях формирования целостной личности поддерживать и собственную системную сложность, а также корреспондироваться со сложностью всего устройства общества. Подчеркиваются некоторые содержательные сложности работы экспертов в рамках форсайт-исследований, а также указывается необходимость учета ценностного аспекта при прогнозировании образования будущего.

Ключевые слова:

социальное прогнозирование, форсайт, форсайт-методология, будущее образования, тренды образования

Благодарности

Исследование выполнено в рамках Программы развития Междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия».

Для цитирования

Рождественская Е. А. Образование как система: содержание форсайт-методологии // Сибирский философский журнал. 2022. Т. 20. № 2. С. 68–78. DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-2-68-78

© Рождественская Е.А., 2022

ISSN 2541-7517

Сибирский философский журнал. 2022. Том 20, № 2
Siberian Journal of Philosophy, 2022, vol. 20, no 2

Education as a System: The Content of the Foresight Methodology

Elizaveta A. Rozhdestvenskaya

Lomonosov Moscow State University
Moscow, Russia

lawnaturalscience@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-8481-3532>

Abstract

The article reveals the substantive aspects of the Foresight methodology of social forecasting of the development of the education system as a complex, dynamic, open system from the point of view of a systematic approach. It is assumed that the education system is a central social institution, which, being associated with the transmission of knowledge, has to, in order to form a holistic personality of human beings, also support its own systemic complexity, as well as correspond to the complexity of the entire structure of society. The paper emphasizes some substantive difficulties in the work of experts in the framework of Foresight studies, as well as the need to take into account the value aspect when predicting the education of the future.

Keywords

social forecasting, foresight, foresight methodology, future of education, trends of education

Acknowledgements

The article was carried out within the framework of the Development Program of the Interdisciplinary Scientific and Educational School of Lomonosov Moscow University "Preservation of the World Cultural and Historical Heritage".

For citation

Rozhdestvenskaya E. A. Education as a System: The Content of the Foresight Methodology. *Siberian Journal of Philosophy*, 2022, vol. 20, no. 2, p. 68–78. (In Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-2-68-78

В современном мире образование как система остро нуждается многоаспектном анализе будущих перспектив своего развития [Карпов, 2020; 2022]. При этом будущее определяется исходя из практик настоящего и трендов развития, которые формируются с учетом множества переменных, а также случайности как отрицания закономерности. Н. Луман говорит о парадоксальности вероятности невероятного как путеводной нити анализа общества [Луман, 2011. С. 445], и такая установка анализа будущего актуальна и для системы образования. Для этих целей используется прогностическая функция социального познания и различные методы социального прогнозирования. Анализ эвристических возможностей форсайт-методологии должен быть рассмотрен при дифференциации содержания форсайт-прогнозов, обращённых к образованию, на процессуальный, результативный, системный анализ. В данной статье мы обратимся к результатам, прогнозирующим образование как систему; при этом образование как система представляет собой сложный динамичный открытый социальный институт, включающий в себя взаимодействие субъектов и принципы функционирования образовательных учреждений.

Форсайт как метод исследования и преобразования будущего может активно использоваться для прогнозирования образования по разным причинам¹. Прежде всего стоит отметить, что форсайт – это своего рода «зонтичный» термин:

¹ См.: Соколов А.В. Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. 2007. № 1(1). С. 8–15.

при проведении форсайтов организации и учреждения, как правило, самостоятельно определяют его значение исходя из конкретных целей и задач². Так появляются региональные, национальные и международные форсайты, технологические и научные форсайты, социально-экономические, образовательные и промышленные форсайты. Проблема типологии форсайт-исследований сегодня – это самостоятельная методологическая проблема. Приведем авторское определение форсайт-методологии: форсайт – это система методов групповой экспертной и общественной работы на основании научных знаний и специфики структуры социума, нацеленной на прогнозирование и проектирование стратегических сценариев развития будущего в средне- и долгосрочной перспективе в различных сферах общественной жизни. Иначе говоря, форсайт как совокупность методов учитывает сложность образования как системы и работает с этой сложностью в различных аспектах: от технологического до этического и антропологического.

Для социального прогнозирования и моделирования развития системы образования важным является вопрос о стабильности образовательных структур и организаций. Его возможно рассмотреть в рамках системного подхода, поскольку многочисленные связи между различными элементами и подсистемами в сложной системе подразумевают некоторую структуру. Применительно к системе образования вопрос о стабильности структур и функционировании элементов системы остается дискуссионным – например, в современной литературе нет единства мнений по проблемам соотношения субъектов образования, способов их взаимодействия, трактовок образовательного пространства и образовательных практик, отсутствует общее понимание принципов целеполагания образовательных процессов и др. Социальное прогнозирование развития системы образования связано с прогнозированием развития не системы в целом, а лишь отдельных аспектов ее функционирования, что не отражает целостности системы и не учитывает ее реальной сложности. Многие исследователи подчеркивают, что особенностью не только форсайт-методологии, но и других методов прогнозирования на данный момент является отсутствие подходящего инструментария для прогнозирования сложных открытых систем, поскольку эти системы находятся в постоянном развитии и динамике. Система образования представляет собой пример такой сложной системы: с одной стороны, ее функционирование детерминировано изнутри традиционным содержанием и устоявшимися структурными взаимодействиями между некоторыми структурными элементами, а с другой стороны, образование вынуждено отвечать на изменения извне, общаться с другими сложными системами и совместно с ними формировать структуру социальной реальности.

К примеру, в систему высшего образования включены различные стейкхолдеры с разноректорными интересами – это учащиеся, их родители, преподавательский корпус, администрация учебного заведения, работодатели и другие аффилированные с образовательной средой организации. В силу различных способов

² «При разработке и проведении Форсайта в образовательной сфере недопустимо слепое заимствование зарубежного опыта. Любой Форсайт должен проводиться в рамках национального политического, социально-экономического и историко-культурного контекста, игнорирование которого чревато серьезными расхождениями между теорией и практикой» [Назарова, 2014. С. 27–28].

целесообразная гармонизация их ценностных установок и интересов затруднена. С другой стороны, может возникнуть вопрос – как мы можем понять, что эта гармонизация возникла, по каким признакам? Насколько эксперты в рамках форсайт-сессий могут прийти к созданию сценария с общим (единым) видением иерархии ценностей и интересов всех стейкхолдеров в системе образования? Да, такое единое видение в известной мере могло бы упростить задачу анализа перспектив будущего образования, но стремление к упрощению сузит горизонты планирования развития системы образования, что неизменно отразится на учете возможных рисков и в целом будет ориентировано на сценарии, предполагающие, в терминологии Г. Маркузе, создание одномерного человека, или человека одной кнопки, тогда как ключевые характеристики настоящего и будущего – стохастичность и набирающая обороты сложность. Со сложностью и непредсказуемостью мира одномерному человеку справиться будет нелегко, поэтому система образования как центральный социальный институт, связанный с трансляцией знания (если он хочет оставаться таковым), должен в целях формирования целостной личности поддерживать и собственную системную сложность, а также корреспондироваться со сложностью всего устройства общества.

Следует отметить, что производство, передача и хранение знаний – ключевые содержательные компоненты образования как процесса, они составляют специфику фундамента образования как социального института и определяют образование как единство обучения и воспитания. Важный вопрос – что же мы прогнозируем применительно к системе образования, что поддается методологии социального прогнозирования и является ее предметом, а что не может быть спрогнозировано в рамках этой методологии – требует отдельного масштабного исследования в рамках философии образования.

Другой содержательный аспект форсайта как методологии социального прогнозирования заключается в конструировании дискурсов о будущем. Во многих современных научных и публицистических трудах по вопросам будущего человечества используется риторика действия: будущее можно сконструировать, изобрести, открыть, сформировать, им можно управлять. При этом основным способом конструирования будущего становится создание сценария и формулирование ответов на вызовы настоящего и будущего (многие современные научные мероприятия посвящены тематике вызовов настоящего и будущего и формулированию ответов на эти вызовы). Иными словами, система образования существует в пространстве набора действий, на которые необходимо отреагировать, чтобы сохраниться в традиционном виде или, если необходимо, пересобраться и функционировать как социальный институт и как целостное смысловое пространство.

При всем стремлении к технологической новизне, следованию актуальным тенденциям в образовательном процессе и созданию новых форматов обучения образование справедливо называют консервативным институтом, а мы добавим – реакционным, поскольку система образования действительно отвечает на вызовы – внутри- и внесистемные³. Проблема состоит в том, что социальная

³ «Передача смысла института основана на социальном признании этого института в качестве “перманентного” решения “перманентной” проблемы данной общности. Поэтому потенциальные деятели, совершающие институционализированные действия, должны систематически знакомиться

реальность сегодня особенно динамична, а значит, форсайт как методология прогнозирования развития будущего должна учитывать большое число переменных и содержать некую погрешность на случайные события. Кроме этого, для форсайт-методологии необходимо решить вопрос о соотношения вызова и сценария – это сценарии зависят от вызова или путем создания определенного сценария мы можем формировать возможные вызовы и затем формулировать релевантные для них ответы?

Другой важный содержательный аспект прогнозирования, который должны учитывать сегодня форсайт-исследования – это вопрос о профессиях будущего. Профессиональная структура общества стремительно меняется – одни профессии меняются, другие устаревают, профессиональные задачи усложняются и дифференцируются. Чтобы оставаться актуальным, система образования в некоторых образовательных практиках должна следовать трендам и требованиям рынка. Многие современные исследователи, выделяя вызовы и тенденции развития образования, все чаще говорят о внесистемных провайдерах образования и изменении соотношения сил между образованиями и другими формами досуговой деятельности: «ключевой вызов высшей школе на рубеже столетий заключается во вторжении новых игроков на поле общественных потребностей, которые ранее удовлетворялись за счет деятельности институтов образования» [Ефимов, Лаптева, Дадашева, 2012. С. 18]. Речь идет о новых форматах занятости, связанных с массовой культурой и виртуальной реальностью, с возникновением новых профессий, которые не всегда требуют специализированного образования и часто построены на самой личности человека, создании его персонального бренда (будь то ведение собственного тематического блога или создание новых видов деятельности, которые невозможно встроить в существующую «номенклатуру» специальностей, которым учат в организациях профессионального образования): «в картине будущего, которую удерживают эксперты, личностно ориентированное образование (самоопределение, личностное развитие, рестарт жизненного пути, тренинги) осуществляется вне института высшей школы – за счет собственной активности человека или в других институциональных или средовых организациях» [Там же. С. 37]. Такие тенденции создают угрозу традиционным образовательным институтам, формируют запрос на трансформацию уже известных образовательных форматов, а также размывают понятие экспертности. Последний аспект особенно важен для понимания контекста современной науки и современной системы образования – проблематизируются сам статус эксперта, экспертность как бы размывается и становится точкой приложения любых знаний по причине уникальности опыта каждого человека: «Серьезные жизненные проблемы возникают в связи с развитием науки и технологий в таких областях, которые порождают ситуации необходимого личностного выбора для множества субъектов, а не только для элиты общества, обладающей профильными знаниями и развитыми навыками принятия рациональных решений» [Миронов, Брызгалина, 2020. С. 111]. Кроме этого, мы уже указали на существование системы образования в пространстве национальной системы социальных институтов (хотя фор-

с этими значениями, для чего необходима та или иная форма образовательного процесса». [Бергер, Лукман, 1995. С. 116.]

сайт-методология далеко не всегда может быть осуществлена на национальном уровне) [см.: Воронов, 2010], и на то, что форсайт-методология призвана работать с задачами, актуальными для определенного общества. Иначе говоря, в рамках форсайт-методологии возникает еще одно философское измерение проблемы экспертности: существует ли возможность беспристрастного и неангажированного экспертного знания⁴? Этот вопрос еще только следует рассмотреть в рамках философско-методологических и эпистемологических исследований форсайта.

Прогнозирование развития системы образования сейчас невозможно без учета ее функционирования в пространстве цифровизации и технологий искусственного интеллекта. В рамках цифровой культуры в системе образования формируются иные способы выражения смыслов и ценностей, анализ которых – важная задача экспертов в рамках форсайт-исследований, которая часто проблематизируется при создании «дорожных карт». Однако ценностное (аксиологическое) измерение образования требует серьезного внимания при формировании системы образования будущего, хотя и встречается с рядом трудностей. С одной стороны, прогнозирование ценностей и смыслов образования как системы для больших социальных групп в будущем быть связано с индоктринацией на разных уровнях образования и возможным отходом от индивидуализации и гуманизации, поэтому подобная прогностическая работа существенно затруднена. С другой стороны, формулирование целей и конечных смыслов образования непосредственно влияет и на трансформацию системы образования, и на поведение субъектов в этой системе, и на сам образовательный процесс, и на результат образования – от целеполагания зависит практически все содержание образования, все основные принципы функционирования образования как системы [см.: Брызгалина, Станченко, 2021. С. 572–586]. Это дилемма, с которой сталкиваются эксперты в попытке сформировать образ будущего системы образования, а цифровизация и развитие технологий искусственного интеллекта добавляют дополнительные трудности решению этой задачи: в условиях распространения новых технологий необходим пересмотр многих традиционных образовательных практик, способов взаимодействия и функциональных характеристик субъектов образования, требований к освоению материала и принципов оценивания результатов.

Форсайт-проекты, связанные с прогнозированием различных сложных систем (прежде всего образовательных), реализуются сегодня в разных странах мира: известны форсайт-исследования образования Польши, Японии, США и других стран [Ejdys, Gudanowska, Halicka et al., 2018. P. 77–89; Шелюбская, 2007. С. 143–169]. При этом крайне важен вопрос о соотношении сценариев национального развития и сценариев развития будущего системы образования – сценарий развития определяется контекстом, но какова амплитуда отклонения от заданной линии национального развития? Например, можно наблюдать различные направления развития для разных образовательных моделей – континентальной и англосаксонской: в первой система образования тесно зависит от государственных

⁴ «Форсайт-исследование как процесс консолидации позиций различных авторов, представляющих государство, бизнес, научно-образовательную сферу, гражданское общество, приобретает самостоятельную ценность. Выработка согласованного видения будущего и путей достижения намеченных целей становится фактором, непосредственно определяющим эффективность стратегий и политических мер» [Гохберг, 2009. С. 5].

структур через финансирование и контроль (стандарты образования, мониторинг качества образования и др.), а во второй образование больше ориентировано на экономические и социальные тренды, но внешний контекст обязательно сопряжен с трансформациями внутри системы образования [Вахштайн, 2006. С. 321–352].

Для иллюстрации содержательных аспектов форсайт-методологии прогнозирования развития системы образования в России рассмотрим несколько реализованных форсайт-проектов. Для форсирования получения образовательных результатов, соответствующих вызовам времени, были созданы форсайты «Образование 2030»⁵, «Компетенции 2030». Они стали результатом скрупулезной и продолжительной совместной работы Московской школы управления Сколково, Агентства стратегических инициатив и НИУ «Высшая школа экономики» в том числе в ходе экспертных сессий форсайт-флота, работа которого организовывалась на протяжении нескольких лет. Проект задумывался как часть глобальной перестройки системы образования для ответа на вызовы современности. В ходе работы форсайт-сессий была выработана дорожная карта «Образование 2035», создан «Атлас новых профессий», а также проводятся исследования мегатрендов будущего. Указанные форсайт-проекты можно отнести скорее к технологическому и экономическому форсайт-прогнозированию, поскольку содержательно многие опорные точки дорожной карты «Образование 2035» сопряжены с развитием инновационных технологий и современными тенденциями развития бизнеса. Некоторые теоретики и практики в системе образования с большим скепсисом относятся и к идеологии метода форсайта, и к его технической составляющей [Окладникова, 2021. С. 125–149]. Например, в академической среде исследования форсайта «Образование 2030» породили несколько образовательных метафор: «форсайт как технология убийства будущего», «люди одной кнопки», кастовость образования, «люди-ардеры» (по аналогии с миллиардерами, но только с богатством в виде человеческого капитала). Форсайт «Образование 2030» подвергается серьезной критике и в общественной среде, однако отрицать его значимость как маркер современного состояния социума, науки и системы образования нельзя, прежде всего потому, что «Образование 2030», будучи одним из немногих масштабных форсайтов системы образования России, диагностирует те образовательные проблемы, которые уже появились или скоро появятся в будущем.

Одним из важнейших форсайт-проектов в сфере образования в РФ за последние годы стало масштабное исследование, которое проводилось в 2010–2012 годах в Сибирском федеральном университете и было посвящено будущему высшей школы в России в перспективе до 2030 года [Будущее..., 2012; Ефимов, 2012. С. 6–42; Ефимов, Лаптева, Дадашева, 2012. С. 13–48; Ефимов, Лаптева, Румянцев, 2012. С. 24–37]. Основными методами в этом исследовании были метод Дельфи-опроса как «видения экспертами социально-экономических контекстов существования высшей школы в будущем; вероятных критических ситуаций; изменении миссии и функций высшей школы; перспективных технологий ее дея-

⁵ Образование-2030: «дорожные карты» будущего: результаты первого российского этапа исследований / Д. Песков, П. Лукша, И. Савчук и др. Режим доступа: URL: <http://www.myshared.ru/slide/214897/>. Дата обращения: 20.06.2022.

тельности; необходимых мер государственной политики», также метода создания поля сценариев – «стратегические карты» и «дорожные карты» [Ефимов, Лаптева, Румянцев, 2012. С. 7]. Основное содержание этого форсайта было связано с формулированием различных вариантов миссий современного университета (при помощи метода Делфи-опроса в два тура). Описанные миссии были оценены в разных временных перспективах (горизонтах планирования), что важно для принятия решений на разных уровнях управления. Одна из ключевых миссий университета – миссия когнитивного каркаса общества – оценивается как наиболее значимая и приоритетная в перспективе до 2030 года. Миссия в исследовании конкретизируется через функции (были выделены 20 возможных функций). [Там же. С. 30]. В форсайт-исследовании также дано описание технологий и средств образовательной деятельности (их 15 – так называемые технологические пакеты). Это масштабное форсайт-исследование – одно из немногих в России, оно носит статус регионального (для Красноярского края), хотя важно, что человеческий капитал и его перспективы рассмотрены и в контексте модернизации России до 2030 года. Ключевыми аспектами исследования стали образование и здравоохранение, при этом указано, что управление человеческим капиталом не ограничивается этими сферами.

Таким образом, отметим, что использование форсайта как методологии прогнозирования становится все более распространенным как в России, так и в других странах; при этом методология исследования, принципы экспертной работы и учет различных аспектов функционирования прогнозируемых явлений и систем совершенствуется. Содержательные аспекты форсайт-методологии связаны с современными дискуссиями о возможности консенсусных сценариев развития системы образования будущего с учетом сложности системы образования, ее открытости и динамичности. Для создания возможных национальных концепций и доктрин политики в области образования в рамках форсайт-исследований важной представляется работа со смыслами и ценностями в образовании традиционного типа и новыми аксиологическими измерениями цифрового образования. Отдельное внимание должно быть сосредоточено на анализе перспектив развития и внедрения искусственного интеллекта в образовании.

Список литературы

- Бергер П., Лукман Т.** Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995.
- Брызгалина Е. В., Станченко С. В.** Воспитание как образовательный результат: ценностноориентированный подход к оцениванию в системе общего образования // Вестн. Росс. ун-та дружбы народов. Сер. Философия. 2021. Т. 25. № 4. С. 572–586.
- Будущее высшей школы в России: экспертный взгляд. Форсайт-исследование-2030: аналит. докл. / под ред. В. С. Ефимова. Красноярск: Сиб. федерал. ун-т, 2012.
- Вахштайн В.С.** Две модели образовательных систем: континентальная и атлантическая // Прогнозис. 2006. № 6. С. 321–352.

- Воронов Ю.П.** Форсайт как инструмент / под ред. В.И. Суслова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010.
- Гохберг Л.М.** Новые тенденции в российской практике форсайт-исследований // Форсайт. 2009. № 3 (11). С. 5.
- Ефимов В. С.** Форсайт высшей школы России: контуры перспективной государственной политики // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5 (81). С. 6–42.
- Ефимов В.С., Лаптева А.В., Дадашева В.А.** Форсайт высшей школы России: новые миссии и функции, перспективные технологии и форматы деятельности // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 3. С. 13–48.
- Ефимов В. С., Лаптева А. В., Румянцев М. В.** Будущее высшей школы России – 2030: социально-экономические контексты и критические ситуации (по результатам Делфи-опроса экспертов) // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 2 (78). С. 24–37.
- Карпов А.О.** Образование будущего: репродуктивно-продуктивный переход // Вопр. филос. 2020. № 1. С. 5–16.
- Карпов А.О.** Фундаментальные модели образования будущего // Вопр. философии. 2022. № 1. С. 54–64.
- Луман Н.** Общество общества. М.: Логос, 2011.
- Миронов В.В., Брызгалина Е.В.** Феномен «профанного знания» в контексте особенностей современной науки // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. 2020. № 6. С. 107–121.
- Назарова И.Р.** Форсайт в исследованиях будущего российского образования // Высш. образование в России. 2014. № 7. С. 22–29.
- Окладникова Е. А.** Образование к 2030 и 2035 гг.: форсайт-технологии и телеология рисков и приобретений // Научный результат. Соц. и гуманитар. исслед. 2021. № 3(7). С. 125–149.
- Соколов А.В.** Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. 2007. №1(1). С. 8–15.
- Шелобская Н.В.** «Форсайт» – механизм определения приоритетов формирования общества знаний стран Западной Европы // Актуальные проблемы Европы. 2007. № 2. С. 143–169.

References

- Berger P., Lukman T.** Social'noe konstruirovaniye real'nosti. Traktat po sociologii znaniya. [Social Construction of Reality. Treatise on The Sociology of Knowledge.] М.: «Medium», 1995. (In Russ.)
- Bryzgalina E. V., Stanchenko S. V.** Vospitanie kak obrazovatel'nyj rezul'tat: cennostnoorientirovannyj podhod k ocenivaniya v sisteme obshchego obrazovaniya [Upbringing as an Educational Result: The Value-oriented Approach to Assessment in the System of Secondary Education]. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya Filosofiya [Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series Philosophy]*, 2021, vol. 25, no 4, pp. 572–586. (In Russ.)
- Budushchee vysshej shkoly v Rossii: ekspertnyj vzglyad. Forsajt-issledovanie-2030: analit. dokl.** [The Future of Higher Education in Russia: Expert View. Foresight

- Study 2030: Analysis. report] / In: Efimov V.S. (Red). Krasnoyarsk: SFU, 2012. (In Russ.)
- Efimov V. S.** Forsajt vysshej shkoly Rossii: kontury perspektivnoj gosudarstvennoj politiki [Foresight of Higher Education in Russia: Contours of a Perspective State Policy]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis]*, 2012, vol. 81, no 5, pp. 6-42. (In Russ.)
- Efimov V.S., Lapteva A.V., Dadasheva V.A.** Forsajt vysshej shkoly Rossii: novye missii i funkcii, perspektivnye tekhnologii i formaty deyatel'nosti [Foresight of Higher Education in Russia: New Missions and Functions, Perspective Technologies and Formats of Activity]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis]*, 2012, no 3, pp. 13-48. (In Russ.)
- Efimov V. S., Lapteva A. V., Rumyantsev M. V.** Budushchee vysshej shkoly Rossii – 2030: social'no-ekonomicheskie konteksty i kriticheskie situacii (po rezul'tatam Delfi-oprosa ekspertov) [The Future of Russian Higher Education - 2030: Socio-Economic Contexts and Critical Situations (Based on the Results of the Delphi Survey of Experts)]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis]*, 2012, vol. 78, no 2, pp. 24-37.
- Ejdys J., Gudanowska A., Halicka K., Kononiuk A., Magruk A., Nazarko J., Nazarko Ł., Szpilko D., Widelska U.** (2018) Foresight in Higher Education Institutions: Evidence from Poland. *Foresight and STI Governance*, vol. 13, no 1, pp. 77–89.
- Gohberg L.M.** Novye tendencii v rossijskoj praktike forsajt-issledovanij [New Trends in the Russian Practice of Foresight Research]. *Forsajt [Foresight]*, 2009, vol. 11, no 3, p. 5. (In Russ.)
- Karpov A.O.** Fundamental'nye modeli obrazovaniya budushchego [Fundamental models of education of the future]. *Voprosy filosofii [Questions of Philosophy]*, 2022, no 1, pp. 54–64. (In Russ.)
- Karpov A.O.** Obrazovanie budushchego: reproduktivno-produktivnyj perekhod [Education of the Future: Reproductive-Productive Transition]. *Voprosy filosofii [Questions of Philosophy]*, 2020, no 1, pp. 5-16. (In Russ.)
- Luhmann N.** Obshchestvo obshchestva [The Society of Society]. Moscow: Izdatel'stvo «Logos», 2011. (In Russ.)
- Mironov V.V., Bryzgalina E.V.** Fenomen «profannogo znaniya» v kontekste osobennostej sovremennoj nauki [The Phenomenon of “Profane Knowledge” in the Context of the Characteristics of Modern Science]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya [Bulletin of Moscow University. Series 7. Philosophy]*, 2020, no 6, pp. 107-121. (In Russ.)
- Nazarova I.R.** Forsajt v issledovaniyah budushchego rossijskogo obrazovaniya [Foresight in the Research on the Future of Russian Education]. *Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]*, 2014, no 7, pp. 22-29. (In Russ.)
- Okladnikova E. A.** Obrazovanie k 2030 i 2035 gg.: forsajt-tekhnologii i teleologiya riskov i blagopriobretenij [Education by 2030 and 2035: Foresight Technologies and the Teleology of Risks and Gains]. *Nauchnyj rezul'tat. Social'nye i gumanitarnye issledovaniya [Scientific result. Social and Humanitarian Studies]*, 2021, vol. 7, no 3, pp. 125-149. (In Russ.)
- Shelyubskaya N.V.** «Forsajt» – mekhanizm opredeleniya prioritetov formirovaniya obshchestva znaniy stran Zapadnoj Evropy [«Foresight» as a Mechanism of

- Determination the Priorities for the Formation of a Knowledge Society in Western Europe]. *Aktual'nye problemy Evropy [Actual problems of Europe]*, 2007, no 2. pp. 143 – 169. (In Russ.)
- Sokolov A.V.** Forsajt: vzglyad v budushchee [Foresight: The Look into the Future]. *Forsajt [Foresight]*, 2007, vol. 1, no 1, pp. 8-15. (In Russ.)
- Vahshtajn V.S.** Dve modeli obrazovatel'nyh sistem: kontinental'naya i atlanticheskaya [Two Models of Educational Systems: Continental and Atlantic]. *Prognosis [Prognosis]*, 2006, no 6, pp. 321-352. (In Russ.)
- Voronov Yu.P.** Forsajt kak instrument [Foresight as an Instrument] In: Suslova V.I. (Red). Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2010. (In Russ.)

Информация об авторе

Елизавета Александровна Рождественская

Ассистент кафедры философии образования философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский», Москва, Россия)

Information about the Author

Elizaveta A. Rozhdestvenskaya

Assistant, Department of Philosophy of Education, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University (Leninskiye Gory, Moscow State University, Educational and Scientific building «Shuvalovsky», Moscow, Russia)

*Статья поступила в редколлегию 01.06.2022;
одобрена после рецензирования 29.06.2022; принята к публикации 04.07.2022
The article was submitted 01.06.2022;
approved after reviewing 29.06.2022; accepted for publication 04.07.2022*