

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УДК 801 (733)

DOI 10.25205/2541-7517-2018-16-3-185-191

В. В. Останин¹, М. А. Суботялов^{2,3}

¹ *Алтайский государственный аграрный университет
пр. Красноармейский, 73, Барнаул, 656049, Россия*

² *Новосибирский государственный педагогический университет
ул. Вилуйская, 28, Новосибирск, 630126, Россия*

³ *Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

vadim_bh@mail.ru; subotyalov@yandex.ru

ОБРАЗ ШАНКАРЫ В КОММЕНТАРИЯХ БХАКТИВЕДАНТЫ

Рассматривается герменевтическая установка известного вайшнавского мыслителя А. Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады, получившая название *амбивалентной*. В соответствии с ней большинство как вайшнавских, так и невайшнавских индийских философов принимаются им двояко. С одной стороны, Прабхупада, очевидно, пользуется их интеллектуальными наработками, с другой, критически разбирает их наследие. В качестве характерного примера в данной статье проводится анализ амбивалентного отношения Прабхупады к личности и учению великого мыслителя индийского раннего Средневековья – Шанкаре. Выводы подтверждаются укорененностью Прабхупады в собственной религиозно-философской традиции и его связью с такими вайшнавскими мыслителями, как Бхактивинода Тхакур и Мадхва.

Ключевые слова: индийская философия, веданта, Шанкара, *гаудия*-вайшнавизм, Прабхупада.

А. Ч. Бхактиведанта Свами Прабхупада (1896–1977) – знаменитый проповедник идей бескорыстного служения Богу и всем живым существам, плодовитый экзегет, мыслитель, общественный деятель и признанный святой, представитель религиозно-философского течения *гаудия*-вайшнавизм, являющегося ветвью магистрального направления древней и средневековой индийской философской мыс-

ли – веданты. *Гаудия* означает «бенгальский», ведь как раз в Бенгалии данную школу философии основал Шри Чайтанья (1486–1534), а его наиболее прославившимся последователем стал именно Прабхупада. Среди его достижений: создание конфедерации храмов, монастырей и сельскохозяйственных общин; перевод и комментирование таких наиважнейших осевых текстов, как «Бхагавад-гита», «Шримад-Бхагаватам» (или «Бхагавата-пурана»), «Иша-упанишада» и др.; тысячи учеников и доброжелателей; создание мощнейшей организации, ориентированной на достижение религиозно-философского идеала, преуспевающей и развивающейся поныне.

Прабхупада не создавал оригинального философского учения, похоже, своей основной целью он видел аккуратную, но приспособленную к возможностям и потребностям аудитории трансляцию вполне традиционного религиозно-философского учения вайшнавизма. Поэтому главные его работы – это толкования священных текстов с опорой на предыдущую комментаторскую традицию.

Отсюда мы можем заключить, что оригинальность, специфичность наследия и послания Прабхупады нужно искать отнюдь не в том, *что* он писал и говорил, а, скорее, *как* он это делал. Для нас очевидно, что такая оригинальность ему не только вполне присуща, но, более того, проявлена им в высшей степени. Таким образом, мы можем заключить, что самобытность Прабхупады как мыслителя в первую очередь раскрывается в пространстве *герменевтики*.

Существенной составляющей герменевтической работы любого экзегета является усмотрение той роли, которую сыграли в установлении традиции ее оппоненты. В данном исследовании предпринята попытка рассмотрения тех герменевтических принципов, в соответствии с которыми Прабхупада относился к монументальной фигуре индийского философа, мыслителя и поэта Шанкары (или Шанкарачарьи) (788–820), главного представителя *адвайта*-веданты – основной оппонирующей вайшнавизму религиозно-философской школы [Бутор, 2003].

Принцип, согласно которому Прабхупада оценивает учение Шанкары, назван нами *амбивалентным*, ибо двойственность интерпретации достижений практически любого вайшнавского и невайшнавского философа – кредо герменевтики Прабхупады. С одной стороны, Прабхупада критически оценивает философские разработки любого рассматриваемого в контексте его трудов мыслителя. С другой стороны, он проникнут духом трепетного уважения к фактически каждому из цитируемых им философов.

Нечто похожее мы находим в буддийской герменевтике, но не в отношении персоналий философов, что логично в контексте обще-буддийской концепции бессамости, а в отношении базисных текстов различных традиций. Каждая школа буддизма по-своему решает следующий вопрос: «Какие именно тексты отнести к непререкаемому авторитету, а какие подвергнуть всесторонней критике?».

«В текстах Палийского канона различаются два смысла слов Будды: ясный, очевидный, выраженный прямо – *нитартха* (пали *нитаттха*) и имплицитный, угадываемый, требующий интерпретации – *неяртха* (пали *неяттха*). Буддийские экзегеты постоянно спорили о том, какие высказывания Будды являются *неяртха*, а какие – *нитартха*. Когда слова Будды не поддавались интерпретации в пользу их собственной доктрины, они объявляли их *неяртха* – “условными”» [Индийская философия: энциклопедия, 2009].

Прабхупада осуществляет фактически ту же процедуру, но уже в отношении учений, интересующих его в контексте собственных комментариев философов. Концепции, разделяемые Прабхупадой, используются в качестве истинных учений, а идеи, не сходящиеся с взглядами его традиции, берутся как условные и подвергаются тщательной критике.

Здесь необходимо отметить, что в отношении Шанкары еще задолго до Прабхупады известнейший богослов из *гаудиев* – Бхактивинода Тхакур (1838–1914) предложил использовать следующую методологию. В своем монументальном труде «Джайва-дхарма» он пишет: «Всю деятельность, выполняемую в этом мире, можно оценивать с двух точек зрения. Одна деятельность полезна в рамках конкретного промежутка времени, другая же полезна всегда. Шанкарачарья выполнил труд, имевший огромное значение для того исторического периода» [Бхактивинода Тхакур, 2013].

Таким образом, Бхактивинода выделяет два типа свершений.

Сарва-калика – деяния, имеющие абсолютное историческое значение, например пришествие Шри Чайтаньи, основателя учения *гаудия-вайшнавизма*.

Тат-калика – деяния, имеющие условное историческое значение, как, например интересующее нас пришествие Шанкары.

Согласно амбивалентному принципу, задействованному Прабхупадой, подобное разделение можно провести с любым философом, скажем, таким как сам Шанкара. Тогда вышеозначенная дифференциация предстанет в следующем виде.

Сарва-калика – деяния Шанкары, имеющие абсолютное историческое значение. Например, написание им трудов и молитв во славу

Кришны, почитаемого у *гаудиев* верховной ипостасью Бога-Личности. К таковым, несомненно, нужно отнести небольшую поэму «Моха-мудгара» («Молот, сокрушающий кандалы иллюзии»), гораздо более известную под названием, взятым из ее же рефрена – «Бхаджа Говиндам» (букв. «Поклоняйся Говинде», т. е. Кришне). Сюда же необходимо добавить «Гита-дхьянам» и «Гита-махатмйам» и многие другие. Оба текста были прокомментированы самим Прабхупадой и прямо прославляют знаменитую «Библию» индуизма – «Бхагавад-гиту», а также ее рассказчика – Кришну. Все три указанных текста, принадлежащие перу Шанкары, были переведены с санскрита автором статьи [Шри Шанкарачарья, 2016].

Тат-калика – создание трудов, таких как «Шарирака-бхашья» (комментарий на «Веданта-сутру»), «Вивека-чудамани» и др., имеющих условное историческое значение и обеспечивающих философский фундамент учения об иллюзорности природ мира и личности (*майявада*).

Приведем свидетельства в пользу обеих позиций.

Так, в одном из комментариев на «Шримад-Бхагаватам» (4.24.18) Прабхупада замечает: «Господь Шива воплотился на земле в облике Шанкарачарьи, чтобы проповедовать философию *майявады*, однако ближе к концу своих игр в этом мире он стал проповедовать вайшнавскую философию: *бхаджа говиндам бхаджа говиндам бхаджа говиндам мудха-мате*. В этом стихе он трижды подчеркивает необходимость поклоняться Господу Кришне, Говинде, и открыто предупреждает своих последователей о том, что жонглирование словами и грамматические головоломки не помогут им обрести освобождение, *мукти*. Тот, кто действительно хочет получить *мукти*, должен поклоняться Господу Кришне. Таково последнее наставление Шрипады Шанкарачарьи» [Прабхупада, 1996].

Напротив, в одном из своих комментариев к «Чайтанья-чаритамрите» (1.7.114), представляющей собой жизнеописание основателя традиции – Шри Чайтаньи, Прабхупада резко заявляет буквально следующее: «Вьясадева написал “Веданта-сутру”, чтобы дать обусловленным душам возможность освободиться из плена материального мира, но Шанкарачарья своим толкованием “Веданта-сутры” нанес человечеству большой вред, поскольку любой, кто следует философии *майявады*, обрекает себя на духовную гибель. В “Веданта-сутре” ясно говорится о преданном служении, но *майявади* отказываются признать, что у Верховной Абсолютной истины есть духовное тело и что живое существо обладает индивидуальным бытием, отдельным от бытия Верховного Господа. Тем самым они сеют безбожие и хаос

по всему миру, ибо их выводы противоречат самой природе трансцендентного чистого преданного служения. Утопическое стремление приверженцев *майявады* стать едиными со Всевышним через отрицание бытия Личности Бога оборачивается вреднейшим искажением духовного знания, и тот, кто следует этой философии, обрекает себя на вечное пребывание в материальном мире. Поэтому последователей учения *майявады* называют *авишуддха-буддхайах* (ссылка на стих из «Шримад-Бхагаватам», 10.2.32. – В. О.) – людьми, обладающими нечистым знанием. Из-за такого оскверненного знания все их аскетические подвиги ничего им не дают. Хотя поначалу этих людей могут почитать за глубокие духовные познания, со временем они опускаются до мирской деятельности, посвящая себя политике, благотворительности и т. д. Так, вместо того, чтобы слиться с Верховным Господом, они сливаются с бурным потоком мирской деятельности» [Прабхупада, 2003].

В этом смысле становится очень интересным мнение некоторых последователей знаменитейшего вайшнавского философа Мадхвы (1238–1317) о том, что в теле Шанкары одновременно сосуществовали бог Шива (светлая сторона личности) и демоническая сущность Маниман (темная сторона личности) [Гададхара Пандит, 2008].

Таким образом, необходимо заключить, что в отношении как философии, так и личности самого Шанкары Прабхупада использует оригинальную амбивалентную герменевтическую установку, согласно которой во взглядах знаменитого философа нужно четко различать положения, соответствующие высшим критериям истинности, отвечающим, по мнению Прабхупады, учению вайшнавизма, и элементы абсолютного монизма, которые необходимо подвергнуть тщательному анализу и благоразумно отвергнуть.

Список литературы

Бутор Ю. Шри Шанкарачарья. Жизнь и учение // Евразийский журнал региональных и политических исследований. 2003. Т. 10, вып. 1(2). С. 92–100.

Бхактиведанта Свами Прабхупада А. Ч. Чайтанья-чаритамрита. М., 2003. Т. 1. 944 с.

Бхактиведанта Свами Прабхупада А. Ч. Шримад-Бхагаватам. Четвертая Песнь. М., 1996. Т. 3. 732 с.

Бхактивинода Тхакур. Джайва-дхарма. М., 2013. 784 с.

Гададхара Пандит. Мадхва-виджая. М., 2008. 400 с.

Индийская философия: Энциклопедия. М., 2009. 950 с.

Шри Шанкарачарья. Гита-дхйанам. Гита-махатмйам / Пер. с санскрита В. В. Останина. Барнаул, 2016. 119 с.

Материал поступил в редколлегию 02.07.2018

V. V. Ostanin¹, **M. A. Subotyalov**^{2,3}

¹ *Altai State Agrarian University
73 Krasnoarmeiskii Ave., Barnaul, 656049, Russian Federation*

² *Novosibirsk State Pedagogical University
28 Vilyuiskaya Str., Novosibirsk, 630126, Russian Federation*

³ *Novosibirsk State University
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

vadim_bh@mail.ru; subotyalov@yandex.ru

THE IMAGE OF SHANKARA IN BHAKTIVEDANTA'S PURPORTS

The article deals with the hermeneutic setting of the famous Vaishnava thinker A.C. Bhaktivedanta Prabhupada, which was called *ambivalent*. In accordance with it, the majority of both Vaishnava and non-Vaishnava Indian philosophers are accepted in two ways. On the one hand, Prabhupada obviously uses their intellectual know-how, on the other hand, critically examines their heritage. As a characteristic example in this article, an analysis of the ambivalent attitude of Prabhupada to the personality and teachings of the great thinker of the early Indian Middle Ages – Shankara. The conclusions are confirmed by Prabhupada's rootedness in his own religious and philosophical tradition and his connection with such Vaishnava thinkers as Bhaktivinoda Thakura and Madhva.

Keywords: Indian philosophy, Vedanta, Shankara, Gaudiya Vaisnavism, Prabhupada.

References

Bhaktivedanta Swami Prabhupada A. Ch. *Chaitan'ya-charitamrita* [*Chaitanya-charitamrita*]. Moscow, 2003, vol. 1. (In Russ.)

Bhaktivedanta Swami Prabhupada A. Ch. *Shrimad-Bhagavatam. Chetvertaya Pesn'* [*The Srimad-Bhagavatam. The Fourth Song*]. Moscow, 1996, vol. 3. (In Russ.)

Bhaktivinoda Thakur. *Dzhaiwa-dharma [Jiva-Dharma]*. Moscow, 2013. (In Russ.)

Butor Yu. Shri Shankarachariya. Zhizn' i uchenie [Shri Shankaracharya. The life and teachings]. *Evraziiskii zhurnal regionalnyh i politicheskikh issledovaniy [Eurasian Journal of Regional and Political Studies]*, 2003, vol. 10, no. 1 (2), p. 92–100. (In Russ.)

Gadadhara Pandit. *Madhva-vidzhaya [The Madhva-Vijaya]*. Moscow, 2008. (In Russ.)

Indiiskaya filosofiya: entsiklopediya [Indian Philosophy: Encyclopedia]. Moscow, 2009. (In Russ.)

Shri Shankarachariya. Gita-dhianam. Gita-mahatmiam [Gita-Dhyanam. Gita-mahatmyam]. Barnaul, 2016. (In Russ.)