

Научная статья

УДК 316.334.55

DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-1-26-36

## **Поляризация геокультурного пространства локальных сообществ Евразии**

**Владимир Сергеевич Шмаков**

Институт философии и права  
Сибирского отделения Российской академии наук  
Новосибирск, Россия  
vsshmakov@gmail.com

### *Аннотация*

В статье рассматривается проблема трансформации социокультурного развития России в условиях глобализационных изменений развития мира. Поиск возможности сочетания универсализации и локализации процессов трансформации геокультурного пространства, актуализирующих проблемы межкультурного взаимодействия, оказывающих воздействие на содержание и формы трансформации. Основное внимание уделяется анализу наиболее значимых подходов к проблеме понимания геокультуры, локальных условий трансформации социокультурного пространства. С методологической точки зрения использование цивилизационного подхода дает возможность выявить специфику социокультурного развития локальных сообществ, проследить взаимосвязи, взаимоотношения общецивилизационных универсалий и локальной самобытности. Использование геокультурной парадигмы объяснения и понимания состояния мирового социокультурного развития содействует решению проблемы соотношения локальности и глобальности, достижению баланса доверия и сотрудничества в международных отношениях на основе уважительного диалога. В качестве базового вывода отметим, что формируются две тенденции, фиксируется два разнонаправленных вектора движения в развитии геокультурной ситуации. С одной стороны, идет процесс формирования моделей социокультурного поведения в зависимости от доступных сообществу ресурсов и технологий, выражающийся в попытке сохранить традиционный образ жизни. С другой стороны, в своем развитии локальные сообщества подчиняются общим закономерностям трансформации в условиях глобальной и региональной реструктуризации. Эти модели социокультурного поведения объединяют сообщества в специфическую социально-территориальную локацию.

### *Ключевые слова*

глобализация, локальность, трансформация, геокультура, социокультурное пространство

### *Для цитирования*

*Шмаков В. С.* Поляризация геокультурного пространства локальных сообществ Евразии // Сибирский философский журнал. 2022. Т. 20, № 1. С. 26–36. DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-1-26-36

## **Polarization of the Geocultural Space of Local Communities of Eurasia**

**Vladimir S. Shmakov**

Institute of Philosophy and Law  
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences  
Novosibirsk, Russian Federation

© Шмаков В. С., 2022

ISSN 2541-7517

Сибирский философский журнал. 2022. Т. 20, № 1. С. 26–36  
Siberian Journal of Philosophy, 2022, vol. 20, no. 1, pp. 26–36

vsshmakov@gmail.com

*Abstract*

The article deals with the problem of the transformation of socio-cultural development of Russia in the context of globalization changes in the world development. The search for the possibility of combining the universalization and localization of the transformation processes of geocultural space, actualizing the problems of intercultural interaction, influencing the content and forms of transformation. The main attention is paid to the analysis of the most significant approaches to the problem of understanding geoculture, local conditions of transformation of socio-cultural space. From a methodological point of view, the use of the civilizational approach makes it possible to identify the specifics of the socio-cultural development of local communities, to trace the interrelationships, the relationship of general civilizational universals and local identity. The use of the geocultural paradigm of explaining and understanding the state of the world socio-cultural development contributes to solving the problem of the correlation of locality and globality, achieving a balance of trust and cooperation in international relations based on a respectful dialogue. As a basic conclusion, we note that two trends are being formed, two multidirectional vectors of movement in the development of the geocultural situation are being established. On the one hand, there is a process of forming models of socio-cultural behavior depending on the resources and technologies available to the community, expressed in an attempt to preserve the traditional way of life. On the other hand, in their development, local communities are subject to the general laws of transformation in the context of global and regional restructuring. These models of socio-cultural behavior unite communities in a specific socio-territorial location.

*Keywords*

globalization, locality, transformation, geoculture, sociocultural space

*For citation*

Shmakov V. S. Polarization of the Geocultural Space of Local Communities of Eurasia. *Siberian Journal of Philosophy*, 2022, vol. 20, no. 1, pp. 26–36. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2022-20-1-26-36

Происходящие глобализационные процессы обостряют геополитическую ситуацию в мировом развитии, ставят вопрос объяснения и понимания положения Российской Федерации в структуре мировой политики, экономики и культуры. Экономическая глобализация, являясь важным фактором мирового производственно-экономического развития, сопровождается обострением социокультурной ситуации, приводит к столкновению локальностей, прослеживаются процессы не только объединения различных социокультур, но и их противопоставление, разъединение. Мировое сообщество развивается по экспоненте и становится обладателем таких характеристик, как линейность, неустойчивость и неравномерность. Важно отметить, что одновременно обозначаются проблемы дифференциации, фрагментации, локализации социокультурного пространства, в рамках которого кристаллизуются социокультурные, цивилизационные различия. В условиях эпохи постмодерна традиционные социокультурные ценности подвергаются давлению со стороны глобализованного сообщества, меняя ценностные пре-скриптивные основы жизни локальных сообществ. История свидетельствует о том, что насаждённые извне конструкты и нарративы редко бывают жизнеспособны, поскольку стабильность сообщества поддерживается обычаями и традициями, имеет свою рациональность, свое место, критерии, модель развития, меняющуюся во времени.

В конце 20-х гг. подобную модель предложили идеологи евразийства. В основу культурологических и геополитических воззрений положена идея о том, что русская цивилизация не является собственно европейской или азиатской, а образует вполне самостоятельную геополитическую концепцию Евразии. Это

была качественная попытка создать вполне актуальное мировоззрение в условиях слома самодержавного государства и строительство новой государственности,

на основе эклектического смешения европейской аналитической рациональности с азиатским «всеединством». Основатели концепции евразийства рассматривали географическое положение России – Евразии как основу экономической, политической, культурной жизни проживающих на этом пространстве народов, что получило название «месторазвитие». Основной идеей представлялось положение о необходимости синтетического подхода к изучению русской истории, с приданием особой системообразующей важности географического фактора, определяющего создание слитного и независимого «материкового хозяйства». С этим связывалось видение особой роли России-Евразии в современном мире в самостоятельном развитии и в создании хозяйственно взаимодополняющих друг друга отдельных, пространственно соприкасающихся областей континентального мира.

Обозначенная проблематика концептуализирует исходную гипотезу исследования: проблему соотношения, взаимовлияния локальности и глобальности на формирование геокультурного пространства, что может способствовать сохранению многовариантности развития социокультуры. Целью нашего исследования является анализ трансформации геокультурного развития локальных сообществ, содержание взаимосвязей, взаимоотношений общецивилизационных универсалий и локальной самобытности.

Локальное сообщество «можно представить как открытую, равновесную, целостную социально-экономическую и социокультурную систему общающихся между собой членов сообщества, коллектив людей, объединенных общей территорией проживания, связанных экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями. Сообщество выступает как субъект управления, определяющий и защищающий общие интересы» [Шмаков, 2017, с. 142]. Это концептуальное определение позволяет рассматривать локальные сообщества как объект исследования в условиях трансформации геокультурного пространства. В качестве предметной области анализа локальных сообществ рассматривается система трансформации геокультурного пространства, тесно связанная с процессами изменения социокультурной среды под влиянием глобализации.

В методологическом плане использование цивилизационного подхода позволяет выявить специфику развития локальных сообществ, исследовать проблемы трансформации географического и социокультурного пространства в условиях глобализации. Применение методологии системного анализа помогает рассматривать динамику развития геокультурного пространства локальных сообществ на основе изучения применяемых практик, складывающихся под влиянием экзогенных и эндогенных факторов; внутренних и внешних условий существования сообщества, включая воспроизводство традиционности и этничности. Использование геокультурной парадигмы объяснения и понимания мира способствует решению проблемы соотношения локальности и глобальности, консолидации мирового сообщества для преодоления социокультурных противоречий и расколов в геокультурном пространстве. В теории и практике модер-

низационных процессов геокультурный фактор выступает неким базисом, во многом формирующим основу преобразований, в том числе и в процессе изменений места и роли локальных сообществ в различных общественных сферах, включая производственно-экономические и институциональные.

Понятие «геокультура» получило распространение в мировых научных кругах во второй половине XX века, когда возникла необходимость в более тщательном изучении проблем, возникающих в процессе жизнедеятельности человечества под влиянием глобализации.

В литературе положение о влиянии географического фактора на развитие экономики и культуры по сформировавшейся традиции отдают И. Валлерстайну [Валлерстайн, 2001; Wallerstein, 1991; Wallerstein, 1995]. Важно отметить, что П. Н. Савицкий выдвинул эту идею существенно раньше. Определяя русскую культуру как евразийскую, имеющую русское социокультурное своеобразие, связывал особенности исторического социокультурного развития Евразии с географическими пространственными условиями [Савицкий, 2002, с. 297–304]. Зафиксируем, что подходы к анализу проблемы геокультурного пространства у П. Н. Савицкого и И. Валлерстайна имеют определенное различие. У П. Н. Савицкого речь идет о трансформации геокультурного пространства Евразии с сохранением социокультурной идентичности народов, ее населяющих. Красной нитью концепции И. Валлерстайна проходит проблема формирования мир-экономики, идея европоцентризма и либерализма. По сути же эти идеи разнонаправлены: 1) сохранить российское влияние на окружающие локальности; 2) распространить мир-экономику либерализма со всеми вытекающими последствиями на всю мировую систему.

По поводу концептуализации и объяснения понятия геокультуры в литературе можно выделить несколько авторских позиций. 1. Формулируется и объясняется собственно понятие геокультуры [Савицкий, 2002, с. 297–304]. 2. Рассматриваются проблемы связи российской геополитики с геокультурой [Цымбурский, 2016]. 3. Используются принципы проектирования развития геокультурного пространства [Замятин, 2014, с. 170–183; Неклесса, 2010, с. 153–156; Межуев, 2018, с. 35–43]. 4. Достаточно активно изучается проблема формирования современного социо- и геокультурного пространства, вопросы социокультурной интеграции [Попов, 2017, с. 99–115; Грязнова, Афанасьев, 2019, с. 27–41]. 5. Анализируются проблемы развития геокультурного пространства в условиях глобализации [Киссинджер, 2018; Дружинин, 2021].

Отметим, что геокультура – это достаточно новое научное понятие, подчеркивающее когерентность и детерминированность географической и социокультурной сфер жизнедеятельности человеческого сообщества. Геокультурное пространство тесным образом связано с локальностью развития социокультуры, в отличие от определения глобальности как концепции человеческого общества, объединяющего всё человечество, всех жителей Земли, включая локальные сообщества. Проблематика геокультуры представляется весьма интересной и сложной, глубокомысленной. А) Рассматривается не просто проблема социокультуры, анализируется весь спектр развития социокультурных образов сообществ. Б) Исследуются все сферы жизнедеятельности локальных сообществ,

включая производственно-экономические, институциональные процессы, акцентируя роль эндогенных и экзогенных детерминант, природно-климатических факторов. В) Проблема трансформации геокультуры – это проблема сохранения ценностей, традиций, норм и принципов, в рамках которых устроено и развивается социокультурное пространство, что убеждает, стимулирует живущий на этом пространстве народ и окружающие его народы признавать, уважать сложившуюся систему геополитических сил. История фиксирует два основных способа завоевания социокультурного пространства: через овладение и/или навязывание символов культуры и идеологии. Анализ понятия геокультуры в контексте трансформации геокультурного пространства локальных сообществ ставит ряд проблем, связанных с закономерностями развития и трансформации геокультурного пространства, сохранения геокультурной среды, социокультурной идентичности народов, населяющих геокультурное пространство.

Глобализация формирует новое положение геополитики, выводя на первый план социокультурный аспект, оказывая влияние на развитие локальных сообществ, систему общественных отношений. Глобализация, в первую очередь, оказывает давление на экономику. Собственно, экономическая деятельность не охватывает всю сферу жизнедеятельности человека. Социокультурные отношения находятся на втором плане. Социокультура из производственно-экономической деятельности выпадает. Традиционным основанием формирования геокультурного пространства является единство географического, социокультурного, этнического, хозяйственного и исторического начал в развитии локальных сообществ. В процессе жизнедеятельности сообщества формируют и развивают свой социокультурный потенциал, реализуя возможности, заложенные в особенностях географического, пространственного положения.

Идея евразийцев о сочетании народности и территории, развитие взаимодействия и взаимовлияния локальных социокультур позволяют говорить о сопричастности, вплетенности их в весьма казусный цикл социокультурной, политической, экономической, институциональной деятельности, учитывать существование «сил центростремительных и культуурообразующих». В этом случае традиция выступает историческим, духовным фундаментом локального сообщества. В этом смысле геокультура и геокультурное пространство являются в достаточной мере автономными понятиями. Геокультурное пространство можно представить как систему устойчивых социокультурных картин и явлений на конкретной территории, складывающихся в процессе симбиоза, взаимодействия, противостояния многообразных, неоднородных социокультурных традиций, обычаев, норм, ценностей, религий, ментальностей, определяющих восприятие и познание функционирования мира.

Пределы трансформации геокультурного пространства определяются особенностями процессов, складывающихся под влиянием происходящих общественных сдвигов и изменений, вызванных объективной логикой исторического процесса.

1. Интерпретация проблемы трансформации геокультурного пространства Евразии позволяет фиксировать границы выбранного объекта исследования, закономерности развития геокультурного пространства, рассматривая его в содержательном плане, «замерить», определить содержание основных методологиче-

ских посылок, формулируемых при анализе предмета исследования представителями различных направлений.

Под воздействием факторов глобализации формируется картина мира, определяющая сосуществование различных, зачастую противоречивых, дифференцированных по генезису, конституции, комбинационности знаков и стереотипы социокультуры.

2. В теории и практике модернизационных процессов геокультурный фактор выступает неким базисом, во многом формирующим основу преобразований, в том числе и в процессе изменений места и роли локальных сообществ в разнообразных общественных сферах, включая и производственно-экономические, и институциональные. Экономическая и политическая экспансия, социокультурный «экспорт» духовных и материальных ценностей и образцов в лучшем случае предопределяет формирование гибридных, диффузных социокультурных стандартов и ценностей, при этом традиционные ценности, нормы, идеалы активно разрушаются и вытесняются.

3. Использование геокультурной парадигмы объяснения и понимания современной системы социокультурного развития мира может способствовать решению проблемы локальности и глобальности, достижению баланса доверия и сотрудничества в международных отношениях на основе уважительного диалога. Анализ особенностей трансформации геокультурного пространства приобретает особую актуальность на фоне экономической и социальной нестабильности. Необходима разработка системных оснований для идентификации «болевых точек» геокультурного развития в условиях глобализации и давления европейских социокультурных концепций, формирование геокультурной парадигмы, способствующей сохранению социокультурной идентичности.

Разрешение имеющихся противоречий между потребностью в унификации, универсализации развития культуры и социальности и необходимостью сохранения существующего в мире социокультурного многообразия, может благоприятствовать сохранению многовариантности социокультурной эволюции, консолидации мирового сообщества для преодоления противоречий и расколов.

1. Основой социокультурного развития является социальный компонент с его сложными структурными отношениями: статус, набор ролевых и социальных функций и т. д. В процессе социокультурной трансформации меняются ценностно-нормативные установки, убеждения и ориентации. Разрушаются семейные связи, меняется язык общения, стиль и смысл жизни. Возникают процессы индивидуализации человеческих взаимоотношений. В локальных сообществах прослеживаются процессы архаизации в производственно-экономической и социокультурной сфере, развиваются деструктивные тенденции, приводящие к разрушению целостности геокультурного пространства, снижению стабилизирующего потенциала традиционного уклада сообществ с последующей пауперизацией и маргинализацией значительной части населения.

2. Новые модели поведения, ориентированные на западные каноны, способствуют процессам деформации устоявшихся морально-нравственных ценностей. Люди оказываются на периферии традиционного социокультурного пространства. Возникает проблема разлома идентичности. Разрушение традиционного образа жизни влечет за собой массовую дезориентацию, утрату идентификаций

на индивидуальном и на локальном уровне. Локальные сообщества пытаются адаптироваться к кризису идентичности, обретению того облика, который является наиболее эффективным в данной ситуации. Процесс смены ценностных стереотипов формирует способность к социальной мимикрии, формируются маргинальные качества, состояние социальной аномии.

3. Процессы глобализации приводят к разрушению социокультурной идентичности народов, населяющих определенные территории геокультурного пространства. В этом случае геокультуру можно определить как методологию процесса объединения, способ мышления и мировосприятия в ходе поиска общей платформы если не для конфедерации, то для интеграции, формирования моделей сотрудничества и взаимодействия.

4. В процессе развития локальные сообщества подчиняются общим закономерностям трансформации в условиях глобальной и региональной реструктуризации. Формируются две тенденции, фиксируется два разнонаправленных вектора движения в развитии социокультурной ситуации. Модели социокультурного поведения объединяют сообщества в специфическую социально-территориальную локацию. С одной стороны, идет процесс формирования моделей социокультурного поведения в зависимости от доступных сообществу ресурсов и технологий, выражающийся в попытке сохранить традиционный образ жизни. С другой стороны, в своем развитии локальные сообщества подчиняются общим закономерностям трансформации в условиях глобальной и региональной реструктуризации. Эти модели социокультурного поведения объединяют сообщества в специфическую социально-территориальную локацию.

### Список литературы

- Валлерстайн И.** Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Унив. книга, 2001. 416 с.
- Грязнова Е. В., Афанасьев С. В.** К вопросу об определении понятия «социокультурное пространство» // Совр. исслед. соц. проблем. 2019. Т. 11, № 2–1. С. 27–41. DOI 10.12731/2077-1770-2019-2-27-41
- Дружинин А. Г.** Идеи классического евразийства и современность: общественно-географический анализ. Ростов н/Д; Таганрог: Юж. фед. ун-т, 2021. 270 с.
- Замятин Д. Н.** Геокультурное пространство России: ключевые положения, интерпретации и перспективное геокультурное проектирование // Развитие и экономика. 2014. № 10. С. 170–183.
- Киссинджер Г. А.** Мировой порядок: Пер. с англ. М.: АСТ, 2018. 511 с.
- Межуев Б. В.** Есть ли у России свой «цивилизационный код» и в чем он может заключаться? // Вопр. филос. 2018. № 7. С. 35–43.
- Некlessа А. И.** Приватизация будущего. Движение к новой семантике, концепции и практике мира // Полит. исслед. 2020. № 2. С. 153–166. DOI 10.17976/jpps/2020.02.11
- Попов М. Е.** Политика социокультурной интеграции: основные теоретические подходы // Полит. исслед. 2017. № 1. С. 99–115. DOI 10.17976/jpps/2017.01.09

- Савицкий П. Н.** Географические и геополитические основы евразийства // Основы евразийства. М.: Арктогея-центр, 2002. С. 297–304.
- Цымбурский В. Л.** Морфология российской геополитики и динамика международных систем XVIII–XX веков. М.: Книж. мир, 2016. 496 с.
- Шмаков В. С.** Сельские локальные сообщества: к методологии исследования // Сиб. филос. журн. 2017. Т. 15, № 4. С. 135–145.
- Wallerstein, I.** Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge, Cambridge Uni. Press, 1991, 242 p.
- Wallerstein, I.** After Liberalism. New York, New Press, 1995, 251 p.

### References

- Druzhinin, A. G.** Idei klassicheskogo evraziistva i sovremennost obschestvenno-geograficheskii analiz [The ideas of classical Eurasianism and modernity: socio-geographical analysis]. Rostov on Don; Taganrog, Yuzhnii federalnii universitet, 2021, 270 p. (in Russ.)
- Gryaznova, E. V., Afanasev, S. V.** K voprosu ob opredelenii ponjatija “socio-kul'turnoe prostranstvo” [On the question of the definition of the concept of “socio-cultural space”]. *Sovremennye issledovaniya social'nyh problem*, 2019, vol. 11, no. 2, pp. 27–41. (in Russ.)
- Kissindjer, G. A.** Mirovoi poryadok [World Order]. Moscow, AST, 2018, 511 p. (in Russ.)
- Mezhuev, B. V.** Est' li u Rossii svoj “civilizacionnyj kod”, i v chem on mozhet zaklyuchat'sya? [Does Russia have its own “civilizational code”, and what can it consist of?]. *Voprosy filosofii [Questions of philosophy]*, 2018, no. 7, pp. 35–43. (in Russ.)
- Neklessa, A. I.** Privatizaciya budushchego. Dvizhenie k novoj semantike, koncepcii i praktike mira [Privatization of the future. Movement towards new semantics, concepts and practices of the world]. *Polis. Politicheskie issledovaniya [Policy. Political studies]*, 2020, no. 2, pp. 153–166. (in Russ.) DOI 10.17976/jpps/2020.02.11
- Popov, M. E.** The policy of socio-cultural integration: basic theoretical approaches. *Policy. Political Studies*, 2017, no. 1, pp. 99–115. (in Russ.) DOI 10.17976/jpps/2017.01.09
- Savitsky, P. N.** Geograficheskie i geopoliticheskie osnovy evraziystva [Geographical and geopolitical foundations of Eurasianism]. In: *Osnovy evraziystva*. Moscow, Arktogeja tsentr, 2002, pp. 297–304. (in Russ.)
- Shmakov, V. S.** Sel'skie lokal'nye soobshchestva: k metodologii issledovaniya [Rural Local Communities: Toward a Research Methodology]. *Siberian Journal of Philosophy*, 2017, vol. 15, no. 4, pp. 135–145. (in Russ.)
- Tsymbursky, V. L.** Morfologiya rossijskoj geopolitiki i dinamika mezhdunarodnyh sistem XVIII–XX vekov [Morphology of Russian geopolitics and dynamics of international systems of the 18<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> centuries]. Moscow, Knizhnyj mir, 2016, 496 p. (in Russ.)
- Wallerstein, I.** After Liberalism. New York, New Press, 1995, 251 p.



- Wallerstein, I.** Analiz mirovih sistem i situaciya v sovremennom mire [Analysis of world systems and the situation in the modern world]. St. Petersburg, Publishing house “University book”, 2001, 416 p. (in Russ.)
- Wallerstein, I.** Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge, Cambridge Uni. Press, 1991, 242 p.
- Zamyatin, D. N.** Geokulturnoe prostranstvo Rossii klyucheveie polojeniya interpretacii i perspektivnoe geokulturnoe proektirovanie [Geocultural space of Russia: key provisions, interpretations and perspective geocultural design] *Razvitie i ekonomika* [Development and economy], 2014, no. 10, pp. 170–183. (in Russ.)

### Информация об авторе

**Владимир Сергеевич Шмаков**, доктор философских наук  
ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН (Новосибирск, Россия)

### Information about the Author

**Vladimir S. Shmakov**, Doctor of Science (Philosophy)  
leading researcher Institute of Philosophy and Law, SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)

*Статья поступила в редколлегию 21.12.2021;  
одобрена после рецензирования 25.01.2022; принята к публикации 25.01.2022  
The article was submitted 21.12.2021;  
approved after reviewing 25.01.2022; accepted for publication 25.01.2022*