

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ КОМПАНИЙ АПК НА ОСНОВЕ ESG-ФАКТОРОВ

Л.И. ХОРУЖИЙ, Н.А. ТРЯСЦИН, М.К. ДЖИКИЯ, Н.Ю. ТРЯСЦИНА

(Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева)

В современных условиях курс на устойчивое развитие агропромышленного комплекса (АПК) рассматривается руководством страны как в контексте решения глобальных социально-экономических задач (в том числе улучшения демографической ситуации), так и в соответствии с логикой защиты государственного суверенитета. Принятию новых федеральных инициатив по поддержке отрасли в ближайшей перспективе способствуют концентрация вектора на импортозамещение в сфере АПК и наращивание агроэкспорта. Однако обеспечение реализации стратегически важных задач, поставленных перед организациями АПК, невозможно без привлечения требуемого объема инвестиций. В условиях санкционного давления возможным является снижение активности инвесторов. Поэтому агрокомпаниям необходима разработка методического подхода к оценке привлекательности инвестиций, применение которого позволит получить объективное представление о текущем уровне и принять адекватные управленческие решения. Дальнейшие исследования в направлении совершенствования методики в оценке привлекательности инвестиций организаций АПК являются актуальными и направлены на активизацию инвестиционной деятельности отрасли. Научная новизна исследований заключается в разработке методических подходов к формированию системы нефинансовых индикаторов в разрезе двух элементов: рыночного окружения и ESG-факторов для оценки инвестиционной привлекательности агрокомпаний. В процессе исследований получены следующие результаты: систематизированы подходы к оценке привлекательности; предложены блоки методики в оценке привлекательности инвестиций организаций АПК на основе ESG-факторов; сформирована система показателей в оценке выполнения задач устойчивого развития организаций АПК и рыночного окружения; предлагаемая методика апробирована в ПАО «Группа Черкизово».

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, ESG-факторы, оценка, индикаторы, агропромышленный комплекс, компания.

Введение

Изучению различных аспектов инвестиционной привлекательности (ИП) посвящено большое количество работ как отечественных, так и зарубежных авторов. Так, теория и методология ИП получили развитие в работах таких зарубежных авторов, как Д. Аргенти, Д. Дюран, Р.К. Мертон и др. Методологические вопросы эффективности и финансового обеспечения инвестиций отражены в работах И.А. Бланка, В.В. Бочарова, Н.А. Казаковой, А.И. Ковалева, В.В. Коссова, И.В. Липсица, Р.С. Сайфулина, А.Д. Шеремета и др. [8, 13, 15].

Факторы устойчивого развития в инвестиционной деятельности организаций исследуют Е.А. Говорина, О.В. Ефимова, А.А. Лишук, Л.В. Донцова, Е.В. Морозова, И.А. Мальсагов, М. Крамер, Е.Ф. Шамаева и др.

Методические подходы к оценке привлекательности инвестиций организаций различных сфер экономики разрабатывают О.Н. Афанасьев, В.М. Власова, Д.А. Ендовицкий, И.В. Журавкова, М.Г. Егорова, Э.И. Крылов, В.Н. Лившиц, В.Е. Соболева и др. [6, 7]. Однако в работах указанных авторов не рассматриваются методические и практические вопросы оценки ESG-факторов на ИП организаций сферы АПК.

Цель исследований: разработка методических подходов и практических рекомендаций по оценке ИП организаций АПК на основе ESG-факторов.

Для достижения цели исследований выполнялись следующие задачи:

- обобщение методических подходов к оценке ИП хозяйствующих субъектов в АПК;
- предложение системы показателей оценки ИП на основе рыночных характеристик организации;
- предложение системы ESG-показателей для оценки привлекательности инвестиций организаций АПК;
- разработка системы показателей и шкалы оценки нефинансовой составляющей ИП организации АПК;
- осуществление апробации предложенной методики в ПАО «Группа Черкизово».

Материал и методы исследований

В процессе исследований использованы такие методы, как анализ, синтез, обобщение, абстрактно-логический, монографический, метод экспертных оценок, балльный, горизонтальный и вертикальный анализ, ранговое рейтингование, корреляционный анализ, матрично-диагностический анализ, системный подход, детерминированный факторный анализ.

Информационно-эмпирическую базу исследований составили законодательные нормы и стандарты хозяйствующих субъектов в области нефинансовой отчетности, программные документы по развитию АПК РФ, официальные данные федеральной службы государственной статистики, финансовая и нефинансовая отчетность ПАО «Группа Черкизово» за 2021–2023 гг.

Результаты и их обсуждение

Инвестиции играют огромную роль в экономике, являясь механизмом ее развития. Инвестиции в АПК – это вложение в продовольственную безопасность страны и всех ее граждан. АПК не только обеспечивает потребности населения в продуктах питания [1], но и оказывает влияние на количество рабочих мест в стране и эффективность национального производства.

Спрос населения в мире на качественные, экологически чистые продукты питания с каждым годом возрастает, что способствует привлекательности отрасли. В настоящий момент каждая пятая партия пшеницы в мире – из России. Однако для устойчивого развития АПК необходимо снижение зависимости от импортной техники, генетики, технологии, запчастей, кормов, семенного и посадочного материала, программного обеспечения и других составляющих. Высокая эффективность сельскохозяйственного производства и переработки продукции может быть получена за счет инвестиций.

В стране уже достигнуты высокие показатели самообеспеченности по многим продуктам. В 2022 г. установленные индикаторы Доктрины продовольственной безопасности [1] практически были достигнуты и даже перевыполнены по таким статьям, как зерно, мясо, рыба [16].

В конце XX и начале XXI вв. в нашу страну ввозилось 70% мяса птицы, а в настоящее время предложение отечественных производителей превышает спрос. Масличная и сахарная отрасли также не могли полностью обеспечить внутренние потребности, но теперь проблема заключается уже не в насыщении рынка, а в перепроизводстве сырья, необходимости модернизации и техническом перевооружении перерабатывающих заводов.

Будущее АПК зависит от того, насколько быстро произойдет импортозамещение высокопроизводительных технологий, сельскохозяйственных машин и оборудования.

Большие проблемы с импортозамещением наблюдаются до сих пор в животноводстве, которое на 90% является зависимым от поставок машин и оборудования

из-за рубежа. Технологические риски, вызванные отставанием по уровню технологического развития производственной базы, отмечены в качестве главной угрозы снижения производственного потенциала АПК в «Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов до 2030 года» [2].

Для разработки и освоения новых технологий требуются длительный период времени и огромные ресурсы. С другой стороны, отечественный АПК является одним из наиболее поддерживаемых государством и приоритетных отраслей экономики. Об этом свидетельствует тот факт, что финансирование из госбюджета на 2024 г. составит 558,6 млрд руб. Это на 28% больше, чем было заложено в федеральный бюджет редакции 2022 г. Поэтому динамика инвестиций в РФ и АПК показывает устойчивый рост (табл. 1).

Динамика инвестиций в основной капитал как в целом по стране, так и по отраслям АПК, является положительной. В сельском хозяйстве объем инвестиций возрос в 2 раза в 2022 г. по сравнению с 2015 г., по сравнению с прошлым годом увеличился на 18%, что обусловлено благоприятной ценовой конъюнктурой на мировых агрорынках, экспортным спросом и государственной поддержкой. Рентабельность во многих секторах АПК остается высокой, что привлекает инвесторов. К числу наиболее рентабельных отраслей относится выращивание масличных культур (34%), сахарной свеклы (44%), семечковых и косточковых культур (43%), риса (61%), овощей закрытого грунта (66%).

Для дальнейшего роста объема и эффективности инвестиций необходимо обеспечение высокой инвестиционной привлекательности агробизнеса. Следовательно, необходима объективная методика оценки ИП организаций АПК, учитывающая ключевые факторы развития и особенности отрасли. Приоритеты импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности не теряют своей актуальности. В рассматриваемом периоде (2015–2022 гг.) инвестиции в разные сектора АПК показывали в целом устойчивый рост. Это было связано с благоприятной ценовой конъюнктурой на мировых агрорынках, высоким экспортным спросом, а также с государственной поддержкой комплекса.

Таблица 1

**Динамика инвестиций в основной капитал в РФ и в отрасли АПК
(составлено авторами по [15])**

| Показатели | Годы | | | | | | | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Всего в РФ, в том числе | 13897 | 14749 | 16027 | 17782 | 19329 | 20394 | 23239 | 28414 |
| сельское, лесное хозяйство, охота и рыболовство, в том числе | 518,8 | 623,4 | 705,5 | 781,5 | 844,2 | 865,1 | 962,0 | 1114,7 |
| растениеводство и животноводство, охота | 483,6 | 582,6 | 651,4 | 707,3 | 750,4 | 747,5 | 826,5 | 973,0 |
| лесоводство и лесозаготовки | 20,8 | 20,7 | 25,4 | 37,4 | 48,8 | 46,5 | 56,9 | 53,8 |
| рыболовство и рыбоводство | 14,4 | 20,1 | 28,7 | 36,8 | 45,0 | 71,1 | 78,6 | 87,9 |
| производство пищевых продуктов | 199,8 | 193 | 237,1 | 260 | 279,8 | 324,7 | 373,9 | 380,6 |
| производство напитков | 34,3 | 34,9 | 36,5 | 44,9 | 39,4 | 41,9 | 53,9 | 45,7 |

В числе инвестиционных трендов в АПК можно выделить:

- инвестиции в импортозамещение средств производства;
- вложение средств в отрасли и проекты с экспортным потенциалом (в 2023 г. инвестиции в экспортоориентированные проекты превысили 1 трлн руб.);
- инвестирование в подотрасли АПК, где не превышены индикаторы Доктрины безопасности (молочная, плодово-ягодная, овощная отрасли);
- инвестиции в развитие производства органических продуктов (продовольствие, лекарственные травы);
- инвестиции в цифровизацию – один из главных направлений отрасли (продажи технологий в АПК составляют до 400 млрд руб. в год, а уровень цифровизации – 21–24%).

Курс на рост инвестиционной активности в приоритетном секторе экономике – АПК – обуславливает необходимость повышения качества информированности инвесторов о деятельности хозяйствующих субъектах в сфере АПК. Ключевые и гипотетические владельцы капиталов нуждаются в хорошей информированности для вложений своих ресурсов в агрофирмы.

Объем привлекаемых инвестиций тесно коррелируется с ИП субъекта хозяйствования. Отсюда актуальным становится вопрос анализа и оценки привлекательности для инвесторов организаций АПК.

Объемы инвестиций в основной капитал предприятия АПК зависят от многих факторов [7]. Важнейшим вектором развития современной мировой экономики является концепция ESG, в рамках которой многие страны создают специальные программы и реализуют адаптационные механизмы. Следовательно, хозяйствующие субъекты в АПК должны учитывать факторы ESG в процессе стратегического планирования, в том числе при разработке инвестиционной стратегии. Это важно как для внутрифирменного развития, так и для экспортоориентированных компаний, так как государством поставлена задача по увеличению экспорта продукции АПК [3].

Доля выбросов парниковых газов в сельском хозяйстве нашей страны от общих выбросов по территории России является незначительной (6%). Но в долгосрочной перспективе необходимо обеспечить соответствие ESG-требованиям, чтобы избежать рисков введения барьеров для продукции, не соответствующей им [12].

ESG-подход как направление современности становится неотъемлемой частью успешного агробизнеса [4]. Первый ESG-рейтинг сектора АПК среди регионов сформирован Россельхозбанком [17].

Итоги «Рейтинга соответствия российских компаний АПК критериям ESG» приведены в таблице 2 [17].

Как следует из данных таблицы 2, в лидеры компаний АПК, придерживающихся принципов ESG, входят ГК Русагро, АПИХ Мираторг и Каргилл.

ИП-предприятие является совокупностью характеристик его потенциала и рыночного окружения, определяющей целесообразность инвестирования средств в развитие этого хозяйствующего субъекта [6].

В настоящее время повышается теоретический и практический интерес к выявлению и анализу факторов, которые формируют инвестиционную привлекательность компании [13]. Большинство компаний испытывают недостаток финансовых ресурсов, которые можно направить на развитие деятельности.

Анализ источников литературы показал, что на текущий момент нет единой методики анализа инвестиционной привлекательности [7, 8]. Классификация методических подходов к оценке инвестиционной привлекательности организаций составлена на основе изучения научных трудов отечественных и зарубежных авторов (рис. 1).

Рейтинг соответствия российских крупных организаций АПК критериям ESG (составлено авторами по [17])

| Компания АПК | База | Оценка стабильности | Экспорт | Патенты | Отзывы | СМИ | Итого |
|--------------|------|---------------------|---------|---------|--------|------|-------|
| ГК Русагро | 100 | -2,4 | 0,7 | 0 | 3 | 7,5 | 108,8 |
| АПХ Мираторг | 93,8 | 6,9 | 0,0001 | 0,29 | -4 | 9,99 | 107,2 |
| Каргилл | 83,9 | -0,8 | 10 | 0 | 3 | 7,5 | 103,6 |

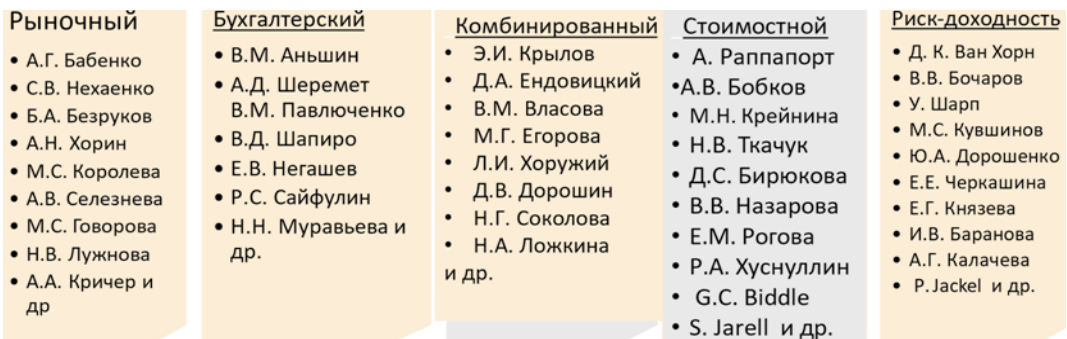


Рис. 1. Классификация методических подходов к оценке ИП-организаций (составлено авторами по [5–8, 13])

Рыночный подход основан на оценке и анализе внешней информации о компании (на базе итогов торгов на рынке ценных бумаг). Бухгалтерский подход основан на анализе внутренней информации по данным финансовой отчетности и включает в себя в основном показатели ФСП. Комбинированный подход учитывает внешние и внутренние факторы, влияющие на уровень ИП-предприятия. Стоимостной подход основан на оценке добавленной стоимости предприятия и тенденции ее максимизации. Методика оценки ИП на основании риска и доходности строится по определению принадлежности предприятия категории инвестиционного риска на основе расчета модели САМР, коэффициентов вариации, Трейнора и др. Данные подходы делают акцент в основном на финансовой составляющей ИП, не учитывая современные направления, в том числе курс на устойчивое развитие [11]. Мы согласны с мнением авторов в том, что помимо источников информации о финансовой деятельности, следует также ориентироваться на данные нефинансовые для выявления полной картины с целью принятия решений об инвестировании [9, 10].

Один из приоритетных критериев анализа ИП-компаний – это рейтинг ESG (рис. 2).

Рассмотрим, как нефинансовые факторы влияют на финансово-хозяйственную деятельность. С помощью экологических факторов можно измерить воздействие функционирования агропредприятия на окружающую среду при помощи контроля и мониторинга за уровнем использования энергии, переработки отходов материалов и других критериев, которые влияют на возможное наступление угроз и рисков экологической безопасности хозяйствующего субъекта.

Социальные факторы способствуют оценке влияния финансово-хозяйственной деятельности организации АПК на стейкхолдеров.

Управленческие факторы напрямую связаны с организационной структурой управления агропредприятия, системой внутреннего контроля и подчиненности, роли собрания акционеров, степени независимости совета директоров и топ-менеджмента и т.п. [14]. ESG-критерий следует использовать стейкхолдерам для анализа и оценки обоснования финансирования инвестпроектов.

По итогам проведенного анализа существующих методик можно отметить, что ввиду отсутствия единой системы оценки инвестиционной привлекательности не все значимые факторы включаются в систему оценки, и это может привести к недостоверной информационной базе принятия инвестиционных решений. Стоит из имеющейся методической информации и особенностей компании адаптировать и усовершенствовать методику оценки ИП-компаний.

Методики оценки на микроуровне привлекательности инвестиций [9, 10, 13–15] не являются одинаковыми и используют специфичные критерии, но общим является контекст оценки финансовой и нефинансовой составляющей ИП. Поэтому предлагаемая методика оценки включает в себя два блока: 1. Оценка нефинансовых характеристик ИП; 2. Оценка финансовой составляющей ИП.

Поскольку оценка финансового состояния достаточно широко освещена в источниках [6, 13], рассмотрим только контекст нефинансовой составляющей ИП. В ней предлагаем выделить 2 этапа: 1) оценка рыночных факторов; 2) оценка ESG-факторов. В рамках выделенных блоков проводится анализ и оценивается ИП на основе качественных факторов, влияющих на агроорганизацию.

Применим данную методику для комплексной оценки ИП-организации АПК – ПАО «Группа Черкизово». Первый этап заключается в проведении анализа качественных характеристик организации и ее положения на рынке (рис. 3).

В рамках первого блока оценим ИП на основе рыночных качественных характеристик организации (табл. 3). Состав и вес факторов были определены с помощью экспертного способа. В качестве экспертов выступали ведущие специалисты ПАО «Группа Черкизово», ученые РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, маркетологи и аудиторы. В таблице 3 (графа 3) представлена средняя оценка по 8 экспертам.



Рис. 2. Критерий ESG (составлено авторами)

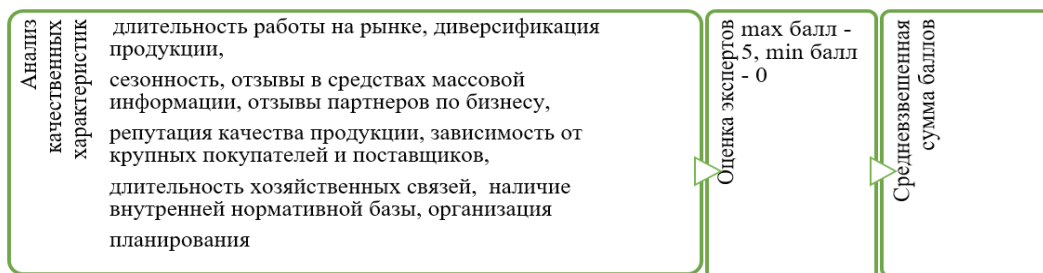


Рис. 3. Первый этап оценки ИП по рыночным факторам (составлено авторами)

**Оценка ПАО «Группа Черкизово» на основе рыночных характеристик
(расчеты авторов)**

| Наименование фактора | Критерии оценки | Оценоч. балл | Вес фактора | Сумма баллов |
|---|---|--------------|-------------|--------------|
| Длительность работы на рынке | Более 5 лет | 5 | 0,05 | 0,25 |
| Диверсификация продукции | Широкий ассортимент, различное направление сбыта, на внутреннем рынке, доля экспорта (10–15%), уникальность продукции | 5 | 0,1 | 0,5 |
| Степень вертикальной интеграции | Активно выстраивает вертикально интегрированную бизнес-модель замкнутого цикла | 5 | 0,1 | 0,5 |
| Условия государственного регулирования деятельности | Участие в гос. программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков с.-х. продукции, сырья и продовольствия, в программе льготного кредитования системообразующих предприятий АПК, в специальных инвестиционных контрактах и пр. | 5 | 0,05 | 0,25 |
| Отзывы бизнес-партнеров | В основном положительные | 4 | 0,05 | 0,2 |
| Рейтинг кредитоспособности «Эксперт РА» | ruAA+ (высокий) | 4 | 0,1 | 0,4 |
| Репутация качества продукции | Положительная (наличие сертификатов качества, ГОСТов, медалей) | 5 | 0,1 | 0,5 |
| Зависимость от крупных покупателей и поставщиков | Высокая диверсификация выручки, отсутствует | 5 | 0,1 | 0,5 |
| Устойчивость хозяйственных связей с покупателями | Большая часть связей поддерживается с постоянными покупателями (более 5 лет) | 4 | 0,05 | 0,2 |
| Устойчивость связей с поставщиками | Большая часть связей поддерживается с постоянными поставщиками (более 5 лет) | 4 | 0,05 | 0,2 |
| Портфель узнаваемых брендов | Уникальность и узнаваемость брендов продукции | 5 | 0,05 | 0,25 |
| Условия использования земельных ресурсов | Целевое использование земельного фонда, право пользование землей, соотношение кадастровой и рыночной стоимости земельных участков | 5 | 0,1 | 0,5 |
| Нормативная база компании, организация планирования | Наличие внутренней нормативной базы, документов, приказов с высокой степенью детализации для принятия решений; наличие оперативного, стратегического бизнес-планов | 4 | 0,1 | 0,4 |
| Итого: сумма баллов | | | | 4,4 |
| Максимальная сумма баллов | | | | 5 |

Средневзвешенная сумма баллов составила 4,4, отклонение от максимальной величины (5 баллов) – только 12%, поэтому на данном этапе оценку ПАО «Группа Черкизово» можно считать высокой.

Поскольку сегодня соблюдение принципов ESG является новым стандартом бизнеса, оценим ответственность в решении экологических и социальных вопросов ПАО «Группа Черкизово» (табл. 4). Пока ESG-инвестирование носит рекомендательный характер, но все большее число крупных инвесторов обращает внимание на данный аспект при формировании инвестиционных портфелей.

Предлагаемый вариант оценочной шкалы инвестиционной привлекательности на основе ESG-факторов представлен в таблице 5.

Поскольку сумма баллов ПАО «Черкизово» составила 32, то в соответствии со шкалой (табл. 5) уровень инвестиционной привлекательности оценивается на 4 («Хорошо»).

Таблица 4

**Оценка ESG-факторов ПАО «Группа Черкизово»
(расчеты авторов по [17, 18])**

| Показатели | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | Балл |
|---|-----------|-----------|-----------|------|
| Экологические факторы (E) | | | | |
| 1. Объем инвестиций в охрану окружающей среды, млн руб. | 369,2 | 284,3 | 372,9 | 1 |
| 2. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т, всего | 3 837,4 | 4 684,0 | 5 357,4 | 0 |
| 3. Общее потребление закупленной электроэнергии, тыс. кВт·ч | 608 474 | 580 001 | 686 606 | 1 |
| 4. Потребление транспортом дизельного топлива, тыс. л | 32 320 | 41 001 | 42 473 | 0 |
| 5. Прямые выбросы парниковых газов, Т CO ₂ -экв., в том числе | 1 762 610 | 1 859 095 | 1 641 907 | – |
| Животноводство | 619 693 | 602 154 | 651 044 | 0,5 |
| Растениеводство | 330 203 | 411 197 | 387 394 | 0,5 |
| Поглощение парниковых газов в результате процессов севооборотов | –17 312 | –31 949 | –41 435 | 1 |
| 6. Образованные отходы компании, т | 369 786,5 | 234 622,8 | 159 433,0 | 2 |
| 7. Процент V и IV классов опасности | 97,8 | 97,1 | 98,3 | 1 |
| 8. Общий водозабор, тыс. куб. м | 18 176,61 | 17 528,41 | 18 767,44 | 1 |
| 9. Общий сброс воды, тыс. куб. м | 10 200,69 | 10 566,85 | 11 311,98 | 0 |
| 10. Общая сумма денежных штрафов за несоблюдение экологического законодательства, тыс. руб. | 1 535,91 | 3 542,0 | 1 529,0 | 1 |
| Итого | | | | 9 |

| Показатели | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | Балл |
|---|---------|---------|---------|-------------|
| Социальные факторы (S) | | | | |
| 1. Среднесписочная численность персонала, чел. | 31 075 | 30 947 | 34 619 | 1 |
| 2. Средняя заработная плата, тыс. руб. | 56,11 | 58,7 | 62,0 | 2 |
| 3. Соотношение базовой заработной платы женщин и мужчин | 0,93 | 0,93 | 1,0 | 2 |
| 4. Текучесть кадров, % | 21 | 36 | 35,6 | 0 |
| 5. Коэффициент частоты травм с временной потерей трудоспособности | 0,74 | 0,95 | 0,76 | 1 |
| 6. Общий коэффициент травматизма со смертельным исходом | 3,72 | 1,78 | 0 | 2 |
| 7. Объемы инвестиций в охрану труда и промышленную безопасность, млн руб. | 907,3 | 1107,1 | 1072,9 | 2 |
| Итого | | | | 10 |
| Факторы корпоративного управления (G) | | | | |
| 1. Налоговые и внебюджетные платежи Группы в регионах присутствия, млрд руб. | 11,6 | 11,8 | 12,7 | 2 |
| 2. Количество рассмотренных заявок от жителей по новым проектам, ед. | 207 | 288 | 418 | 2 |
| 3. Инвестиции в развитие регионов присутствия (благотворительность, социальная поддержка, спорт, инфраструктура), тыс. руб. | 30 057 | 52 587 | 69 575 | 2 |
| 4. Доля независимых членов Совета директоров, % | 58 | 59 | 57 | 1 |
| 5. Количество подтвержденных случаев коррупции | 0 | 0 | 0 | 2 |
| 6. Наличие внутренних документов в области системы управления рисками и внутреннего контроля (политика СУРиВК) | да | да | да | 2 |
| 7. Членство в ассоциациях | 5 | 6 | 8 | 2 |
| Итого | | | | 13 |
| Итого (E+S+G) | | | | 32 |
| % от максимально возможной суммы баллов | | | | 66,7 |

Результат оценки ИП по нефинансовой составляющей предлагаем проводить на основе интегрального показателя, учитывающего весовой коэффициент каждой составляющей ИП. Расчет интегрального показателя приведен в таблице 5. Как следует из данных таблицы, итоговая комплексная оценка ПАО «Группа Черкизово» составила 4 балла (табл. 5).

Таким образом, результат оценки ПАО «Группа Черкизово» на основе рыночных характеристик и ESG-факторов составил 4,2 балла, то есть 84% от максимально возможного, что свидетельствует о ее достаточно высоком уровне.

Таблица 5

Шкала оценки уровня ИП-организации на основе ESG-факторов (составлено авторами)

| Критерии оценки | Баллы оценки инвестиционной привлекательности | | | | |
|---|---|-------|-------|-------|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Процентное отношение суммы фактически набранных баллов к максимально возможной сумме, % | 0–19 | 20–39 | 40–59 | 60–79 | 80–100 |

Таблица 5

Оценки ПАО «Группа Черкизово» на основе ESG-факторов и рыночных характеристик (расчеты авторов)

| Подблоки оценки | Значение, балл | Весовой коэффициент | Значение с учетом веса |
|-------------------------|----------------|---------------------|------------------------|
| Рыночные характеристики | 4,4 | 0,5 | 2,2 |
| ESG-факторы | 4,0 | 0,5 | 2 |
| Итого | - | 1 | 4,2 |

Выводы

Оценка ИП позволяет выявить возможности агрокомпании в привлечении поставщиков капитала в противостоянии внешним вызовам, поскольку активизация инвестиционной деятельности помогает хозяйствующим субъектам поддерживать конкурентоспособность и чувствовать себя в относительно большей безопасности при изменяющейся рыночной конъюнктуре.

Предлагаемая методика оценки ИП на основе ESG-факторов позволяет инвесторам получать объективную информацию о деятельности агрокомпании в области устойчивого развития.

Комплексная оценка ПАО «Черкизово» показала, что компания обладает необходимыми качественными и количественными характеристиками, стимулирующими инвестора вкладывать средства в развитие. Следует отметить позитивную динамику анализируемых индикаторов. Внедряя принципы ESG, ПАО «Группа Черкизово» сможет улучшить показатели и стать первым в отрасли.

Библиографический список

1. Доктрина продовольственной безопасности РФ: утв. Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 // Гарант. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 20.02.2024).
2. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов до 2030 года: утв. Распоряжением Правительства РФ от 8 сентября 2022 г. № 2567-р // Гарант. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 20.02.2024).
3. Стратегия социально-экономического развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года: утв. Распоряжением Правительства РФ от 29.10.2021 г. № 3052-р // Гарант. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/> (дата обращения: 20.02.2024).
4. Методических рекомендации по подготовке отчетности об устойчивом развитии: утв. Приказом Минэкономразвития России от 01.11.2023 г. № 764. – Режим доступа: https://www.economy.gov.ru/material/file/70c9039795779d4b5b55c3fb8066afd3/764_2023-11-01.pdf?ysclid=lu79kv5uei901663042 (дата обращения: 21.02.2024).
5. Демина И.Д., Домбровская Е.Н. Система показателей нефинансовой отчетности для оценки инвестиционной привлекательности компаний // Аудиторские ведомости. – 2015. – № 9. – С. 55–68.
6. Ендовицкий Д.А., Соболева В.Е. Экономический анализ слияний/поглощений компаний: Монография. – М.: КноРус, 2020. – 438 с.
7. Королева М.С., Селезнева А.В. Методы анализа и оценки внешней среды предприятия // Тенденции развития науки и образования. – 2022. – № 85 (6). – С. 138–140.
8. Макеенко М.В., Чистякова Т.С. Критический анализ методов оценки инвестиционной привлекательности предприятия // Экономика и управление. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2018. – С. 94–101.
9. Лабынцев Н.Т., Архипенко Н.Ю. Корпоративная отчетность как инструмент влияния на инвестиционную привлекательность бизнеса // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2018. – № 2. – С. 28–36.
10. Сафронов С.Б. ESG факторы – риски и возможности // Современные технологии управления. – 2022. – № 1 (97). – С. 26–29.
11. Trukhachev V.I., Khoruzhy L.I., Tryastsina N.Y. Accounting and Analytical Support in Integrated Reporting // Innovation, Technology and Knowledge Management, 2023. – Pp. 275–282.
12. Трясцина Н.Ю., Джикия М.К., Шутова С.В. Аналитические инструменты в обеспечении стратегии низкоуглеродного развития организаций АПК // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 12. – С. 722–732.
13. Трясцина Н.Ю., Джикия М.К., Чернышев А.С. Формирование информации в интегрированной отчетности для оценки инвестиционной привлекательности с учетом ESG-принципов // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 4. – С. 245–255.
14. Хоружий Л.И., Трясцина Н.Ю., Джикия М.К., Трясцин Н.А. Аналитические инструменты управления устойчивым развитием в молочном скотоводстве // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2023. – № 9. – С. 550–559.
15. Шальнева М.С., Шкляева В.С. Индекс WIG-ESG как инструмент оценки инвестиционной привлекательности корпораций // Финансы. – 2022. – № 12. – С. 37–42.
16. Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 26.02.2024).

17. Рейтинг соответствия российских компаний АПК критериям ESG / Институт стратегических коммуникаций и социальных проектов. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://instratcom.ru/rejting-sootvetstviya-rossijskih-kompanij-apk-kriteriyam-esg/> (дата обращения: 26.02.2024).

18. Финансовая отчетность ПАО «Группа Черкизово». – URL: <https://www.tinkoff.ru/business/contractor/legal/1057748318473/financial-statements/> (дата обращения: 26.02.2024).

ASSESSMENT OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF AGRICULTURAL COMPANIES ON THE BASIS OF ESG FACTORS

L.I. KHORUZHY, N.A. TRYASTSIN, M.K. DZHIKIYA, N.YU. TRYASTSINA

(Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy)

In modern conditions, the course of sustainable development of the agro-industrial complex (AIC) is considered by the country's leadership both in the context of solving global socio-economic problems (including improving the demographic situation) and in the logic of protecting state sovereignty. The adoption of new federal initiatives to support the industry in the near future is facilitated by the vector's focus on import substitution in the agricultural sector and increasing agricultural exports. However, it is impossible to ensure the implementation of strategically important tasks of agricultural companies without attracting the required amount of investment. Under conditions of sanctions pressure the activity of investors may decrease. Therefore, agricultural companies need to develop a methodological approach to assessing the investment attractiveness, the use of which will allow them to get an objective picture of the current level and make appropriate management decisions. Further research to improve the methodology for assessing the investment attractiveness of agricultural companies is relevant and aimed at enhancing the investment activity in the sector. The scientific novelty of the research lies in the development of methodological approaches to the formation of a system of non-financial indicators in the context of two elements: the market environment and ESG factors for assessing the investment attractiveness of agricultural companies. The results of the research are as follows: the approaches to assessing the attractiveness have been systematized; the blocks of the methodology for assessing the investment attractiveness of agricultural companies on the basis of ESG factors have been proposed; the system of indicators for assessing the implementation of sustainable development objectives of agricultural companies and indicators for assessing the market environment has been formed; the proposed methodology has been tested at PJSC Cherkizovo Group.

Keywords: investment attractiveness, ESG factors, assessment, indicators, agro-industrial complex, company.

References

1. *About approval of the Doctrine of food security of the Russian Federation:* Presidential decree of the Russian Federation of January 21, 2020 No. 20. Garant. (In Russ.) [Electronic source] URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (accessed: February 20, 2024)

2. *Strategy for the development of agro-industrial and fishery complexes up to 2030.* Approved by the Order of the Government of the Russian Federation dated 08.09.2022) No. 2567-r. Garant. (In Russ.) [Electronic source] URL: <https://www.garant.ru/> (accessed: February 20, 2024)

3. *Strategy of socio-economic development of Russia with low greenhouse gas emissions until 2050*. Approved by the Order of the Government of the Russian Federation N3052-r dated 29.10.2021. Garant. (In Russ.) [Electronic source] URL: <https://www.garant.ru/> (accessed: February 20, 2024)

4. *On approval of methodological recommendations for the preparation of sustainable development reporting*: Order of the Ministry of Economic Development of Russia No. 764 of November 11, 2023. (In Russ.) [Electronic source] URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/70c9039795779d4b5b55c3fb8066afd3/764_2023-11-01.pdf?ysclid=lu79kv5uei901663042 (accessed: February 21, 2024)

5. Demina I.D., Dombrovskaya E.N. System of non-financial reporting indicators for assessing the investment attractiveness of companies. *Auditorskie vedomosti*. 2015;9:55–68. (In Russ.)

6. Endovitskiy D.A., Soboleva V.E. *Economic analysis of mergers/acquisitions of companies*: a monograph. Moscow, Russia: KnoRus, 2020:438. (In Russ.)

7. Koroleva M.S., Selezneva A.V. Methods of analysing and evaluating the external environment of an enterprise. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*. 2022;85(6):138–140. (In Russ.)

8. Makeenko M.V., Chistyakova T.S. Critical analysis of methods for assessing the investment attractiveness of an enterprise. In: *Economics and management: Proceedings of scientific works. Ed. by A.E. Karlik. Volume Part I*. St. Petersburg, Russia: Saint Petersburg State University of Economics, 2018:94–101. (In Russ.)

9. Labyntsev N.T., Archipenko N.Yu. Corporate reporting as an instrument of influence on the business investment attractiveness. *Vestnik IPB (Vestnik professional'nykh bukhgalterov)*. 2018;2:28–36. (In Russ.)

10. Safronov S.B. ESG factors – risks and opportunities. *Modern Management Technology*. 2022;1(97):26–29. (In Russ.)

11. Trukhachev V.I., Khoruzhy L.I., Tryastsina N.Y. Accounting and Analytical Support in Integrated Reporting. *Innovation, Technology and Knowledge Management*. 2023:275–282.

12. Tryastsina N.Yu., Dzhikiya M.K., Shutova S.V. Analytical tools in ensuring the strategy of low-carbon development of agricultural organizations. *Accounting in Agriculture*. 2023;12:722–732. (In Russ.)

13. Tryastsina N.Yu., Dzhikiya M.K., Chernyshev A.S. Formation of information in integrated reporting for investment attractiveness assessment taking into account ESG-principles. *Accounting in Agriculture*. 2023;4:245–255. (In Russ.)

14. Khoruzhy L.I., Tryastsina N.Yu., Dzhikiya M.K., Tryastin N.A. Analytical tools for sustainable development management in dairy cattle breeding. *Accounting in Agriculture*. 2023;9:550–559. (In Russ.)

15. Shal'neva M.S., Shklyayeva V.S. WIG-ESG index as a tool for assessing the investment attractiveness of corporations. *Finansy*. 2022;12:37–42. (In Russ.)

16. Federal State Statistics Service of the Russian Federation. (In Russ.) [Electronic source] URL: <https://rosstat.gov.ru> (accessed: February 20, 2024)

17. *ESG rating of Russian agricultural companies*. Institute for Strategic Communications and Social Projects. (In Russ.) [Electronic source] URL: <http://instratcom.ru/rejting-sootvetstviya-rossijskih-kompanij-apk-kriteriyam-esg/> (accessed: February 26, 2024)

18. Financial statements of PJSC Cherkizovo Group. (In Russ.) [Electronic source] URL: <https://www.tinkoff.ru/business/contractor/legal/1057748318473/financial-statements/> (accessed: February 26, 2024)

Сведения об авторах

Хоружий Людмила Ивановна, д-р экон. наук, профессор, директор Института экономики и управления АПК, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; 127434, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49; e-mail: hli@rgau-msha.ru; тел.: (499) 976–12–50

Трясцин Никита Антонович, аспирант кафедры бухгалтерского учета, финансов и налогообложения, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; 127434, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49; e-mail: nikitaantonio@mail.ru, тел.: (499) 976–05–95

Джикия Мери Константиновна, ассистент кафедры статистики и кибернетики, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; 127434, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49; e-mail: dzhikiya@rgau-msha.ru, тел.: (499) 976–12–53

Трясцина Нина Юрьевна, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности и права, Федеральное государственное бюджетное научное учреждение высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева»; 127434, Российская Федерация, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49; e-mail: ntryastsina@rgau-msha.ru; тел.: (499) 976–39–41

Information about the authors

Lyudmila I. Khoruzhy, DSc (Econ), Professor, Director of the Institute of Economics and Management in Agribusiness, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy (49 Timiryazevskaya St., Moscow, 127434, Russian Federation; phone: (499) 976–12–50; e-mail: hli@rgau-msha.ru)

Nikita A. Tryastsin, postgraduate student at the Department of Accounting, Finance and Taxation, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy (49 Timiryazevskaya St., Moscow, 127434, Russian Federation; phone: (499) 976–05–95; e-mail: nikitaantonio@mail.ru)

Meri K. Dzhikiya, Assistant at the Department of Statistics and Cybernetics, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy (49 Timiryazevskaya St., Moscow, 127434, Russian Federation; phone: (499) 976–12–53; e-mail: dzhikiya@rgau-msha.ru)

Nina Yu. Tryastsina, CSc (Econ), Associate Professor, Associate Professor at the Department of Economic Security and Law, Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy (49 Timiryazevskaya St., Moscow, 127434, Russian Federation; phone: (499) 976–39–41; e-mail: ntryastsina@rgau-msha.ru)