

ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ ВСЕРОССИЙСКИХ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПЕРЕПИСЕЙ

А. П. ЗИНЧЕНКО

(РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева)

*В статье кратко рассматривается развитие хозяйств населения России за период формирования многоукладной экономики сельского хозяйства и перехода его на рыночные отношения после 1990 года. Рассмотрены условия деятельности хозяйств населения за период до переписи 2006 года и между сельскохозяйственными переписями 2006 и 2016 гг. Детально оцениваются размеры, состав и динамика ресурсов личных подсобных и других хозяйств населения, а также некоммерческих объединений граждан за этот период. На базе группировки ЛПХ по целям производства проводится оценка влияния факторов развития хозяйств населения и повышения их доходности, а также даются методические рекомендации по проведению экономико-статистического анализа хозяйств населения по итогам переписи на разных уровнях управления и при подготовке кадров.*

**Ключевые слова:** хозяйства населения, сельскохозяйственная перепись, личные подсобные хозяйства, условия развития, размеры хозяйств.

**Хозяйства населения за период до переписи 2006 года**

Сельское хозяйство России последнюю четверть века при переходе на рыночные отношения развивается как многоукладное в сельскохозяйственных организациях (СХО), крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ), включая индивидуальных предпринимателей (ИП) и в хозяйствах населения (ХН), охватывающих личные подсобные хозяйства (ЛПХ) и другие индивидуальные хозяйства граждан, а также садоводческие и огородные некоммерческие их объединения (НКО). В 1990 году хозяйства населения производили 26,3% валовой продукции сельского хозяйства, с их деятельностью было связано около 60 млн жителей страны. Они использовали 3,9 млн га сельскохозяйственных угодий (1,8% общей площади страны), занимали 2,1% посевных площадей, содержали 17,3% поголовья крупного рогатого скота, в том числе 25,5% коров, 18,5% свиней, 22,7% овец и коз, 29,5% птицы. В стране функционировало 16,3 млн ЛПХ со средним размером площади земли 0,20 га, в коллективных садах, огородах и дачных участках участвовали 13,6 млн семей, используя около 1 млн га земель[3].

При резком спаде производства в реорганизуемых СХО в условиях либерализации цен и снижения доходов и жизненного уровня населения произошло перераспределение земель и других ресурсов между категориями хозяйств в пользу ХН. В целях собственного выживания население, несмотря на ухудшение условий деятельности хозяйств в связи с ослаблением связей ЛПХ с реорганизуемыми СХО, за счет увеличения затрат живого труда, расширения площадей использованных земель и поголовья животных, добилось увеличения объема производства продукции сельского хозяйства для личного потребления на селе и частично в городе. Уже в 1993 году

её объем возрос по сравнению с 1990 годом на 20,7%. Удельный вес ХН в валовой продукции сельского хозяйства страны сильно увеличился и достиг максимума 56,3% в 1999 году (при спаде объемов производства в СХО на 63,0%) [4].

Детальная характеристика объема, состава и использования ресурсов ХН впервые была получена по итогам первой Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (ВСХП 2006) [1]. К этому времени объем валовой продукции сельского хозяйства в ХН был больше по сравнению с 1990 годом на 23,6%, а ее удельный вес составил 48,0%. По данным итогов переписи общая площадь используемых земель ХН при этом была увеличена в 2,6 раза, площадь сельскохозяйственных угодий в 2,4 раза при росте площади фактически используемых угодий лишь на 91% и уменьшении их доли в общей площади до 77,9%. Площадь посевов возросла всего на 39%. Сравнение данных переписи и текущей статистики показало, что площадь посевов ХН в текущей статистике была преувеличена на 1,2 млн га, или в 2 раза, большим оказалось и поголовье животных, в итоге пришлось пересматривать их динамические ряды. Поголовье крупного рогатого скота на конец 2006 года было больше, чем в 1990 году на 14,6%, свиней на 20,9, а коров меньше на 5,5, птицы на 26,7, овец и коз на 21,9%. Общая численность поголовья в условном исчислении сократилась на 1,2%, а прирост валовой продукции животноводства в ХН составил по данным текущей статистики 0,5%, следовательно, общий прирост валовой продукции сельского хозяйства в ХН был достигнут в растениеводстве.

### **Условия развития ХН в межпереписной период**

В период от переписи 2006 года до ВСХП 2016 сельское хозяйство России, в том числе ХН, работали в новых условиях. В 2016 году был принят федеральный закон № 262-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», в 2006–2007 гг. реализован Приоритетный национальный проект «Развитие АПК», принята и реализована «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы», реализуется аналогичная программа на 2013–2020 гг., в 2010 году принята «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации», в 2012 году Россия вступила в ВТО. В 2008–2009 гг. отрицательное влияние на всю экономику страны оказал мировой финансовый кризис, с 2014 года на АПК и экономику в целом начали влиять межгосударственные санкции. В настоящее время реализуется программа импортозамещения, расширяется экспорт продукции.

Аграрная политика государства в этот период была ориентирована в первую очередь на поддержку крупного производства. Поддержка малых форм хозяйствования была недостаточной и составляла лишь несколько процентов общей суммы государственных субсидий, условия деятельности ХН в целом существенно усложнились. Ослабли и прекратились ранее тесные их связи с крупным, ставшим в основном частным, сельскохозяйственным производством, которое, как, например, в свиноводстве, стало конкурентом для ЛПХ, нередко при поддержке местных органов власти, ссылающихся на опасность распространения африканской чумы. Так, число ЛПХ и других индивидуальных хозяйств граждан, получавших услуги от СХО для ведения производства, сократилось в 3,7 раза (с 6,4 до 1,7 млн, от несельскохозяйственных организаций с 2,9 до 2,0 млн а получающих услуги от ИП на рыночных условиях возросли с 2,1 до 7,4 млн основную помощь стали оказывать родственники и соседи (рост с 7,8 до 8,3 млн) [2]. Очень слабой остаётся и практически не повышается обеспеченность ХН объектами инфраструктуры. Например, удельный вес ЛПХ и других индивидуальных хозяйств населения, подключённых к сетям электроснабжения, составил в 2016 году 81,8%, а НКО – 89,4%, к сетям газоснабжения, соответственно, 45,8 и 6,3%, сетям водоснабжения – 48,4 и 17,6%, связь по автомобильным дорогам с твёрдым

покрытием с районным центром или с сетью магистральных путей сообщения составляла 80,3 и 89,3%. В рыночных условиях значительно увеличились денежные затраты на ведение хозяйства в связи с сильным повышением цен на семена, удобрения, средства защиты растений, корма для животных, инвентарь, горючее и другие средства производства, транспортные и другие услуги. Негативным фактором стало быстрое повышение земельного налога на физических лиц местными органами власти, часто без достаточно обоснованной кадастровой оценки земель. Только за 2008–2012 гг. сумма начисленного ФНС земельного налога возросла с 80,5 до 145 млрд руб. (данные из <https://nedexpert.ru/nalogi/nalog-na-zemlju-dlja-fizicheskikh-lic/>). Проблема кадастровой оценки недвижимости обострилась после 2015 года, с тех пор жители большинства регионов стали платить налогов за свое имущество на 72% больше. Сильнее всего дорожает земля (данные из <https://news.mail.ru/economics/36478752/>), иногда в несколько раз. Для ведения ЛПХ и других хозяйств населения в условиях расширения сферы рыночных отношений все больше требовалось денежных средств, которые у населения были в дефиците, поскольку его реальные денежные доходы с 2010 года не повышались, а к 2016 году снизились на 0,4%. В процессе анализа формирования валовой добавленной стоимости ХН был сделан вывод, что при натуральном производстве и низкой товарности производства они не имеют возможности вести расширенное воспроизводство [5], основными источниками денежных средств для их развития являются заработки членов семьи на стороне, помощь государства и лишь частично выручка от продажи собственной продукции хозяйств при невысокой её товарности.

### Сравнение итогов двух переписей

В результате действия всех отмеченных выше факторов, как показали итоги ВСХП 2016, ресурсный потенциал ХН значительно изменился (табл. 1).

Таблица 1

#### Изменение объема ресурсов ХН России за 2006–2016 гг.

Показатели	2006	2016	Прирост, %
Земельная площадь, тыс. га: общая	10965	14269	30,1
Из нее: сельскохозяйственные угодья	9550	12898	35,1
в том числе: пашня	3176	2902	–8,6
сенокосы и пастбища	3885	5333	37,3
многолетние насаждения	378	315	–16,7
залежь	2112	4348	105,9
Площадь используемых сельхозугодий	7438	8550	15,0
Доля используемых сельхозугодий, %	77,9	66,3	–11,6
Площадь посевов сельскохозяйственных культур	3157	2604	–17,5
Поголовье животных, тыс. голов:			
Крупный рогатый скот всего	11309	8180	–27,7
В том числе коровы	4946	3458	–30,1
Свиньи	8557	3860	–54,9
Овцы и козы	12571	12298	–2,2
Птица сельскохозяйственная	143437	111101	–22,5
Всего продуктивных животных, усл. гол.	15457	10901	–29,5
Кролики домашние, тыс.	6030	5843	–3,1
Пчелы медоносные, тыс. семей	3491	2823	–19,1

Площадь сельскохозяйственных угодий всех ХН за 10 лет была увеличена на 35,1% за счёт расширения на 37,3% сенокосов и пастбищ, необходимых для

содержания скота, а главным образом, из-за увеличения площади залежей как части неиспользуемой для посевов пашни, более чем в 2 раза. При этом доля используемых сельскохозяйственных угодий упала до 66,3%, а площади пашни, многолетних насаждений и посевов сократились, соответственно, на 8,6, 16,7 и 17,5%. Сильно уменьшилось поголовье всех видов животных, в том числе таких мелких как козы и кролики, в целом в пересчёте на условное поголовье численность всех животных сократилось на 29,5%.

На долю НКО приходится небольшая часть земельных ресурсов. По итогам ВСХП 2006 впервые было установлено, что в России создано 80,3 тыс. НКО (из них 93,3% до 1996 года) на площади 1252 тыс. га, из которых 526 тыс. были используемые сельскохозяйственные угодья (361 тыс. га посевов и 125 тыс. многолетних насаждений и виноградников). В них было выделено 13,8 млн земельных участков, из которых 10,8 млн или 78,8%, было освоено. К 2016 году общее число НКО сократилось до 75,9 тыс., число освоенных земельных участков средних размеров 0,07 га уменьшилось до 9,3 млн (72,8% общего их числа), площадь посевов до 202 тыс. га. (–44,0%), плодовых, ягодных и виноградных насаждений до 105 тыс. (–15,4%), а животных практически не осталось. Наряду с отмеченными выше негативными условиями ведения ХН сказалось также влияние демографического фактора. Возможности старшего поколения населения, создававшего НКО более 20 лет назад, вести сельское хозяйство с большими затратами ручного труда существенно сократились, а менталитет и условия жизни следующего поколения, живущего в рыночных условиях в информационном обществе сокращают возможности регулярного участия его в ведении сельского хозяйства на своем участке. В перспективе число участков в НКО с учётом возросших затрат на их содержание, видимо, сократится, а оставшиеся будут для населения местом отдыха летом и проживания, а также частично источником свежих овощей и ягод.

Основная часть земель для производства продукции растениеводства и все животноводство ХН сосредоточены в ЛПХ и других индивидуальных хозяйствах граждан, численность и состав которых за период между двумя переписями также существенно изменились (табл. 2).

Общая численность ЛПХ, на которые приходится 89,4% всех используемых сельскохозяйственных угодий населения, практически не изменилась, но сократилось число производителей сельскохозяйственной продукции, хозяйств с постоянно проживающими в них жителями, число работающих в хозяйствах лиц, увеличилась численность заброшенных хозяйств и расширилось привлечение наземных работников. Увеличение общей численности хозяйств произошло за счёт индивидуальных хозяйств граждан, имеющих участки для индивидуального строительства с размером 4 сотки и более и занятых сельскохозяйственным производством (рост с 4752 до 5517 тыс.), а число садовых и огородных участков, не входящих в состав НКО, сократилось при этом с 533 до 447 тыс., а граждан, имевших только сельскохозяйственных животных без земельных участков с 52 до 10 тыс. ЛПХ значительно превосходят другие индивидуальные хозяйства по размерам используемой площади сельхозугодий на 1 хозяйство (в 2016 году 0,55 и 0,12 га) и посевов (0,16 и 0,05 га), поголовью животных. Более крупными являются хозяйства в сельской местности, где находятся около 80% всех ЛПХ и производится основная часть продукции.

В ЛПХ наряду со свиноводством и птицеводством высокими темпами сокращается поголовье крупного рогатого скота, содержание которого в рыночных условиях сильно осложнилось. Для содержания крупного рогатого скота и получения от него высокоценных и незаменимых для человека, особенно детей, молока и говядины, ряд хозяйств расширили использование естественных сенокосов и пастбищ (за 10 лет на 41%) и за счёт этого общую площадь используемых сельхозугодий в ЛПХ на 19,5%. Но одновременно в большом числе хозяйств земли забрасываются и площадь залежей

увеличилась на 1,9 млн га, или в 2,1 раза, а их доля в общей площади сельхозугодий возросла до трети. В ЛПХ и других индивидуальных хозяйствах сохранилась и даже повысилась высокая трудоёмкость производства, в итоге, несмотря на значительное сокращение посевной площади и поголовья животных, число лиц участвовавших в выполнении работ уменьшилось всего на 10% при одновременном увеличении затрат труда наземных работников. В целом ресурсный потенциал ХН сократился на 13,8%, а их доля в валовой продукции сельского хозяйства по данным текущей статистики до 35,4%, а с учётом итогов переписи 2016 года и поправок на уменьшение объёма ресурсов до 32,5%. С учётом общего числа ЛПХ и других индивидуальных хозяйств населения (23,5 млн и 12,8 млн земельных участков в НКО к использованию земель ХН сейчас имеет прямое отношение около половины населения страны.

Таблица 2

### Итоги переписей по ЛПХ и другим индивидуальным хозяйствам России

Показатели	Всего		ЛПХ	
	2006	2016	2006	2016
Число хозяйств, тыс.: всего	22799	23497	17463	17523
Из них: производили сельскохозяйственную продукцию в первом полугодии	20219	18752	15004	13815
с постоянно проживающими жителями	21092	17403	15839	12576
без постоянно проживающих жителей	1556	6094	1480	4947
занятых выполнением сельхозработ	19934	18719	14856	13750
привлекали наёмных работников	1569	2307	1363	2001
Удельный вес хозяйств, %:				
производивших сельскохозяйственную продукцию	88,6	79,8	85,9	78,8
без постоянно проживающих жителей	6,8	25,9	8,5	28,3
привлекавших наёмных работников	6,9	12,3	7,8	14,5
Число лиц, тыс.: постоянно проживающих	55170	45101	40483	31595
из них работавших в хозяйствах	45222	40726	33290	29408
Площадь, тыс. га: сельскохозяйственных угодий всего	8755	12179	8127	11315
из них: пашня	2815	2700	2540	2425
естественные угодья	3845	5333	3658	5157
залежи	1842	3937	1730	3671
используемых сельхозугодий	6913	8243	6397	7644
посевов всего	2795	2401	2522	2171
Поголовье животных, тыс. голов:				
Крупный рогатый скот всего	11299	8177	10224	7478
в том числе коровы	4939	3457	4420	3105
Свиньи	8545	3858	7972	3601
Овцы и козы	12544	12271	10235	10741
Птица	143014	111311	127202	98630
Пчелосемьи, тыс.	3461	2811	3160	2528
Число тракторов, тыс.	413	555	383	525
Число мотоблоков и мотокультиваторов, тыс.	623	2775	471	2128

### Группировка ЛПХ по целям производства

Данные ВСХП показали, что в России внутри отдельных групп хозяйств идут процессы их дифференциации по размерам используемых ресурсов, изменению концентрации и специализации производства, приспособлению его к рыночным условиям.

По итогам переписи проводятся группировки разных категорий и групп хозяйств по размерам отдельных ресурсов в расчёте на 1 хозяйство. Они построены в виде рядов распределения хозяйств по размерам земельных угодий, площадей посева в целом и отдельных культур, видов и групп животных с определением по группам лишь числа и доли хозяйств и объёма принадлежащих им ресурсов. Различия в размерах различаются на несколько порядков, например, ЛПХ по размеру земельной площади в 2290 раз. К сожалению, по выделенным группам не изучается наличие, состав и использование других ресурсов производства и взаимоотношения между ними, что важно для анализа состояния хозяйств и оценки перспектив их развития. Например, учитывая проблемы с производством и потреблением молока в стране, важно было бы знать, что представляют собой хозяйства, содержащие 4–5 коров, или какие хозяйства имеют товарность молока свыше 75% и т.п.

При переписи учитывался такой важный признак ЛПХ как цель производства – самообеспечение продовольствием, дополнительный и основной источник денежных средств. По этим группам определялось число хозяйств. В 2006 году было 14,8% ЛПХ, считавших целью производства получение дополнительных денежных средств и 0,7% основным их источником, в том числе в сельской местности, соответственно, 17,5 и 0,8% и в городских поселениях 4,8 и 0,1%. В 2016 году таких ЛПХ было 14,7 и 0,4%. По нашему предложению по итогам ВСХП 2016 по трём группам хозяйств, производивших сельскохозяйственную продукцию в первом полугодии, по России в целом были рассчитаны общие объёмы используемых ими ресурсов. Поскольку в переписных листах наряду с самообеспечением продовольствием, указывались и две другие цели, были выделены и охарактеризованы три группы: первая группа ЛПХ численностью 13676 тыс., имевших целью «самообеспечение продовольствием», во второй группе оказалось 2027 тыс. ЛПХ, указавших также цель «дополнительный источник денежных средств», а в третьей 50 тыс. с целью «основной источник денежных средств». Общее число ЛПХ по выделенным трём группам 15753 тыс. оказалось больше числа фактически производивших продукцию 13815 тыс. ЛПХ (см. табл. 2) из-за повторного счета хозяйств, указавших две цели. Для анализа и сравнения групп число хозяйств только с целью «самообеспечение» и их показатели было определено приближенно как разность двух по двум группам  $13676 - 2027 = 11649$  тыс. Сводные данные по группам были получены только за 2016 год, поэтому сравнение с 2006 годом можно провести только в целом (табл. 3).

Сравнение данных двух переписей, как и по данным таблицы 2, подтверждает вывод о расширении в динамике размера используемой ЛПХ площади земель в ещё большей степени, поскольку сравниваются сопоставимые показатели размера отдельных хозяйств (для удобства сравнения в расчёте на 100 хозяйств).

Основная ценность приведённой группировки заключается в том, что она по массовым данным показывает реальную возможность развития ЛПХ в рыночных условиях и получения частью их дополнительных денежных средств, а в ряде случаев быть и их основным источником. Хотя определение цели производства отдельным субъектом переписи (главой или членом ЛПХ) является в определённой степени субъективным, но массовые данные по полученным группам подтверждают объективный характер различий и позволяют раскрыть их причины.

Главным фактором роста доходов является расширение земельных площадей хозяйств и улучшение их использования. В группе с целью производства «основной источник денежных средств» общая площадь хозяйства была больше по сравнению с группой с целью «самообеспечение продовольствием» в 18,1 раза, а площадь используемых сельхозугодий – в 25,8 раза, и если доля используемых сельхозугодий в группе 1 была 67,4%, то в группе 3 она составила 95,7%. Выше доля используемых сельхозугодий была и в основной по численности второй группе (87,4%), а размер больше, чем в группе 1 в 4,8 раза. Различия между крайними группами по общей площади посевов между группами слабее

(17,1 раза), наибольшие они по зерновым (47,9 раза) и кормовым культурам (25,4 раза), возделываемым, в первую очередь, для развития товарного животноводства, по товарным овощным культурам (21,3 раза), а по картофелю, посевы которого систематически сокращаются, а продукция используется в основном для внутреннего потребления хозяйств, лишь в 3,3 раза. Доля посевов в общей площади используемых сельхозугодий по группам сокращается с 30,2% в группе 1 до 26,5% в группе 2 и 20,1% в группе 3. Соответственно, увеличивается доля используемых естественных сенокосов и пастбищ для развития товарного животноводства. Численность поголовья почти всех видов животных по группам, как видно по данным таблицы, увеличивается, особенно крупного рогатого скота (в 6,8 и 25 раз в среднем на хозяйство) и коров (6,9 и 25,4 раза).

Таблица 3

**Группировка ЛПХ России по целям производства в 2016 году**

Показатели	Всего ЛПХ		Группы ЛПХ по цели производства в 2016 году		
	2006	2016	1	2	3
Число ЛПХ, производивших сельскохозяйственную продукцию, тыс.	15004	13815	11649	2027	50
В расчёте на 100 ЛПХ					
Земельная площадь, га:					
Всего	59,3	87,1	50,0	183,7	906,6
Используемых сельхозугодий	42,6	55,3	33,7	160,6	868,0
Посевов всего	16,8	15,7	10,2	42,5	174,8
из них: зерновые и зернобобовые	2,1	3,8	1,4	11,4	67,0
картофель	9,7	6,2	5,2	11,5	18,4
овощные и бахчевые всего	2,3	2,2	1,6	5,0	34,0
кормовые культуры	2,5	4,5	1,9	13,4	48,2
Численность поголовья животных, гол.:					
Крупный рогатый скот всего	68,1	56,1	28,2	192,3	703,6
из него: молочный скот	68,0	53,3	25,2	171,2	531,8
коровы	29,5	22,5	11,7	80,4	297,4
Свины	53,1	26,1	17,0	76,7	171,2
Овцы и козы	68,2	77,7	42,4	261,8	170,0
Птица	847,8	713,9	560,0	1569,7	2665,4
Кролики	33,6	36,0	23,0	67,6	57,2
Пчелосемьи	21,1	18,3	9,4	62,3	100,2
Лошади	4,6	4,4	2,5	14,5	62,4
Число машин и оборудования, шт.:					
Тракторы	2,6	3,8	3,7	9,4	19,4
Мотоблоки и мотокультиваторы	2,1	15,4	14,7	19,7	14,4
Установки доильные	...	0,5	0,1	2,7	10,0
Сепараторы для молока	...	3,9	2,0	14,4	20,0
Автомобили грузовые	2,6	3,5	2,9	6,2	16,0
Автомобили легковые	...	47,8	45,5	54,8	64,6

**Об оценке факторов развития ЛПХ**

Основными факторами расширения размеров производства, возделывания больших площадей земли и содержания значительной численность поголовья животных являются высокая материальная заинтересованность собственников ЛПХ и необходимость в получении продовольствия и денежных средств для выживания населения, наличие в хозяйствах источников рабочей силы, не востребованной развивающимся рынком, возможность утилизации отходов домашнего хозяйства, свобода выбора

направления развития в соответствии с индивидуальными особенностями каждого хозяйства. В стране имеются большие резервы расширения площади хозяйств за счет неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. В пользовании или владении граждан ЛПХ в 2016 году находилось 5,6 млн га приусадебных и полевых участков, а также 34,8 млн га земельных долей. Следует учитывать также, что получение товарной продукции в ЛПХ часто экономически выгодно, на что мы неоднократно обращали внимание [5], поскольку цены реализации их продукции на местных, менее монополизированных, чем для СХО, рынках в среднем примерно на треть выше по сравнению с ценами на продукцию СХО, но ниже розничных цен в городских торговых сетях с высокими налогами и надбавками, тоже нередко монопольного характера.

Надо отметить, что рассматриваемая группировка имеет существенные недостатки и не раскрывает в полной мере факторы различий между группами. Приведённых данных о более высокой обеспеченности групп техническими средствами (в третьей группе тракторов больше, чем в первой в 5,2 раза, грузовых автомобилей – в 5,5 раз, доильных установок и сепараторов молока – в 10,0 раз) явно недостаточно. По выделенным группам в Росстате не были получены и не приведены сводные данные о целой группе факторов и условий хозяйствования, имеющих в программе сельскохозяйственной переписи. В частности, нет сведений о правах пользования и собственности на землю, её аренде, наличии земельных долей и возможности их использования для развития собственного хозяйства. Не указывается число лиц, проживающих в хозяйстве, членов домохозяйств от 12 лет и старше, занятых в ЛПХ, привлечение наёмных лиц для выполнения сельскохозяйственных работ. Не приводятся по группам также данные о получении услуг со стороны организаций и физических лиц для ведения сельскохозяйственной деятельности, а также о доле реализованной продукции и уровне товарности производства.

Рассматриваемая группировка проведена в целом по стране по хозяйствам с разными природно-климатическими и социально-экономическими условиями, которые могут быть важными факторами различий между группами. Поэтому анализ с использованием группировок целесообразно проводить внутри каждого субъекта Российской Федерации и каждого муниципального района, имея также в виду, что при анализе итогов предстоящей в 2021 году сельскохозяйственной микропереписи будут изучаться также данные и по сельским поселениям с учётом состояния их социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, используемой всеми категориями хозяйств.

При сравнении результатов и факторов производства по группам хозяйств следует учитывать содержание и форму расчётных показателей. Так, возрастающая по группам с разными целями производства средняя численность животных на хозяйство получена по хозяйствам разной специализации и зависит от доли хозяйств, содержащей данный вид животных и фактической численности животных в них, которые сильно различаются. В 2016 году лишь 12,0% ЛПХ содержали крупный рогатый скот, 9,9% коров, 7,1% свиней, 6,1% овец и коз, 27,0% поголовье птицы. Если допустить, что во второй группе из 2027 тыс. хозяйств 15% содержали крупный рогатый скот, тогда в каждом из них при среднем значении по группе 1,923 голов в 1 ЛПХ содержалось фактически 12,8 голов (1,923: 0,15), а коров при доле 0,15 свыше 5 голов (0,804: 0,15). В третьей группе при доле хозяйств со скотом 0,20% его численность на хозяйство с поголовьем составляла бы  $7,036:0,20 = 35,1$  голов, а коров при такой доле около 15 голов, птицы – 133,3 голов и т.д. Учёт фактического размера хозяйств по видам животных показал бы, при какой численности поголовья специализированное на данном виде животных ЛПХ получает дополнительный денежный доход.

Это важно для оценки возможностей развития товарного производства продукции сельского хозяйства, а также для разработки и реализации мер аграрной



политики по государственной поддержке ЛПХ и созданию КФХ и ИП как наиболее перспективных форм хозяйств на селе. Ряды распределения ЛПХ по численности содержащихся в них животных показывают, что значительная часть ЛПХ при государственной поддержке может быть преобразована в ИП и КФХ. В 2016 году 117 тыс. ЛПХ содержали свыше 10 голов крупного рогатого скота (в среднем 22 головы), 25 тыс. имели более 10 коров (в среднем 21 гол.) и 51 тыс. от 6 до 10 коров (в среднем 8 гол.), 74 тыс. свыше 100 голов птицы (в среднем 185 голов) и т.д.

Сказанное о содержании средних показателей животноводства по группам в полной мере относится также к показателям растениеводства, где средний размер посевов зависит от доли хозяйств, имеющих посеvy данной культуры и фактического размера площади на хозяйство, обеспечивающее получение дополнительных доходов. В России в 2016 году, например, 84,6% ЛПХ имели посеvy картофеля, из них 17 тыс. ЛПХ с площадью посевов, имеющих явно товарный характер, свыше 1,0 га. В 2015 году 125 тыс. хозяйств населения имели товарность картофеля свыше 75%, такая же товарность была у 126 тыс. хозяйств, реализовавших овощи. Поэтому при всестороннем анализе выделяемых групп важно знать не только средние уровни их показателей, но и состав каждой группы хозяйств по их специализации, размерам, размещению по территории и другим важным признакам, влияющим на эффективность производства.

### **Выводы (заключение)**

Первичные данные сельскохозяйственной переписи хозяйств населения позволяют проводить любые их группировки (наряду с рассмотренным разделением по цели производства, группы по размерам и структуре сельхозугодий и посевных площадей, поголовью животных, числу членов семьи, наличию машин и оборудования, доле арендованных земель и технических средств, доле реализованной продукции, получаемым услугам для ведения хозяйства и др.), а также получать всестороннюю характеристику выделенных групп путем расчета и сопоставления между собой системы сводных показателей. Подобным образом может быть рассмотрено состояние и особенности отдельных групп хозяйств, например, высевающих гречиху или морковь столовую, содержащих индеек или кроликов, имеющих тракторы высокой мощности свыше 80 л.с. и т.п. Все это зависит от потребности в информации и возможностей ее получения. Наибольшая потребность в сводных итогах переписи имеется в органах управления субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления, поэтому всесторонний анализ ХН, как и КФХ и ИП, должен проводиться на этом уровне. Большая потребность в такой информации имеется в научных учреждениях, консультативных центрах, вузах для использования в учебном процессе при подготовке и повышении квалификации кадров. В связи с этим должен быть обеспечен свободный доступ к базам обезличенных первичных данных переписи как по ХН, так и по другим категориям хозяйств.

### **Библиографический список**

1. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: В 9 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2008.
2. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 2 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2017.
3. Сельское хозяйство в России. Статистический сборник. Госкомстат. 1998, 2000, 2002.
4. Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. Статистический сборник. Росстат. 2004, 2009, 2011, 2013, 2015.

5. Экономико-статистический анализ сельского хозяйства [Текст]: сборник статей / А.П. Зинченко; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Российский гос. аграрный ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева. – Москва: Изд-во РГАУ-МСХА, 2012. – 458 с.

## PRIVATE FARM ENTERPRISES ACCORDING TO THE RESULTS OF ALL-RUSSIAN AGRICULTURAL CENSUSES

A.P. ZINCHENKO<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> Russian State Agrarian University -Moscow Timiryazev Agricultural Academy)

*The paper briefly discusses the situation with private farm enterprises in Russia over the period of the development of a mixed farm economy and its transition to market relations after 1990. The author considers conditions and difficulties of the farm enterprise activities for the period prior to the 2006 census and between the 2006 and 2016 agricultural censuses. The size, composition and dynamics of the resources of personal subsidiary and other private farms as well as non-profit associations established during this period are assessed in detail. On the basis of classifying private farms as to their operation purposes the author evaluates the influence of factors on the development of private farm enterprises and increasing their profitability, and also provides methodological recommendations for an economic and statistical analysis of farms according to the census results at different levels of management and personnel training.*

**Key words:** private farm enterprises, agricultural census, personal subsidiary farms, development conditions, farm sizes.

### References

1. Itogi Vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2006 goda [Results of the All-Russian Agricultural Census 2006]: In nine vol. / Federal'naya sluzhba gos. statistiki. M.: IITS "Statistika Rossii", 2008.
2. Predvaritel'nyye itogi Vserossiyskoy sel'skokhozyaystvennoy perepisi 2016 goda [Preliminary results of the 2016 All-Russian Agricultural Census]: In two vol. / Federal'naya sluzhba gos. statistiki. M.: IITS "Statistika Rossii", 2017.
3. Sel'skoye khozyaystvo v Rossii. Statisticheskiy sbornik [Agriculture in Russia. Statistical reference book]. Goskomstat.1998, 2000, 2002.
4. Sel'skoye khozyaystvo, okhota i lesovodstvo v Rossii. Statisticheskiy sbornik [Agriculture, hunting and forestry in Russia. Statistical reference book]. Rosstat. 2004, 2009, 2011, 2013, 2015.
5. Ekonomiko-statisticheskiy analiz sel'skogo khozyaystva: sbornik statey [Economic-statistical analysis of agriculture: collection of papers] / A.P. Zinchenko; М-во sel'skogo khoz-va Rossiyskoy Federatsii, Rossiyskiy gos. agrarnyy un-t – MSKHA im. K.A. Timiryazeva. – Moskva: Izd-vo RGAU-MSKHA, 2012. – 458 p.

**Зинченко Алексей Павлович**, член корреспондент РАН, профессор кафедры статистики и эконометрики РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, 127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, 49, zinchenko\_ap@rgau-msha.ru (499) 976-12-53.

**Aleksei P. Zinchenko**, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Professor, Department of Statistics and Econometrics, Russian State Agrarian University-Moscow Timiryazev Agricultural Academy, 127550, Moscow, Timiryazevskaya Str., 49, zinchenko\_ap@rgau-msha.ru; (499) 976-12-53.