

Научная статья
 УДК 001.92:050:027.021
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-1-49-61>

Информированность читателей о научных достижениях и спрос на научно-популярные журналы в публичной библиотеке

Readers' Awareness of Scientific Achievements and Demand for Popular Science Journals in the Public Library

© **Калюжная Татьяна Альбертовна**

кандидат педагогических наук,
 старший научный сотрудник
 лаборатории информационно-
 системного анализа,
 Государственная публичная научно-техническая
 библиотека, Сибирского отделения Российской
 академии наук (ГПНТБ СО РАН),
 ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0001-8637-2793
 e-mail: Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

© **Плешакова Мария Александровна**

кандидат педагогических наук,
 старший научный сотрудник,
 зав. лабораторией информационно-
 системного анализа,
 Государственная публичная научно-техническая
 библиотека Сибирского отделения Российской
 академии наук (ГПНТБ СО РАН),
 ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0002-2455-4636
 e-mail: Pleshakova@spsl.nsc.ru

Kalyuzhnaya Tatyana Albertovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher
 of the Laboratory of Information-System Analysis,
 State Public Scientific Technological Library
 of the Siberian Branch of the Russian
 Academy of Sciences (SPSTL SB RAS),
 15 Voskhod St., Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0001-8637-2793
 e-mail: Kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Pleshakova Maria Alexandrovna

Candidate of Pedagogical Sciences,
 Senior Researcher,
 Head of the Laboratory of Information-
 System Analysis,
 State Public Scientific Technological Library of the Siberian
 Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS),
 15 Voskhod St., Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0002-2455-4636
 e-mail: Pleshakova@spsl.nsc.ru

Значимая роль науки в развитии всех сфер общества неоспорима, она обеспечивает прогресс и улучшение качества жизни, способствует внедрению инновационных технологий во все области человеческой деятельности. Сегодня на повестке дня стоит вопрос популяризации научных достижений, а также развития информационных каналов, которые позволят обществу лучше понимать значимость научных открытий и их влияние на культуру, идентичность, ценности и поведение человека. Цель статьи – оценить, насколько читатели библиотеки информированы о последних научных достижениях и какова в этом роль библиотеки.

В работе рассматривается место библиотеки в системе взаимоотношений между учеными и широкой общественностью. Фиксируется, что эффективным средством популяризации науки являются журналы, регулярно публикующие свежие актуальные материалы. Анализируется информированность читателей публичных библиотек о научных достижениях и изучается спрос на научно-популярные журналы, имеющиеся в фонде Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ

The significant role of science in the development of all spheres of society is undeniable, it ensures progress and improvement of the quality of life, promotes the introduction of innovative technologies in all areas of human activity. Today, the issue of popularization of scientific achievements is on the agenda, as well as the development of information channels that will allow the society better understand the importance of scientific discoveries and their impact on culture, identity, values and human behavior. The purpose of the article is to evaluate the level of readers' information awareness of the latest scientific achievements and the library role in it.

The article examines the place of the library in the system of relations between scientists and the general public. It records that journals that regularly publish fresh and relevant materials are an effective means of popularizing science. The awareness of readers of public libraries about scientific achievements is analyzed and the demand for popular science journals available in the collections of the State Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS) is studied.

The authors conclude that: 1) popular science journals for library users are not the main source

СО РАН). Авторы статьи делают следующие выводы: 1) научно-популярные журналы для пользователей библиотек не служат основным источником получения знаний о развитии науки и техники, но на них есть устойчивый спрос, а также наблюдается тенденция к расширению наименований спрашиваемых журналов, сопровождающаяся одновременным увеличением выдачи их экземпляров; 2) запросы на научно-популярные журналы, за небольшим исключением, не зависят от гендерных показателей; 3) самыми читающими научно-популярную периодику являются люди старше 60 лет; 4) чаще всего научно-популярные журналы из фонда ГПНТБ СО РАН запрашивают специалисты с высшим образованием. Отмечается, что уровень образования пользователей библиотек становится одним из основных факторов, определяющих спрос на научно-популярные журналы. Определен перечень периодических изданий из фонда ГПНТБ СО РАН, пользующихся наибольшим спросом. Таким образом, библиотека, не будучи непосредственным научным коммуникатором, но имея в своем фонде научно-популярные журналы, выполняет важную посредническую функцию в направлении популяризации науки.

Ключевые слова: ГПНТБ СО РАН, научно-популярный журнал, публичная библиотека, популяризация научных достижений, читатели, коммуникации науки и общества, научные коммуникации

Для цитирования: Калюжная Т. А., Плешакова М. А. Информированность читателей о научных достижениях и спрос на научно-популярные журналы в публичной библиотеке // Труды ГПНТБ СО РАН. 2024. № 1. С. 49–61. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-1-49-61>.

of knowledge about the development of science and technology, but there is a steady demand for them, and there is also a tendency to expand the names of the requested journals, accompanied by a simultaneous increase in their issuance; 2) requests for popular science journals, with a few exceptions, do not depend on gender indicators; 3) people over the age of 60 constitute the bulk of readers of popular science periodicals; 4) more often, popular science journals from the SPSTL SB RAS collections are requested by specialists with higher education. It is noted that the level of education of library users becomes one of the main factors determining the demand for popular science journals. The list of journals from the SPSTL SB RAS collections, which are in the greatest demand, has been determined. Thus, the library, not being a direct scientific communicator, but having popular science journals in its collections, performs an important intermediary function in popularization of science.

Keywords: SPSTL SB RAS, popular science journal, public library, popularization of scientific achievements, readers, communication of science and society, scientific communication

Citation: Kalyuzhnaya T. A., Pleshakova M. A. Readers' Awareness of Scientific Achievements and Demand for Popular Science Journals in the Public Library // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2024. No. 1. P. 49–61. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-1-49-61>.

Действительный очаг науки – не тома научных трудов, но живой ум человека, и для того, чтобы продвигать науку, нужно направить человеческую мысль в научное русло. Это можно сделать различными способами: огласив какое-либо открытие, отстаивая парадоксальную идею, или изобретая научную фразу, или изложив систему доктрины.
Джеймс Максвелл

Введение

Ни у кого не вызывает сомнения, что важнейшим двигателем развития всех сфер общества является наука. Научные открытия способствуют разработке новых технологий, поддерживают экономический рост, играют ключевую роль в медицине и здравоохранении, обогащают учебные программы новыми фактами, изменяют восприятие и понимание многих социальных проблем, становятся источником идей для художников, писателей, музыкантов и т. п. Выступая

главным фактором повышения благосостояния людей, научно-технический прогресс способствует внедрению инновационных технологий во все области человеческой деятельности. Однако, как утверждает д-р филос. наук А. Л. Никифоров, сегодня «научные достижения почти не привлекают внимания ни властных элит, ни широких общественных слоев» [1, с. 34]. Поэтому приоритетным вопросом повестки дня становится популяризация научно-технических достижений и открытий как элемент системы распространения научных знаний [2–6], а направленная на его решение

«Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности» на 2019–2024 гг.¹ в числе своих задач провозглашает рост информированности общества о значимых достижениях науки, выдающихся ученых, инженерах, технологических предпринимателях; развитие всех востребованных форм и способов информирования общества о достижениях науки и техники. Эти проблемы встают еще более остро, учитывая, что «во всем мире на людей обрушивается шквал новостей <...>, а обратиться за независимой, основанной на строгих доказательствах информацией почти некуда» [7, с. 81–82]. Тем более очевидно, что только адекватное истолкование значимости научных открытий дает положительный эффект и является залогом достижения целей научной коммуникации: формирование культуры и идентичности, влияние на ценности и поведение человека [8; 9; 10]. Но даже при устойчивой общей концепции популяризации науки, выработанной профессионалами, частные аспекты, касающиеся подачи информации и в нашей стране, и за рубежом до сих пор остаются актуальными и до конца не решенными. Например, отмечается необходимость использования специальных форм продвижения научных достижений при помощи медиаинструментов [3], уделяется внимание пропаганде научно-технологических достижений и продвижению высокотехнологичной продукции на потребительском рынке [8], формулируются теоретические подходы к научной журналистике как основному каналу коммуникации науки с широкой общественностью [5; 11], обобщаются цели научных публикаций и научной журналистики, изучаются вопросы подготовки контента, укрепляющего отношения общественности с наукой через издания, направленные на повышение грамотности в области естественных наук, технологий, инженерии и математики (англ. science, technology, engineering and mathematics, STEM) [12].

Таким образом, с течением времени в среде научных коммуникаторов не снимается вопрос «Как информировать население о научных достижениях, открытиях, изобретениях», а напротив, ведется поиск наиболее удобных и действенных форм, методов, средств и инструментов. Эксперты Новосибирского государственного университета, например, в рейтинге наиболее эффективных средств популяризации науки ставят на первое место (74,2 %) статьи о научных достижениях в печатных и интернет-СМИ (данные опроса 2016 г.) [13]. Резонность такого мнения очевидна. Журналы регулярно публикуются и содержат свежие и актуальные материалы.

¹ Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности: [2019–2024] // Министерство экономического развития Российской Федерации: сайт. URL: <https://economy.gov.ru/material/file/5bafc16eb961d40537d4501a86193ea2/progpass.pdf> (дата обращения: 25.09.2023).

Специализируясь на определенных областях знаний или отраслях, они включают информацию, относящуюся к сфере интересов определенных групп читателей; их ценность состоит в кумулировании информации, что важно для тех, кто стремится к достижению глубокого понимания в определенной области.

Задача распространения среди широкой общественности научно-популярного журнального контента стоит и перед библиотеками, в чьих фондах хранятся выпуски за многие годы по различным областям, темам и предметам.

Информированность пользователей библиотек о научных достижениях. Постановка проблемы

В информационно-библиотечной сфере, где результат работы многих видов деятельности – это проявляющийся не одномоментно, а имеющий неопределенную временную протяженность социальный эффект, полезность действий сложно измерить из-за отсутствия однозначных механизмов оценки [14]. Полагаем, что некоторое понимание, хотя бы прогностического характера, степени продуктивности работы по содействию развития взаимоотношений между учеными и широкой общественностью даст ответы на вопросы, которые мы ставим в нашем исследовании: откуда читатели публичных библиотек черпают информацию о новых открытиях и изобретениях? Может ли библиотека удовлетворить их интерес к научным достижениям? Есть ли точки соприкосновения у библиотек и читателей в рамках их самообразовательной деятельности по получению нового научного знания? Чтобы понять это, мы поставили цель – оценить, насколько читатели библиотеки информированы о последних научных достижениях и какова в этом роль библиотеки.

Опрос, проведенный сотрудниками Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) в 2022 г. среди читателей публичных библиотек г. Новосибирска [15], показал, что 66,2 % из них время от времени читают научно-популярные книги, журналы и газеты. При этом более половины опрошенных довольно хорошо информированы о научных достижениях последних лет, они смогли назвать один или несколько таких примеров. Измерение коэффициента либо установление прямой корреляции между опросными данными по этим двум пунктам технически невозможно, поскольку один из вопросов открытого типа, другой – закрытого.

Для библиотечно-информационных специалистов важно, из каких источников читатели получают информацию о развитии науки и каково

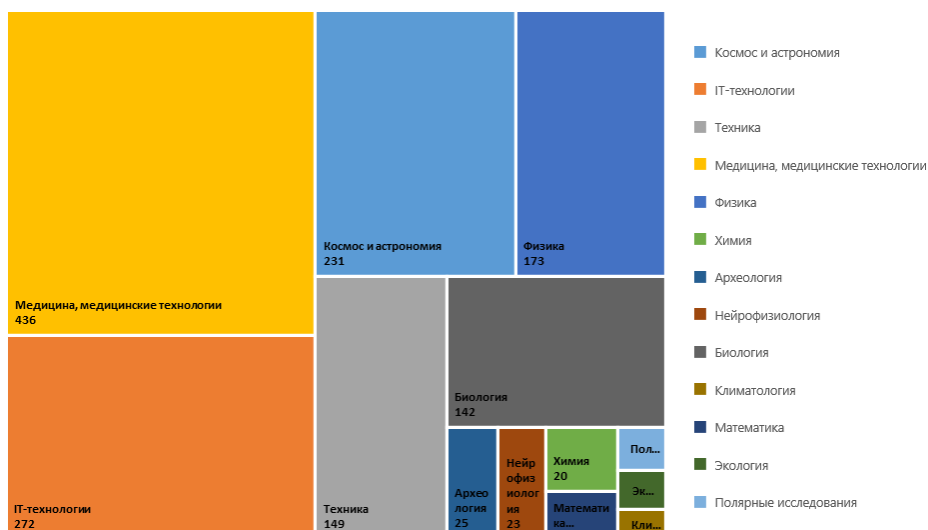


Рис. 2. Рейтинг областей знания, включающий научные достижения

Fig. 2. Rating of fields of knowledge, including scientific achievements

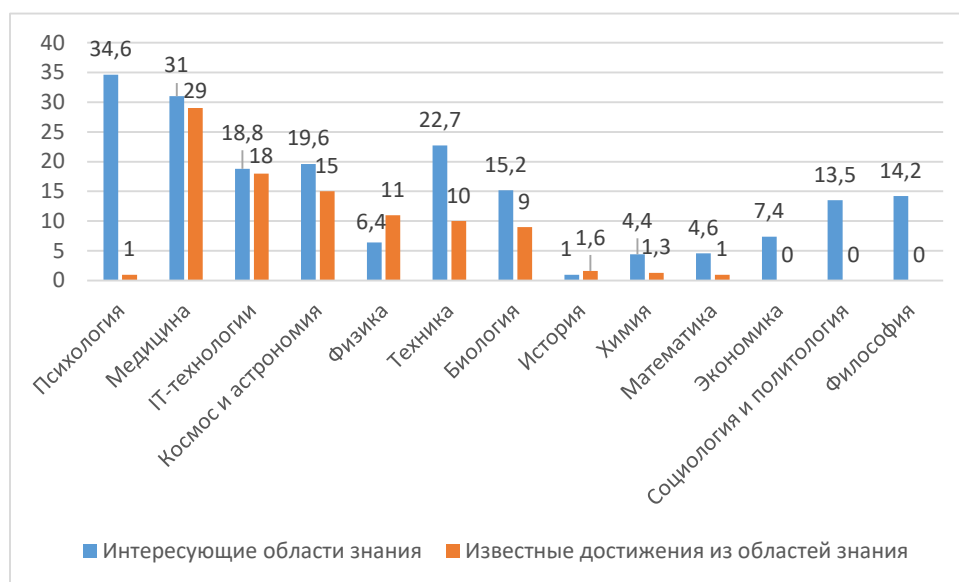


Рис. 3. Соотношение областей знания, интересующих читателей, и известных им научных достижений, %

Fig. 3. The ratio of areas of knowledge of interest to readers and scientific achievements known to them, %

каталоге, результатом которого стал список из 120 единиц⁴. Ввиду того, что научно-популярный контент в журналах часто имеет производственное, практическое или методическое назначение, а журналы, содержащие его, рассчитаны не на широкий круг читателей, а на специалистов отдельных отраслей (например, «Обруч (образование, ребенок, ученик)»: научно-популярный и методический журнал; «Вагоны и вагонное хозяйство»: производственно-технический и научно-популярный журнал; «За рулем»:

научно-популярный спортивный журнал и др.), проводилось исключение таких изданий из списка вручную. В итоге окончательный список сократился до 73 наименований.

За последние 5 лет (с начала 2019 г. по настоящий момент – 31.08.2023) из 73 научно-популярных журналов, имеющих в фонде ГПНТБ СО РАН, читатели запрашивали только 42 наименования, которые в совокупности за весь анализируемый период выдавались 4770 раз.

В топ-15 по спросу в ГПНТБ СО РАН вошли в основном универсальные и междисциплинарные

⁴ Исходные данные см.: Репозиторий ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/repozitorij-gpntb-so-ran/> (дата обращения: 10.12.2023).

журналы (табл. 1). Только три журнала из этого рейтинга имеют специализацию по области знания – «Родина» (история), «Техника и вооружение...» и «Авиация и космонавтика» (техника). Взаимозависимость спроса на журналы с выявленным интересом к определенным областям знания и информированностью читателей о достижениях в них (см. рис. 3) не наблюдается: техника, находится в тройке лидеров по интересу, а по информированности – на пятом месте, история по интересу – на последнем, а по информированности – на седьмом, с отрывом от лидера почти на 30 %, в то время как психология, медицина, IT-технологии, космос и астрономия, биология и другие науки, к которым читатели библиотек проявляют значительно больший интерес, не отразились в топе запросов читателей. Таким образом, печатные журналы не являются для наших пользователей основным источником получения знаний о развитии науки и техники.

В то же время наблюдается тенденция к расширению наименований спрашиваемых журналов (рис. 4а), сопровождающаяся одновременным увеличением выдачи их экземпляров (рис. 4б). Спад выдачи в 2020 г. объясняется объявлением локдаунов в тот период и приостановлением работы библиотек с читателями. Тенденция

в целом, казалось бы, положительная, указывающая на возрастающий интерес пользователей к различным научным тематикам и разнообразию личных предпочтений при выборе изданий. Но вместе с тем на фоне обилия и доступности различных медийных площадок и их явного предпочтения пользователями, по сравнению с другими информационными каналами [7; 15], обнаруженная тенденция вызывает вопросы: Кто он – наш читатель? Каков его социально-демографический портрет? На чьи информационные предпочтения мы должны ориентироваться в планировании своей работы? Чье информационное поведение должны с особой тщательностью изучать?

Дифференциация данных по выдаче журналов читателям библиотеки в зависимости от различных социально-демографических характеристик (пол, возраст, уровень образования)⁵ представлены на рис. 5–8.

Самые спрашиваемые журналы – «Наука и жизнь» (867), контент которого наиболее разнообразен: недавние научные открытия, история науки, новые технологии, люди науки, исторические личности и др.; «Изобретатель и рационализатор» (817), освещающий технические новшества

Таблица 1
Table 1

Топ-15 наиболее спрашиваемых научно-популярных журналов из фонда ГПНТБ СО РАН

Top-15 of the most requested popular science journals from the collection of SPSTL SB RAS

№ в рейтинге	Наименование журнала	Выдано экземпляров
1	Наука и жизнь	867
2	Изобретатель и рационализатор	817
3	Родина	466
4	Техника и вооружение: вчера, сегодня, завтра	401
5	Природа	269
6	Наука из первых рук	241
7	Авиация и космонавтика: вчера, сегодня, завтра	200
8	Химия и жизнь. XXI век	197
9	TechInsider = Popular Mechanics: журнал о том, как устроен мир	146
10	Энергия: экономика, техника, экология	137
11	Вокруг света	133
12	Наука и религия	131
13	В мире науки	124
14	Знание – сила	107
15	Техника – молодежи	102

⁵ Исходные данные см.: Репозиторий ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/repozitorij-gpntb-so-ran/> (дата обращения: 10.12.2023).

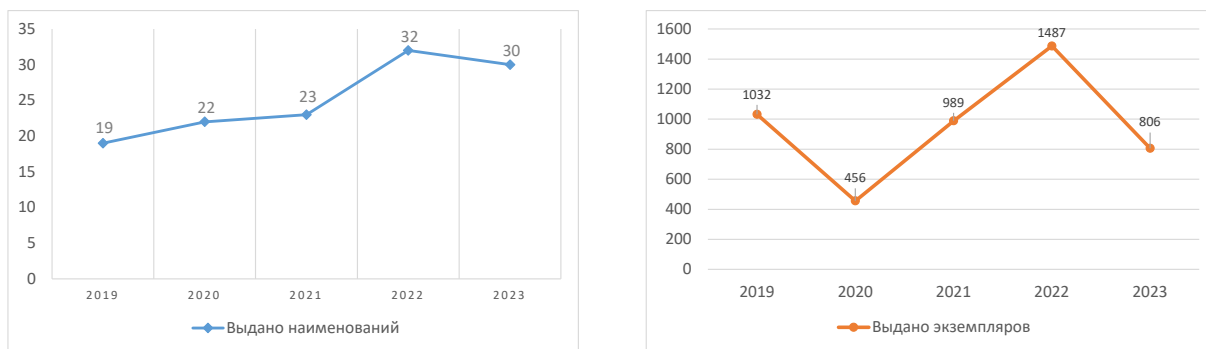


Рис. 4. Выдача журналов научно-популярного содержания из фондов ГПНТБ СО РАН
 Fig. 4. Issuance of journals of popular science content from the collections of SPSTL SB RAS

Примечание: Направление кривой на диаграммах в области 2023 г. не означает спад, так как учтены данные за 8 месяцев года.

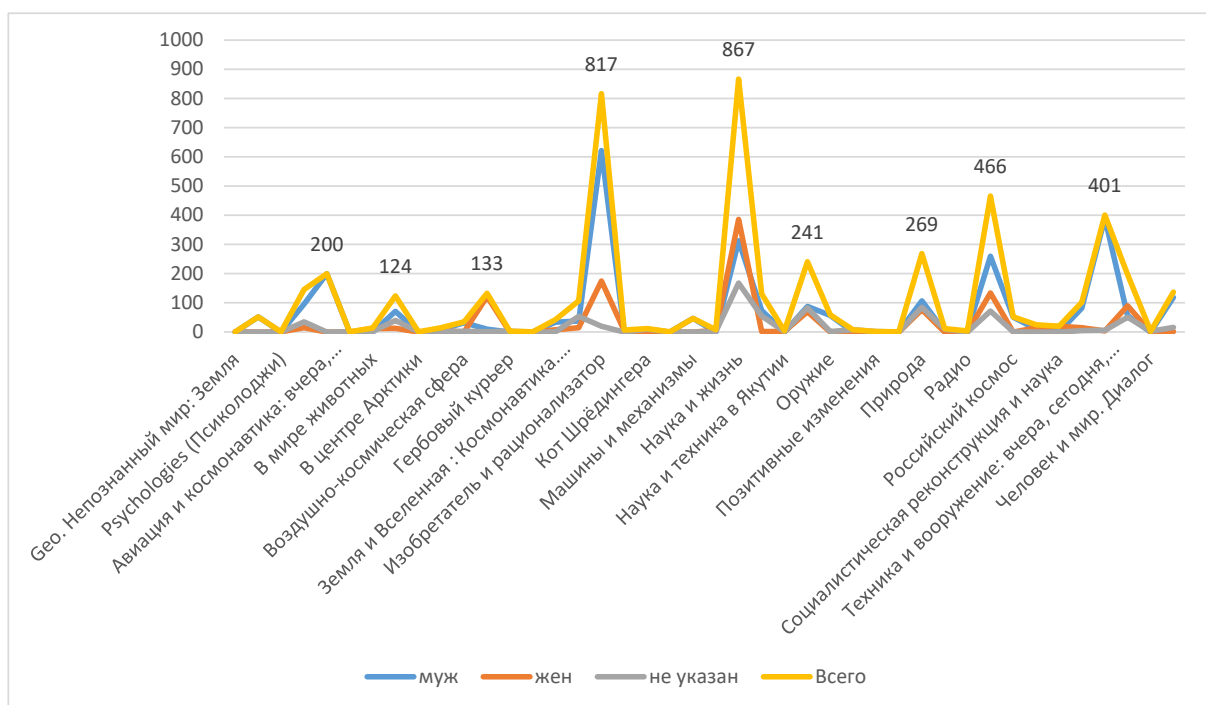


Рис. 5. Выдача научно-популярных журналов из фонда ГПНТБ СО РАН за период с 01.01.2019 по 31.08.2023 (гендерный признак)

Fig. 5. Issuance of popular science journals from the collections of SPSTL SB RAS for the period from 01.01.2019 to 31.08.2023 (gender attribute)

на уровне изобретений и достижения в технике⁶; «Родина» (466), содержащий материалы по актуальным проблемам отечественной и мировой

⁶ Авторами публикаций были в том числе и видные ученые, например: В. Глушко – советский инженер и ученый в области ракетно-космической техники; Г. Илизаров – советский хирург-ортопед, изобретатель, доктор медицинских наук, профессор, академик РАН; Б. Раушенбах – советский и российский физик-механик, один из основоположников советской космонавтики, доктор технических наук, профессор, академик АН СССР; Б. Бункин – советский и российский ученый, конструктор и организатор производства зенитных ракетных комплексов для противовоздушной обороны.

истории, деятельности выдающихся личностей (рис. 5).

В запросах на журналы технического содержания существует гендерная зависимость. Имеет явный перевес со стороны мужчин востребованность изданий «Изобретатель и рационализатор» – 622 против 175 мужчин и женщин, соответственно, «Техника и вооружение» – 391 против 4, «Энергия...» – 119 против 2, «Авиация и космонавтика» запрашивали только мужчины – 200 человек, «Вокруг света», напротив, пользуется

большей популярностью у женщин – 120 против 10. Спрос на журналы о науке универсального содержания «Наука и жизнь» (мужчин – 313; женщин – 386 соответственно), «Наука из первых рук» (мужчин – 88; женщин – 70) или естественно-научного профиля «Природа» (мужчин – 107; женщин – 77), «Химия и жизнь. XXI век» (мужчин – 56; женщин – 90) людьми того или иного пола различается, но значительного перевеса нет (рис. 5). В целом, запросы на научно-популярные журналы за небольшим исключением не зависят от гендерных показателей, разной тематикой интересуются и мужчины, и женщины.

Самый читающий возрастной сегмент – люди старше 60 лет, очевидно, в силу привычки к печатному изданию и сохранения практик чтения «как непрерывного, развивающегося всю жизнь и никогда полностью не завершающегося процесса» [17, с 152], в основе целеполагания которого находится как поддержка когнитивных функций (память, внимание и мышление),

так и неугасающий интерес к новым знаниям. Практически по всем изданиям они в лидерах, за исключением журналов «В мире животных», «Вокруг света» и «Машины и механизмы». На первых позициях в рейтинге людей преклонного возраста издания те же, что и у читателей 45–59 лет: «Изобретатель и рационализатор», «Наука и жизнь», «Родина» (рис. 6).

Все остальные возрастные категории вплоть до 45 лет оказались аутсайдерами среди читателей научно-популярных журналов. Менее всего заявок поступило от возрастной группы 25–34 лет, что, очевидно, связано со вступлением людей этого возраста в наиболее активную фазу социального становления, профессиональным самоопределением, началом карьерного продвижения, созданием семьи и другими обязанностями, ограничивающими их время на чтение журналов. Предпочтения в выборе научно-популярных журналов в разной возрастной категории отражены в табл. 2.

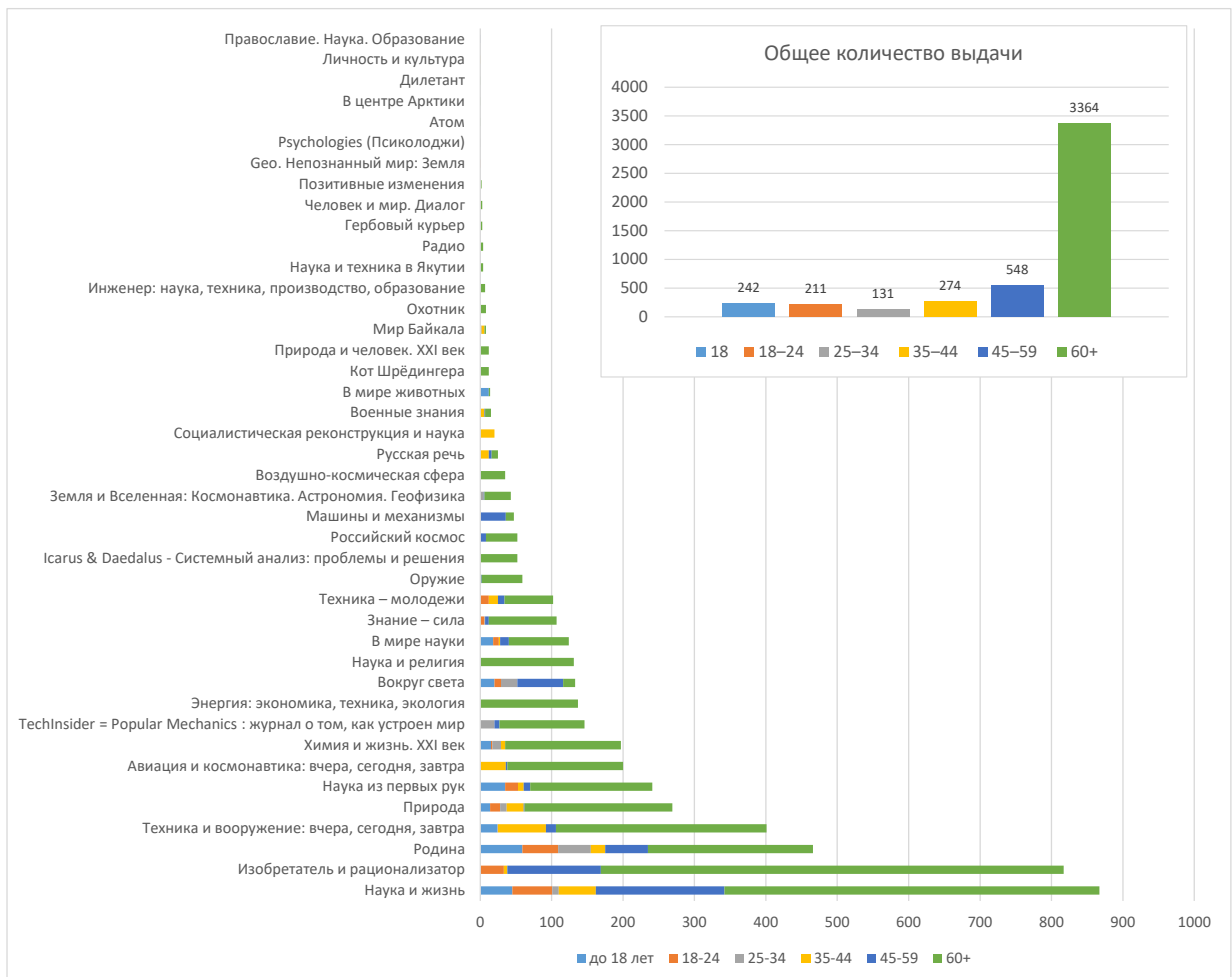


Рис. 6. Выдача научно-популярных журналов из фонда ГПНТБ СО РАН за период с 01.01.2019 по 31.08.2023 (возрастной признак)

Fig. 6. Issuance of popular science journals from the collections of SPSTL SB RAS for the period from 01.01.2019 to 31.08.2023 (age attribute)

Таблица 2
Table 2

Рейтинг выдачи научно-популярных журналов по возрасту читателей
Rating of the issue of popular science journals by readers age

Наименование журнала	Выдано экземпляров с 01.01.2019 по 31.08.2023					
	Возраст читателей:					
	до 18 лет	18–24	25–34	35–44	45–59	60+
Изобретатель и рационализатор	0	33	0	5	131	648
Наука и жизнь	45	56	9	52	180	525
Техника и вооружение: вчера, сегодня, завтра	24	0	1	67	14	295
Родина	59	50	46	20	60	231
Природа	14	14	9	24	1	207
Наука из первых рук	35	18	0	8	9	171
Авиация и космонавтика: вчера, сегодня, завтра	0	0	0	36	2	162
Химия и жизнь. XXI век	15	2	12	6	0	162
Энергия: экономика, техника, экология	0	0	0	0	0	137
Наука и религия	0	0	0	0	1	130
TechInsider = Popular Mechanics: журнал о том, как устроен мир	0	0	20	0	7	119
Знание – сила	0	6	1	0	5	95
В мире науки	18	8	0	2	12	84
Техника – молодежи	0	12	0	13	9	68
Вокруг света	20	9	23	0	64	17

Примечание. Рейтинг выстроен по категории 60+; полужирным отмечены самые спрашиваемые журналы в каждой из возрастных категорий.

В целом низкая читательская активность молодого поколения связана с приоритетностью получения информации из интернета; сеть, являющаяся для них основным источником новостей (например, для 62 % 18–24-летних, 47 % 25–34-летних [18, с. 94]), должна использоваться и библиотеками для привлечения внимания своих молодых пользователей к источникам информации о научных достижениях и открытиях. Будь то размещение рекомендательных списков, обзоров и дайджестов, электронных выставок новых поступлений или же навигаторов по ресурсам, потенциальная аудитория контента библиотеки в виртуальном пространстве – молодые люди⁷, в то время как потребители печатных изданий научно-популярной периодики – в основном старшее поколение.

Чаще всего научно-популярные журналы из фонда ГПНТБ СО РАН запрашивают специалисты с высшим образованием (3573 чел.), в том числе

⁷ Самая большая группа, треть онлайн-пользователей, во всем мире – возрастная категория от 25 до 34 лет, 18 % – от 18 до 24 лет. Процент людей в возрасте 65 лет и старше составляет примерно 5,5 (<https://www.statista.com/statistics/272365/age-distribution-of-internet-users-worldwide/>).

имеющие ученую степень (674 чел.). На втором месте разместились читатели со средним специальным образованием (593 чел.). Это объясняется как личной заинтересованностью, так и профессиональным интересом к научным достижениям в своей области знания. Понятно, что отдельным категориям читателей, особенно тем, кто работает в сфере, связанной с технико-технологическим прогрессом и наукой, важно быть в курсе новостей. Спрос на научно-популярные журналы у читателей с неполным средним и средним образованием составил всего 82 и 218 чел. соответственно, и связан он определено с образовательными потребностями, характерными для старших школьников и студентов младших курсов.

Спрос на научно-популярные журналы в зависимости от образования читателей (рис. 7) в нашем статистическом анализе не отличается от срезов выдачи по другим характеристикам (см. рис. 5, 6). Имеют устойчивый спрос одни и те же наименования. У специалистов с высшим образованием – это «Изобретатель и рационализатор» (795 чел.), «Наука и жизнь» (658 чел.),

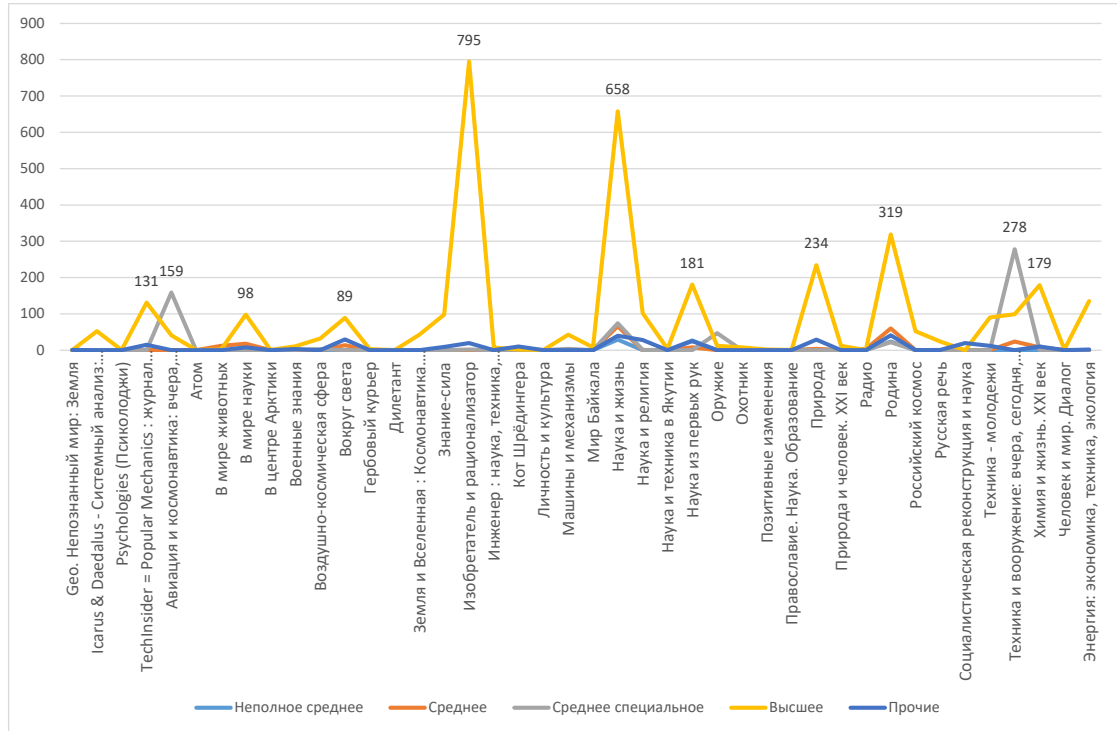


Рис. 7. Выдача научно-популярных журналов в ГПНТБ СО РАН за период с 01.01.2019 по 31.08.2023 (по уровню образования)*

* Специалисты, имеющие ученую степень, включены в категорию «Высшее»

Fig. 7. Issuance of popular science journals in SPSTL SB RAS for the period from 01.01.2019 to 31.08.2023 (according to the level of education)*

* Specialists with an academic degree are included in the "Higher" category

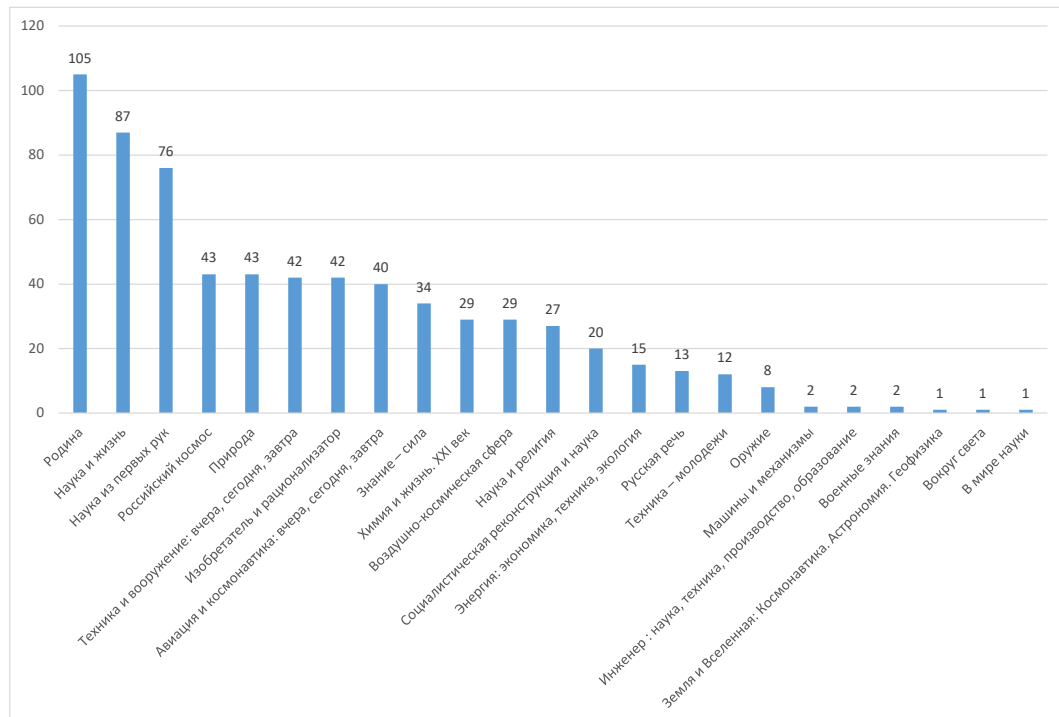


Рис. 8. Выдача журналов специалистам, имеющим ученую степень

Fig. 8. Issue of journals to specialists with an academic degree

«Родина» (319 чел.). В этой же группе появились «Природа» (234 чел.) и «Наука из первых рук» (181 чел.). Журналы «Техника и вооружение...» (278) и «Авиация и космонавтика...» (159 чел.) привлекают читателей со средним специальным образованием. Как видим, перечень журналов, выходящих на первые позиции по любому из анализируемых срезов, практически не отличается. Однако отметим, что уровень образования пользователей является одним из основных факторов, определяющих запрос на научно-популярные журналы. Именно читатели с высшим образованием обеспечили «всплески» (рис. 7) выдачи.

Из категории «высшее образование» выделяется подкатегория специалистов, имеющих ученую степень. Спрос на научно-популярные журналы в этой группе имеет свои особенности (рис. 8).

В лидерах – исторический журнал «Родина», который был на третьем месте для всех специалистов с высшим образованием (рис. 7), на втором и третьем месте с небольшим отрывом междисциплинарные журналы «Наука и жизнь» и «Наука из первых рук», а «Изобретатель и рационализатор», будучи на первом месте для всех читателей с высшим образованием, для этой группы оказался на седьмом месте.

Заключение

Таким образом, проведенный анализ выдачи научно-популярных журналов в ГПНТБ СО РАН показал, что на них есть устойчивый спрос, и более всего – у специалистов с высшим образованием и у людей старшего возраста.

Сформирован перечень журналов из фонда ГПНТБ СО РАН, пользующихся наибольшим спросом: «Изобретатель и рационализатор», «Наука и жизнь», «Родина», «Техника и вооружение...», «Природа», «Наука из первых рук», «Авиация и космонавтика...».

Средства массовой информации, в том числе научно-популярные журналы, в распространении знаний о научно-технических достижениях среди широкой общественности всегда выступали активным актором любых процессов. Библиотеки в этом смысле, не являясь непосредственными научными коммуникаторами, выполняют важную посредническую функцию [19]. Имея в своем фонде массив научно-популярной информации в виде журналов, представляющих собой один из наиболее оперативных источников опубликованных достоверных научных материалов, библиотека может транслировать научное знание и способствовать распространению

новостей науки среди своих читателей, повышая при этом степень их информированности, развивая интерес, привлекая внимание к научным исследованиям.

Более того, в условиях глобальной информатизации, библиотеки имеют внутренний потенциал для расширения и углубления поверхностных знаний читателей о развитии науки [15; 20], получаемых путем клипового восприятия броских заголовков во время интернет-серфинга или просмотра/прослушивания сенсационных новостей теле- и радиоканалов.

Результаты проведенного анализа могут быть отправной точкой при формировании стратегии развития коммуникационной деятельности библиотеки по направлению популяризации науки, а именно продвижению научно-популярных журналов в библиотеках, согласованному с интересами читателей.

Вклад авторов

Калюжная Т. А.: обсуждение темы исследования; интерпретация результатов анкетирования по информированности пользователей библиотек о научных достижениях; сбор и анализ данных по спросу на научно-популярные журналы; формулировка выводов; написание текста рукописи; оформление метаданных и статьи в соответствии с требованиями журнала «Труды ГПНТБ СО РАН».

Плешакова М. А.: обоснование концепции исследования и формулировка задач; обсуждение темы исследования; интерпретация результатов анкетирования по информированности пользователей библиотек о научных достижениях; обобщение результатов исследования; формулировка выводов; научное редактирование текста рукописи.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в этой статье.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом», № 122040600059-7.

Благодарность: выражаем признательность научным сотрудникам отдела автоматизированных систем ГПНТБ СО РАН канд. техн. наук С. Р. Баженову и Р. М. Паршикову за предоставленную статистику по использованию научно-популярных журналов в ГПНТБ СО РАН.

Список литературы

1. Никифоров А. Л. Наука и «дух эпохи» // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56, № 1. С. 34–38. DOI: 10.5840/eps20195613.
2. Пакшина Н. А. Роль популяризации научных знаний в современной действительности // Фундаментальные исследования. 2005. № 10. С. 97–98.
3. Есенбекова У. М. Ғылыми жетістіктерді медиа арқылы насихаттау мен түсіндірудің ағартушылық парадигмасы = Формы пропаганды и презентации научных достижений с помощью медиаинструментов // Вестник Казахского национального университета. Серия журналыстики. 2020. Т. 55, № 1. Р. 76–85. DOI 10.26577/HJ.2020.v55.i1.08.
4. Юдина И. Г., Базылева Е. А. Сайт академической организации как платформа для продвижения научных достижений // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2019. № 3. С. 150–159. DOI: 10.24411/2070-0695-2019-10318.
5. Фарберович О. В. Научная журналистика как основной канал пропаганды современных достижений науки и техники: теоретические подходы // Идеи и новации. 2016. № 3. С. 98–106.
6. Популяризация и пропаганда научных знаний в современной России: цели, задачи, ресурсы: материалы Всерос. круглого стола с междунар. участием, Москва, 15 февр. 2022 г. Москва: Экон-Информ, 2022. 119 с.
7. Пособие по общественным связям в науке и технологиях: пер. с англ. / под ред. М. Букки, Б. Тренча. Москва: Альпина нон-фикшн, 2018. 592 с.
8. Мишуров Н. П., Кондратьева О. В., Федоров А. Д., Слинко О. В., Войтюк В. А., Селиванов С. В. Анализ процесса популяризации научно-технологических достижений и передового опыта в АПК: науч. аналит. обзор. Москва: Росинформагротех, 2019. 200 с.
9. Bhatta A., Misra K. D. Biotechnology communication needs a rethink // Current Science. 2016. Vol. 110, № 4. P. 573–578. DOI: 10.18520/cs/v110/i4/573-578.
10. Шурыгина Е. А. Использование инновационных педагогических технологий в рамках дисциплины «Популяризация научного знания в современных СМИ» // Научно-популярная журналистика: опыт системного анализа. Нижний Новгород, 2018. С. 63–71.
11. Сухенко Н. В. Специфика популяризации науки в России // Вестник НГТУ им. Р. Е. Алексеева. Серия: Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии. 2016. № 4. С. 18–22.
12. Gürkan H., Echazarreta C. S. Analyzing the role of popular scientific journalism in STEM and Turkey's Science Communication Model // STEM education approaches and challenges in the MENA region. IGI Global, 2023. P. 168–188. DOI:10.4018/978-1-6684-6883-8.ch007.
13. Структура популяризации современной научно-технической информации // Теоретические основы распространения знания среди населения. URL: <https://cult.bobrodobro.ru/18113> (дата обращения: 12.10.2023).
14. Ханова А. Социальный эффект: практика изменения // Cloudwatcher. Лаборатория социальных инноваций: сайт. URL: <http://cw.ru/analytics/1/view/36/> (дата обращения: 15.11.2023).
15. Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А., Курмышева Л. К. Научная информация в современном обществе в оценке читателей публичных библиотек // Научные и технические библиотеки. 2022. № 12. С. 50–69. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-12-50-69.
16. Anderson L. Too much information? Political science, the university, and the public sphere // Perspectives on Politics. 2012. Vol. 10, № 2. P. 385–396.
17. Елютина М. Э., Колязина Л. В. Пожилые люди: практики чтения // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 152–155. DOI: 10.18500/1818-9601-2019-19-2-152-155.
18. Пушкарев А. А. Научно-популярная журналистика в Интернете как инструмент развития научно-технического прогресса Российской Федерации // Идеи и новации. 2016. № 3. С. 91–97.
19. Лаврик О. Л. Посредничество в функциональной структуре библиотек // Идеи и идеалы. 2023. Т. 15, № 3, ч. 2. С. 342–352. DOI: 10.17212/2075-0862-2023-15.3.2-342-352.
20. Плешакова М. А., Калюжная Т. А. Популяризация научных знаний: форматы мероприятий в библиотеках Новосибирской области. Библиотекосведение. 2023. Т. 72, № 2. С. 179–191. DOI: 10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191.

References

1. Nikiforov AL (2019) Science and the “spirit of the epoch”. *Epistemologiya i filosofiya nauki* 56 (1): 34–38. DOI: 10.5840/eps20195613. (In Russ.).
2. Pakshina NA (2005) The role of popularization of scientific knowledge in modern reality. *Fundamental'nye issledovaniya* 10: 97–98. (In Russ.).
3. Yessenbekova UM (2020) Forms of propaganda and presentation of scientific achievements using media tools. *Vestnik Kazakhskogo natsional'nogo universiteta. Seriya zhurnalistiki* 55 (1): 76–85. DOI: 10.26577/HJ.2020.v55.i1.08. (In Kaz.).
4. Yudina IG and Bazyleva EA (2019) The website of an academic organization as a platform for promoting scientific achievements. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya* 3: 150–159. DOI: 10.24411/2070-0695-2019-10318. (In Russ.).
5. Farberovich OV (2016) Scientific journalism as the main channel of propaganda of modern achievements of science and technology: theoretical approaches. *Idey i novatsii* 3: 98–106. (In Russ.).
6. (2022) Popularization and propaganda of scientific knowledge in modern Russia: goals, tasks, resources: materials of the All-Russ. round table with intern. participation, Moscow, Febr. 15, 2022. Moscow: Ekon-Inform. (In Russ.).
7. Bucchi M and Trench B (eds) (2018) Handbook on public communication of science and technology: transl. from Engl. Moscow: Alpina Non-Fiction. (In Russ.).
8. Mishurov NP, Kondratieva OV, Fedorov AD, Slinko OV, Voityuk VA and Selivanov SV (2019) Analysis of the process of popularization of scientific and technological achievements and best practices in the agro-industrial complex: sci. anal. rev. Moscow: Rosinformagrotekh. (In Russ.).

9. Bhatta A and Misra KD (2016) Biotechnology communication needs a rethink. *Current science* 110 (4): 573–578. DOI: [10.18520/cs/v110/i4/573-578](https://doi.org/10.18520/cs/v110/i4/573-578).

10. Shurygina EA (2018) The use of innovative pedagogical technologies in the framework of the discipline "Popularization of scientific knowledge in modern media". *Nauchno-populyarnaya zhurnalistika: opyt sistemnogo analiza*. Nizhny Novgorod, pp. 63–71. (In Russ.).

11. Sukhenko NV (2016) Specifics of science popularization in Russia. *Vestnik NGTU im. R. E. Alekseyeva. Seriya: Upravleniye v sotsial'nykh sistemakh. Kommunikativnyye tekhnologii* 4: 18–22. (In Russ.).

12. Gürkan H and Echazarreta CS (2023) Analyzing the role of popular scientific journalism in STEM and Turkey's science communication model. *STEM education approaches and challenges in the MENA region*. IGI Global, pp. 168–188. DOI: [10.4018/978-1-6684-6883-8.ch007](https://doi.org/10.4018/978-1-6684-6883-8.ch007).

13. Structure of popularization of modern scientific and technical information. *Teoreticheskie osnovy rasprostraneniya znaniya sredi naseleniya*. URL: <https://cult.bobrodobro.ru/18113> (accessed 12.10.2023). (In Russ.).

14. Khanova A. Social effect: measurement practice. *Cloudwatcher. Laboratoriya sotsial'nykh innovatsii: website*. URL: <http://cw.ru/analytics/1/view/36/> (accessed 15.11.2023). (In Russ.).

15. Lavrik OL, Pleshakova MA, Kalyuzhnaya TA and Kurmysheva LK (2022) Scientific information in modern society through the eyes of public library users. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 12: 50–69. DOI: [10.33186/1027-3689-2022-12-50-69](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-50-69). (In Russ.).

16. Anderson L (2012) Too much information? Political science, the university, and the public sphere. *Perspectives on Politics* 10 (2): 385–396.

17. Elutina ME and Kolyazina LV (2019) Elderly people: reading practices. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sotsiologiya. Politologiya* 19 (2): 152–155 (In Russ.). DOI: [10.18500/1818-9601-2019-19-2-152-155](https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-2-152-155). (In Russ.).

18. Pushkarev AA (2016) Popular science journalism on the Internet as a tool for the development of scientific and technological progress in the Russian Federation. *Idey i novacii* 3: 91–97. (In Russ.).

19. Lavrik OL (2023) Mediation in the functional structure of libraries. *Idey i idealy* 15 (3–2): 342–352. DOI: [10.17212/2075-0862-2023-15.3.2-342-352](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2023-15.3.2-342-352). (In Russ.).

20. Pleshakova MA and Kalyuzhnaya TA (2023) Popularization of scientific knowledge: formats of events in libraries of the Novosibirsk region. *Bibliotekovedeniye* 72 (2): 179–191. DOI: [10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191). (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 18.12.2023
Получена после доработки 07.02.2024
Принята для публикации 20.02.2024

Received 18.12.2023
Revised 07.02.2024
Accepted 20.02.2024