



УДК 821.161.1.09:655.4/5(091)
<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-4-5-11>

Литературная репутация С. Довлатова и Вен. Ерофеева как результат издательских практик (на материале российского издательского рынка 1990–2010-х гг.)

В. Ю. Баль, О. И. Белова, А.-М. А. Шпилько



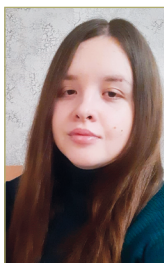
Баль Вера Юрьевна,

Национальный
 исследовательский
 Томский
 государственный
 университет,
 пр. Ленина, 36, Томск,
 634050, Россия,
 кандидат

филологических наук, доцент,
 филологический факультет

e-mail: balverbal@gmail.com

ORCID: [0000-0001-8786-0617](https://orcid.org/0000-0001-8786-0617)



**Белова
 Ольга Ивановна,**

Национальный
 исследовательский
 Томский
 государственный
 университет,
 пр. Ленина, 36, Томск,
 634050, Россия,

студент, филологический факультет

e-mail: olgakittel@yandex.ru

ORCID: [0009-0003-6053-9980](https://orcid.org/0009-0003-6053-9980)



**Шпилько
 Анна-Мария
 Алексеевна,**

Национальный
 исследовательский
 Томский
 государственный
 университет,
 пр. Ленина, 36, Томск,
 634050, Россия,

студент, филологический факультет

e-mail: hanatamago1814@gmail.com

ORCID: [0009-0005-6963-4866](https://orcid.org/0009-0005-6963-4866)

Аннотация. Актуальность статьи связана с возросшим интересом современной гуманитарной мысли к проблемам социологии литературы, литературных репутаций и с необходимостью выявления возможных форм и способов формирования символического авторитета писателей в постклассическую эпоху. Цель статьи – рассмотреть принципы выстраивания посмертной литературной репутации С. Довлатова (1941–1990) и Вен. Ерофеева (1938–1990) на материале отечественных издательских практик в 1990–2010-е гг.: издания произведений С. Довлатова и Вен. Ерофеева и мемуарной литературы о них. Институт издателей представляется как агент влияния на посмертную литературную репутацию писателей, которые были возвращены в российское культурное пространство в первое постперестроечное десятилетие. Литературная репутация исследуется в историческом, динамическом и процессуальном аспекте. Анализ материала (год и тип изданий, тиражи, репутации издательств и составителей) позволяет выявить, с одной стороны, смысловую динамику репутационных полей вокруг фигур рассматриваемых писателей в обозначенных хронологических рамках и, с другой стороны, принципы отечественных издательских практик, оказывающих влияние на реноме писателей. Результаты проведенного исследования позволяют говорить о том, что на фоне общей динамики трансформаций отечественного издательского рынка в 1990–2000-е гг. наблюдаются изменения издательских стратегий в издании литературного наследия возвращенных писателей и мемуарно-биографической литературы о них.

Ключевые слова: издательские стратегии, литературная репутация, возвращенный автор, Сергей Довлатов, Венедикт Ерофеев

Для цитирования: Баль В. Ю., Белова О. И., Шпилько А.-М. А. Литературная репутация С. Довлатова и Вен. Ерофеева как результат издательских практик (на материале российского издательского рынка 1990–2010-х гг.) // Библиосфера. 2023. № 4. С. 5–11. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-4-5-11>.

Статья поступила в редакцию 01.06.2023
 Принята для публикации 30.11.2023

© В. Ю. Баль, О. И. Белова, А.-М. А. Шпилько, 2023

Literary Reputation of S. Dovlatov and Ven. Erofeev as the Result of Publishing Practices (Based on the Material of the Russian Publishing Market 1990–2010)

Vera Yu. Bal✉, Olga I. Belova, Anna-Maria A. Shpilko

Bal Vera Yurievna,
National Research Tomsk State
University,
36 Lenin Ave., Tomsk, 634050,
Russia,
Candidate of Philological Sciences,
Associate Professor, Teacher, Faculty
of Philology

e-mail: balverbal@gmail.com
ORCID: [0000-0001-8786-0617](https://orcid.org/0000-0001-8786-0617)

Belova Olga Ivanovna,
National Research Tomsk State
University,
36 Lenin Ave., Tomsk, 634050,
Russia,
Student, Faculty of Philology

e-mail: olgakittel@yandex.ru
ORCID: [0009-0003-6053-9980](https://orcid.org/0009-0003-6053-9980)

Shpilko Anna-Maria Alekseevna,
National Research Tomsk State
University,
36 Lenin Ave., Tomsk, 634050,
Russia,
Student, Faculty of Philology

e-mail: hanatamago1814@gmail.com
ORCID: [0009-0005-6963-4866](https://orcid.org/0009-0005-6963-4866)

Received 01.06.2023

Accepted 30.11.2023

Введение

Активное развитие в современной гуманитаристике получил комплекс идей социологии искусства, в контексте которых обозначилась исследовательская необходимость осмысления литературы как социального института, существующего по определенной модели системы ролей, отношений и каналов коммуникации. Частным вопросом социологического аспекта бытования в коммуникативном пространстве писателей и их произведений является проблема их репутации. Наибольший интерес вызывает не аксиологическое измерение репутационных шлейфов вокруг фигур писателей и их произведений, а именно конструктивистское (Гронас, 2001), сформированное усилиями и взаимодействиями представителей отдельных «полей»: критиков, издателей, академических

Abstract. The relevance of the article is associated with the increased interest of modern humanitarian thought in the problems of the sociology of literature, literary reputation and the need to identify possible forms and methods of forming the symbolic authority of writers in the postclassical era. The aim of the article is to consider the principles of formation of the posthumous literary reputation of S. Dovlatov (1941–1990) and Ven. Erofeev (1938–1990) on the material of domestic publishing practices 1990s–2010s and memoirs about them. The institute of publishers is presented as an agent of influence on the posthumous literary reputation of writers who have been returned to the Russian cultural space in the first post-soviet decade. The article considers literary reputation in a historical, dynamic and procedural way. The analysis of the material (year and type of editions, circulations, reputations of publishers and compilers) makes it possible to identify both the semantic dynamics of the reputation fields around the figures of the writers in question in the chronological framework indicated and the principles of domestic publishing practices that influence the writers' reputation. The results of the study suggest that on the background of general dynamics of transformation of the domestic publishing market in the 1990–2000s changes in publishing strategies are observed in the publication of the literary heritage of returned writers' names and memoirs and biographical literature about them.

Keywords: publishing strategies, literary reputation, «returned author», Sergey Dovlatov, Venedikt Erofeev

Citation: Bal V. Yu., Belova O. I., Shpilko A.-M. A. Literary Reputation of S. Dovlatov and Ven. Erofeev as the Result of Publishing Practices (Based on the Material of the Russian Publishing Market 1990–2010). *Bibliosphere*. 2023. № 4. P. 5–11. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-4-5-11>.

исследователей и пр. (Бурдые, 2014). Этот интерес определяет исследовательскую сосредоточенность на историческом и динамическом характере литературных репутаций писателей и их произведений.

Цель статьи – выявить динамику формирования институтом издателей в 1990–2010-е гг. посмертных литературных репутаций С. Довлатова (1941–1990) и Вен. Ерофеева (1938–1990).

Постановка обозначенной проблемы в рамках статьи требует предварительных замечаний. Первое замечание касается объема понятия «литературная репутация» и методологических подходов к ее выявлению. Проблема литературной репутации писателей в современных исследовательских практиках выступает частным примером активно разрабатываемой сейчас новой области исследования – социологии репутаций. Данное направление развивается

в работах специалистов по экономической социологии, социологии искусства, политической социологии, социологии цифровых коммуникаций и интернета (Beuscart, 2008; Beuscart, Couronné, 2009), социологии города и т. д. (Шовен, 2014). Базовые идеи для изучения именно литературных репутаций писателей были заложены в трудах отечественных исследователей: И. Н. Розанова (1990), А. И. Рейтблата (2001, 2009), Б. В. Дубина и Л. Д. Гудкова (Гудков, Дубин, 1998; Дубин, 2010; Дубин, Гудков, 2004). В обоих исследовательских направлениях развиваются идеи социального, исторического, динамического и процессуального характера литературной репутации, находящейся в прямой зависимости от оценок разных агентов культурного пространства.

Второе замечание связано с обоснованием избранной хронологии материала исследования и агента влияния на литературную репутацию писателей. Выбранный для исследования период (1990–2010-е гг.) отличается динамическим и интенсивным характером политических, социальных и экономических изменений, которые оказали мощное влияние на изменение образа отечественного издательского рынка. Обозначившаяся в начале 1990-х гг. тенденция к разгосударствлению значительной части издательской сферы и появлению большого количества частных издательств определила переход к рыночной модели (Ленский, 2001).

В этой экономической ситуации, которая также сопровождалась освобождением от жесткого цензурного идеологического контроля, начинают формироваться новые принципы существования издательств, основанных на самостоятельном определении репертуара изданий и количества их тиражей. Иными словами, в новых экономических и социальных условиях издательства становятся самостоятельными весомыми агентами влияния на состав и качество культурного пространства. Сравнение двух десятилетий дает возможность проследить динамику и вариативность содержательной стороны форм влияния издательств на репутацию писателей. Наблюдение за деятельностью российских издательств в выбранных временных границах позволяет также выявить степень влияния маркетинговой политики издательств, обусловленной пониманием портрета читательской аудитории, на конструирование литературных репутаций писателей.

Третье замечание касается выбора фигур писателей. В культурное пространство эпохи начала 1990-х гг. был введен лавинообразный и неиерархизированный поток запрещенной в советское время литературы, первый этап освоения которой неизбежно требовал роли института издателей. Именно издательские

стратегии (выбор авторов, произведений, тип издания и его дизайнерское оформление) создавали условия для каталогизации ранее не осмысленного массива литературной реальности. Сергей Довлатов (1941–1990) и Венедикт Ерофеев (1938–1990), обладая разными «формами культурного авторитета» (Дубин, 2010), восходящими к разным стратегиям формирования прижизненных репутаций, были активно включены в издательский оборот в это время. Анализ издательского рынка в рассматриваемый период позволяет проследить роль издателей в становлении литературных репутаций – издательских стратегий, направленных на утверждение и легитимацию их авторитета как неклассических авторов в постклассическую эпоху.

Литературная репутация С. Довлатова и Вен. Ерофеева «возвращенный автор»: на материале издательских практик 1990-х гг.

Издательские практики 1990-х гг. в отношении массива возвращенной литературы имели очевидный экстенсивный характер. Избежать этого этапа, проявившегося в большом количестве тиражей художественных произведений писателей, которые ранее не имели выхода к отечественному читателю, было невозможно. Естественно, что в этом режиме обогащения культурного поля фрагментарно происходит попытка понимания роли и места каждого возвращенного писателя в пространстве российской культуры. В издательских практиках 1990-х гг. в большинстве случаев в силу объективных причин можно редко наблюдать индивидуальный подход при издании произведений авторов, ранее запрещенных. Но в то же время можно обнаружить примеры, которые свидетельствуют о конструктивистских попытках сформировать индивидуальные реноме писателей, не публиковавшихся в советскую эпоху.

Произведения С. Довлатова и Вен. Ерофеева, как, впрочем, и многих других возвращенных писателей, в этот период издаются в составе коллективных сборников – альманахов и антологий. Обращение к данному издательскому формату было вполне обосновано состоянием литературного поля. Как показывает история литературных периодов, бывают эпохи одиноких голосов, а бывают – именно многоголосья, которой, по сути, и было десятилетие 1990-х гг. Согласно Ю. В. Смирновой (2002), заложенная в этом виде издания ориентация на полное раскрытие какого-либо явления была адекватна задачам представления избранного литературно-художественного материала. Смысловая двусоставность коллективных сборников заключается в том, что они, с одной стороны, отбирают

авторов из имеющегося массива, а с другой стороны – объединяют «выбранных» друг с другом по какому-либо признаку. Оба эти направления оказывают существенное влияние на репутацию «выбранных». В контексте этой издательской стратегии и Довлатов, и Ерофеев обретают «соседство» с другими писателями ранее неподцензурной литературы, что способствует формированию коллективной репутации, которую можно сформулировать как «один из». Репертуар издательского рынка 1990-х гг. показал, что Довлатов и Ерофеев в этот период попали и в разные, и в одинаковые коллективные сборники, что говорит об одновременно схожих и различающихся оттенках в их литературных репутациях.

Общим для С. Довлатова и Вен. Ерофеева стал коллективный сборник «Русские цветы зла», составителем которого выступил Виктор Ерофеев (*Русские...*, 1997). Этот сборник был выпущен московским издательством «Подкова», в портфель которого входила и современная отечественная литература, и зарубежная классика. Также стоит отметить значительные тиражи данного издания (5000 экз. – основной тираж, 10 000 экз. – дополнительный) и большое количество переизданий. Так, в издательстве «Эксмо» в 2001–2002 гг. было выпущено пять переизданий (тиражи 10 100, 4100, 5100, 4100 и 4100 экз.) и одно переиздание в издательстве «АСТ» (тираж 5000 экз.), что может говорить о значительном вкладе данной антологии в формирование литературных репутаций С. Довлатова и Вен. Ерофеева. В издании «Русские цветы зла» были опубликованы рассказ «Компромисс пятый» С. Довлатова и эссе «Василий Розанов глазами эксцентрика» Вен. Ерофеева. «Соседями» писателей по антологии стали Ф. Горенштейн, Э. Лимонов, Т. Толстая, В. Пелевин и др., то есть возвращенные писатели, а также другие поколения литераторов, связанных уже с перестроечной и постсоветской литературной реальностью.

Виктор Ерофеев во вступительной статье сборника «Русские цветы зла», признавая «самозначимость» каждого из авторов, вошедших в сборник, определяет их произведения как особый «архитект» – «роман о странствиях русской души» (*Русские...*, 1997). Тем самым коллективная репутация писателей, вошедших в этот сборник, ориентирована на представление нового поколения писателей XX в. «далеко не слабых» (*Русские...*, 1997), которое пришло на смену писателям XIX в.

Произведения Ерофеева также были включены в сборник «Восемь нехороших пьес» (1990), подготовленный издательством «Союзтеатр» (тираж 30 500 экз.). Составителем выступила искусствовед З. Абдуллаева, в будущем видный российский кинокритик. На тот момент издательство «Союзтеатр» принадлежало Союзу театральных деятелей СССР. В сборник вошла пьеса «Вальпургиева ночь, или Шаги командора», сопровождаемая статьей

литературного критика Ю. Айхенвальда «Страсти по Венедикту Ерофееву». В этом сборнике Венедикт Ерофеев был представлен в окружении драматургов Е. Сабурова, О. Юрьева, З. Гареева, А. Шипенко, которые тоже ранее не входили в категорию публикуемых авторов. В контексте этого сборника подчеркивался, с одной стороны, писательский факт биографии неподцензурного автора, а с другой стороны – жанровая специфика творчества: драматургическое начало.

Произведения Довлатова в этот период были включены в коллективный сборник «Город и мир» (1991), который вышел в издательстве «Лениздат». Составителем антологии стал Я. Гордин – советский и российский писатель, публицист и прозаик, главный редактор журнала «Звезда». Тираж данного издания – 200 000 экз., что также свидетельствует о значительном вкладе издания в формирование литературной репутации С. Довлатова. В антологию помещена вступительная статья «Литература и пространство», в ее состав вошли произведения писателей-эмигрантов из Ленинграда (И. Бродского, И. Ефимова, Л. Штерн и др.). В итоге в этом сборнике формируется репутация С. Довлатова как писателя-эмигранта, принадлежащего пространству Ленинграда, то есть складывается репутация «гения места».

Но также в этот период можно наблюдать и другие издательские стратегии по отношению к изданию писательского наследия Довлатова и Ерофеева. В данном случае имеется в виду формирование индивидуального сценария издания произведений авторов. В силу разных причин, начиная с жанровой ориентации каждого из писателей (Довлатов – это прежде всего мастер короткого рассказа, а Ерофеев тяготеет к объемным жанровым формам) и заканчивая литературной прижизненной репутацией писателя (еще до наступления эпохи гласности Ерофеев был широко известен в узких кругах как автор культовой поэмы «Москва – Петушки»), она активно распространялась по каналам «самиздата» и «тамиздата»), стратегии различаются.

Как показывает анализ репертуара издательств, в это время активно издается поэма Вен. Ерофеева «Москва – Петушки». В 1990 г. издательство «Интербук», изначально ориентированное на публикацию беллетристики, выпускает два издания поэмы «Москва – Петушки» (тираж 200 000 и 250 000 экз.). Позже, в 1999 г., поэма была опубликована издательством «Вагриус» совместно с «Х.Г.С.» (15 000 экз. – основной тираж и 30 000 экз. – дополнительный). Очевидно, что маркетинговый аспект, учитывающий потребности читателя-покупателя, его исключительной силы интерес именно к этому произведению, признает и удостоверяет репутацию Ерофеева как автора культовой поэмы.

В отношении Довлатова на материале издательского рынка обнаруживаются в этот период

три тенденции. Первая. Отдельными изданиями выходят сборники рассказов Довлатова. Государственное издательство «Искусство», занимавшееся выпуском книг по истории искусства и классической литературы, в 1991 г. издает «Записные книжки» С. Довлатова тиражом 100 000 экз. со вступительной статьей «С откровенностью дружбы» А. Арьева – прозаика, эссеиста, редактора журнала «Звезда». Также в 1991 г. государственное издательство «Московский рабочий» публикует «Чемодан» С. Довлатова тиражом 50 000 экз. со вступительной статьей «Герой в поисках автора» Ю. Арпишкина.

Вторая. Издания произведений Довлатова включаются в книжные серии. Так, в 1997 г. издательство «Локид» в серии «Палитра» выпускает сборник рассказов «Старый петух, запеченный в глине» тиражом 25 000 экз. Издательство «Локид» занимается в данный период выпуском серий остросюжетных романов, российской фантастики и российских детективов. В серии «Палитра» издаются также сборники Ф. Искандера, Л. Петрушевской, И. Ильфа и Е. Петрова и др. Кроме того, в данной серии в 1998 г. издательство выпускает «Заповедник» С. Довлатова тиражом 16 000 экз. Таким образом, начинается постепенный переход издателей к стратегии публикации авторов в сериях, что особенно активно будет продолжаться в 2010–2020-е гг.

Третья. Возникает стратегия издания собрания сочинений С. Довлатова. В 1993 г. издательство «Лимбус Пресс» издает трехтомное собрание сочинений С. Довлатова, а в 1995 г. было выпущено издание «Малоизвестный Довлатов». Составителем данных изданий выступил также А. Арьев. Использовались иллюстрации А. Флоренского, художника, члена ленинградской арт-группы «Митьки». Примечательно, что издания отличаются значительными тиражами: 100 000 экз. – первый том, 110 000 экз. – второй, 110 000 экз. – третий. «Малоизвестный Довлатов»: 15 000 экз. – основной тираж, а 30 000 экз. – дополнительный. Можно заметить, что от «собрания» работ С. Довлатова, выражающегося в издании авторских сборников, издатели переходят к следующей стратегии – «каталогизации» произведений писателя.

Таким образом, с одной стороны, в первое постперестроечное десятилетие издательские практики ориентированы на удовлетворение читательского запроса на массив художественных произведений, которые ранее были запрещены советской цензурой. С другой стороны, обнаруженные примеры показывают, что издательские стратегии формируют разные писательские реноме Довлатова и Ерофеева. Репутации писателей конструируются в контексте разных видов изданий и отбора произведения для издательского портфеля. Если в середине 1990-х гг. в случае обоих писателей конструирование репутации происходит

под знаком «один из возвращенных писателей», то конец 90-х ознаменован выработкой индивидуальных решений в отношении литературных репутаций писателей.

Литературная репутация С. Довлатова и Вен. Ерофеева «современный классик» и «автор с биографией»: на материале издательских практик 2000-х гг.

В следующее рассматриваемое нами десятилетие (2000–2010 гг.) изменения издательского рынка также продолжают, но они имеют не кардинальный, а скорее уточняющий характер. Развиваются те тенденции, которые были определены в связи с переходом на рыночные условия существования в первое постперестроечное десятилетие. Можно выделить две ключевые тенденции, которые имеют принципиальное значение для нашего разговора об издательских практиках в отношении творческого наследия Довлатова и Ерофеева.

Первая. Маркетинговые технологии становятся инструментами конкурентной борьбы между издательствами как игроками издательского рынка. Издательства используют различные маркетинговые стратегии, которые позволяют выстраивать работу с ориентацией на индивидуальные качества разных читательских аудиторий.

Вторая. В это десятилетие мощное развитие получает институт авторского права в отношении не только рукописей живых писателей, но и массива культурного наследия возвращенной литературы советского периода.

В 1990-е гг. включение творческого наследия умерших авторов, публикация произведений которых ранее была ограничена цензурой, в издательский портфель было произвольным жестом, не регламентированным юридическими рамками. В 2000-е гг. выбор издательств как возможных агентов влияния на литературную репутацию писателя становится зоной ответственности наследников авторского права. После судебных тяжб с издательствами «Захаров» и «Лимбус Пресс» наследники авторских прав С. Довлатова заключают договор с издательством «Азбука». А наследники Вен. Ерофеева сотрудничают с издательствами «Вагриус», «Захаров», а потом в середине 2010-х гг. – с издательством «Азбука».

Проявление этой тенденции также выражается в том, что на формирование литературных репутаций писателей влияет определенный круг людей. Так, основными лицами, участвующими в формировании репутации С. Довлатова, выступают его друзья (Я. Гордин, А. Арьев – они издавали его произведения за рубежом, а затем в журнале «Звезда»), которые являлись составителями, авторами вступительных статей, предисловий и послесловий к изданиям

произведений Довлатова. Так, в издательстве «Захаров» в 2001 г. был выпущен «Эпистолярный роман с Игорем Ефимовым» со вступительной статьей Я. Гордина, а в 2003 г. в издании «Сквозь джунгли безумной жизни. Письма к родным и друзьям» в журнале «Звезда» составителем и автором вступительной статьи стал А. Арьев.

В 1998–2003 гг., когда права на публикацию произведений Вен. Ерофеева принадлежали издательству «Вагриус», «куратором» репутации Вен. Ерофеева был его близкий друг и переводчик Владимир Муравьев. Большая часть текстов, издаваемых впервые, была опубликована под его редакцией. В период, когда права на публикацию произведения принадлежат издательству «Захаров» (2004–2007), его место занимает редактор Алексей Яблоков, исследователь жизни и творчества Вен. Ерофеева.

Как показывает анализ репертуара издательств отечественного книжного рынка первого десятилетия XXI в., собрания сочинений Довлатова продолжают издаваться, а в случае с Вен. Ерофеевым они публикуются впервые. Так, издательство «Азбука» в 2000 г. выпускает четырехтомное собрание сочинений С. Довлатова, составителем которого является А. Арьев. Также в 2010 г. выходит трехтомное собрание сочинений С. Довлатова издательства «КоЛибри» тиражом 10 000 экз.

В 2001 г. издательство «Вагриус» подготовило собрание сочинений Вен. Ерофеева в двух томах, обе книги вышли тиражом 15 000 экз. В него вошли как широко известные произведения, так и неизвестные и незаконченные, а также интервью и часть записных книжек Вен. Ерофеева.

Нацеленность издательств на эти стратегии в отношении Довлатова, и Ерофеева – верное свидетельство сохранения ориентации на поддержание их символического авторитета как писателей, присутствие которых в культурном пространстве является необходимостью.

Новой издательской стратегией в этот период стал выпуск изданий мемуарно-документальной литературы о Довлатове и Ерофееве. Это частный случай общекультурной тенденции российского книжного рынка данного периода, в котором случился «бум» литературы факта (нон-фикшн) (Казакова, 2016; Шевцова, 2012).

Довлатов стал объектом мемуарной (издательство «Вагриус» в 2002 г. выпускает отрывок из «филологического романа» А. А. Гениса «Довлатов и окрестности» в антологии «Вагриус-проза. 1992–2002», приуроченной к десятилетию издательства, тиражом 500 экз. Издательство «АСТ: Астрель» в 2009 г. публикует «Частный случай: филологическая проза» А. А. Гениса тиражом 5000 экз.), биографической (в издательстве «Молодая гвардия» в серии «Жизнь замечательных людей» подготовили биографию «Довлатов», автором которой выступил В. Попов, тиражом 5000 экз.) и эпистолярной литературы («Эпистолярный

роман с Игорем Ефимовым» – реально существовавшая переписка С. Довлатова и И. Ефимова, которая была выпущена в издательстве «Захаров» в 2001 г. тиражом 15 000 экз.). Разноаспектность изданий, сфокусированных на документальной основе жизни писателя, свидетельствует о новом этапе формирования содержания его символического авторитета в пространстве культуры. Примечательно, что в 2010 г. в издательстве «Азбука» вышло переиздание И. Сухих «Сергей Довлатов: время, место, судьба» тиражом 3000 экз. Несмотря на то что книга имеет научно-популярный характер, она ставит важную задачу – определить масштаб фигуры Довлатова как писателя.

Контекст мемуарных изданий вокруг фигуры Ерофеева в этот период организован следующими изданиями. Во-первых, в 2002 г. в издательстве «Вагриус» вышла книга «Последние дни Венедикта Ерофеева» (тираж 7000 экз.), в основе которой – дневники Натальи Шмельковой, близкой подруги Вен. Ерофеева (Шмелькова, 2002). Особого внимания заслуживает книга воспоминаний о Венедикте Ерофееве «Про Веничку» (2008), коллективный сборник текстов-воспоминаний, который вышел в издательстве «Пробел 2000» небольшим тиражом – 1000 экземпляров. По своей сути это издание, приуроченное к юбилею писателя, является своеобразным оммажем по отношению к нему. Составитель сборника, он же владелец издательства, подчеркнул: «В кругу наших друзей и их друзей, знакомых и их знакомых отыскались люди, хорошо знавшие или просто встречавшие Веничку в этой жизни. Из их устных рассказов и написанных ими текстов получилась эта книжка – дань восхищения, любви и благодарной памяти» (Про Веничку..., 2008, с. 4). История возникновения замысла издания, тип издательства, тираж подчеркивают, что для участников этого проекта Ерофеев – это культовая фигура, сохранение памяти о которой представляется обязательным культурным ритуалом, зоной личной ответственности.

Заключение

Таким образом, на фоне общей динамики трансформаций отечественного издательского рынка в 1990–2000-е гг. можно отследить изменения издательских стратегий в публикации литературного наследия возвращенных писателей и мемуарно-биографической литературы о них. На примере двух авторов с разными биографиями и творческими реноме отслеживаются издательские практики, оказывающие влияние на их литературную репутацию.

С одной стороны, есть совпадения в издательских сюжетах писателей. Первое. В 1990-х гг. оба автора активно издаются большими тиражами,

что является следствием большого интереса широкой читательской аудитории к ним как к авторам, которые ранее были запрещены. Второе. В 2000-х гг. вокруг писателей создается контекст мемуарно-биографической литературы, что свидетельствует о запущенных вокруг них коммеморативных практиках.

С другой стороны, есть различия. Благодаря личной инициативе близкого круга друзей

в отношении литературного наследия Довлатова активно запущен процесс каталогизации его произведений, что находит выражение в изданиях собраний сочинений. В случае с Ерофеевым наблюдается иной издательский подход – фокусировка на отдельном произведении, культовой поэме «Москва – Петушки».

Список источников / References

- Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. Санкт-Петербург : Алетейя, 2014. 576 с. [Bourdieu P (2014) Social space: fields and practices. Saint Petersburg: Aleteiya. (In Russ.)].
- Гронас М. Диссенсус. Война за канон в американской академии 80–90-х годов // Новое литературное обозрение. 2001. № 51. С. 6–17 [Gronas M (2001) Dissensus. The war for the canon in the American Academy of the 1980s–1990s. *Novoe literaturnoe obozrenie* 51: 6–17. (In Russ.)].
- Гудков Л. Д., Дубин Б. В., Страда В. Литература и общество: введение в социологию литературы. Москва : РГГУ, 1998. 80 с. [Gudkov LD, Dubin BV and Strada V (1998) Literature and society: an introduction to the sociology of literature. Moscow: RGGU. (In Russ.)].
- Дубин Б. В. Классика, после и рядом: социологические очерки о литературе и культуре. Москва : Новое лит. обозрение, 2010. 352 с. [Dubin BV (2010) Classics, after and next to: sociological essays on literature and culture. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].
- Дубин Б. В., Гудков Л. Д. Литература как социальный институт: статьи по социологии литературы. Москва : Новое лит. обозрение, 2004. 350 с. [Dubin BV and Gudkov LD (2004) Literature as a social institution: articles on the sociology of literature. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].
- Казакова Г. М. Нон-фикшн в современной книжной культуре // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2016. № 3. С. 7–12 [Kazakova GM (2016) Non-fiction in modern book culture. *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kul'tury i iskusstv* 3: 7–12. (In Russ.)].
- Ленский Б. В. Книгоиздательская система современной России. Москва : Наука, 2001. 206 с. [Lensky BV (2001) Book publishing system of modern Russia. Moscow: Nauka. (In Russ.)].
- Про Веничку. Книга воспоминаний о Венедикте Ерофееве / сост. А. Пилигин. Москва : Пробел-2000, 2008. 269 с. [Piligin A (comp.) (2008) About Venichka. The book of memories about Venedikt Erofeev. Moscow: Probel-2000. (In Russ.)].
- Рейтблат А. И. Как Пушкин вышел в гении: историко-социологические очерки о книжной культуре Пушкинской эпохи. Москва : Новое лит. обозрение, 2001. 336 с. [Reitblat AI (2001) How Pushkin became a genius: historical and sociological essays on the book culture of the Pushkin era. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].
- Рейтблат А. И. От Бовы к Бальмонту и другие работы по исторической социологии русской литературы. Москва : Новое лит. обозрение, 2009. 448 с. [Reitblat AI (2009) From Bova to Balmont and other works on the historical sociology of Russian literature. Moscow: Novoe lit. obozrenie. (In Russ.)].
- Розанов И. Н. Литературные репутации. Москва : Советский писатель, 1990. 485 с. [Rozanov IN (1990) Literary reputations. Moscow: Sovetskii pisatel'. (In Russ.)].
- Русские цветы зла : антология / сост. В. Ерофеев. Москва : Подкова, 1997. 504 с. [Erofeev V (comp.) (1997) Russian flowers of evil: anthology. Moscow: Podkova. (In Russ.)].
- Смирнова Ю. В. Антология как разновидность поэтического сборника : дис. ... канд. филол. наук. Москва, 2002. 186 с. [Smirnova YuV (2002) Anthology as a kind of poetry collection: Cand. philol. sci. diss. Moscow. (In Russ.)].
- Шевцова Н. В. Формирование коммуникативного потенциала понятия «Non-fiction» в Российской медиасреде // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2012. № 2. С. 42–45 [Shevtsova NV (2012) Formation of the communicative potential of the concept of "Non-fiction" in the Russian media environment. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya* 2: 42–45. (In Russ.)].
- Шмелькова Н. А. Последние дни Венедикта Ерофеева : дневники. Москва : Вагриус, 2002. 318 с. [Shmelkova NA (2002) The last days of Venedikt Erofeev: diaries. Moscow: Vagrius. (In Russ.)].
- Шовен П.-М. Социология репутаций. Одно определение и пять вопросов // Отечественные записки. 2014. № 1. С. 85–97 [Chauvin PM (2014) The sociology of reputations. One definition and five questions. *Otechestvennye zapiski* 1: 85–97. (In Russ.)].
- Beuscart JS (2008) Sociabilité en ligne, notoriété virtuelle et carrière artistique. Les usages de MySpace par les musiciens autoproduits. *Réseaux* 26 (152): 139–168. DOI: [10.3166/reseaux.152.139-168](https://doi.org/10.3166/reseaux.152.139-168).
- Beuscart JS and Couronné T (2009) La distribution de la notoriété artistique en ligne: une analyse quantitative de MySpace. *Terrains et Travaux* 15: 147–170. DOI: [10.3917/tt.015.0147](https://doi.org/10.3917/tt.015.0147).