

Обзорная статья  
УДК 030:004.738.5:001.891  
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-4-101-110>



## «Википедия» в системе национального научного суверенитета: обзор литературы

### Wikipedia in the System of National Scientific Sovereignty: Literature Review

© **Соколов Сергей Валерьевич**

зав. НИО библиотекovedения, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), Нахимовский проспект, д. 51/21, Москва, 117418, Россия, ORCID: 0000-0002-2068-6797 e-mail: beholder73@gmail.com

**Sokolov Sergey Valerievich**

Head of the Library Science Research Institute Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (ISIS RAS), 51/ 21 Nakhimovsky Ave, Moscow, 117418, Russia, ORCID: 0000-0002-2068-6797 e-mail: beholder73@gmail.com

Цель статьи – провести обзор научных статей, дать оценку «Википедии» в публикациях отечественной научной библиотекovedческой периодики. «Википедия» рассмотрена с точки зрения управления научной деятельностью. Представлена таблица, в которой приведены условные плюсы и минусы этой электронной энциклопедии. Отмечены такие недостатки данного электронного ресурса, как неполное отражение научных предметных областей, отсутствие профессионального рубрицирования электронных ресурсов, определено дальнейшее направление исследования «Википедии» в системе национального научного суверенитета как предметный постатейный разбор статей этой энциклопедии в рамках отдельных научных направлений и особенно в сфере библиотекovedения и библиотечного дела.

**Ключевые слова:** «Википедия», обзорная статья, наукометрический анализ, мягкая сила, википедисты, преподавание, научная политика

**Для цитирования:** Соколов С. В. «Википедия» в системе национального научного суверенитета : обзор литературы // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. №. 4. С. 101–110. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-4-101-110>

The object of the article is to review scientific articles, to evaluate Wikipedia in publications of native library science periodicals. Wikipedia is considered from the point of view of scientific activity management. The table is presented, which shows relative pros and cons of this electronic encyclopedia. Such disadvantages of this electronic resource as incomplete reflection of scientific subject areas, lack of professional categorization of electronic resources, influence from foreign copyright are noted, further direction of Wikipedia research in the system of national scientific sovereignty is determined as a subject-by-article analysis of the articles of this encyclopedia within the framework of certain scientific areas and, especially, in the field of library science and librarianship.

**Keywords:** Wikipedia, review article, scientometric analysis, soft power, wikipedians, teaching, scientific policy

**Citation:** Sokolov S. V. Wikipedia in the System of National Scientific Sovereignty: Literature Review // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 4. P. 101–110. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-4-101-110>

Задачи укрепления российского национального технического и в общем итоге интеллектуального суверенитета определяют необходимость критического анализа зарубежных информационных платформ, получивших широкое распространение в российской образовательной и научной сфере, как, например, «Википедия». Широкая популярность «Википедии», ее высокая оценка по сравнению с другими научными и научно-популярными порталами определяют удобством пользования, широтой охвата, многоязычностью и открытостью для редактирования. Вместе с названными плюсами для статей этого ресурса характерна высокая политизированность; значительная критика российских властных структур, государственных субъектов экономической, социальной, образовательной и культурной политики, что приводило к неоднократной блокировке отдельных страниц «Википедии» Роскомнадзором. В обзоре научной литературы, посвященном выявлению угроз со стороны «Википедии» для национального научного суверенитета, ставятся задачи проведения наукометрического анализа российского исследовательского поля «Википедии» с особым вниманием к открытым для информационного манипулирования социогуманитарным дисциплинам; выявлению положительных и отрицательных оценок «Википедии» среди библиотечно-информационных исследований; вынесению рекомендаций по дальнейшим исследованиям «Википедии» как инструменту информационного влияния в научной и образовательной сфере.

### Наукометрический анализ российского исследовательского поля «Википедии»

Наукометрический инструментарий российской научной библиотеки eLIBRARY.RU дает возможность анализа 134 публикаций, связанных с «Википедией». «Википедия» описана в этой подборке 8 ключевыми словами, в число которых вошло непосредственно слово «Википедия», в различных по стилю оформления кавычках, в сочетаниях ключевых слов: «латинская википедия», «миноритарные языки в интернете (википедия)», «энциклопедия «википедия»». Несколько ключевых слов, внесенных в eLIBRARY.RU без запятых или как часть библиографической записи, также оказались в этом списке. Хронологические рамки анализируемого массива публикаций с 2008 (появление первой русскоязычной статьи) по 2023 г. Динамика публикаций показывает многократное увеличение численности работ, посвященных «Википедии», – вплоть до 18 работ в 2018 г., далее интенсивность исследований снижается до 14 в 2022 г. и всего до одной работы в 2023 г.

Рассмотрим тематические области исследования «Википедии» в российской науке – распределение публикаций по «Википедии» в eLIBRARY.RU в соответствии с рубрикаторм ГРНТИ

Тематическая область ГРНТИ	Количество статей
Языкознание	25
Народное образование. Педагогика	17
Информатика	14
История. Исторические науки	11
Культура. Культурология	11
Психология	9
Кибернетика	7
Экономика. Экономические науки	6

Отметим, что тематические области исследования «Википедии» связаны не только с функциональным пониманием этой энциклопедии как вида универсального справочного издания, образовательного портала или электронного ресурса (соответственно с языкознанием, образованием и информатикой), но и с областями знаний, наиболее связанных с популяризацией научного знания, а именно: историей, культурологией, психологией и даже экономикой. Наукометрический вес статей по «Википедии» очень высокий, число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus из этой подборки более 20 (13 %), в то время как общее количество высокорейтинговых статей, например, по рубрике Библиотечное дело. Библиотечное дело из выбранных 10 000 (максимальная выборка для eLIBRARY.RU) не превышает 250, то есть 2,5 %.

Тематическую наполненность работ, посвященных «Википедии», позволяет уточнить анализ ключевых слов, который размещен в инструментарии работы с подборками в eLIBRARY.RU: «распределение публикаций из подборки по ключевым словам». Наиболее часто упоминающиеся ключевые слова в выбранных публикациях:

Ключевое слово	Количество публикаций
«Википедия»	134
Wikipedia	98
энциклопедия	10
encyclopedia	8
интернет	8
internet	6
цитирование	6
crowdsourcing	5
краудсорсинг	5
hypertext	4
online volunteering	4
гиперссылки	4

информационные технологии	4
математическая статистика	4
поведение пользователей	4
примечания	4
семантическая близость	4
справки	4
dictionaries	3
education	3

Отметим, что наряду с ключевыми словами, традиционно раскрывающими интернет-энциклопедию в национальном электронном научном пространстве (интернет, цитирование, энциклопедия, гипертекст, гиперссылки) присутствуют также ключевые слова, связанные с управлением «Википедией» и управлением при помощи «Википедии»: поведение пользователей, краудсорсинг, online volunteering. Найти работы по «Википедии» с этими ключевыми словами позволяет опционал eLIBRARY.RU «Расширенный поиск публикаций в данной подборке». При ограничении области поиска в подборке только в рамках отдельных ключевых слов можно выявить, что ключевое слово «поведение пользователей» связано с 4 частями совместной работы фонда «Викимедия», швейцарской Школы компьютерных и коммуникационных наук и нидерландской Лаборатории цифровых общественных наук Университета Амстердама, опубликованной в российском журнале Научные и технические библиотеки [1–4]. Авторы статей отметили крайне низкую вовлеченность читателей «Википедии» в работу с цитатами. Авторы трактуют этот феномен как признание полноты информации в большинстве статей «Википедии», не предполагающей обращение к дополнительным источникам информации. «Краудсорсинг» как ключевое слово в подборке по «Википедии» представлен в 5 работах. Наибольшим количеством цитирований обладает публикация Е. В. Голубева из Российского университета дружбы народов [5]. Автор рассматривает «Википедию» как пример краудсорсинга, отмечая значимость в этой организационной технологии «удачной комбинации и интеграции мотивационных систем в проекте» [5], подчеркивая высокий процент «манипулирования оценкой» конечного информационного продукта, а также «низкое качество входящих идей». Показанные ограничения для краудсорсинговых проектов замечательно отражают особенности «Википедии» как инструмента управления научной и научно-популярной информацией в глобальных масштабах.

Ключевое online volunteering (онлайн-волонтерство) используется в 4 совместных работах Е. А. Брызгалина, А. Е. Войсунского и С. А. Козлова из Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова. Наиболее цитируемая статья 2020 г. одного из этих авторов – Е. А. Брызгалина [6] – отражает современный

общественный интерес к ценностной мотивации редакторов «Википедии». Выводы автора основывались на результатах опроса русского сообщества википедистов «Викимедиа.ru». Результаты опроса были разбиты по следующим ценностным ориентирам: саморазвитие, автономия, смыслонаполнение, самосовершенствование, самоутверждение, самореализация, альтруизм (как взаимовыгодный обмен знаниями), тенденция к высокому качеству и систематизации знаний, удовольствие от созидания, рекреация (хобби, развлечение), сохранение личного наследия. Список отличается игнорированием материальных или идеологических мотивов, прикрывает высокими ценностями практически все личностные интересы редакторов «Википедии». Особенный интерес вызывает такой мотив работы авторов «Википедии», как социальная идентичность, ощущение принадлежности к закрытой группе, управляющей пространством псевдооткрытой информации (наш термин). 17 % авторов считают принадлежность к группе основным стимулом своей работы [6, с. 12]. Е. А. Брызгалин подчеркивает, что значительная часть википедистов исповедует принципы «интеркультурализма» [6, с. 13], что, по нашему мнению, подразумевает – за стремлением развития «диалога культур» добиться большего проникновения в российское поле популярной и научной информации ценностей «открытого», «глобалистского» мира.

Таким образом, наукометрический анализ российского исследовательского поля «Википедии» при помощи инструментария российской научной библиотеки eLIBRARY.RU позволяет уточнить общую тематику дисциплин, в рамках которых исследуется глобальная энциклопедия. В изучении наиболее употребительных ключевых слов представлена возможность определить интерес исследователей к конкретным проблемам. С нашей точки зрения и по статистике ключевых слов подборки «Википедия» в eLIBRARY.RU, одним из важнейших исследовательских направлений является рассмотрение «Википедии» как инструмента управления научной информацией. С учетом особой чувствительности к манипулированию информацией в общественных науках, а также значимости общественных наук в формировании национального медийно-политического пространства достоверной информации рассмотрим высокоцитируемые работы по «Википедии» в области общественных наук.

### Оценка «Википедии» в области общественных наук

Рассмотрим наиболее цитируемые в eLIBRARY.RU статьи по «Википедии» в общественных науках с точки зрения ограничений «Википедии», возможностей особенного выделения или искажения информации в этом информационном ресурсе,

которые могут использоваться как инструменты продвижения с помощью мягкой силы западных либеральных и исторических ценностей.

Доцент кафедры социологии множественности культур Университета в Белостоке (Польша), доктор Института социологии Катарина Штоп-Рутковска в статье о демократизации и регионализации исторической памяти констатирует, что ««Википедия» много лет является одним из наиболее популярных в Польше образовательных порталов» [7, с. 136]. Сравнив официальные интернет-страницы городских интернет-порталов со статьями о памятных местах еврейских общин в «Википедии», автор констатирует замалчивание в официальной истории Польши многих страниц истории еврейских общин. Наряду с плюсами «Википедии» как площадки для идущих снизу мультикультурных инициатив, автор приводит примеры «крайней избирательности» «Википедии», при которой на передний план особенно выдвигается тема Холокоста, но вместе с тем замалчиваются позитивные страницы истории еврейского народа. При этом К. Штоп-Рутковска не характеризует указанный факт как особенность политической ангажированности интернет-портала.

Сотрудник Института системного программирования РАН Н. А. Астраханцев предложил автоматический метод извлечения терминов из «Википедии», основанный на алгоритме частичного обучения [8]. Результаты оценивались по соответствию автоматически выбранных 100–300 терминов по рубрикатору какой-либо предметной области. Автор сравнил различные алгоритмы автоматического извлечения терминов и установил, что для узкоспециальных областей, как, например, сельское хозяйство (набор данных «FAO»), «Википедия» покрывает от 10 до 36 % терминов (области знаний). Информатика (набор данных «Krapivin») – покрывается от 10 до 55 % терминов. Отсутствие так называемой близости к ключевым концептам, то есть соответствие «Википедии» предметной области, автором оценивается в силу несовершенства алгоритма автоматического извлечения, но не из-за ограниченности самой «Википедии». Неполное соответствие предметных областей в «Википедии» было учтено и в коллективном труде Н. А. Астраханцева и других сотрудников Института системного программирования им. В. П. Иванникова Российской академии наук (ИСП РАН) о применении инфраструктуры для анализа текстов Texterra [9, с. 427].

Доцент кафедры иностранных языков Самарского государственного социально-педагогического университета С. А. Стройков в монографии об англоязычном электронном гипертексте проводит структурно-лингвистический анализ англоязычного электронного лексикографического гипертекста «Википедия» [10]. Автор монографии опровергает

доводы критиков «Википедии» (к сожалению, не ссылаясь на их научные работы), касающиеся широкой практики «умышленно с целью вредительства добавлять, удалять или изменять содержание статей» [10, с. 116]. Ссылки автора [10, с. 117] на исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) о большей значимости для российских респондентов данных из «Википедии», чем из достоверных источников, не являются доказательством объективности как данных из «Википедии», так и проводимых ВЦИОМ опросов. Рекомендации автора по использованию «Википедии» в образовательной среде вуза студентами бакалаврами направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» не учитывают аспектов формирования ответственной, политически сознательной личности будущих педагогов.

Статья Ю. В. Рогоушиной из Института программных систем Национальной академии наук Украины об использовании современных интернет-технологий в образовательном процессе также посвящена «Википедии» как промежуточному звену в развитии Semantic Web [11]. Автор позитивно относится к онтологическому подходу и семантической разметке в английской и немецкой «Википедиях» и критикует его отсутствие (на 2008 г.) в других национальных «Википедиях».

При изучении образа русского средневековья в сетевых ресурсах русскоязычного сегмента интернета Е. А. Ростовцев и его коллеги из Санкт-Петербургского государственного университета дают оценку современному интерактивному интернет-контенту, в том числе «Википедии» [12]. Авторы считают предмет своего исследования – допетровскую Русь – местом идеологического консенсуса [12, с. 55], обращая внимание на то, что сетевые ресурсы отражают политический дискурс современного общества. Авторы расценивают социальные сети, в том числе «Википедию», как объект «монументальной пропаганды», «также по большей части являющейся реализацией церковно-государственной политики» [12, с. 52]. Российская «Википедия» в особенном выделении значимых для государственного сознания россиян образов Ивана Грозного или святых Петра и Февронии [12, с. 48], противоположных западному св. Валентину, отражает, по мнению авторов, «влияние государственной информационной политики» [12, с. 55]. Доводы авторов предполагают обоснованную критику. Так, ими не упоминаются другие статьи «Википедии», связанные с критическим отношением либеральной общественности к упомянутым церковным праздникам; например, в статье «Википедии» о Дне семьи, любви и верности, где уже критически разбираются образы святых Петра и Февронии. Сравнивая контент «Википедии» с тематическими страницами социальной сети «ВКонтакте», Е. А. Ростовцев и Д. А. Сосницкий отмечают для социальной сети

большую бесконфликтность выбираемых исторических личностей, значительную часть которых составляют церковные деятели. С нашей точки зрения, авторы статьи придерживаются ошибочного мнения о безусловной лояльности российской «Википедии», а также российской социальной сети «ВКонтакте». При описании особенностей официального исторического портала «История. РФ» они останавливаются на особом интересе портала к историческим личностям, получившим особенное внимание властных структур: князю Владимиру, Дмитрию Донскому.

Преподаватели Омского университета С. А. Демченков и Н. Д. Федяева в своей статье представили результаты анализа редактирования отдельных статей в «Википедии» [13]. Они критикуют открытость для редактирования статей «Википедии» со стороны непрофессионалов и, как и С. А. Стройков, приводят исследование журнала «Nature» [14] 2004 г. об одинаковом проценте ошибок как в «Британской энциклопедии», так и в «Википедии», не обращая внимания на тот факт, что с 2004 г. в силу распространения и доступности интернет-сервисов произошла значительная депрофессионализация пользователей интернета в целом, и редакторов «Википедии» в частности. Особый интерес авторов направлен на исследование возможностей правок статей «Википедии», отслеживание случаев так называемого вандализма [13, с. 2762]. С. А. Демченков и Н. Д. Федяева доказывают защищенность контента «Википедии» от случайных правок, сохраняя убежденность в беспристрастности профессионального сообщества редакторов «Википедии» и их удаленности от какой-либо политической мотивации.

В академическом сборнике «Современный русский язык в интернете» сотрудники Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) и Института языкознания РАН рассматривают «Википедию» как лингвистический источник корпуса текстов не только на русском языке, но и на языках народов Российской Федерации [15, с. 314–315]. Исследование показало, что такие политически значимые слова, как «Россия» и «государство», попали в первый десяток из всех словоформ в татарской и башкирской «Википедии». Этот факт подтверждает не только научный, образовательный или культурный, но и общественно-политический запрос на создание универсальной электронной энциклопедии. Релевантность «Википедии» в соответствии с задачей использования ее для лингвистических исследований определяется авторами по «тематической сбалансированности» [15, с. 320]. Авторы признают, что определенные тематические перекосы характерны для википедий малых языковых групп народов Российской Федерации (коми-пермяцкой, эрзя-мордовской, мокша-мордовской и др.).

## Оценка «Википедии» в отечественной библиотековедческой научной периодике

Проведем анализ всех публикаций по «Википедии», связанных с библиотечной тематикой. Из научных изданий абсолютный лидер статей – журнал ГПНТБ России «Научные и технические библиотеки», другие журналы – «Библиосфера» и «Вестник МГУП имени Ивана Федорова». Треть статей по указанной проблематике опубликована в научных сборниках. Этот показатель соответствует соотношению материалов конференций (26 435) к общему количеству научных (79 973) публикаций в eLIBRARY.RU по рубрике ГРНТИ Библиотечное дело. Библиотековедение. С учетом того факта, что, в отличие от публикации в научном журнале, научный сборник часто отражает материалы конференций, – вопросы, связанные с «Википедией», не являются узкоспециализированными, а обладают высокой актуальностью и междисциплинарной значимостью.

При сужении всей тематики статей, посвященных «Википедии», до рубрик ГРНТИ, связанных с библиотечным делом, а это рубрики: 13.20.31 (Техническое оснащение библиотек); 13.31.00 (Библиотечное дело. Библиотековедение); 13.31.23 (Основные направления деятельности библиотек); 20.15.31 (Научные и технические библиотеки и библиотечные сети); 20.23.29 (Электронные библиотеки), eLIBRARY.RU выводит 12 статей. Эта выборка обладает более высокой научной ценностью, чем все статьи по «Википедии»: число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus, здесь достигает 30 % и почти полностью перекрывает область культурологии (8 статей из 12). Две статьи с большим количеством цитирований связаны также с предметным полем информатики: статья Н. С. Редькиной о возможностях использования вики-технологий в библиотеках [16] и статья из сборника Института прикладных математических исследований Карельского научного центра РАН о вебметрическом ранжировании институтов РАН [17]. По одной статье из описывающих «Википедию» приходится на искусствоведение [18] и на педагогику [19]. Высокоцитируемые статьи по «Википедии» из культурологических изданий (согласно eLIBRARY.RU) – это статья С. В. Комарова о «Википедии» как средстве продвижения информационных ресурсов [20] и статья С. В. Соколова [21] об опыте освоения «Библиотечной энциклопедии» [22] и создания библиотечной электронной энциклопедии студентами Московского государственного института культуры (МГИК). Рассмотрим наиболее значимые статьи из этой подборки.

Н. С. Редькина в статье о возможностях использования вики-технологий в библиотеках описала лучшие бесплатные вики-сервисы для целей организации рабочего пространства, разработки документации, создания интранет-системы или

построения базы знаний [16]. Несомненная заслуга этого автора состоит в том, что она представила особенности рубрицирования информации в «Википедии» – «как представлены в энциклопедии библиотеки по странам, регионам, городам», отразила наполнение «Википедией» различных рубрик по географической и тематической классификации библиотек. Н. С. Редькина отметила низкую репрезентативность отдельных библиотечных рубрик в отечественной «Википедии», например «Библиотек России» или «Университетских библиотек».

С. Ю. Комаров из ГПНТБ СО РАН проследил возможности продвижения ресурсов сайта при помощи публикации статей в «Википедии» [20]. При создании статей в «Википедии» автор столкнулся с требованиями зарубежного законодательства по ограничениям для цитирования или включения в текст статьи объектов, защищенных сферой авторского права. В некоторых случаях размещение материалов требовало особых согласований с юридической службой «Википедии». Опыт автора подтверждает, что данный ресурс подчинен нормам, а также требованиям научной и корпоративной этики, прежде всего зарубежной.

В. И. Штоляков из Московского государственного университета печати им. Ивана Федорова в статье об увеличении количества цифровых источников в современной книжной культуре относится к «Википедии» с большой долей критики [19]. «Нам сегодня предлагают кусочные знания из "Википедии", где собрано все в кучу, урезано и выложено на сайте», – пишет автор [19, с. 104]. Выступая в целом против интернет-зависимости, В. И. Штоляков одинаково негативно расценивает как зарубежные электронные источники информации, так и и отечественные.

Составитель научного сборника Института прикладных математических исследований Карельского научного центра РАН А. А. Печников определил степень взаимосвязи между веб-метрическими рейтингами сайтов учреждений РАН и количеством ссылок на эти сайты из русскоязычной «Википедии». Хотя автор статьи говорит в аннотации о наличии сильной взаимосвязи, свидетельствующей о тематической полноте «Википедии», данные, полученные им при парсинговом анализе 500 тыс. доменных имен сайтов, на которые были сделаны ссылки из «Википедии», и данные по популярности сайтов учреждений РАН из сервиса «Вебметрический рейтинг научных учреждений России» ([webometrics-net.ru](http://webometrics-net.ru)) дают иную картину. Из 397 сайтов «целевого множества» 64 вообще не имеют ссылок из «Википедии» [17, с. 150]. С нашей точки зрения, автором преувеличено значение «Википедии» в развитии пространства достоверной информации.

Статьи А. И. Земскова, ведущего научного сотрудника группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, члена комитета ИФЛА по свободе доступа к информации и свободе слова представляют собой переводы двух проектов сотрудничества «Википедии» и библиотек, представленных на 82-й Генеральной конференции и Ассамблее ИФЛА (13–19 авг. 2016 г. Колумбус, США), включающих документы по расширению международного информационного сотрудничества публичных, вузовских и научных библиотек с «Википедией» [23–25].

### Сводная оценка «Википедии» высокоцитируемыми авторами в eLIBRARY.RU

Интерес российских авторов к «Википедии» может быть выражен в сравнительной таблице исследования «Википедии» в российском электронном научном пространстве.

Электронная энциклопедия	Количество статей в eLIBRARY.RU
«Википедия»	150
Большая российская энциклопедия	10
Мир энциклопедий encyclopedia.ru	1
Универсальная энциклопедия Кирилла и Мефодия	0
Энциклопедия «Кругосвет»	0
«Рубрикон»	0
Academic.ru	0

Сравнительный анализ показывает, что по популярности даже в научных изданиях «Википедия» опережает ближайшего «конкурента» – «Большую российскую энциклопедию» – в 15 раз. Привлечение к написанию статей в электронном издании «Большой российской энциклопедии» ведущих специалистов в области информатики и библиотечного дела может в будущем создать основу для построения конкурента «Википедии» в отечественном научном информационном пространстве.

На основании анализа преимуществ и ограничений «Википедии» в высокоцитируемых статьях российских авторов мы получили итоговую картину, учитывающую условные плюсы и минусы этой электронной энциклопедии (табл.).

Таблица  
Table

## Оценка «Википедии» высокоцитируемыми авторами в eLIBRARY.RU

## Evaluation of Wikipedia by highly cited authors in eLIBRARY.RU

Автор	Количество цитирований	Плюсы «Википедии»	Минусы «Википедии»
Штоп-Рутковска К.	33	«Внеинституциональный характер идущих снизу инициатив» [7, с. 135], демократизация, «мультикультурность» [7, с. 137]	«Крайне избирательный характер этнической дифференциации» [7, с. 138], превалирование темы Холокоста над общим повествованием жизни еврейских общин [7, с. 138]
Астраханцев Н. А.	24	«Обладает очень большим размером... и сочетает в себе универсальность и предметную специфичность» [8, с. 8]	Отсутствие полной «близости к ключевым концептам» [8, с. 14]
Стройков С. А.	19	«“Википедия” превосходит печатные энциклопедии в том, что содержащаяся в ней информация является более актуальной, более нейтральной и независимой, поскольку каждая статья представляет собой результат коллективного труда человечества» [10, с. 117]	Нет
Турдаков Д., Астраханцев Н., Недумов Я. [и др.]	18	Не описаны	«Покрывание некоторых предметных областей все равно остается неполным» [9, с. 427]
Рогошина Ю. В.	16	«Элементы семантической разметки Wiki-страниц представлены только в английской и немецкой “Википедиях”» [11, с. 380]	Отсутствие семантической разметки информации в большинстве национальных «Википедий» [11, с. 379]
Голубев Е. В.	15	«По своей точности и скорости исправления ошибок энциклопедия превосходит даже такую энциклопедию, как “Британника”» [5]	Демотивация краудсорсеров. Корректность задач. Манипуляция при голосовании. Проблема отбора и фильтрации идей. Низкое качество входящих идей. Небольшие затраты времени на краудсорсинг. Ограниченная популярность тем для работы. Проблема контроля задач [5]
Ростовцев Е. А.	12	Русскоязычная «Википедия» – результат государственной «политики памяти» [12, с. 54]	«Википедия» предоставляет доступ анонимным пользователям к созданию статей; отсутствие сведений об ответственности; квазинаучность
Демченков С. А., Федяева Н. Д.	8	«Волонтерская» лексикография нередко опережает профессиональную, более оперативно подмечая происходящие в языке изменения, фиксируя неологизмы» [13, с. 2760]. «“Википедия” хранит полную хронологически упорядоченную историю правок каждой статьи» [13, с. 2761], полную историю обсуждений и правки любого зарегистрированного пользователя [13, с. 2761]	«Авторами и редакторами подавляющего большинства статей становятся энтузиасты-непрофессионалы, что отражается на качестве материалов» [13, с. 2760]

Орехов Б. В.	6	Тематическая сбалансированность русскоязычной «Википедии»	Особенность национально-региональных википедий – отсутствие практики массового редактирования и многостороннего взаимоконтроля [15, с. 321]. Автоматическое порождение статей, так и необоснованное доминирование какой-либо одной тематики [15, с. 320]
Комаров С. Ю.	5	Наиболее хорошо индексируется поисковыми системами [20, с. 39] присутствует собственная версия HTML, используемая для написания и оформления статей; есть возможности работы с внешними изображениями и автоматический анализ написанной статьи и генерирование специальных категорий и шаблонов, облегчающих поиск и улучшающих индексируемость информации	«Ориентированность “Википедии” на западную правовую систему в целом и конкретно на законодательство в сфере авторского права» [20, с. 39]
Брызгалин Е. А.	4	Противодействие сокрытию информации [5]; позволяет найти корректные способы самовыражения википедистов [6, с. 7]	нет
Штоляков В. И.	4	Нет	Интернет-зависимость, отсутствие систематизации [19]
Редькина Н. С.		Заявленные ключевые принципы: энциклопедичность, беспристрастность, авторские права, взаимоуважение участников проекта и др. [19]	«Дискуссии о надежности и точности предоставляемой информации»; «есть множество статей, которые попадают в несколько категорий» [19]
Печников А. А.	2	«Достаточно мощный источник открытой информации в Вебе, представляющий интересный объект для вебометрических исследований» [17, с. 149]	«Из 397 сайтов целевого множества 64 сайта не имеют ссылок со статей “Википедии”, а в то же время 40 сайтов (из этих 67) входят в последнюю группу вебометрического ранжирования» [17, с. 150]
Земсков А. И.	1	«“Википедия” широко используется библиотекарями, в том числе как инструмент при выполнении справочных запросов; помогает пользователям библиотек в научной работе и представляет очень важную платформу для отражения локального знания» [23, с. 30]	Нет

Подводя итоги качественной оценки статей о «Википедии» в отечественной научной периодике, необходимо отметить, что, несмотря на отсутствие полностью настроенных работ, профессиональный уровень компетенции исследователей-библиотековедов не мог не отразиться на критике ими таких серьезных минусов этого электронного ресурса, как слабое отражение научных предметных областей, неполное рубрицирование электронных ресурсов, ограничения со стороны зарубежного авторского права. Критика не носит системный характер, а недочеты упоминаются вскользь, как незначительные. Формирование позитивной научной оценки «Википедии» превратилось в научную догму сверхценности открытого глобального ресурса вне зависимости от возможностей его

использования в качестве инструмента медийного и политического влияния.

## Заключение

Исследование различных оценок «Википедии» в пространстве российской научной информации получает необходимую полноту и целостность при обращении к национальной наукометрической базе eLIBRARY.RU, так как Российский индекс научного цитирования учитывает все работы, публикуемые в России в научных изданиях. Несмотря на существование методов искусственного увеличения цитируемости, eLIBRARY.RU ценна, прежде всего, полнотой представленных в ней отечественных исследований, особенно



получивших распространение в XXI в. Рейтинг цитируемости авторов также позволяет определить значимость работ по определенной тематике; инструментарий подсчета ключевых слов в подборке дает возможность выявить различные смежные темы и методические подходы. Важным результатом наукометрического исследования «Википедии» в российской науке стало выделение понятий, связанных с пониманием «Википедии» как инструмента управления научным и научно-популярным знанием.

Следующим направлением исследований «Википедии» в отечественных социогуманитарных дисциплинах может быть предметный постатейный разбор статей этой энциклопедии в рамках отдельных научных направлений. Критически могут быть рассмотрены статьи

«Википедии», которые деструктивно относятся к формирующейся системе национальных духовно-нравственных, исторических и цивилизационных ценностей. Необходимо отметить, что такая система пока не создана в рамках общественных наук, отсутствуют качественные и количественные индикаторы ее наполнения. Библиотечная наука в единстве с науковедческими дисциплинами также может найти необходимое поле своей ответственности в создании национального пространства достоверной информации. Необходимой предпосылкой этому должна стать переоценка некоторых статей «Википедии» по библиотечным и информационным наукам, перестройка библиотечного подхода к ценностному управлению научным знанием.

## Список источников

1. Пикарди Т., Вест Р., М. Реди, Колавицца Д. Количественные характеристики работы с цитатами в «Википедии». (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 95–120. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-9-95-108](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-95-108).
2. Пикарди Т., Вест Р., М. Реди, Колавицца Д. Количественные характеристики работы с цитатами в «Википедии». (Часть 2) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 10. С. 63–86. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-10-63-76](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-10-63-76).
3. Пикарди Т., Вест Р., М. Реди, Колавицца Д. Количественные характеристики работы с цитатами в «Википедии». (Часть 3) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 11. С. 147–164. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-11-147-156](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-11-147-156).
4. Пикарди Т., Вест Р., М. Реди, Колавицца Д. Количественные характеристики работы с цитатами в «Википедии». (Часть 4) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 101–128. DOI: [10.33186/1027-3689-2021-2-101-115](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-2-101-115).
5. Голубев Е. В. Краудсорсинговый проект, как система: необходимые элементы, их взаимосвязь, ограничения и способы преодоления // Науковедение : интернет-журнал. 2014. № 5. Ст. 56EVN514. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/56EVN514.pdf> (дата обращения: 19.08.2023).
6. Брызгалин Е. А. Межкультурный анализ ценностных ориентаций авторов «Википедии» // Национальный психологический журнал. 2020. № 1. С. 3–17. DOI: [10.11621/prj.2020.0101](https://doi.org/10.11621/prj.2020.0101).
7. Штоп-Рутковска К. Киберпамять, или О чем мы (не) помним в сети. Анализ локальной памяти: Белосток и Люблин // Социологические исследования. 2015. № 4. С. 130–139.
8. Астраханцев Н. А. Автоматическое извлечение терминов из коллекции текстов предметной области с помощью «Википедии» // Труды Института системного программирования РАН. 2014. Т. 26, № 4. С. 7–20.
9. Турдаков Д., Астраханцев Н., Недумов Я., Сысоев А., Андрианов И., Майоров В., Федоренко Д., Коршунов А., Кузнецов С. Texterra: инфраструктура для анализа текстов // Труды Института системного программирования РАН. 2014. Т. 26, № 1. С. 421–438.
10. Стройков С. А. Лингвопрагматика англоязычного электронного гипертекста. Самара : Самар. гос. соц.-пед. ун-т, 2018. 175 с.
11. Рогушина Ю. В. Внедрение современных Интернет-технологий в образовательный процесс // Образовательные технологии и общество. 2008. Т. 11, № 3. С. 375–381.
12. Ростовцев Е. А., Сосницкий Д. А. Средневековые герои и события отечественной истории в сетевых ресурсах // Историческая экспертиза. 2018. № 1. С. 41–58.
13. Демченков С. А., Федяева Н. Д. «Википедия» как инструмент лексикографических исследований (на материале русскоязычного корпуса статей) // Фундаментальные исследования. 2014. № 11-12. С. 2759–2763.
14. Giles J. Internet encyclopaedias go head to head // Nature. 2005. Vol. 438, no. 7070. P. 900–901. DOI: <https://doi.org/10.1038/438900a>.
15. Орехов Б. В., Решетников К. Ю. К оценке «Википедии» как лингвистического источника: сравнительное исследование // Современный русский язык в интернете. Москва, 2014. С. 310–321.
16. Редькина Н. С. Возможности использования вики-технологий в библиотеках // Научные и технические библиотеки. 2012. № 5. С. 45–54.
17. Печников А. А., Таракановский Н. А. Сравнение вебметрического ранжирования институтов РАН и их ссылочной популярности в русской «Википедии» // Научно-образовательная информационная среда XXI века : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф., Петрозаводск, 23–25 сент. 2015 г. Петрозаводск, 2015. С. 148–150.
18. Kupets L. A. «A hero of not our time»: Giacomo Meyerbeer in Russian encyclopedic narratives of the late 19<sup>th</sup> – early 21<sup>st</sup> centuries // Музыкальный журнал Европейского Севера. 2021. № 4. P. 120–132.
19. Штоляков В. И. Бумажные книги или «читалки»? // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. 2016. № 1. С. 103–105.
20. Комаров С. Ю. «Википедия» как средство продвижения информационных ресурсов // Библиосфера. 2012. Спецвып. С. 38–40.
21. Соколов С. В. На пути к библиотечной «Википедии» // Румянцевские чтения – 2021 : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21–23 апр. 2021 г. Москва, 2021. Ч. 2. С. 349–357.
22. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва : Пашков дом, 2007. 1299 с.
23. Земсков А. И. Библиотеки и «Википедия». Часть 1. Возможности сотрудничества публичных, вузовских

и научных библиотек с Википедией // Научные и технические библиотеки. 2017. № 7. С. 30–41.

24. Земсков А. И. Библиотеки и «Википедия». Часть 2. Возможности сотрудничества вузовских и научных библиотек с Википедией // Научные и технические библиотеки. 2017. № 8. С. 65–80.

25. Земсков А. И., Панычева М. В., Тимофеева О. В. Коллективная работа библиотекарей-магистрантов в удалённом режиме // Библиотечки. Экология. Устойчивое развитие. Москва, 2020. С. 123–131.

26. Piccardi T., Redi M., Colavizza G., West R. Quantifying engagement with citations on Wikipedia. The web conference 2020: proc. of the World Wide Web conf. WWW 2020 (Apr. 20–24, 2020, Taipei, Taiwan). New York, 2020. P. 2365–2376. DOI: <https://doi.org/10.1145/3366423.3380300>.

## References

1. Piccardi T, West R, Redi M and Colavizza D (2020) Quantifying engagement with citations on Wikipedia. (Part 1). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 9: 95–120. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-9-95-108](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-95-108). (In Russ.).

2. Piccardi T, West R, Redi M and Colavizza D (2020) Quantifying engagement with citations on Wikipedia. (Part 2). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 10: 63–86. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-10-63-76](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-10-63-76). (In Russ.).

3. Piccardi T, West R, Redi M and Colavizza D (2020) Quantifying engagement with citations on Wikipedia. (Part 3). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 11: 147–164. DOI: [10.33186/1027-3689-2020-11-147-156](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-11-147-156). (In Russ.).

4. Piccardi T, West R, Redi M and Colavizza D (2021) Quantifying engagement with citations on Wikipedia. (Part 4). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 2: 101–128. DOI: [10.33186/1027-3689-2021-2-101-115](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-2-101-115). (In Russ.).

5. Golubev EV (2014) Crowdsourcing project as a system: necessary elements, their relationship, limitations and ways to overcome. *Naukovedenie: internet-zhurnal* 5: 56EVN514. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/56EVN514.pdf> (accessed 19.08.2023). (In Russ.).

6. Bryzgalin EA (2020) Intercultural analysis of the value orientations of Wikipedia authors. *Natsional'nyi psikhologicheskii zhurnal* 1: 3–17. DOI: [10.11621/npj.2020.0101](https://doi.org/10.11621/npj.2020.0101). (In Russ.).

7. Shtop-Rutkowska K (2015) Cyber-memory, or What we do (not) remember in the net. An analysis of local memory: Bialystok and Lublin. *Sotsiologicheskie issledovaniya* 4: 130–139. (In Russ.).

8. Astrakhantsev NA (2014) Automatic term acquisition from domain-specific text collection by using Wikipedia. *Trudy Instituta sistemnogo programirovaniya RAN* 26 (4): 7–20. (In Russ.).

9. Turdakov D, Astrakhantsev N, Nedumov Ya, Sysoev A, Andrianov I, Maiorov V, Fedorenko D, Korshunov A and Kuznetsov S (2014) Texterra: infrastructure for text analysis. *Trudy Instituta sistemnogo programirovaniya RAN* 26 (1): 421–438. (In Russ.).

10. Stroykov SA (2018) Lingvo-pragmatics of the English-language electronic hypertext. Samara: Samar. gos. sots.-ped. un-t. (In Russ.).

11. Rogushina YuV (2008) Implementation of modern Internet technologies in the educational process. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo* 11 (3): 375–381. (In Russ.).

12. Rostovtsev EA and Sosnitsky DA (2018) Medieval heroes and events of national history in network resources. *Istoricheskaya ekspertiza* 1: 41–58. (In Russ.).

13. Demchenkov SA and Fedyaeva ND (2014) Wikipedia as a tool for lexicographic research (based on the Russian corpus of articles). *Fundamental'nyye issledovaniya* 11-12: 2759–2763. (In Russ.).

14. Giles J (2005) Internet encyclopaedias go head to head. *Nature* 438 (7070): 900–901. DOI: <https://doi.org/10.1038/438900a>.

15. Orekhov BV and Reshetnikov KYu (2014) On the assessment of Wikipedia as a linguistic source: a comparative study. *Sovremenniy russkii yazyk v internete*. Moscow, pp. 310–321. (In Russ.).

16. Redkina NS (2012) Possibilities of using Wiki technologies in libraries. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 5: 45–54. (In Russ.).

17. Pechnikov AA and Tarakanovsky NA (2015) Comparison of webometric ranking of RAS institutes and their link popularity in the Russian Wikipedia. *Nauchno-obrazovatel'naya informatsionnaya sreda XXI veka: materialy IX Vseros. nauch.-prakt. konf., Petrozavodsk, 23–25 sent. 2015 g.* Petrozavodsk, pp. 148–150. (In Russ.).

18. Kupets LA (2021) “A hero of not our time”: Giacomo Meyerbeer in Russian encyclopedic narratives of the late 19th – early 21st centuries. *Muzykal'nyi zhurnal Evropeiskogo Severa* 4: 120–132.

19. Shtolyakov VI (2016) Paper books or “e-readers”? *Vestnik MGUP imeni Ivana Fedorova* 1: 103–105. (In Russ.).

20. Komarov SYu (2012) Wikipedia as a means of promoting information resources. *Bibliosfera Spec*: 38–40. (In Russ.).

21. Sokolov SV (2021) On the way to library Wikipedia. *Rumyantsevskie chteniya – 2021: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Moskva, 21–23 apr. 2021 g.* Moscow, pt. 2, 349–357. (In Russ.).

22. (2007) Library encyclopedia. Moscow: Pashkov dom. (In Russ.).

23. Zemskov AI (2017) Libraries and Wikipedia. Part 1. Opportunities for public, university and scientific libraries to collaborate with Wikipedia. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 7: 30–41. (In Russ.).

24. Zemskov AI (2017) Libraries and Wikipedia. Part 2. Opportunities for public, university and scientific libraries to collaborate with Wikipedia. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 8: 65–80. (In Russ.).

25. Zemskov AI, Panycheva MV and Timofeeva OV (2020) Collective work of undergraduate librarians in remote mode. *Biblioteki. Ekologiya. Ustoichivoe razvitie*. Moscow, pp. 123–131. (In Russ.).

26. Piccardi T, Redi M, Colavizza G and West R (2020) Quantifying engagement with citations on Wikipedia. *The web conference 2020: proc. of the World Wide Web conf. WWW 2020 (Apr. 20–24, 2020, Taipei, Taiwan)*. New York, pp. 2365–2376. DOI: <https://doi.org/10.1145/3366423.3380300>.

Статья поступила в редакцию 20.08.2023  
Получена после доработки 02.09.2023  
Принята для публикации 01.11.2023

Received 20.08.2023  
Revised 02.09.2023  
Accepted 01.11.2023