

Научная статья
 УДК 001.92:027.4
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-48-57>

Потенциал современной библиотеки как популяризатора науки: итоги опроса ученых СО РАН

Modern Library Potential as Science Popularizer: Inquiry Results of SB RAS Scientists

© **Вахрамеева Зоя Владимировна**

научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0002-4274-0600
 e-mail: Vakhrameeva@prometeus.nsc.ru

© **Юдина Инна Геннадьевна**

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, ул. Восход, 15, Новосибирск, 630102, Россия
 ORCID: 0000-0002-0845-6913
 e-mail: yudina@gpntbsib.ru

Vakhrameeva Zoya Vladimirovna

Researcher of the Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15, Voskhod st., Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0002-4274-0600
 e-mail: Vakhrameeva@prometeus.nsc.ru

Yudina Inna Gennadievna

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 15, Voskhod st., Novosibirsk, 630102, Russia
 ORCID: 0000-0002-0845-6913
 e-mail: yudina@gpntbsib.ru

Цель статьи – представить результаты исследования отношения ученых к взаимодействию между наукой и обществом посредством библиотек. Исследование проводилось методом онлайн-анкетирования научных сотрудников исследовательских институтов Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН). Сбор данных осуществлялся в начале 2023 г. Анкета состояла из 20 вопросов, разделенных на четыре тематических блока: 1) основные популяризаторы науки в России (по мнению ученых); 2) участие научно-исследовательских институтов СО РАН в коммуникации с обществом и важнейшие направления этой деятельности; 3) позиция ученых по отношению к необходимости взаимодействия с обществом в целях популяризации науки; 4) отношение ученых к библиотекам как участникам процесса коммуникации науки и общества, в том числе популяризации науки. В настоящей статье представлен анализ ответов на вопросы, касающиеся оценки респондентами роли и места библиотек в популяризации науки. На основании полученных данных установлено, что в целом научные сотрудники положительно относятся к библиотекам как популяризаторам достижений отечественной науки и технологий, однако основными акторами этой сферы деятельности они считают в первую очередь самих ученых и средства массовой информации, а также научные общества, научно-

The objective of the article is to present the results of a study of scientists' attitude to communication between science and society by means of libraries. The working method of the study was an online questionnaire of academic specialists of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS) research institutes. Data collection took place in early 2023. The questionnaire consisted of 20 questions, divided into four thematic blocks: 1) the main science popularizers in Russia (researchers' opinion); 2) participation of SB RAS research institutes in communication with society and the most important directions of this activity; 3) attitude of scientists to necessity of interaction with society aimed at popularization of science; 4) attitude of scientists to libraries as science and society communication participants including science popularization. Basing on the data obtained, Siberian scientists appear to be, in general, positive about libraries as popularizers of domestic science and technology achievements. However, they consider scientists themselves and media the main actors in this field, as well as scientific societies, research and educational institutions, museums and professional science communicators. A number of respondents noted low attendance of libraries, their archaic and closed nature, and lack of sufficient competence of library specialists to promote science at a high level. Nevertheless, most of the researchers highly appreciated library

образовательные и научно-исследовательские учреждения, музеи и профессиональных научных коммуникаторов. Ряд респондентов отметили низкую посещаемость библиотек, их архаичность и закрытость, отсутствие у библиотечных специалистов достаточных компетенций для того, чтобы на высоком уровне заниматься популяризацией науки. Тем не менее большая часть научных сотрудников дали библиотеке высокую оценку как полноценному участнику процесса коммуникации науки с обществом. Многие ученые СО РАН имеют опыт сотрудничества с библиотеками, например чтение научно-популярных лекций и подготовка выставок. Анкетирование показало, что представители науки недостаточно хорошо осведомлены о деятельности и возможностях современных библиотек, в связи с чем библиотечным учреждениям предлагается проявлять активность при выстраивании эффективного взаимодействия с наукой и обществом.

Ключевые слова: анкетирование, онлайн-опрос, библиотека, наука, общество, популяризация науки, Сибирское отделение Российской академии наук

Для цитирования: Вахрамеева З. В., Юдина И. Г. Потенциал современной библиотеки как популяризатора науки: итоги опроса ученых СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2023. № 3. С. 48–57. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-48-57>.

as a full-fledged science and society communication participant.

Many SB RAS scientists have experience of cooperation with libraries, such as, for example, reading popular science lectures and preparing exhibitions. The survey showed that researchers are not well aware of the activities and opportunities of modern libraries, therefore library institutions are invited to be active in building effective interaction with science and society.

Keywords: questionnaire survey, online inquiry, library, science, society, popularization of science, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

Citation: Vakhrameeva Z. V., Yudina I. G. Modern Library Potential as Science Popularizer: Inquiry Results of SB RAS Scientists // Proceedings of SPSTL SB RAS. 2023. No. 3. P. 48–57. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2023-3-48-57>.

Введение

В рамках Десятилетия науки и технологий в Российской Федерации (2022–2031) были утверждены следующие приоритетные направления государственной политики: усиление роли науки и технологий путем привлечения талантливой молодежи в сферу исследований и разработок, содействие вовлечению исследователей и разработчиков в решение важнейших задач развития общества и страны, повышение доступности информации о достижениях и перспективах российской науки для граждан¹. Отметим, что последнее направление напрямую связано с одной из ключевых функций Российской академии наук (РАН) и научно-образовательного сообщества – популяризацией науки². Вместе с тем отечественные исследования середины 2010-х гг. выявили невысокую вовлеченность населения в проблемы науки и технологий, низкий престиж научной карьеры и недостаточный приток

молодых кадров в сферу научных исследований, что связывалось в том числе с неэффективной системой коммуникации между наукой и широкой общественностью³. В последующие годы наблюдался заметный рост числа публикаций, посвященных теоретическому осмыслению различных аспектов проблемы взаимодействия науки и общества [1–7]. Для выстраивания успешного диалога между ними, в частности для понимания того, что думают сами ученые о коммуникации с обществом, стали проводиться исследования, основанные на методе анкетирования^{4, 5, 6}.

³ Наука и общество : анализ. докл. темат. рабочей группы по разраб. Стратегии науч.-технол. развития Рос. Федерации на долгосроч. период. Москва : М-во образования и науки Рос. Федерации, Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. экономики», 2016. URL: https://issek.hse.ru/data/2016/06/23/1115960460/09_Agamirzyan.pdf (дата обращения: 14.08.2023).

⁴ Десятилетие науки и технологий: 73 % ученых ожидают развития науки в России в ближайшие годы. URL: <https://new.ras.ru/mir-nauky/news/desyatiletie-nauki-i-tekhnologiy-73-uchenykh-ozhidayut-razvitiya-nauki-v-rossii-v-blizhayshie-gody/> (дата обращения: 14.08.2023).

⁵ Задереев Е. Что думают красноярские ученые о популяризации науки? // Наука в Сибири. 2019. № 22 URL: <https://www.sbras.info/articles/opinion/cto-dumayut-krasnoyarskie-uchenye-o-populyarizatsii-nauki> (дата обращения: 14.08.2023).

⁶ Нефедова А. И. Об исследованиях и практиках популяризации науки в Вышке (13 мая 2020). URL: <https://issek.hse.ru/news/364816772.html> (дата обращения: 14.08.2023).

¹ Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 г. № 231 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий» // Сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/47771> (дата обращения: 14.08.2023).

² Популяризация науки // Сайт Российской академии наук. URL: <https://new.ras.ru/work/populyarizatsiya-nauki/> (дата обращения: 14.08.2023).

Известно, что библиотеки на протяжении веков играли особую роль в развитии науки как надежный канал научной коммуникации, обеспечивающий доступ к достоверной и качественной информации и способствующий научному просвещению граждан. Обусловленные требованиями государства расширение взаимодействия научно-образовательных организаций с общественностью привело библиотеки, прежде всего научные (академические) и вузовские, к поиску новых форм и способов продвижения научного знания, в том числе через популяризацию достижений отечественной науки и технологий. Анализ отечественных публикаций за 2001–2022 гг. выявил некоторое увеличение количества статей с описанием практического опыта коммуникации библиотек с наукой и обществом. В последние годы библиотеки активно занимаются разработкой и реализацией научно-просветительских проектов, например: «Детский Нобель» [8], «Дни научного кино» [9], «Научка» [10], «Научное кафе» [11] и др. Кроме того, появились единичные работы с первыми попытками теоретического анализа этой сферы деятельности, в которых библиотковеды исследуют роль библиотек в популяризации научных знаний и формировании научного мировоззрения молодежи [12], анализируют потенциал научно-популярных библиотечных мероприятий [13], воссоздают историю участия библиотек в коммуникации науки и общества в советский период развития нашего государства [14]. При этом некоторые авторы констатируют, что системность научно-популярной деятельности современных библиотек пока отсутствует [15]. В целом можно сделать вывод, что происходит расширение и накопление практического опыта взаимодействия библиотек с наукой и обществом, а теоретическое осмысление специфики этой деятельности находится на начальном этапе своего становления.

Процесс научной коммуникации предусматривает комплексное взаимодействие участников [16]. Поскольку ученые являются основными генераторами и распространителями научной информации, в том числе в общественной среде, то особый интерес представляет изучение их отношения к популяризации науки и к включению в эту деятельность библиотек как участников системы внешних научных коммуникаций.

Цель и метод исследования

Выявленная и описанная выше проблема позволила сформулировать цель исследования, которая заключается в определении специфики взаимодействия науки, общества и библиотек. В качестве основного метода было использовано анкетирование, проведенное в начале 2023 г. среди ученых научно-исследовательских институтов Сибирского отделения Российской академии наук (НИИ СО РАН).

Опросный лист состоял из 20 вопросов, девять из которых были закрытыми (выбор ответа / ответов из заданного списка вариантов), семь – полужабытыми (включавшими вариант «другое»), четыре – открытыми (ответ в произвольной форме). Электронный вариант анкеты был создан с помощью сервиса Google Формы. Письма с просьбой принять участие в анкетировании рассылались на электронную почту руководителей институтов и лабораторий, а также научных сотрудников, адреса которых были доступны на сайтах НИИ. Анализ полученных данных проводился средствами Microsoft Excel и Google Таблицы.

В анкете нашли отражение следующие проблемы:

- 1) основные участники процесса популяризации науки в России (по мнению сибирских ученых),
- 2) участие НИИ СО РАН в коммуникации с широкой общественностью и наиболее распространенные направления этой деятельности,
- 3) отношение ученых к необходимости личного участия во взаимодействии с общественностью и популяризации науки,
- 4) отношение ученых к библиотекам⁷ как участникам процесса коммуникации науки и общества, в том числе популяризации науки.

В статье будут рассмотрены лишь вопросы, в большей степени относящиеся к последней проблеме (4), а полный анализ результатов анкетирования будет представлен в отдельной работе.

Результаты исследования

В анкетировании приняли участие 614 сотрудников СО РАН из 20 городов и населенных пунктов Сибирского региона. Как видно на рис. 1, более половины (55 %) участников опроса составляют ученые в возрасте от 31 до 50 лет.

Большинство респондентов работают в области естественных наук (рис. 2). При этом около 11 % ответивших проводят исследования на стыке нескольких научных дисциплин, поэтому сумма ответов составила больше 100 %. Чаще всего совмещаются естественные и технические науки, а также общественные и гуманитарные, однако встречаются и такие варианты, как технические и общественные или естественные и гуманитарные науки.

Должностной уровень респондентов оказался достаточно разнообразным, а квалификация – высокой: 56 % респондентов имеют степень кандидата наук, 23 % – доктора наук и 21 % составили научные сотрудники без ученой степени.

⁷ В опросном листе виды библиотек не были конкретизированы.

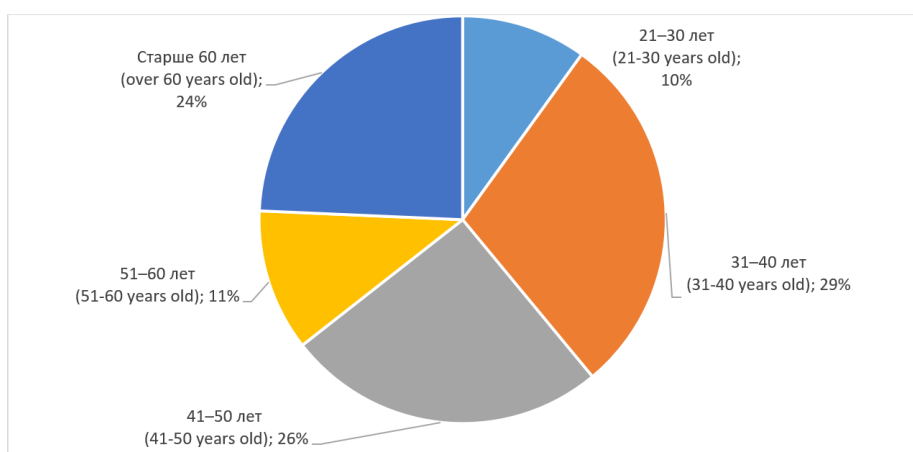


Рис. 1. Распределение респондентов по возрасту

Fig. 1. Distribution of respondents by age

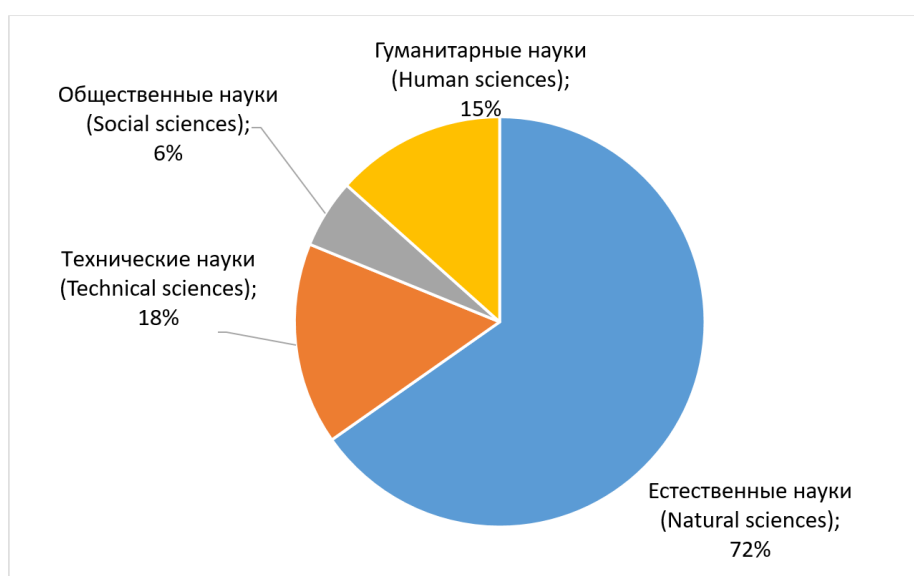


Рис. 2. Распределение респондентов по области знания

Fig. 2. Distribution of respondents by knowledge area

Статус / должность	Количество, %
Старший научный сотрудник	31
Научный сотрудник	21
Младший научный сотрудник	13
Заведующий лабораторией	13
Главный научный сотрудник	11
Ведущий научный сотрудник	9
Аспирант	5
Ученый секретарь	4
Заведующий отделом	3
Заместитель директора	3
Директор	1
Стажер-практикант	0,8
Научный руководитель	0,3

Первым вопросом анкеты с упоминанием библиотек был «Кто, по Вашему мнению, является основным участником процесса популяризации науки (или более широко – взаимодействия науки с обществом) в настоящее время?». Почти $\frac{2}{3}$ ответивших сочли, что в настоящее время продвижением научных знаний среди широкой общественности занимаются в основном сами ученые и представители средств массовой информации. Библиотеки же получили 26 % голосов и оказались на восьмом месте в списке из десяти возможных вариантов ответов.

Участники процесса популяризации науки	Количество, %
Ученые	62
Средства массовой информации	52
Научные общества («Знание», Русское географическое общество и др.)	37
Научно-образовательные учреждения (школы, вузы и др.)	35
Научно-исследовательские институты	34
Музеи	30
Профессиональные научные коммуникаторы	29
Библиотеки	26
РАН и отраслевые академии наук (как учреждения)	22
Другое	6

Далее респондентам было предложено ответить на принципиально важный вопрос, рассматривают ли они библиотеку в качестве популяризатора науки, и прокомментировать свою позицию. 72 % ответили «да», 28 % – «нет». Наибольший процент ученых, ответивших «да», находится в возрастной группе 51–60 лет, где библиотеку относят к популяризаторам науки 83 %. Наименьший (57 %) – в возрастной группе 21–30 лет (рис. 3).

При этом чаще всего высказывались в пользу библиотек представители гуманитарных наук – 86 %. В остальных группах соотношение голосов «да» и «нет» практически одинаковое (рис. 4).

Дополнительную информацию для размышления и анализа авторам исследования дали представленные в свободной форме комментарии участников опроса, что позволило сделать некоторые выводы относительно образа современных библиотек, увиденного глазами ученых.

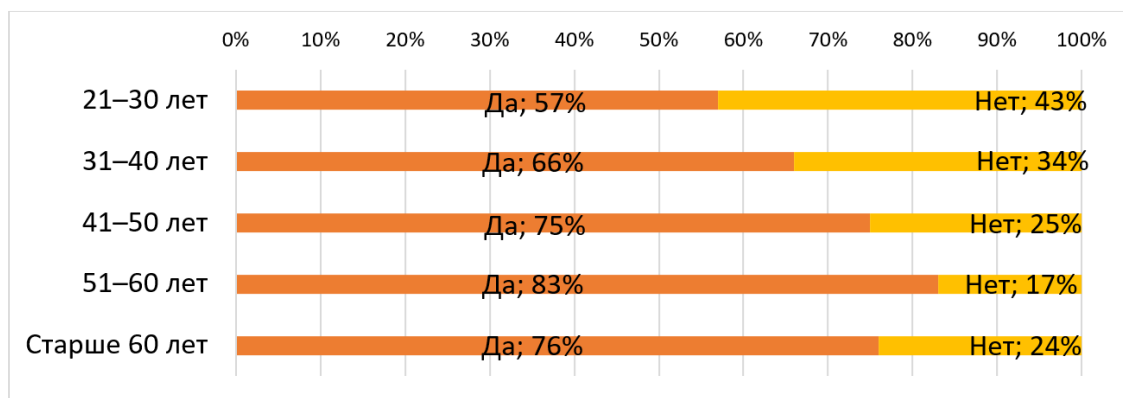


Рис. 3. Взгляды респондентов на библиотеку как потенциального популяризатора науки (по возрастным группам)

Fig. 3. Respondents views on libraries as a prospective science popularizer (distribution by age)

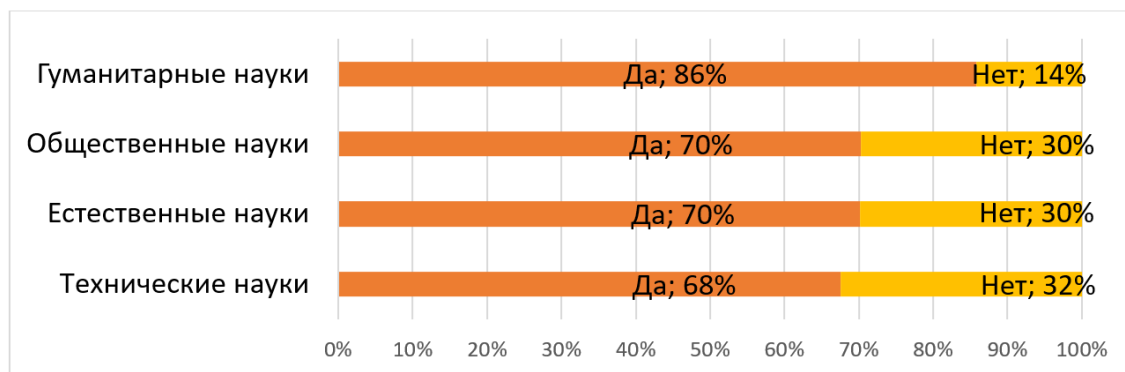


Рис. 4. Взгляды респондентов на библиотеку как потенциального популяризатора науки (по области знания)

Fig. 4. Respondents views on libraries as a prospective science popularizer (distribution by knowledge area)

Итак, свои пояснения, почему считают или, напротив, не считают библиотеку подходящим актором для продвижения научного знания среди широкой общественности оставили 66 % респондентов. Наибольшую активность проявили ученые в возрасте 31–40 лет, составив треть от общего количества ответивших и 70 % в своей возрастной группе.

Самым распространенным доводом против стало высказанное представителями всех возрастов мнение, что библиотеки имеют крайне низкую посещаемость и вообще не пользуются популярностью, особенно среди молодежи:

- «Никто не бывает в библиотеках. Никто не знает, что происходит в библиотеках. Пусть библиотеки сначала себя популяризуют, станут местом притяжения молодежи. Тогда можно будет ставить такие задачи».
- «В настоящее время библиотека не привлекает большого внимания общества».
- «Библиотеки имеют, к сожалению, очень небольшую посещаемость в настоящее время».
- «Молодежь сейчас почти не посещает библиотеки».
- «Узкий охват аудитории для популяризации научной деятельности».

Вторым по частоте стало убеждение, что участие в коммуникации науки и общества и популяризация науки не являются функциями библиотеки, в том числе научной. Ее назначение – сбор и хранение информации, это, по сути, архив, куда люди обращаются за конкретными знаниями, точно представляя, что именно им требуется:

- «Библиотека – это архив трудов. Как хранилище информации может кого-то заинтересовать? Никак, в библиотеку могут прийти только уже заинтересованные, которые желают удовлетворить недостаток интересующей их информации».
- «Библиотека у меня ассоциируется с поиском нужных знаний для уже более-менее заинтересованных лиц, а не как место, где человек, никак не связанный с наукой, может загореться таким желанием».
- «Как я понимаю, в библиотеку люди ходят за конкретными необходимыми знаниями, информацией, которые важнее всего, а работа библиотеки – это предоставить доступ к знаниям и к информации».
- «Как правило, в библиотеку приходят люди за определенной книгой (или найти таковую). Значит, уже есть цель визита и как отвлечь читателя от его цели и популяризовать науку, не совсем ясно».

Кроме того, примерно одинаковое количество ответивших сочли, что сотрудники библиотек недостаточно компетентны для подобного рода деятельности, а сами библиотеки устарели морально и материально и не могут конкурировать с многочисленными и разнообразными цифровыми ресурсами – по крайней мере, не в ныне существующем формате:

- «Нет. Потому что на данном этапе развития общества процесс популяризации это не только

лекции и рассказы, показ каких-то иллюстративных материалов, но и активное вовлечение слушателей в процесс. К сожалению, на данный момент библиотека как «актор» передачи и распространения знаний среди молодежи является непопулярным и архаичным местом. В связи с чем библиотека стала больше архивом и местом для узкоспециализированных, нацеленных на определенные архивные знания для различных профессионалов».

- «Потому что в штате библиотек нет профессиональных популяризаторов науки. Это отдельная деятельность, не связанная с библиотечной».
- «Устаревший институт, который привлекает мало сторонних людей и не охватывает все слои населения, особенно молодое».
- «Как мне кажется, в современном мире классические библиотеки несколько растеряли аудиторию в связи с распространением цифровой литературы. Нужно менять формат».
- «У нее [библиотеки] мало возможностей. Не сравнить с ТВ и порталами».
- «Популяризовать науку нужно современными способами. Возможно, именно ГПНТБ заинтересует школьников, но в целом слово библиотека для молодого поколения – это что-то нудное и скучное».
- «Не очень понимаю, как люди, работающие в библиотеке, могут быть вовлечены в популяризацию передовых исследований. В современных динамичных исследованиях, когда журналы переходят на полностью электронный формат, ценность библиотеки весьма сомнительна».
- «Нет, потому, что большинство людей получает информацию не с бумажных носителей, а из сети».
- «Что больше интересно обывателю? Слушать между делом интересного популяризатора на ютубе или идти в библиотеку читать книжки?»

В свою очередь, респонденты, приветствующие роль библиотек в качестве популяризаторов науки, чаще всего объясняли свое мнение именно тем, что библиотеки имеют для этого все возможности: помещение, аудиторию, квалифицированные кадры, материально-техническую базу, доступ к обширным массивам информации, в том числе к той, которую затруднительно получить иным путем. Подобный ответ дали три четверти ответивших положительно, а популяризацию науки назвали одной из основных и неотъемлемых функций библиотек:

- «Научные (да и публичные) библиотеки для этого и существуют».
- «Сама возможность доступа к научным знаниям способствует популяризации науки».
- «Библиотека – это хранилище знаний. А когда знаниями делятся, то это и есть популяризация».

Кроме того, по мнению ученых, популяризационной деятельности библиотек способствует их доступность для широкой аудитории всех возрастов, более того – аудитории, уже как минимум открытой для получения знаний, поскольку «в библиотеку

ходят люди, которые чем-то интересуются, им будет интересно узнать и о науке». Респонденты отметили, что библиотека «в наших условиях – это единственное место, где можно собрать аудиторию», «это один из немногих вариантов удобного взаимодействия со школьниками», «место для умных и заинтересованных людей», «библиотеки ближе всего к читателям, через них легче продвигать свои идеи».

Большое преимущество, по мнению сибирских ученых, библиотекам дают широкие информационные возможности: обширные фонды книг и журналов, электронные ресурсы, доступы к различным базам данных и прочим источникам научной информации:

- «Библиотека имеет большой опыт работы с обществом разного уровня подготовки. Она лучше знает, как подать и проиллюстрировать научный материал. Также она обладает большим библиотечным ресурсом, который может быть использован для расширения пропагандируемых тем и результатов исследований. Даже сами ученые могут не догадываться об этих возможностях. А ведь иногда для успешной популяризации необходима предварительная подготовка аудитории в историческом и смысловом аспекте».
- «В библиотеках легче всего ознакомить аудиторию с различной информацией, так как в библиотеках поиск и доступ к информации легко осуществим».
- «Библиотека интегрирует огромный объем научной и научно-популярной информации в историческом разрезе. Библиотекари “ближе к народу” и лучше знают, чем его заинтересовать».

Респонденты также подчеркнули, что библиотека является хранителем не просто научной информации, но достоверной научной информации и может способствовать ее распространению в противовес лженауке:

- «Библиотека имеет имидж экспертной площадки, поэтому лекторам, которые выступают в библиотеке, можно доверять!»
- «Потому что библиотека знает, что такое авторитетные источники и чем отличаются научные знания от информации, типа “одна бабка на базаре сказала” или “по данным Википедии”».
- «Библиотека способна распространить достоверные научные знания посредством предоставления читателям научной и научно-популярной литературы, а также будучи площадкой для выступления ученых с лекциями».
- «Да, потому что библиотека является местом концентрации информации. Причем в библиотеке возможно предоставление только достоверной и качественной информации, в отличие от СМИ и сети Интернет».

Можно заметить, что во многих случаях аргументы в защиту популяризационного потенциала библиотек зеркально отражают доводы против, иначе говоря, респонденты оценивали диаметрально противоположным образом одни и те же моменты, что наглядно видно на примерах ответов, приведенных в [таблице](#).

Таблица
Table

Библиотеки как популяризаторы науки: за и против

Libraries as science popularizers: pro et contra

Против (Con)	За (Pro)
Недостаточный уровень компетентности и компетенции сотрудников библиотек	Библиотека имеет большой опыт работы с обществом разного уровня подготовки, лучше знает, как подать и проиллюстрировать научный материал
Библиотека в том виде, в каком существует сейчас, устарела, поэтому не стоит рассчитывать, что целевая аудитория – молодежь – пойдет туда	В нашем городе библиотеки – места сбора молодежи по разным поводам
Библиотеку посещает слишком узкий круг людей	Охват большей разносторонней аудитории
В библиотеки никто не ходит, предпочитают интернет	Многие люди еще ходят в библиотеки, хотя интернет проще и доступнее
Отсутствие у библиотек возможностей и средств	У библиотеки есть вся необходимая инфраструктура и материально-техническое обеспечение
Отсутствие в медиапространстве	Широкая коммуникационная сеть
Библиотека должна сберегать информацию для беспрепятственного к ней доступа учеными – это ее единственная необходимая и разумная функция	Библиотека является местом, которое посещают люди, стремящиеся к знаниям, поэтому это наиболее удобное место для популяризации науки
Библиотека занимается макулатурой	Незаменимый ресурс печатных изданий

Ряд участников анкетирования, несмотря на в целом положительное мнение о библиотечном потенциале, сочли, что для роли популяризатора науки библиотекам необходимо предпринять некоторые усилия:

- «Библиотека, конечно, может быть популяризатором науки как естественный хранитель информационных ресурсов (книги, видеоматериалы и др.). Но эти ресурсы должны быть качественно подготовлены, хорошо прорекламированы и, по возможности, быть доступными для всех желающих».
- «Люди приходят в библиотеку за знаниями. Почему бы не ознакомить посетителей с информацией о новых разработках? Мне кажется, сами библиотеки тоже нужно популяризовать».
- «Значимость библиотек как точек доступа к бумажным книгам будет неуклонно падать. Библиотекам необходимо “находить себя” в более современных информационных форматах, в том числе в области популяризации науки».
- «Популяризация науки может стать одним из основных направлений деятельности библиотек, от детских утренников до проведения лекций видных ученых на актуальные темы. По-настоящему увлеченный человек рано или поздно придет в библиотеку, где его должны ждать».

Некоторые ученые видят библиотеки в деле популяризации науки скорее в роли площадки для других акторов и полагают, что продвигать науку необходимо в сотрудничестве с самими учеными или профессиональными коммуникаторами:

- «Библиотека может выступать платформой, местом для популяризации науки, но не самим популяризатором».
- «Популяризатор – нет, место, где может популяризоваться наука – да».
- «Да, только в сотрудничестве с представителем научного направления для повышения достоверности и актуальности сведений».

Наконец, большой интерес представляет подборка ответов, в которых респонденты сформулировали свои взгляды на то, как именно библиотеки могут

продвигать науку среди широкой общественности. Чаще всего упоминались различные выставки: научной и научно-популярной литературы, персональные и фотовыставки, тематические стенды, электронные ресурсы, реже – мастер-классы, лекции и встречи с популяризаторами науки, демонстрации научно-популярных фильмов, обучение школьников и студентов работе с научной информацией (поиску, оценке качества источников и достоверности самой информации), а также продажа научной и научно-популярной литературы, в том числе авторства сотрудников НИИ. Как видно, основной упор сделан на использование традиционных ресурсов библиотеки, в первую очередь фондов. Отчасти это может объясняться тем, что ученые не владеют актуальной информацией о деятельности и возможностях современных библиотек, о чем свидетельствуют следующие ответы: «не слышал о таком», «не имею информации о реальной деятельности библиотеки в таком статусе», «не представляю, что и как библиотека может сделать».

Еще два вопроса анкеты касались личного опыта сибирских ученых во взаимодействии с библиотеками в целях продвижения науки. Респондентам было предложено ответить на вопрос о наличии / отсутствии подобного опыта и в первом случае кратко описать его. Ответили утвердительно 21 % респондентов, две трети из которых – ученые старше 50 лет. Среди молодых ученых до 30 лет опыт сотрудничества с библиотеками имели всего 5 % (рис. 5).

Наиболее распространенными формами сотрудничества с библиотеками были названы чтение научно-популярных лекций в стенах библиотеки (47 %) и участие в подготовке выставок (33 %). Кроме того, ученые проводят в библиотеках презентации научных изданий; передают в фонд библиотеки свои публикации и монографии; участвуют в библиотечных научно-популярных и культурно-просветительских проектах, таких, например, как создание электронной мемориальной

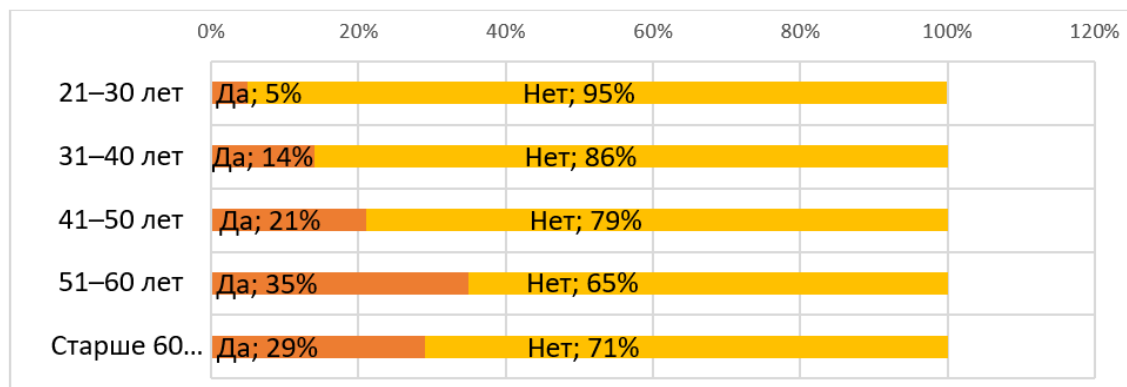


Рис. 5. Опыт сотрудничества респондентов с библиотеками (по возрастным группам)

Fig. 5. Respondents' cooperation experience with libraries (distribution by age)

библиотеки выдающегося ученого или подготовка научно-популярного издания; дают консультации и рекомендации сотрудникам библиотеки при подготовке научно-популярных ресурсов и мероприятий; участвуют в организации лекториев, экскурсий.

Заключение

Таким образом, анкетирование, проведенное среди ученых НИИ СО РАН, позволило получить представление об их отношении к библиотекам как участникам процесса коммуникации науки и общества и, в частности, популяризации науки.

В целом научные сотрудники положительно относятся к библиотекам как популяризаторам науки, но не считают их основными акторами, отдавая лидерство в этой сфере деятельности самим ученым, СМИ, а также научным обществам, научно-образовательным и научно-исследовательским учреждениям, музеям и профессиональным научным коммуникаторам. При этом оказалось, что чем моложе анкетированный, тем меньше доверия он выказывает библиотекам. Мнения участников опроса достаточно противоречивы: от категорического неприятия до искренней веры в потенциал современных библиотек.

С точки зрения ряда негативно настроенных респондентов, для участия в популяризации науки библиотеки имеют крайне низкую посещаемость, особенно среди молодежи. Кроме того, указывается на архаичность и закрытость библиотек в плане продвижения самих себя и вовлеченности в процесс коммуникации. Некоторые ученые полагают, что предназначение библиотек заключается лишь в сборе, хранении и предоставлении информации, а у библиотечных специалистов недостаточно компетенций, чтобы на высоком уровне заниматься популяризацией науки.

Тем не менее большая часть респондентов оставила положительные отзывы о роли библиотек в деле популяризации науки, аргументируя свою позицию следующими доводами: библиотека как хранилище знаний предназначена для обеспечения к ним доступа, а также распространения и популяризации достоверной научной информации. Научные сотрудники относят библиотеку к вполне независимым и самодостаточным участникам процесса коммуникации науки с обществом и дают рекомендации использования конкретных направлений деятельности при продвижении достижений науки и технологий. Примечательно, что каждый пятый участник анкетирования – ученый СО РАН – имел опыт сотрудничества с библиотеками. Среди наиболее распространенных форм взаимодействия были упомянуты чтение научно-популярных лекций и участие в подготовке выставок.

После проведения анкетирования у авторов исследования сложилось впечатление, что часть ученых представляют библиотеку исключительно в традиционном формате и не располагают информацией о ее современных возможностях, реализуемых в том числе с помощью информационно-коммуникационных технологий. Очевидно, самим библиотекам следует активнее включать себя в процесс коммуникации науки и общества, налаживать контакты как с представителями научного сообщества, так и с профессиональными коммуникаторами.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН: проект «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом», № 122040600059-7

Авторы статьи выражают благодарность Ольге Львовне Лаврик, д-ру пед. наук, профессору, гл. науч. сотр., зав. лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН за участие в разработке и распространении анкеты.

Список источников

1. Володарская Е. А. «Открытая» наука как новая форма взаимодействия с обществом // Вопросы философии и психологии. 2020. № 7. С. 42–48. DOI: [10.13187/vfp.2020.1.42](https://doi.org/10.13187/vfp.2020.1.42).

2. Данилина Я. В. Популяризация науки как элемент инновационных коммуникаций // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2022. № 2. С. 1–9. DOI: [10.36535/0548-0019-2022-02-1](https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-02-1).

3. Масланов Е. В. Институт науки и популяризация научного знания // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2022. Т. 5, № 4. С. 33–51. DOI: [10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51](https://doi.org/10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51).

4. Покотыло М. В. Специфика формирования научной коммуникации как прикладной отрасли знаний в России // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. 2018. № 1. С. 70–77.

5. Рысакова П. И. Стратегии научной популяризации в цифровой медиасреде // Медиалингвистика. 2022. Т. 9, № 4. С. 309–329. DOI: [10.21638/spbu22.2022.402](https://doi.org/10.21638/spbu22.2022.402).

6. Сухенко Н. В. Специфика популяризации науки в России // Вестник НГТУ им. Р. Е. Алексеева. Серия: Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии. 2016. № 4. С. 18–22.

7. Юдина И. Г., Лаврик О. Л. Развитие русскоязычных и англоязычных терминов и устойчивых словосочетаний в области взаимоотношения общества

и науки // Социология науки и технологий. 2022. Т. 13, № 3. С. 89–117. DOI: [10.24412/2079-0910-2022-3-89-117](https://doi.org/10.24412/2079-0910-2022-3-89-117).

8. Шрайберг Я. Л., Таран Е. Н., Хорошавина Е. В. Проект «Детский Нобель» как площадка для популяризации научных знаний в современной научно-технической библиотеке // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 96–106. DOI: [10.33186/1027-3689-2023-4-96-106](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106).

9. Купреева И. В. Реализация проекта «Дни научного кино Фестиваля актуального научного кино» Научной библиотекой Северо-Кавказского федерального университета // Социально-культурные и исторические аспекты развития региона: история и современность: материалы конкурса, приуроченного к Международному дню толерантности, Ставрополь, 01 января – 31 декабря 2022 г. Ставрополь, 2022. Вып. 19, ч. 1. С. 51–63.

10. Соколова И. С. Научно-популярная библиотека «Научка»: традиционные и инновационные аспекты // Научные и технические библиотеки. 2016. № 9. С. 55–63.

11. Короткевич А. В. «Научное кафе». Продвижение библиотеки в современном информационном пространстве // Библиотечное дело. 2018. № 7. С. 13–16.

12. Варганова Г. В., Плавко И. А. Популяризация науки в общедоступных библиотеках // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 288–293.

13. Плешакова М. А., Калужная Т. А. Популяризация научных знаний: форматы мероприятий в библиотеках Новосибирской области // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 2. С. 179–191. DOI: [10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191).

14. Плешкевич Е. А. Государственно ориентированная советская модель библиотечного обеспечения коммуникации науки и общества // Библиосфера. 2023. № 1. С. 7–13. DOI: [10.20913/1815-3186-2023-1-7-13](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-1-7-13).

15. Лаврик О. Л., Курмышева Л. К. Продвижение научных знаний и точки пересечения с библиотекой // Идеи и идеалы. 2023. Т. 15, № 1/2. С. 291–311. DOI: [10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311).

16. Елепов Б. С., Лаврик О. Л. Библиотека в системе научных коммуникаций // Библиосфера. 2005. № 1. С. 5–13.

References

1. Volodarskaya EA (2020) “Open” science as a new form of interaction with society. *Voprosy filosofii i psikhologii* 7: 42–48. DOI: [10.13187/vfp.2020.1.42](https://doi.org/10.13187/vfp.2020.1.42). (In Russ.).

2. Danilina YaV (2022) Science popularization as an element of innovative communications. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty* 2: 1–9. DOI: [10.36535/0548-0019-2022-02-1](https://doi.org/10.36535/0548-0019-2022-02-1). (In Russ.).

3. Maslanov EV (2022) Science as an institution and popularization of scientific knowledge. *Tsifrovoy ucheny: laboratoriya filozofa* 5 (4): 33–51. DOI: [10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51](https://doi.org/10.32326/2618-9267-2022-5-4-33-51). (In Russ.).

4. Pokotylo MV (2018) The specifics of development of scientific communication as an applied branch of knowledge in Russia. *Trudy Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta putey soobshcheniya* 1: 70–77. (In Russ.).

5. Rysakova PI (2022) Strategies for scientific popularization in the digital media environment. *Medialingvistika* 9 (4): 309–329. DOI: [10.21638/spbu22.2022.402](https://doi.org/10.21638/spbu22.2022.402). (In Russ.).

6. Sukhenko NV (2016) Specifics of science popularization in Russia. *Vestnik NGTU im. R. E. Alekseyeva. Seriya: Upravleniye v sotsial'nykh sistemakh. Kommunikativnyye tekhnologii* 4: 18–22. (In Russ.).

7. Yudina IG and Lavrik OL (2022) The development of Russian and English terms and set phrases in the field of the relationship between society and science. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii* 13 (3): 89–117. DOI: [10.24412/2079-0910-2022-3-89-117](https://doi.org/10.24412/2079-0910-2022-3-89-117). (In Russ.).

8. Shrayberg YaL, Taran EN and Khoroshavina EV (2023) “The Kids Nobel” project as the platform for scientific knowledge popularization at modern scientific libraries. *Nauchnye i tekhnicheskiye biblioteki* 4: 96–106. DOI: [10.33186/1027-3689-2023-4-96-106](https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106). (In Russ.).

9. Kupreeva IV (2022) Implementation of the project “Days of Scientific Cinema of the Festival of Actual Scientific Cinema” by the Scientific Library of the North Caucasus Federal University. *Sotsial'no-kul'turnyye i istoricheskiye aspekty razvitiya regiona: istoriya i sovremennost': materialy konkursa, priurochennogo k Mezhdunarodnomu dnyu tolerantnosti, Stavropol', 01 yanvarya – 31 dekabrya 2022 g. Stavropol, iss. 19, pt. 1, pp. 51–63*. (In Russ.).

10. Sokolova IS (2016) Popular science library “Nauchka”: traditional and innovative trends. *Nauchnye i tekhnicheskiye biblioteki* 9: 55–63. (In Russ.).

11. Korotkevitch AV (2018) “Scientific Cafe”. Promotion of the library in the modern information space. *Biblioteknoye delo* 7: 13–16. (In Russ.).

12. Varganova GV and Plavko IA (2015) Science popularization in public libraries. *Trudy GPNTB SO RAN* 8: 288–293. (In Russ.).

13. Pleshakova MA and Kalyuzhnaya TA (2023) Popularization of scientific knowledge: event formats at the libraries of the Novosibirsk region. *Bibliotekovedeniye* 72 (2): 179–191. DOI: [10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191](https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-2-179-191). (In Russ.).

14. Pleshkevich EA (2023) The state-oriented Soviet model of library support for communication between science and society. *Bibliosfera* 1: 7–13. DOI: [10.20913/1815-3186-2023-1-7-13](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-1-7-13). (In Russ.).

15. Lavrik OL and Kurmysheva LK (2023) Library: scientific knowledge promotion and other points of intersection. *Idey i idealy* 15 (1/2): 291–311. DOI: [10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311](https://doi.org/10.17212/2075-0862-2023-15.1.2-291-311). (In Russ.).

16. Elepov BS and Lavrik OL (2005) Library in the scientific communications system. *Bibliosfera* 1: 5–13. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 17.08.2023
Получена после доработки 24.08.2023
Принята для публикации 07.09.2023

Received 17.08.2023
Revised 24.08.2023
Accepted 07.09.2023