

УДК 02(100-87):303.64

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-18-24>**О СОЦИАЛЬНОМ ПОВОРОТЕ В ЗАРУБЕЖНОМ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИИ****ABOUT THE SOCIAL TURN IN FOREIGN LIBRARY SCIENCE**© **Соколов Сергей Валерьевич**

зав. научно-исследовательским отделом библиотековедения, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН), Нахимовский проспект, 51/21, Москва, 117418, Россия, ORCID 000-0002-2068-6797, beholder73@gmail.com

Sokolov Sergey Valerievich

Head of the Research Department of Library Science, Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky Prospekt, 51/21, Moscow, 117418, Russia, ORCID 000-0002-2068-6797, beholder73@gmail.com

В статье представлен анализ библиографической базы данных Академии Google как источника изучения наиболее цитируемых статей ведущих зарубежных журналов по библиотечно-информационным наукам.

Представлены наиболее рейтинговые журналы по библиотековедению. Констатирован кризис зарубежного библиотековедения как социальной дисциплины в тематике журнала *Scientometrics*. Определено место зарубежного библиотековедения в междисциплинарном дискурсе на ноябрь 2022 г.

Обозначен лидер поворота к новой библиотечной науке с большим вниманием к управлению знаниями и социально-этической компоненте в исследованиях – Р. Дэвид Ланкес – профессор библиотечного дела в Техасском университете в Остине. На основе анализа наиболее цитируемых статей в ведущих зарубежных журналах по библиотековедению показаны пути современных библиотечных исследований в рамках так называемого социального поворота, а также направления междисциплинарных исследований в области общественных наук с участием специалистов по библиотечно-информационным наукам. В поиске новой библиотечной методологии рассматриваются так называемые хронотопия и альтметрика как компромиссный вариант совмещения количественных и качественных методов исследований, также предполагающих погружение автора в исследуемый контент, – основу для научной интроспекции, саморефлексии и самоконтроля.

Ключевые слова: библиотечно-информационная наука, Академия Google, методы исследования, библиотечные журналы, библиотековедение, социальные исследования, общественные науки

The article presents an analysis of the bibliographic database of the Google Academy as a source for studying the most cited articles of leading foreign journals in library and information sciences. The most rated journals on library science are introduced.

The crisis of foreign library science as a social discipline in the subjects of the journal *Scientometrics* is ascertained. The place of foreign library science in the interdisciplinary discourse for November 2022 has been estimated.

The leader of the turn towards new library science with greater focus on knowledge management and socio-ethical component in researches is designated - R. David Lankes - Professor of Library Science at the University of Texas in Austin. Based on the analysis of the most cited articles in the leading foreign journals on library science, the ways of modern library studies within the framework of the so-called "social turn", as well as the directions of interdisciplinary research in the field of social sciences with the participation of specialists in library and information sciences, are shown.

When searching for a new library methodology, the so-called "chronotopy" and "altmetrics" are considered as a compromise option for combining quantitative and qualitative research methods, which also involve the author's immersion in the content under study – the basis for scientific introspection, self-reflection and self-control.

Keywords: library and information science, Google Academy, research methods, library journals, library science, social research, social sciences

Стремительное развитие новых информационных технологий стало наиболее значимым процессом последних десятилетий в библиотечно-культурной и общественной жизни. На основе анализа рейтинговых журналов по библиотечно-информационным наукам, представленных в библиографической базе Академия Google, приходится констатировать, что зарубежное библиотековедение переживает тематический и методологический кризис, связанный с преобладанием в современных библиотечных исследованиях работ по информатике и наукометрии. Одновременно в медийно-правовом поле перед библиотеками ставятся задачи, выводящие библиотечные учреждения за границы информационно-сервисного функционала, ставящие перед ними вопросы управления знаниями, этической и правовой ответственности, синхронизации с культурными, научными и образовательными процессами. В статье поставлены вопросы поиска социального поворота в зарубежном библиотековедении, определены перспективы проведения социальных библиотековедческих исследований на основе принципов постнеклассической науки, определено новое положение специалиста библиотечно-информационных наук как активного участника указанных процессов, занимающего проактивную, деятельностьную научную и общественную позицию.

Библиотечно-информационные науки в библиографической базе Академия Google

Академия Google, запущенная в ноябре 2004 г., является крупнейшей в мире бесплатной академической поисковой системой, со степенью охвата до 90 % всех англоязычных научных публикаций. Академия Google предлагает пользователям возможности сортировки статей за последние 5 лет по различным журналам и областям знаний. В поле «Категории» (Categories) можно перейти на всплывающее окно с 8 крупными областями знаний:

- Бизнес, Экономика и Управление;
- Химические науки и материаловедение;
- Инженерия и Компьютерные науки;
- Здравоохранение и Медицинские науки;
- Гуманитарные науки, Литература и искусство;
- Науки о жизни и Науки о Земле;
- Физика и математика;
- Общественные науки.

В рубрике «Общественные науки» (Social Sciences) находится 53 научных направления зарубежного социогуманитарного знания, в том числе «Библиотечно-информационные науки» (Library & Information Science). В списке субдисциплин «социальные науки» можно встретить научные направления, ранжированные по тематическому и в некоторых случаях по географическому

принципу. Так, Google иногда отдельно предполагает географическое деление социального знания для Канады, Китая, Азии, Ближнего Востока и Европы:

- African Studies & History,
- Asian Studies & History,
- Canadian Studies & History,
- Middle Eastern & Islamic Studies,
- European Law.

Естественно, в поле социального знания Академия Google попали современные направления исследований, связанные с управлением разнообразием и толерантностью: Секс и сексуальность (Sex & Sexuality), Семейные исследования (Family Studies), Феминизм и женские исследования (Feminism & Women's Studies). Представляет интерес выделение отдельных направлений, связанных с безопасностью: Судебно-медицинская экспертиза (Forensic Science), Криминология, Уголовное право & Полицейская деятельность (Criminology, Criminal Law & Policing), Военные исследования (Military Studies). Выделяется также большая группа областей, связанных со здравоохранением: Политика в области здравоохранения и Медицинское право (Health Policy & Medical Law), Биоэтика (Bioethics), Общественное здравоохранение (Public Health).

В открывшемся окне Библиотечно-информационные науки (Library & Information Science) представлен список наиболее цитируемых журналов. Для журналов приводятся индексы: h5-index и h5-median. H5-индекс – это индекс Хирша для статей, опубликованных за последние 5 полных лет. Медиана показывает среднее цитирование того или иного журнала (табл. 1).

Только четыре журнала из 10 имеют в своем наименовании слово «библиотека (библиотечный)», большая часть связана с информатикой:

- The Journal of Academic Librarianship,
- Journal of the Medical Library Association,
- College & Research Libraries,
- Journal of Librarianship and Information Science.

При нажатии на число h5-index напротив журнала с библиотечным профилем исследований мы выходим на список статей, ранжированных по числу цитирований за последние пять лет.

Кризис зарубежного библиотековедения как социальной дисциплины в тематике журнала Scientometrics

Scientometrics с 2006 г. выступает наиболее рейтинговым журналом в трех научных направлениях Computer Science Applications (Приложения в области компьютерных наук) – вошел в квартал Q1 в 2004 г., Library and Information Sciences (библиотечно-информационные науки) – вошел

Наиболее рейтинговые журналы по библиотековедению

Название журнала	H5-индекс	H-медиана
1. Scientometrics	67	92
2. Journal of the Association for Information Science and Technology	50	70
3. Journal of Informetrics	46	68
4. Journal of Information Science	37	49
5. Online Information Review	35	49
6. The Journal of Academic Librarianship	35	47
7. Journal of the Medical Library Association	32	62
8. Journal of Documentation	32	46
9. College & Research Libraries	31	48
10. Journal of Librarianship and Information Science	30	42

в квартал Q1 в 1999 г. Social Sciences (miscellaneous) (Социальные науки (разное)) вошел в квартал Q1 в 1999 г., в 2006 г. был исключен из Q1 и переведен в Q3 по первой и в Q2 по другим двум дисциплинам, а с 2008 г. снова обрел свой лидерский статус. Согласно анализу публикационной активности журнала в eLIBRARY, где индексировано 1233 статьи в 308 выпусках этого журнала, в списке из 1000 наиболее употребляемых в журнале ключевых слов библиотечная тематика появляется только на 30-м месте с термом LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE, на 755-м месте идет DEPARTMENT OF LIBRARY & INFORMATION SCIENCE, на 769-м – DIGITAL LIBRARY IN CHINA, на 838-м E-LIBRARY и 839-м ELIBRARY.RU. Ключевое слово «документ» в различных интерпретациях находится на 786–791-м местах. Гораздо представительнее выглядит библиографическая тематика в этом журнале, где представлено 11 терминов, связанных с библиографией: на 42 – BIBLIOGRAPHIC COUPLING, 177–180 – BIBLIOGRAPHIC DATABASE и BIBLIOGRAPHIC NETWORK в единственном и множественном числе, 523–528 – BIBLIOGRAPHIC DATA, BIBLIOGRAPHIC DATA SOURCES, BIBLIOGRAPHIC DATA SOURCES, BIBLIOGRAPHIC INDICATORS, BIBLIOGRAPHIC PORTFOLIO, BIBLIOGRAPHICAL COUPLING и BIBLIOGRAPHY MANIPULATION. Книговедческие исследования начинаются с 493 номера – AUTHORED BOOKS, далее, 822 – EDITED BOOKS, 953 – GOOGLE BOOKS NGRAM VIEWER и 983 – HANDBOOKS.

Таким образом, библиотековедческая тематика представлена на страницах этого журнала через понятия кафедры библиотечного дела; китайской и российской цифровых библиографических баз данных; библиография – через библиографические индикаторы, их связи и источники; документо-ведение – через типы и цитирования документов; книговедение – через авторство и редактирование. Факт, что библиотековедческие термины присутствуют, начиная с 800 ключевых слов по количеству упоминаний, библиографические – с 200,

документоведческие – с 700, а книговедческие – с 900, позволяет констатировать, что журнал является не библиотековедческим, а скорее всего – изданием по наукометрии и информатике.

Библиотековедческая тематика появляется в данном журнале только с 33-го места по числу цитирований. Это статья К. Г. Фигерола, Ф. Дж. Гарсия Марко, М. Пинто (Figuerola C. G., García Marco F. J., Pinto M.) «Отображение эволюции библиотечного дела и информатики» (1978–2014) с использованием тематического моделирования по данным международной базы данных LISA [1]. Авторы статьи представляют ведущие испанские университеты: Университет Саламанки, Университет Сарагосы, Университет Гранады. Карлос Дж. Фигерола (Carlos G. Figuerola) является заместителем ректора по персоналу (Presidente Junta de Personal del PDI) Университета Саламанки. По какой-то причине статья не проиндексирована в eLIBRARY. Тем не менее в этом выпуске Scientometrics было опубликовано также две статьи российских авторов [2; 3]. Статья цитируется в российской научной печати, например, в работе О. Л. Лаврик и ее коллег из Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН [4]. Российские авторы опираются на информацию из этой статьи по динамике появления научных публикаций по информационному поведению.

Международная база данных (БД) LISA – Library and Information Science Abstracts¹ была создана в 1969 г., поддерживается мировой компанией по производству информационного контента и технологий ProQuest LLC (с 2007 г.) и в настоящее время содержит более 440 периодических изданий из более чем 68 стран и на более чем 20 языках по библиотечному делу и информатике (LIS – Library and Information Science).

¹ LISA – Library and Information Science Abstracts // ProQuest. URL: <https://about.proquest.com/en/products-services/lisa-set-c> (дата обращения: 14.11.2022).

Авторы статьи провели анализ библиографических ссылок (название и аннотация) по LIS в базе данных LISA за 1978–2014 г., который насчитывает 92 705 документов. Используя методику тематического моделирования, они применяли «скрытое распределение Дирихле», чтобы определить основные темы и категории в выборке проанализированных документов. Количественные результаты показали существование 19 важных тем, которые можно сгруппировать в четыре основные области: процессы, информационные технологии, библиотека и конкретные области применения информации. Согласно результатам их исследования, основными темами в области LIS были «профессия и образование в области информатики и наукометрии», «социальное развитие», «информационное поведение», «правовые и этические аспекты», «защита информации», «сетевая коммуникация», «передовые приложения», «автоматизированная обработка информации», «службы онлайн-поиска», «управление библиотеками», «справочные службы», «каталогизация и межбиблиотечное сотрудничество», «исторические ресурсы», «информатика, информационная безопасность», «медиакоммуникация», «управление бизнесом» и «управление знаниями». Особый интерес для наших исследований представляет статистика по темам «социальное развитие», «медиакоммуникация», «правовые и этические аспекты», которая позволяет проследить растущую динамику интереса исследователей к социальным вопросам.

Р. Дэвид Ланкес о социальном повороте в зарубежном библиотековедении

Социальный поворот в современном зарубежном библиотековедении был объявлен в 2018 г., когда Р. Дэвид Ланкес, профессор библиотечного дела в Техасском университете в Остине, опубликовал в немецком библиотечном журнале *Bibliothek Forschung und Praxis* («Библиотека: теория и практика») знаменитую статью «Зачем нам нужна новая библиотечная наука?» [5].

Как написано на странице сайта журнала в De Gruyter, «Библиотека: теория и практика» – «единственный журнал, охватывающий все аспекты библиотечного дела в Германии, содержит очерки и отчеты о последних событиях и тенденциях в академических и публичных библиотеках». Журнал издается с 1977 г., выходят три выпуска в год.

Р. Дэвид Ланкес является активным сторонником повышения роли библиотек в современном обществе. В 2021 г. он получил премию Айседора Гилберта Маджа Американской библиотечной ассоциации (ALA) за выдающийся вклад в библиотечное дело и премию Кена Хейкока за продвижение библиотечного дела в 2016 г. Работал

в консультативных советах и исследовательских группах в области библиотек, телекоммуникаций, образования и транспорта, в том числе в национальных академиях. Он был приглашенным научным сотрудником в Национальной библиотеке Канады, Гарвардской школе образования, французской национальной библиотечной школе Enssib и был первым научным сотрудником Управления ALA по политике в области информационных технологий.

В весеннем семестре Техасского университета Ланкес читал курс «Специальные темы в области информатики. Взаимодействие с сообществом и услуги» (Special Topics in Information Science. Community Engagement and Services), осенью 2022 г. читает курс «Взгляды на информацию» (Perspectives on Information).

В статье «Зачем нам нужна новая библиотечная наука» представлено 9 разделов:

1. Библиотечное дело индустриальной эпохи.
2. От эпохи промышленности к информации.
3. Новое библиотечное дело.
4. О воздействии, информации и знаниях.
5. Пример информационной грамотности.
6. От информации к данным или знаниям?
7. Библиотечное дело, сформированное знаниями.
8. Новая библиотечная наука.
9. Заключение.

В разделе «Новое библиотечное дело» автор пишет: «Я утверждаю, что новое библиотечное дело основано на концепциях знания и обучения, а не данных и информации». В учении Ланкеса представлен не техноцентричный, наиболее распространенный в последнее время и среди российских исследователей, антропоцентричный подход. «Основная проблема информационного подхода заключается в том, что он сводит взгляды наших сообществ и тех, кому мы стремимся служить, к алгоритмам и процессорам, а не к людям и устремлениям» [5].

В своих взглядах Ланкес исходил из так называемых «конструктивистских концепций обучения». Он писал: «Моя собственная работа основывается на теории разговора Гордона Паска и более новых диалектических концептуальных схемах, чтобы попытаться понять, как люди создают знания в социальной структуре».

В конце работы Ланкес обращается к современным библиотекарям: «Вы не привратники, а скорее ткачи нарративов и понимания сообщества. Вы должны быть смелыми, собирая воедино противоречивые голоса наших членов, смелыми, выходя из своей зоны комфорта, чтобы окружающие чувствовали себя комфортно в обмене опытом и обучении. Это наше время, мы правильная профессия, и наши сообщества нуждаются в нас. Давайте начнем!» [5].

Статья во многом основывалась на монографии Р. Дэвид Ланкеса «Атлас нового библиотечного дела», где было предложено, как следует из аннотации книги, руководство по «новому ландшафту для практиков». В монографии автор описывает «новое библиотечное дело», основанное не на книгах и артефактах, а на знаниях и обучении и формулирует новую миссию для библиотекарей: улучшать общество путем содействия созданию знаний в своих сообществах. Видение нового библиотечного дела должно выходить за рамки поиска применений информационных технологий и интернета, связанных с библиотекой [6].

В работах Ланкеса можно увидеть поворот в современной зарубежной библиотечной информационной науке к ее задачам большей синергии с социологией и педагогикой. Только в родстве с социальными науками, только решая общественные задачи, библиотековедение займет свою верную позицию и найдет свою роль в государственной библиотечной и информационной политике.

Поиск библиотечной методологии. Хронотопия и альтметрика в качестве погружения автора в поле исследований: новое предложение для библиотечной науки

Ведущая статья журнала *Library & Information Science Research* со 153 цитированиями «Методы исследования: что кроется в названии?» [8] позволяет наметить подходы к библиотековедческой методологии не наукометрического, а социального поля. Статья написана специалистами из Университета Лонг-Айленда (США) и Нанкинского университета (Китай). Хетинг Чу – профессор Школы библиотечного дела и информатики Палмера при Университете Лонг-Айленда, Нью-Йорк. Ее монография «Представление и поиск информации в цифровую эпоху» [7] была переведена на китайский, корейский и арабский языки, а также опубликована в Индии.

Цин Кэ – профессор Школы информационного менеджмента Нанкинского университета (Китай). Она получила степень доктора философии в области управления информацией в Нанкинском университете и степень магистра в Уханьском университете (Китай).

Журнал *Library & Information Science Research* стоит 15-м по h-5 рейтингу в списке журналов научного направления *Library & Information Science. Library & Information Science Research* – междисциплинарный и рецензируемый журнал, фокусируется на исследовательском процессе в области библиотечного дела и информатики, особенно на демонстрации инновационных

методов и теоретических основ или необычных расширений или применений хорошо известных методов и инструментов. О самом журнале крайне мало информации как на страницах издательства Elsevier, так и в открытой печати. Википедия также не содержит отдельной статьи о журнале, что также служит показателем его невысокой популярности. Редактором журнала является Джун Аббас из Школы библиотечных и информационных исследований Университета Оклахомы (США).

В статье И. В. Михайленко (ГПНТБ России) этот журнал рассматривался первым в списке журналов, в которых освещаются «проводимые в библиотеках исследования, посвященные различным аспектам библиотечной деятельности» [9].

Авторы статьи классифицировали методы исследования, применявшиеся в 1900 статьях трех библиотечных журналов (включая журнал, в котором она была опубликована): *Journal of Documentation* (JDoc), *Journal of the American Society for Information Science & Technology* (JASIS&T) и *Library and Information Science Research* (LISR).

В статье представлено и описано 16 методов исследования (табл. 2).

Приходится констатировать, что в выбранных журналах с большим отрывом выбился вперед экспериментальный метод исследования, обогнавший другие в два раза. Исторический же метод, наиболее (с нашей точки зрения) упоминаемый в российской библиотековедческой печати, оказался далеко позади, на самом последнем месте. Авторы подробно разобрали каждый метод исследования и заметили, что исторический метод исследования применялся до 1980 г. в англоязычной печати, пока на смену ему не пришли более продвинутые качественно-количественные методы исследования. Под экспериментальным методом авторы понимают «установленный метод сбора данных путем следования процедуре проверки того, что изучается в лабораторных или полевых условиях». Соответственно, под него попадают практически все варианты сбора данных с их последующей обработкой (это объясняет такие большие показатели экспериментального метода, зафиксированного в исследованиях). Достаточно интересен метод «Думай вслух», пришедший в LIS из когнитивной психологии. Он предназначен для сбора данных о когнитивной деятельности участников с помощью словесных отчетов об их мыслях во время участия в эксперименте или выполнения какой-либо задачи (Ericsson & Simon, 1980). Метод «Исследовательский дневник или журнал» очень похож на отчеты в социальных сетях. Об этом методе исследования мы уже упоминали 28 сентября 2022 г. в докладе «Социальный поворот в зарубежном библиотековедении» на конференции «Молодые лидеры

Таблица 2

**Методы исследования в современной зарубежной библиотечной науке
(по журналу JASIS&T)**

Research method	Метод исследования (перевод)	JASIS&T (N=1373)
Experiment	Эксперимент	482
Bibliometrics	Библиометрия	270
Questionnaire	Вопросник	247
Content analysis	Контент-анализ	215
Theoretical approach	Теоретический подход	195
Interview	Интервью	145
Transaction log analysis	Анализ журнала транзакций	86
Observation	Наблюдение	63
Webometrics	Вебометрия	57
Think aloud protocol	Протокол «Думай вслух»	35
Focus groups	Фокус-группы	29
Etnography / field study	Этнография/полевые исследования	16
Research diary / journal	Исследовательский дневник/журнал	13
Delphi study	Метод Дельфи	9
Historical method	Исторический метод	8
Other	Другие	10
Total	Итого	1880

библиотечной науки»², в секции «Научные исследования: в библиотеках, о библиотеках, для библиотек» (РГБ, Москва).

В качестве дальнейшего развития своего подхода авторы предлагают отделить классические методы исследования от неклассических, выделить альтметрику (альтметрию) в социальных сетях как набирающий популярность новый специфический метод исследования и применить свой подход к другим подборкам журналов по разным темам. Различия в классическом и неклассическом подходах авторы видят в организации процесса наблюдения за экспериментом. Если в классическом подходе фиксации данных наблюдение осуществляется до и после эксперимента, то в неклассическом – необходимо погружение в сам процесс эксперимента, это как бы продолжающиеся исследования с постоянными отчетами о каждом шаге. Такими продолжающимися методами авторы считают полевые исследования, интервью и фокус-группы [8]. Я бы добавил к новым, уже постнеклассическим, методам так называемое

хронотопическое наблюдение. Хронотоп как «закономерная связь пространственно-временных координат» (А. А. Ухтомский) в социогуманитарных науках является некой коммуникативной ситуацией, повторяющейся в определенном времени и месте [13]. В библиотекведении исследование хронотопов близко к ситуационному анализу или case-study анализу, примером которого могут быть две моих статьи в журнале «Библиография и книговедение» за 2022 г. о двух семинарах по библиотекведению, проведенных научно-исследовательским отделом библиотекведения *Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук*. В статьях не только давалась информация общего плана о проведенных семинарах, но и анализировался отклик на эти семинары в медийном, научном и образовательном пространстве России, странах ближнего и дальнего зарубежья [11; 12].

Заключение

Таким образом, анализ наиболее цитируемых статей ведущих зарубежных журналов по библиотечно-информационным наукам позволяет говорить о начале так называемого социального поворота в современном зарубежном библиотекведении. Обозначен лидер поворота к новой библиотечной науке с большим вниманием к управлению знаниями и социально-этической компоненте в исследованиях – Р. Дэвид Ланкес – профессор

² В РГБ прошла Международная научно-практическая конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» // Российская государственная библиотека. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/molodyie-lideryi-bibliotechnoj-nauki> (дата обращения: 10.11.2022) ; Доклады С. В. Соколова и В. К. Степанова на конференции «Молодые лидеры библиотечной науки» // ИНИОН РАН. URL: <http://inion.ru/ru/about/news/ddoklady-s.v-sokolova-i-v.k-stepanova-na-konferencii-molodye-lidery-bibliotechnoi-nauki/> (дата обращения: 10.11.2022).

библиотечного дела в Техасском университете в Остине. Определено место зарубежного библиотекведения в междисциплинарном дискурсе на сентябрь 2022 г. Указаны наиболее перспективные

направления междисциплинарных исследований в области общественных наук с участием специалистов по библиотечно-информационным наукам.

Список источников

1. Figuerola C. G., García Marco F. J., Pinto M. Mapping the evolution of library and information science (1978–2014) using topic modeling on LISA // *Scientometrics*. 2017. Vol. 112, no 3. P. 1507–1535. DOI: [10.1007/s11192-017-2432-9](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2432-9).
2. Popova O., Romanov D., Drozdov A., Gerashchenko A. Citation-based criteria of the significance of the research activity of scientific teams // *Scientometrics*. 2017. Vol. 112, no 3. P. 1179–1202. DOI: [10.1007/s11192-017-2427-6](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2427-6).
3. Kotsemir M., Shashnov S. Measuring, analysis and visualization of research capacity of university at the level of departments and staff members // *Scientometrics*. 2017. Vol. 112, no 3. P. 1659–1689. DOI: [10.1007/s11192-017-2450-7](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2450-7).
4. Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А., Федотова О. А. Влияние персональных факторов на информационное поведение ученых и специалистов // *Библиосфера*. 2018. № 1. С. 42–50. DOI: [10.20913/1815-3186-2018-1-42-50](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2018-1-42-50).
5. Lankes R. D. Why do we need a new library science // *Bibliothek Forschung und Praxis*. 2018. Bd. 42, no 2. S. 338–343. DOI: [10.1515/bfp-2018-0036](https://doi.org/10.1515/bfp-2018-0036).
6. Lankes R. D. The atlas of new librarianship / R. David Lankes. – Cambridge, Mass. ; MIT press ; London : Association of college & research libraries, cop. 2011. – 408 p.
7. Chu H. Information representation and retrieval in the digital age. – Medford, New Jersey : Information Today, Inc., 2003. – 248 p.
8. Chu H., Ke Q. Research methods: what's in the name? // *Library & Information Science Research*. 2017. Vol. 39, no 4. P. 284–294. DOI: [10.1016/j.lisr.2017.11.001](https://doi.org/10.1016/j.lisr.2017.11.001).
9. Михайленко И. В. База данных Web of Science: журналы библиотечно-информационного направления. Аналитический обзор // *Научные и технические библиотеки*. 2015. № 4. С. 84–96.
10. Екинцев В. И. Метод наблюдения в контексте постнеклассической психологии // *Гуманитарный вектор*. 2011. № 2. С. 175–180.
11. Соколов С. В. Продвижение семинаров в библиотечной отрасли как методическая и научная проблема // *Библиография и книговедение*. 2022. № 2. С. 77–84.
12. Соколов С. В. Научные семинары по библиотекведению как фактор интеграции научного и образовательного пространства стран СНГ // *Библиография и книговедение*. 2022. № 4. С. 118–123.
13. Ухтомский А. А. Доминанта / Алексей Ухтомский. – СПб. и др. : Питер, 2002. – 448 с.

References

1. Figuerola C. G., García Marco F. J., Pinto M. Mapping the evolution of library and information science (1978–2014) using topic modeling on LISA. *Scientometrics*, 2017, 112(3): 1507–1535. DOI: [10.1007/s11192-017-2432-9](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2432-9).
2. Popova O., Romanov D., Drozdov A., Gerashchenko A. Citation-based criteria of the significance of the research activity of scientific teams. *Scientometrics*, 2017, 112(3): 1179–1202. DOI: [10.1007/s11192-017-2427-6](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2427-6).
3. Kotsemir M., Shashnov S. Measuring, analysis and visualization of research capacity of university at the level of departments and staff members. *Scientometrics*, 2017, 112(3): 1659–1689. DOI: [10.1007/s11192-017-2450-7](https://doi.org/10.1007/s11192-017-2450-7).
4. Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A., Fedotova O. A. The influence of personal factors on the informational behavior of scientists and specialists. *Bibliosfera*, 2018, 1: 42–50. (In Russ.). DOI [10.20913/1815-3186-2018-1-42-50](https://doi.org/10.20913/1815-3186-2018-1-42-50).
5. Lankes R. D. Why do we need a new library science. *Bibliothek Forschung und Praxis*, 2018, 42(2): 338–343. DOI: [10.1515/bfp-2018-0036](https://doi.org/10.1515/bfp-2018-0036).
6. Lankes R. D. The atlas of new librarianship / R. David Lankes. – Cambridge, Mass. ; MIT press ; London : Association of college & research libraries, cop. 2011. – xv, 408, [1] c.
7. Chu H. Information representation and retrieval in the digital age. – Medford, New Jersey : Information Today, Inc., 2003. – 248 p.
8. Chu H., Ke Q. Research methods: what's in the name? *Library & Information Science Research*, 2017, 39(4): 284–294. DOI: [10.1016/j.lisr.2017.11.001](https://doi.org/10.1016/j.lisr.2017.11.001).
9. Mikhaylenko I. V. Web of Science database: journals of library and information direction. Analytical review. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2015, 4: 84–96. (In Russ.).
10. Ekintsev V. I. Method of observation in the context of post-non-classical psychology. *Gumanitarnyi vektor*, 2011, 2: 175–180. (In Russ.).
11. Sokolov S. V. Promotion of seminars in the library industry as a methodological and scientific problem. *Bibliografiya i knigovedeniye*, 2022, 2, 77–84. (In Russ.).
12. Sokolov S. V. Scientific seminars on library science as a factor in the integration of the scientific and educational space of the CIS countries. *Bibliografiya i knigovedenie*, 2022, 4: 118–123. (In Russ.).
13. Ukhtomsky A. A. Dominant / Alexey Ukhtomsky. – St. Petersburg, etc. : Peter, 2002. – 448 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 12.11.2022
Получена после доработки 17.11.2022
Принята для публикации 19.12.2022

Received 12.11.2022
Revised 17.11.2022
Accepted 19.12.2022