

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

УДК 004.774.6:025

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-35-49>

Доменное имя как элемент индивидуализации библиотечно-информационной деятельности: содержательные и правовые аспекты

П. С. Прасолова

*Белгородский государственный институт искусств и культуры,
Старый Оскол, Белгородская область, Российская Федерация,
Lina126@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-3801-2667>*

Аннотация. Рассмотрены некоторые аспекты использования доменного имени сайта библиотеки, способствующие индивидуализации библиотечно-информационной деятельности в рамках формирования и развития библиотечного бренда. Представительство библиотеки в цифровой среде не может быть реализовано без эффективного брендинга. Необходимо осознание важности выбора и использования «правильного» доменного имени. Идентифицировать сайт библиотеки среди прочих альтернативных информационных ресурсов, закрепить в восприятии пользователя определённые положительные ассоциации с помощью доменного имени – основная задача, которую решают библиотеки при выборе и использовании зарегистрированного знака обслуживания в качестве доменного имени для своей страницы в электронной сети.

Автор обращает внимание на то, что доменное имя библиотеки выполняет индивидуализирующие функции наравне со знаком обслуживания. Доменное имя упоминается в рекламе, используется в адресах официальной почты и, как результат, прочно ассоциируется у пользователей с библиотекой и её брендом. Включение в доменное имя знака обслуживания как словесного образа библиотечного бренда является неотъемлемой составляющей при выработке единой стратегии индивидуализации библиотеки в цифровом пространстве. Охарактеризованы схожие и отличительные функции доменного имени и знака обслуживания как инструментов индивидуализации библиотечно-информационной деятельности. Особое внимание уделено правовым особенностям использования знака обслуживания библиотеки и доменного имени. Проанализирована возможность индивидуализации библиотечной деятельности в электронном пространстве с помощью доменного имени, в том числе обозначено значение русскоязычного домена для расширения аудитории пользователей за счёт удалённых ресурсов.

Ключевые слова: библиотека, доменное имя, сайт, знак обслуживания, бренд библиотеки, индивидуализация, цифровое пространство

Для цитирования: Прасолова П. С. Доменное имя как элемент индивидуализации библиотечно-информационной деятельности: содержательные и правовые аспекты / П. С. Прасолова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 12. С. 35–49. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-35-49>

LIBRARY AND INFORMATION SERVICES

UDC 004.774.6:025

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-35-49>

Domain name as the element of library and information services personalization: The substantive and legal aspects

Polina S. Prasolova

*Belgorod State Institute of Culture and Arts, Stary Oskol, Belgorod Region,
Russian Federation, Lina126@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-3801-2667>*

Abstract. The author examines several provisions of using library's domain name to personalize library and information services within the policy of library brand development and promotion. The library's presence in the digital environment cannot be achieved without efficient branding strategy. It is vitally important to choose and use the "right" domain name to make users to identify the library's website, to ingrain their positive associations – that is the main aim of registered service mark as the domain for the library's website in the World Wide Web.

The author focuses on personalization function of the library's domain name similar to that of the service mark, The domain name is cited in advertising, used in official email addresses and, as a result, the users associate it with the library on the whole and its brand, in particular. Inclusion of the service mark as a verbal image into the domain name is an essential element of developing concerted

strategy of individualization in the digital space. Similarities and differences in the functions of domain names and service marks as instruments of personalization in library and information activities are specified. The main accent is made on legal characteristics of the library's service mark and domain name. The author examines the possibility to personalize library services in the digital space with domain name, as well as she emphasizes the role of Russian-language domain in expanding online resources usership.

Keywords: library, domain name, website, service mark, library brand, personalization, digital space

Cite: Prasolova P. S. Domain name as the element of library and information services personalization: The substantive and legal aspects / P. S. Prasolova // Scientific and technical libraries. 2022. No. 12. P. 35–49. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-12-35-49>

Обсуждение теоретиками и практиками библиотечного дела возможности и целесообразности включения цифрового обслуживания в ассортимент библиотечно-информационных продуктов и услуг, начавшееся в конце 1990-х гг., уже рассматривается с точки зрения истории отечественного библиотековедения. Многие концептуальные публикации по данной тематике связаны не только с экономикой и социальной жизнью, но и с острыми вопросами информационной безопасности страны, идеологией современности и будущности. В качестве примера можно привести статьи таких авторов, как И. Г. Крупненева [1], О. Д. Опарина, Е. А. Охезина [2], В. К. Степанов [3], Я. Л. Шрайберг [4], активно публиковавшихся на страницах журнала «Научные и технические библиотеки» в начале 2000-х гг.

Все эти разноаспектные статьи объединила мысль о стратегически важном направлении развития общества, определяющем общий уровень развития страны, региона, коллектива и конкретного индивидуума – о модернизации современных средств связи и распространении интернета [5. С. 176].

В настоящее время позиция авторов, проверенная временем, во многом подтверждается государственными документами в сфере информационных технологий. Прежде всего, следует назвать Стратегию

развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг., утверждённую указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 г. [6]. Трудно переоценить значение данного документа, который определил направления развития информационного общества в России и заложил организационный фундамент интенсивного использования информационных и коммуникационных технологий органами государственной власти Российской Федерации, бизнесом и гражданами. Значимость цифровых возможностей в сфере культуры подтверждает тот факт, что в структуру нацпроекта «Культура», реализация которого началась в 2019 г., вошёл федеральный проект «Цифровая культура» [7]. Ключевые позиции развития библиотек в цифровом пространстве определены и в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. 608-р об утверждении Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 г. [8].

Несмотря на пройденный этап «информационной революции» в отечественном библиотечном деле, перед социальным библиотечным институтом постоянно возникают новые стратегически важные вопросы, связанные с развитием сервисного библиотечно-информационного обслуживания в цифровом формате, чего невозможно добиться без использования всего потенциала информационных ресурсов библиотеки. По-прежнему актуален вопрос о продвижении библиотечного социального института во внешнем цифровом пространстве и о создании полноценного бренда библиотеки, привлекательного и значимого в восприятии не только реальных, но и удалённых пользователей.

Сайт современной библиотеки – один из главных элементов цифровой среды библиотеки любого типа и вида, включающий в свою структуру практически все традиционно используемые библиотечные сервисы.

По мнению О. Г. Колесниковой, «создание сайта – это продвижение информации на более высокие функциональные уровни, участие в формировании позитивного имиджа библиотеки, привлечение внимания к имеющейся интеллектуальной продукции и оказываемым услугам по её предоставлению, обеспечение притока в библиотеку новых заинтересованных пользователей» [9]. Иными словами, библиотечный сайт может рассматриваться не только как действенный инструмент обслу-

живания и повышения информационной и социальной активности пользователей, но и как основополагающая платформа позиционирования конкурентоспособных услуг. Как отмечает И. А. Митрошин, «хорошо спроектированный сайт – своего рода визитная карточка организации» [10. С. 169].

Несмотря на вариативность проектирования, технологические особенности, используемый инструментарий веб-дизайна, одним из обязательных условий эффективности сайта является корреляция контента с ожиданиями пользователей библиотеки [11].

Авторы статьи [12] среди факторов, влияющих на удовлетворённость читателей обслуживанием, на первое место выдвигают библиотечную среду, пространство и оборудование. Библиотечный сайт, объединяющий «три в одном», позволяет опосредованно, но весьма эффективно достигать полноценного взаимодействия с пользователями. Для достижения данной цели необходимы несколько условий: оптимально спроектированный сайт, его бесперебойное технологическое функционирование, своевременное наполнение контентом (с обязательным учётом авторского права), программно-техническая поддержка и продуманный веб-дизайн. Сайт, безусловно, позволяет виртуальной аудитории оценивать деятельность библиотеки [13. С. 92].

Отметим, что за последние пять лет количество методических рекомендаций, изданных научными региональными библиотеками – методическими центрами, значительно выросло [14, 15]. В документах активно освещаются в основном вопросы, связанные с технологическими особенностями библиотечных сайтов, разработкой алгоритма создания сайта библиотеки, что способствует дальнейшей разработке маркетинговых подходов библиотечно-информационной деятельности в цифровой среде [16, 17].

Однако правильному, осознанному выбору доменного имени уделяется недостаточно внимания. Профессионалы-практики недооценивают выбор имени сайта как значимый элемент политики продвижения библиотечно-информационной организации.

Представляется, что необходимы осознанный подход к индивидуализации сайта, придание ему, как основополагающему информационному ресурсу конкретной библиотеки, отличительных особенностей. Именно к сайту в современных условиях значительной цифровой во-

влечённости населения активно адресуются пользователи по многим вопросам: от получения информации о графике работы библиотеки и афиши мероприятий до полноценного использования полнотекстовых баз данных и возможностей электронных читальных залов. Соответственно, благодаря этому зачастую формируется первоначальное отношение к бренду библиотеки.

Сайт как компонент брендинга позволяет создавать более открытый, привлекательный образ библиотеки для широкого круга пользователей. Позиционирование библиотеки посредством веб-представительства широко транслирует основную миссию библиотечной организации, а выбор домена, максимально соответствующего образу, многократно повышает узнаваемость бренда. Осознанный подход к выбору доменного имени для сайта современной библиотеки правомерно рассматривать как вполне самостоятельную задачу индивидуализации библиотечно-информационной деятельности в рамках формирования имиджевой политики Web 2.0 [18].

Ключевым элементом бренда, его символом и визуальной составляющей является зарегистрированный в госорганах знак обслуживания библиотеки, который на правовой основе может использоваться для индивидуализации учреждения [19. С. 657]. Идеальное доменное имя, на наш взгляд, должно включать в себя словесный образ бренда – знака обслуживания библиотеки, что не только повышает узнаваемость бренда, но и позволяет занять первые позиции в выдаче данных при поисковых запросах названия.

Библиотека – обладатель зарегистрированного словесного знака обслуживания – заинтересована в соответствующем доменном имени. Интегративный подход позволяет эффективно обеспечивать маркетинговую имиджевую функцию, предполагающую использование доменного имени для привлечения внимания и продвижения сайта, а также информационную функцию, так как доменное имя информирует о деятельности библиотеки. Реализация последней функции предполагает смысловую связь имени и услуги, именно поэтому использование доменного имени изначально не ставит задачи индивидуализировать конкретную библиотечно-информационную услугу, но может выступать в качестве интегративного образа всего ассортимента предоставляемых библиотечно-информационных услуг.

Следует отметить, что, несмотря на выполнение схожих функций, доменное имя и знак обслуживания существенно отличаются по своей сущности. Так, домен прежде всего обладает качествами, не свойственными знаку обслуживания, поскольку является адресной составляющей. Главная содержательная особенность доменного имени – адресация, поэтому его регистрация даёт библиотеке некие преимущества, так как не только способствует созданию виртуального образа бренда, но и получает прямую возможность для продвижения его в цифровом пространстве.

В соответствии с Федеральным законом РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ доменным именем признаётся обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети Интернет с целью обеспечения доступа к информации, размещённой в сети [20].

Средством индивидуализации доменное имя библиотеки выступает только в том случае, если оно воспринимается как неотъемлемый атрибут бренда. В этом случае пользователь библиотечных услуг сможет чётко выделить интересующую его библиотеку среди множества других. Иными словами, название библиотеки, как основной символ бренда, выполняет функцию индивидуального обозначения, используется в качестве доменного имени.

В настоящее время доменное имя (в отличие от товарного знака и знака обслуживания) остаётся непризнанным в правовом отношении средством индивидуализации в силу того, что оно не является результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, исчерпывающий перечень которых содержится в п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса РФ от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ [21].

Как следствие, доменному имени библиотечного сайта, в отличие от знака обслуживания библиотеки, не предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. В судебной практике до сих пор не выработаны общие подходы к разрешению споров между правообладателем знака обслуживания и владельцем доменного имени, однако его использование может признаваться реализацией исключительного права на знак обслуживания.

Ещё в 2001 г. президиум Высшего арбитражного суда Российской Федерации в своём Постановлении определил, что «доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который даёт возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц. Кроме того, доменные имена, содержащие товарные знаки или торговые наименования, имеют коммерческую стоимость» [22].

Важно отметить, что на основании ст. 1484 ГК РФ библиотека как юридическое лицо, зарегистрировавшее в установленном законом порядке знак обслуживания, имеет исключительное право его использования любым не противоречащим закону способом, одним из которых является использование его путём размещения в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации [21].

Доменное имя регистрируется на один год и может быть продлено неограниченное количество раз. При регистрации доменного имени могут использоваться любые словесные обозначения в виде алфавитно-цифровых последовательностей символов определённой длины. Именно уникальные и неповторимые символьные обозначения, связанные по смыслу с осуществляемой деятельностью, и составляют основную ценность доменного имени, придавая ему значение средства индивидуализации [23. С. 262].

На протяжении длительного времени домен регистрировался исключительно латинскими буквами, а имя на русском языке подлежало транслитерации латиницей. Однако с мая 2010 г. для обладателей исключительных прав на товарные знаки и знаки обслуживания введена приоритетная регистрация имён на кириллице, а затем и свободная регистрация русских доменов для всех желающих, что особенно важно для библиотек Российской Федерации. Достоинство русскоязычного домена заключается в возможности привлечения русскоязычной аудитории, не в полной мере владеющей русским языком. То есть людям, использующим русский язык не только в устной, но и в письменной форме, проще запомнить название домена на русском языке [24]. Соответственно, домены библиотек РФ позволяют заинтересовать как граждан РФ, так и русскоязычных жителей постсоветского пространства, тем самым расширяя потенциальную аудиторию пользователей удалёнными ресурсами.

Русскоязычные домены, включающие словесный знак обслуживания, выделяют библиотеку на фоне других, повышают её эффективность и делают конкурентоспособной. Важная составляющая стратегии по продвижению знака обслуживания библиотеки – визуальный контент. На плакатах, видеороликах, флаерах указание сайта библиотеки на кириллице делает его запоминающимся для пользователей.





Проведённый анализ знаков обслуживания, зарегистрированных библиотеками в установленном законом порядке, позволяет сделать вывод о недостаточном использовании русскоязычных доменных имён библиотечных сайтов. В основном доменные имена библиотек содержат аббревиатуру зарегистрированного знака обслуживания.

Выявлено только одно доменное имя научной электронной библиотеки eLIBRARY, которое в точности повторяет зарегистрированный словесный знак.

Примером оригинального, запоминаемого и легко узнаваемого доменного имени является адрес сайта Центральной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова (Москва) – Некрасовка. Результаты анализа приведены в таблице.

**Соотношение
зарегистрированных знаков обслуживания библиотек
и доменных имён сайтов**

Зарегистрированный знак обслуживания библиотеки	Визуализация зарегистрированного знака обслуживания	Доменное имя библиотеки
Государственная публичная научно-техническая библиотека России		https://www.gpntb.ru
Научная электронная библиотека		https://elibrary.ru

<p>Научная педагогическая библиотека им. К. Д. Ушинского Российской академии образования</p>		<p>http://www.gnpbu.ru</p>
<p>Научная библиотека Омского государственного технического университета</p>	 <p>НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ</p>	<p>https://www.omgtu.ru</p>
<p>Тулская областная универсальная научная библиотека</p>	 <p>ТУЛЬСКАЯ ОБЛАСТНАЯ УНИВЕРСАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА</p>	<p>https://tounb.ru</p>
<p>Центральная универсальная научная библиотека им. Н. А. Некрасова (Москва)</p>	 <p>ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОРОДСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА им. Н. А. Некрасова</p>	<p>https://nekrasovka.ru</p>

Анализируя возможности индивидуализации библиотеки с помощью доменного имени сайта, выделим следующее:

1. *Уникальность доменного имени.* Доменное имя является абсолютно уникальным не только в государстве, где была осуществлена регистрация, но и во всех остальных.

2. *На каждое доменное имя права исключительны и принадлежат библиотечной организации.* Библиотека, на имя которой зарегистрировано доменное имя, обладает совокупностью прав на его использование по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, в том числе путём использования доменного имени в отношении информационных ресурсов в сети Интернет, включая выделение новых

доменов в составе адресного пространства, на которое указывает данное доменное имя.

3. *Доменное имя и права на него отчуждаемы.* В системе оборота доменных имён активны такие понятия, как «регистрация освобождающегося доменного имени» или «проведение аукционов доменного имени». По сути, продажа домена является передачей права администрирования доменного имени по договору, где первоначальный администратор обязуется уступить новому, уплатившему за это определённую денежную сумму, права на определённый домен.

4. *Доменное имя библиотеки имеет определённую ценность.* Домен как уникальный идентификатор библиотечно-информационной деятельности имеет самостоятельную маркетинговую ценность и по существу является одним из важнейших нематериальных активов библиотеки в Сети.

Русскоязычные доменные имена открыли для библиотеки новые возможности для продвижения собственных сайтов, учитывая возможности великого русского языка. Рассматриваемый сегмент стал более логичным, а названия ресурсов – соответствующими их содержанию.

Отметим, что русскоязычные домены менее популярны, чем доменные имена на латинице в силу большей распространённости зоны последних и необходимости кодировки (специального преобразования), из-за которой ссылки выглядят довольно громоздко и сомнительно для пользователей. Если библиотеке важно охватить аудиторию за пределами Российской Федерации, то выходом из ситуации является приобретение доменов в зоне РФ и RU и одновременном их использовании при настройке кириллического домена для переадресации. Так, например, сайт Национальной электронной библиотеки автоматически переадресует с домена нэб.рф на домен rusneb.ru.

Стало очевидным, что доменное имя библиотечного сайта является значимым средством формирования библиотечного бренда, значительно расширяющим возможности такого действенного инструмента индивидуализации, как знак обслуживания библиотеки.

Список источников

1. **Крупненева И. Г.** Методы продвижения веб-сайта библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2003. № 8. С. 63–73.
2. **Опарина О. Д., Охезина Е. А.** Веб-сайт в библиотечной технологии // Научные и технические библиотеки. 2004. № 7. С. 41–46.
3. **Степанов В. К.** Российские библиотечные сайты в Интернет // Научные и технические библиотеки. 2000. № 3. С. 17–20.
4. **Шрайберг Я. Л.** Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий // Научные и технические библиотеки. 2002. № 1. С. 25–47.
5. **Новичев А. В.** Как информатизировать «глубинку» // Библиотечные компьютерные сети: Россия и Запад. Вып. 2 / науч. ред. Е. И. Кузьмин, М. Н. Усачева. Москва : ЛИБЕРЕЯ, 2003. С. 176–184.
6. **О Стратегии** развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. № 203 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 20. Ст. 2901.
7. **Национальный** проект «Культура». URL: <https://www.roskultproekt.ru/razdel1> (дата обращения: 19.06.2022).
8. **Распоряжение** Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. 608-р об утверждении Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года.
URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNUu.pdf> (дата обращения: 19.06.2022).
9. **Колесникова О. Г.** Виртуальная библиотека. Библиотеки в виртуальном пространстве. URL: <https://ukbut.ru/virtualnaya-biblioteka-biblioteki-v-virtualnom-prostranstve.html> (дата обращения: 27.03.2022).
10. **Митрошин И. А.** Основные принципы развития сайта научной библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2020. № 11. С. 165–184.
11. **Барабанщикова Н. М.** Сервисный подход к проектированию сайтов публичных библиотек. URL: <https://elib.tomsk.ru/elib/data/2012/2012-0213/2012-0213.pdf> (дата обращения: 24.03.2022).
12. **Казими П. Ф., Гурбанов А. И.** Факторы, влияющие на удовлетворённость читателей обслуживанием в современных библиотеках и его качеством // Научные и технические библиотеки. 2022. № 2. С. 109–122.
13. **Ударцева О. М.** Виртуальная география посетителей библиотечных сайтов // Научные и технические библиотеки. 2021. № 12. С. 91–108.
14. **Сайт** как средство формирования имиджа библиотеки: методические рекомендации / Оренбургский областной университет, научная библиотека им. Н. К. Крупской; сост. Ж. О. Журсинова; НМО. Оренбург : РИО ООУНБ, 2016. 24 с.

15. **Сайт** библиотеки: материалы в помощь руководителю / ГБУК РО «Библиотека им. М. Горького»; сост. Т. И. Гаранина. Рязань, 2017. 7 с.
16. **Продвижение** веб-сайта библиотеки: методические рекомендации / сост. Ю. А. Максимова, зав. научно-методическим отделом, Л. В. Шамардина, ведущий методист научно-методического отдела АОНБ им. Н. А. Добролюбова. Архангельск, 2019. 14 с.
17. **Особенности** формирования и ведения контента сайта библиотеки: методические рекомендации для муниципальных библиотек Алтайского края / Алтайский краеведческий университет, научная библиотека им. В. Я. Шишкова; сост. Е. М. Терентьева. Барнаул, 2014. 40 с.
18. **Шишкин Ю. В.** Технологии Web 2.0 как инструмент формирования современного имиджа библиотеки // Библиотекосведение. 2010. № 3. С. 45–50.
19. **Прасолова П. С.** Бренд и знак обслуживания библиотеки: общее и особенное // Библиотекосведение. 2021. Т. 70. № 6. С. 655–665.
20. **Об информации**, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон Рос. Федерации от 27.07.2006 г. 149-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 8 июля 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 14 июля 2006 г. // Российская газета. 29 июля 2006.
21. **Гражданский** кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 ноября 2006 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 8 декабря 2006 г. // Российская газета. 22 декабря 2006.
22. **Постановление** Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16 января 2001 г. № 1192/00 // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2001. № 5.
23. **Головеров Д. В., Кемрадж А. С., Морозов Д. В. [и др.]**. Правовые аспекты использования интернет-технологий: Обеспечение информационной безопасности. Защита интеллектуальной собственности. Статус электронных СМИ. Электронная торговля. Ответственность за правонарушения / под ред. А. С. Кемрадж и Д. В. Головерова; Крикунов и партнёры адвокатского бюро. Москва : Книжный мир, 2002. 410 с.
24. **Домены** на русском. URL: <https://www.reg.ru/domain/new/domeny-na-russkom> (дата обращения: 19.04.2022).
25. **Харыбина Т., Слащева Н., Мохначева Ю.** Создание библиотечного веб-сайта в виртуальном пространстве // Библиополе. 2005. № 1. С. 26–28.

References

1. **Krupneneva I. G.** Metod`y prodvizheniia veb-sai`ta biblioteki // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2003. № 8. S. 63–73.
2. **Oparina O. D., Okhezina E. A.** Veb-sai`t v bibliotечноi` tekhnologii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2004. № 7. S. 41–46.

3. **Stepanov V. K.** Rossijskie bibliotecznye sait' v Internet // Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. 2000. № 3. S. 17–20.
4. **Shrai'berg Ia. L.** Sovremennye tendencii razvitiia bibliotечно-informatcionnykh tekhnologii // Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. 2002. № 1. S. 25–47.
5. **Novichev A. V.** Kak informatizirovat' «glubinku» // Bibliotecznye komp'iuternye seti: Rossiia i Zapad. Vy'p. 2 / nauch. red. E. I. Kuz'min, M. N. Usacheva. Moskva : LIBERELa, 2003. S. 176–184.
6. **O Strategii** razvitiia informacionnogo obshchestva v Rossii'skoi' Federacii na 2017–2030 gody' : Ukaz Prezidenta RF ot 9 maia 2017 g. № 203 // Sobranie zakonodatel'stva Rossii'skoi' Federacii. 2017. № 20. St. 2901.
7. **Natsional'ny'i** proekt «Kul'tura». URL: <https://www.roskultproekt.ru/razdel1> (data obrashcheniia: 19.06.2022).
8. **Rasporiazhenie** Pravitel'stva Rossii'skoi' Federacii ot 13 marta 2021 g. 608-r ob utverzhenii Strategii razvitiia bibliotecnogo dela v Rossii'skoi' Federacii na period do 2030 goda. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (data obrashcheniia: 19.06.2022).
9. **Kolesnikova O. G.** Virtual'naiia biblioteka. Biblioteki v virtual'nom prostranstve. URL: <https://ukbut.ru/virtualnaya-biblioteka-biblioteki-v-virtualnom-prostranstve.html> (data obrashcheniia: 27.03.2022).
10. **Mitroshin I. A.** Osnovnye printcipy' razvitiia sait'a nauchnoi' biblioteki // Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 11. S. 165–184.
11. **Barabanshchikova N. M.** Servisny'i podhod k proektirovaniu sait'ov publicznykh bibliotek. URL: <https://elib.tomsk.ru/elib/data/2012/2012-0213/2012-0213.pdf> (data obrashcheniia: 24.03. 2022).
12. **Kazimi P. F., Gurbanov A. I.** Faktory, vliiaiuschie na udovletvoryonnost' chitatelei' obsluzhivaniem v sovremennykh bibliotekakh i ego kachestvom // Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 2. S. 109–122.
13. **Udartceva O. M.** Virtual'naiia geografiia posetitelei' bibliotecznykh sait'ov // Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 12. S. 91–108.
14. **Sai't** kak sredstvo formirovaniia imidzha biblioteki: metodicheskie rekomendacii / Orenburgskii' oblastnoi' universitet, nauchnaia biblioteka im. N. K. Krupskoi'; sost. Zh. O. Zhursinova; NMO. Orenburg : RIO OOUNB, 2016. 24 s.
15. **Sai't** biblioteki: materialy' v pomoshch' rukovoditeliu / GBUK RO «Biblioteka im. M. Gor'kogo»; sost. T. I. Garanina. Riazan', 2017. 7 s.
16. **Prodvizhenie** veb-sait'a biblioteki: metodicheskie rekomendacii / sost. Iu. A. Maksimova, zav. nauchno-metodicheskim otdelom, L. V. Shamardina, vedushchii' metodist nauchno-metodicheskogo otdela AONB im. N. A. Dobroliubova. Arhangel'sk, 2019. 14 s.
17. **Osobennosti** formirovaniia i vedeniia kontenta sait'a biblioteki: metodicheskie rekomendacii dlia munitcupal'nykh bibliotek Altai'skogo kraia / Altai'skii' kraevedcheskii' universitet, nauchnaia biblioteka im. V. Ia. Shishkova; sost. E. M. Terent'eva. Barnaul, 2014. 40 s.

18. **Shishkin Iu. V.** Tekhnologii Web 2.0 kak instrument formirovaniia sovremennogo imidzha biblioteki // Bibliotekovedenie. 2010. № 3. S. 45–50.
19. **Prasolova P. S.** Brend i znak obsluzhivaniia biblioteki: obshchee i osobennoe // Bibliotekovedenie. 2021. T. 70. № 6. S. 655–665.
20. **Ob informatsii**, informatsionny`kh tekhnologiiakh i o zashchite informatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 27.07.2006 g. 149-FZ : priinat Gos. Dumoi` Feder. Sobr. Ros. Federatsii 8 iiulia 2006 g. : odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14 iiulia 2006 g. // Rossijskaia gazeta. 29 iiulia 2006.
21. **Grazhdanskiy` kodeks Rossijskoi` Federatsii** ot 18 dekabria 2006 g. № 230-FZ: priinat Gos. Dumoi` Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24 noiabria 2006 g.: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 8 dekabria 2006 g. // Rossijskaia gazeta. 22 dekabria 2006.
22. **Postanovlenie** Prezidiuma Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoi` Federatsii ot 16 ianvaria 2001 g. № 1192/00 // Vestneyk Vy`sshego Arbitrazhnogo Suda. 2001. № 5.
23. **Goloverov D. V., Kemradzh A. S., Morozov D. V. [i dr.]**. Pravovy`e aspekty` ispol`zovaniia internet-tekhnologii`: Obespechenie informatsionnoi` bezopasnosti. Zashchita intelektual`noi` sobstvennosti. Status e`lektronny`kh SMI. E`lektronnaia torgovlia. Otvetstvennost` za pravonarusheniia / pod red. A. S. Kemradzh i D. V. Goloverova; Krikunov i partnyory` advokatskogo biuro. Moskva : Knizhnyi` mir, 2002. 410 s.
24. **Domeny`** na russkom. URL: <https://www.reg.ru/domain/new/domeny-na-russkom> (data obrashcheniia: 19.04.2022).
25. **Hary`bina T., Slashcheva N., Mokhnacheva Iu.** Sozdanie bibliotechnogo veb-sai`ta v virtual`nom prostranstve // Bibliopole. 2005. № 1. S. 26–28.

Информация об авторе / Information about the author

Прасолова Полина Сергеевна – аспирантка кафедры библиотечно-информационной деятельности Белгородского государственного института искусств и культуры, Старый Оскол, Белгородская область, Российская Федерация
Lina126@yandex.ru

Polina S. Prasolova – Ph. D. Student, Department for Library and Information Work, Belgorod State Institute of Culture and Arts, Stary Oskol, Belgorod Region, Russian Federation
Lina126@yandex.ru