

## Новые книги. Рецензии

*Соболева Е.Б., Маслова А.Н. История сибирской библиографии (XIX в. – 1995 г.): Библиометр. анализ.* – Новосибирск, 2003. – 28 с. – (Препр. / ГПНТБ СО РАН; 03-2).

### ЕСЛИ ЭТО ПРЕПРИНТ...

(Несколько соображений по поводу препринта *Е.Б. Соболевой и А.Н. Масловой «История сибирской библиографии (XIX в. – 1995 г.)»*)

Задача создания целостной истории книги, библиотечного дела и библиографии России многие годы остается актуальной и животрепещущей. Несмотря на солидные, созданные в разные годы труды, она все ещё бедна капитальными работами. Значительное количество исторических исследований, посвящённых частным проблемам либо определённым хронологическим отрезкам, неизбежно ставит вопрос и о необходимости переосмыслить многие выводы и положения даже таких капитальных исторических трудов, каковыми являются «Истории...» Н.В. Здобнова и М.В. Машковой. Не следует забывать и о том, что авторы писали свои работы в такие времена, когда они не все факты и наблюдения могли опубликовать, а ряд выводов по необходимости делали «с поправкой» на время. И если в части истории дореволюционной книги всё-таки наблюдается позитивный процесс – последовательно выходят отдельные тома «Книги в России» за определённые хронологические периоды, постепенно приближаясь к 1917 г., – то в части истории отрасли за советский и постсоветский периоды после выхода 3-томника «История книги в СССР, 1917–1921 гг.» в 1983–1986 гг. и сопроводившей его в 1992 г. «Истории русской библиографии, 1917–1921 гг.» (далеко не полной!) наблюдается известный дефицит обобщающих капитальных работ.

Один из возможных путей решения этой сложной и комплексной проблемы можно видеть в создании капитальных широкомасштабных региональных исследований. Детально проработанные, они вкуче и составят либо основу для «прорыва» в написании новых обобщающих трудов, либо сами станут их составной частью. Подобное решение проблемы наметилось уже давно – около пятидесяти лет назад, и его с успехом демонстрируют наши сибирские коллеги.

Огромные территориальные масштабы, известная оторванность от «зауральской» России, во многом самодостаточность региона в общественно-политическом, экономическом, социокультурном аспектах, с одной стороны, делали постоянно актуальной проблему «автономии» Сибири (Вспомним сибирское областничество Потанина и Ядринцева 1920-х гг. Не зря эти идеи оживали и в близкие нам, 1990-е гг.). С другой – прозрачность этих гра-

ниц, тесная связь с Европейской Россией, постоянный интерес к экспериментированию во всех областях на столь крупном регионе неизбежно делают Сибирь закономерной частью общероссийского ареала. В полной мере подобные тенденции касаются и книжного дела, и библиотечной области, и библиографии.

Пожалуй, в части создания обобщающих исторических трудов, посвящённых книжному и библиотечному делу, Сибирь идет впереди общероссийских исследований этих проблем, демонстрируя планомерную, последовательно разработанную и целеустремлённо воплощаемую в жизнь с конца 1960-х гг. программу изучения всех составных частей – от разработки концептуальных положений Я.Г. Ханинсоном, а затем А.Н. Лебедевой, до практического выхода – библиографического и документного обеспечения, написания и издания соответствующих монографий, справочников, пособий, статей и наконец научного анализа выполнения намеченной программы исследования.

Вышедшая в 2003 г. в Новосибирске небольшим тиражом в 100 экз., скромно изданная брошюра Е.Б. Соболевой и А.Н. Масловой «История сибирской библиографии (XIX в. – 1995 г.): Библиометрический анализ»<sup>1</sup> имеет непривычное и необычное, в целом для нашей области деятельности, серийное пояснение – «Препринт ГПНТБ СО РАН; 03-2». В брошюре сразу привлекают внимание несколько важных моментов.

Во-первых, она написана всемирно известными (без преувеличения, это действительно так!) специалистами в области изучения истории сибирской книги – Еленой Борисовной Соболевой и Александрой Николаевной Масловой.

Нет нужды перечислять их труды – они прекрасно известны всем специалистам отрасли. Во-вторых, то, что такие маститые авторы взяли за своего рода подведение промежуточных результатов исследования с использованием достаточно нового для наших книжно-библиотечных проблем общенаучного метода – библиометрического анализа – весьма симптоматично. Значит, документальная обеспеченность проблемы достигла такого уровня и объёма, что в ней есть что библиометрировать (два-три десятка работ, если бы так было, ещё не дают оснований проводить подобный анализ). А то, что столь серьёзные, «включенные» в исследование проблемы авторы решили провести такой анализ, – лишнее свидетельство тому, что сделают они это профессионально и в высшей степени грамотно. Так и получилось.

<sup>1</sup> Соболева Е.Б., Маслова А.Н. История сибирской библиографии (XIX в. – 1995 г.): Библиометр. анализ. – Новосибирск, 2003. – 28 с. – (Препр. / ГПНТБ СО РАН; 03-2).

Авторы предваряют собственно аналитическую часть своей работы прекрасно и сжато написанным введением. В нём без лишних слов излагается история начала целенаправленных работ по изучению истории сибирской библиографии как составной части региональных книговедческих исследований, начиная с 1967 г. Отдается справедливая дань их идейному и организационному вдохновителю – Якову Герцелевичу Ханинсону, доклад которого «Состояние и проблематика исследований по истории книги, библиотечного дела и библиографии в Сибири и на Дальнем Востоке» явился программным для организации и выделения отдельного направления исследования истории библиографии в этом регионе. В качестве предварительного этапа всей работы по истории сибирской книги была определена подготовка указателя по истории книги, библиотечного дела и библиографии Сибири и Дальнего Востока, что и было сделано в 1992–1998 гг. Третий том, посвящённый истории библиографии, отразил около 1 000 названий, включая имена таких известных библиографов и книговедов, как В.И. Межов, Н.В. Здобнов, М.К. Азадовский, А.В. Мезьер, Н.Н. Орлов, Ю.И. Масанов и др. Таким образом, была выполнена первоочередная задача по подготовке документной основы по истории библиографии. Указатель, в совокупности с продолжающими его ежегодниками и пятигодичниками, даёт обильный материал и для изучения исторических проблем, и для прогностических выводов о дальнейших направлениях развития теоретической мысли и практической деятельности. Так, в нём явно прослеживается общероссийская тенденция – относительно стабильное развитие исследований по истории книги и недостаточность обобщающих трудов по истории библиотечного дела и библиографии, хотя труды А.Н. Лебедевой, А.В. Суворовой, А.Н. Масловой и некоторые другие и закладывают основы будущих капитальных работ.

Пришло время монографического исследования по истории библиографии Сибирского региона, в котором чётко будет выделен как региональный аспект проблемы, так и составляющая его в общероссийской действительности.

В качестве первого этапа работы над подобной монографией Е.Б. Соболева и А.Н. Маслова и предприняли библиометрический анализ документного информационного потока с XVIII в. по 1995 г. Свою главную задачу – создать научную статистическую основу изучения истории библиографии – они выполнили. Анализ документального потока позволяет им определить, какие виды библиографии и как развивались в отдельные периоды. Он же, анализ, позволил установить и некие, прав-

да, весьма условные, но пригодные на предварительном этапе, хронологические отрезки (периодизацию). Библиометрический анализ дал возможность выявить авторскую активность и доминанты публикаций об отдельных персонах, а также структурировать институциональное состояние исследования проблемы по периодам.

Авторы скромно называют свой труд «препринтом», сумев отразить в нём массу ценной и полезной статистической информации. Закономерно встаёт вопрос, если столь содержательная и ёмкая предварительная схематичная публикация, то сколько же интересных фактов, выводов и обобщения мы получим от окончательного полного варианта?!

Даже предварительная публикация одних только формальных характеристик позволяет сделать весьма важные и обоснованные выводы. Наибольшее отражение в многоаспектном и солидном (авторами проанализировано 2 277 публикаций) документальном потоке получили проблемы, касающиеся системы библиографических пособий, видов библиографии, на начальных этапах – общетеоретические проблемы краеведческой библиографии и библиографии местных изданий. Публикации, приближенные к нам, – это главным образом вопросы информационно-библиографического обслуживания и автоматизации библиографических процессов. Анализ позволил авторам сделать вывод, что накопленный материал даёт возможность «говорить о необходимости монографического осмысления различных направлений библиографической деятельности в хронологическом, региональном и тематическом аспектах». Искренне хотелось бы пожелать авторам успеха по претворению в жизнь этого абсолютно правильного вывода. Потому, что при обилии трудов, проанализированных авторами, они справедливо начинают свою работу словами: «История сибирской библиографии – область практически ещё не познанная», хотелось бы добавить, «но познаваемая». Особенно с помощью таких исследований и методов, которые используют Е.Б. Соболева и А.Н. Маслова.

Следует отметить, выражаясь современной модной терминологией, и тот факт, что они продемонстрировали нам в высшей степени «модельное» исследование. Оно побуждает специалистов по краеведческой библиографии других регионов провести подобные исследования на своих местах, используя уже прекрасно апробированную «сибиряками» методику. Кто же будет следующим?

*Г.В. Михеева,  
д-р пед. наук, профессор,  
в.н.с. отдела истории библиотечного дела  
Российской национальной библиотеки*

*Кожевникова Л.А. Библиотека в структуре базовых социально-экономических процессов территории: Моногр. / ГПНТБ СО РАН; Науч. ред. П.В. Шеметов. – Новосибирск, 2004. – 178 с.*

### **БИБЛИОТЕЧНАЯ ЭКОНОМИКА – ЭТО НЕ ТОЛЬКО СПОСОБ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, НО И ЧАСТЬ ИДЕОЛОГИИ**

Монография Кожевниковой Ларисы Анатольевны «Библиотека в структуре социально-экономических процессов территории» обогатила библиотечную науку, большей частью эмпирическую, добротной методологической и методической основами управления библиотечными макро- и микроэкономическими процессами. Она призвана формировать маркетинговое мировоззрение, так как «долгие годы существования библиотеки исключительно на базе бюджетного финансирования не способствовали широте экономических взглядов библиотечных специалистов». Хочется надеяться, что знакомство с монографией будет полезно и тем, кто определяет и реализует библиотечную политику в регионах.

В первой главе монографии «*Сущностные свойства библиотечной экономики: социологический и экономический подходы*» дается интерпретация основных понятий: «библиотечная экономика», «субъект экономической деятельности», «общественное благо», «социальная полезность» и т.д. Оперируя сложными для неподготовленного восприятия экономическими категориями, автор актуализирует их с помощью узнаваемых примеров библиотечной практики, подтверждая тезис о том, что структура экономического знания о библиотеке имеет два уровня – прикладной и теоретический.

Во второй главе «*Внешнее экономическое пространство и экономический потенциал библиотек сибирских территорий*» рассматриваются базовые социально-экономические процессы, влияющие на изменчивость деятельности библиотек регионов. Автор убедительно доказывает, что природа этих процессов обусловлена качеством экономических и социокультурных характеристик территорий, на которых они протекают.

Глава насыщена фактографическим материалом, который имеет самоценность и интересен прежде всего для библиотечных специалистов, работающих в Сибирском регионе.

Третья глава «*Внутреннее экономическое пространство библиотеки как основа стратегии её развития*» характеризует внутренние экономические процессы, определяет подходы к способам их изучения. Автор обнажает проблему несбалансированности сферы культурных услуг и общественно-

го производства, намечает возможные пути её решения. Л.А. Кожевникова ставит на обсуждение вопросы оценки затрат библиотечного труда, его оплаты, эффективности использования кадрового потенциала, структуру занятости библиотечных кадров, высказывает пожелание более глубокого изучения феномена профессиональной мобильности в рамках Сибирского региона. Она подчёркивает необходимость дальнейшего формирования правового поля функционирования библиотек, повышения экономико-правовой культуры библиомеджеров и специалистов отрасли.

В четвёртой главе «*Экономика библиотечного обслуживания: социальный и этический аспекты*» Л.А. Кожевникова высказывается по поводу одномерности подходов к экономической оценке библиотечного обслуживания. Весьма плодотворной, на наш взгляд, представляется идея выделения субъективных факторов, влияющих на это направление библиотечной деятельности, так как они легче поддаются управленческим мероприятиям. Касаясь вопроса об этичности платного обслуживания пользователей библиотеки, автор отстаивает позицию смещения вектора в сторону уменьшения финансового бремени.

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что Л.А. Кожевникова умело ведёт читателя – библиотечного специалиста по лабиринтам экономической науки, прошивая её канву узором библиотечной экономики, решая сложные вопросы их взаимообогащения. При безусловной научности, труд имеет большое прикладное значение и в этом состоит его полезность, особенно для Сибирского региона, но вместе с тем он может обогатить разработку сценариев культурно-экономического развития и любых других территорий. В целом, монография служит задачам формирования экономического поведения и экономической культуры библиотечного сообщества.

Многочисленные приложения органично дополняют основной текст, подтверждают основательность выводов и вызывают у читателя познавательный интерес. Монография написана хорошим языком, её просто приятно читать.

Хочется пожелать Л.А. Кожевниковой продолжения работы в рамках тех проблем, которые были обозначены автором, но не нашли отражения в монографии.

*Н.В. Огурцова,  
канд. пед. наук, доцент кафедры  
библиотековедения и библиографии  
Омского государственного университета  
им. Ф.М. Достоевского, почётный работник  
высшего профессионального образования РФ*