

УДК 002.2 : 792
ББК 78.30+85.33

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ПОТОКА ПУБЛИКАЦИЙ О ДЕЯТЕЛЕ ИСКУССТВА

© О. А. Александрова, 2010

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

Раскрываются три этапа исследования потока документов, посвященных С. П. Дягилеву и Н. Н. Евреинову. Выделяются особенности анализа подобных текстов на каждом этапе. Процесс анализа проиллюстрирован структурно-функциональной схемой.

Ключевые слова: анализ, деятель искусства, микропоток публикаций, библиометрическая модель, контент-анализ.

Three investigation stages of documents flow devoted by S. P. Dyagilev and N. N. Evreinov are revealed. Peculiarities of texts analysis at each stage are shown. Analysis process is illustrated by the structural and functional scheme.

Key words: analysis, an art worker, a microflow of publications, a bibliometric model, content-analysis.

При изучении потока публикаций о деятеле искусства вполне могут быть использованы библиометрические методики. Библиометрические исследования позволяют определить количество публикаций по набору признаков, их динамику, наиболее разработанные темы для исследований, дать оценку значимости отдельных тем в деятельности персоны [1–3]. При этом через количественные показатели, возможно получать качественные характеристики, например, по нарастающему числу публикаций, сделать прогноз о появлении в скором времени монографии, определить так называемые критические точки в изучении темы, зафиксировать новые темы и «пробелы» в изучении творчества художника, композитора, режиссера.

Библиометрический анализ довольно редко проводился на потоке публикаций по искусству в связи со сложной эмоциональной насыщенностью текстов, неоднозначностью восприятия творчества художника.

Необходимо учитывать, что в сфере искусства возможны не только художественное творчество, но и другие виды деятельности, влияющие на состав документального потока (ДП) о персоне.

Для изучения потока документов о деятеле искусства были выбраны С. П. Дягилев и Н. Н. Евреинов, представляющие разные виды деятельности в сфере искусства. Сергей Павлович Дягилев известен как импресарио, организатор художественных выставок, объединения «Мир искусства»,

«Русских сезонов» в Париже. Николай Николаевич Евреинов был историком и теоретиком театрального искусства, а также драматургом, киносценаристом и режиссером.

В данном исследовании были поставлены следующие задачи:

- проверить возможности библиометрических методик на микропотоках документов о деятелях искусства;
- отразить библиографическую картину изучения творчества персоны через библиометрическую модель;
- выявить особенности методики анализа ДП о деятеле искусства.

Для решения этих задач в исследовании можно выделить три последовательных этапа:

- библиографический,
- библиометрический,
- контент-анализ.

Первый этап поиска и сбора информации бывает длительным, если нет достаточно полного персонального библиографического указателя или он отсутствует. Библиографические пособия о деятелях искусства все еще в большинстве случаев издаются в печатном виде, и последующий, второй этап исследования осуществляется вручную. Для использования программных средств, позволяющих автоматизировать этот процесс, требуется электронный вариант указателя.

На первом этапе собранная библиографическая информация по выбранным персонам была пред-

ставлена в виде указателей. Эта работа проводилась центром «Русская эмиграция» совместно с кафедрой информационной аналитики СПбГУКИ. Указатель о С. П. Дягилеве был издан в 2007 г. [4], о Н. Н. Евреинове – подготовлен к изданию. В первом содержится более двух тысяч наименований, во втором – более тысячи.

В результате проведенного исследования библиометрического анализа указателей на втором этапе были выделены наиболее продуктивные периоды творчества и проанализированы особые черты видовой структуры потока публикаций персоны, а также литературы о ней. В частности, публикаций самого С. П. Дягилева было выявлено относительно немного – 127, в том числе искусствоведческих статей и рецензий – 92, писем – 31 (три отдельных издания и 28 публикаций в сборниках), интервью – 30. Литература об этих работах практически отсутствует. Это объясняется преимущественно организаторским характером деятельности С. П. Дягилева.

В то же время выявлен значительный массив публикаций о нем – 2118 (за 1890–2005 гг.), что говорит об интересе исследователей не столько к его опубликованным работам, сколько к личности и его творениям.

Методически интересно изучение хроноструктуры потока. В исследовании, связанном с персоной Н. Н. Евреинова, было выяснено, что развитие микропотока публикаций о нем может быть подразделено на четыре основных периода: 1906–1929 гг.; 1930–1959; 1960–1989 и с 1990 г. до настоящего времени.

График распределения микропотока публикаций о Н. Н. Евреинове по времени выхода публикаций в свет представлен на рис. 1.

В каждом из периодов были выделены основные темы публикаций:

- теория театральности (в 1, 3, 4-м периодах);
- Евреинов и масонство (4);
- Евреинов как историк театра (3, 4);
- Евреинов как театральный режиссер (подтемы: театр миниатюр «Летучая мышь»; «Старинный театр») (1, 3, 4);

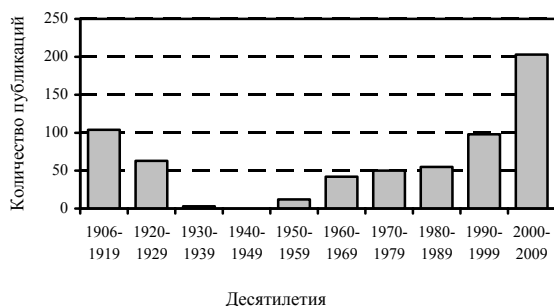


Рис. 1. Хроноструктура микропотока публикаций о Н. Н. Евреинове

- Евреинов и французский кинематограф (3, 4);
- Евреинов как личность (подтемы: система взглядов и ценностей; черты характера; круг друзей; семья; быт; восприятие современниками; современное отношение к личности) (1, 3, 4).

При анализе ДП публикаций о деятеле искусства необходимо фиксировать подробную тематическую структуру микропотока не только о произведениях, но и о личности творца. Это объясняется тем, что все составляющие понятия «личность» находят отражение в творчестве художника, влияют на него, позволяют глубже понять созданные им произведения.

Библиометрический анализ как второй этап исследования ДП дает возможность построить библиометрическую модель потока публикаций о деятеле искусства, фактически являющуюся образно-знаковой [5]. Библиографические данные указателя, созданного на первом этапе, по сути, являются параметрами этой модели. Полученная библиометрическая модель структурирует ДП по заданным критериям (хронология, тематика, авторство и т. д.) и позволяет определить и / или скорректировать направления для продолжения исследования на третьем этапе методом контент-анализа.

Контент-анализ применяется уже к полным текстам документов, отобраным из общего массива публикаций. В настоящее время контент-анализ текстов становится все более популярным, он начинает использоваться в достаточно «консервативных» областях, таких как этнография, историография, искусствоведение. В определенной степени он поддается формализации и компьютеризации, поскольку представляет собой количественный анализ текстов с последующей содержательной интерпретацией выявленных закономерностей. Метод применим для обработки большого количества тщательно отобранных текстов, составляющих репрезентативную выборку, обеспеченную результатами библиометрического анализа.

Для каждого выбранного микропотока публикаций по соответствующему направлению исследования выделяются так называемые единицы анализа – слова, обладающие четко выраженными и однозначными формальными соответствиями выбранной ранее теме / подтемы направления исследования. Тема, имеющая содержательный характер, тоже может быть единицей анализа. Таким образом, определение единиц анализа – это, прежде всего творческая работа, результаты которой во многом предопределены квалификацией и интуицией аналитика, библиографа.

Высокая частота повторяемости единицы анализа в тексте публикации (что определяет ее как значимую единицу) и то место, которое она занимает в общем объеме текста, – основа последующей интерпретации и выводов исследователя, что

тоже является творческим процессом. *Настойчивое повторение в тексте тем или употребление характерных формальных элементов может не осознаваться автором. Как только эти темы или элементы становятся единицей анализа, выявляется новая черта характера деятеля искусства, его интерес к чему-либо и т. д.*

Например, отношение современников Н. Н. Евреинова к его теории театральности определяется через подсчет прилагательных в характеристике теории. Так, наиболее часто встречающиеся прилагательные в текстах 1920–1925 гг. – «оригинальная», «гениальная», а в 1926–1936 гг. – «контрреволюционная», «реакционная».

Интерпретируя результаты частот повторяемости заданных единиц анализа в сфере искусства, следует обратить внимание на часто встречающуюся противоречивость характеристик творчества и несовпадение фактов биографии. В таком случае достоверность определяется высокой частотой повторяемости лексических единиц в анализируемых текстах, а часть единичных или противоречивых фактов с низкой частотой повторяемости могут относиться в разряд мифов (легенд, предположений). Противоречивость характеристик, выражаемая в различных количественных

частотах, выводит соответствующие публикации в разряд сомнительных.

В контент-анализе текстов, связанных с деятелем искусства, не всегда возможно применение программных средств. Анализ визуальных изображений (например, карикатур, портретов), художественных произведений, создаваемых скульптором, кинорежиссером, архитектором и т. д., аналитик проводит вручную.

Таким образом, при исследовании документального потока о деятеле искусства необходимо анализировать публикации не только о творчестве, но и о других видах его деятельности. Следует составлять подробную тематическую схему в процессе библиометрического анализа литературы о персоне. Обязательным является изучение хроноструктуры микропотоков документов как о творчестве, так и о личности; исследование методом контент-анализа должно базироваться на результатах библиометрического анализа. Перспективна отработка методики анализа визуального образа через тексты и изображения.

Для иллюстрации рассмотренного процесса анализа потока публикаций о деятеле искусства представлена структурно-функциональная схема (рис. 2).

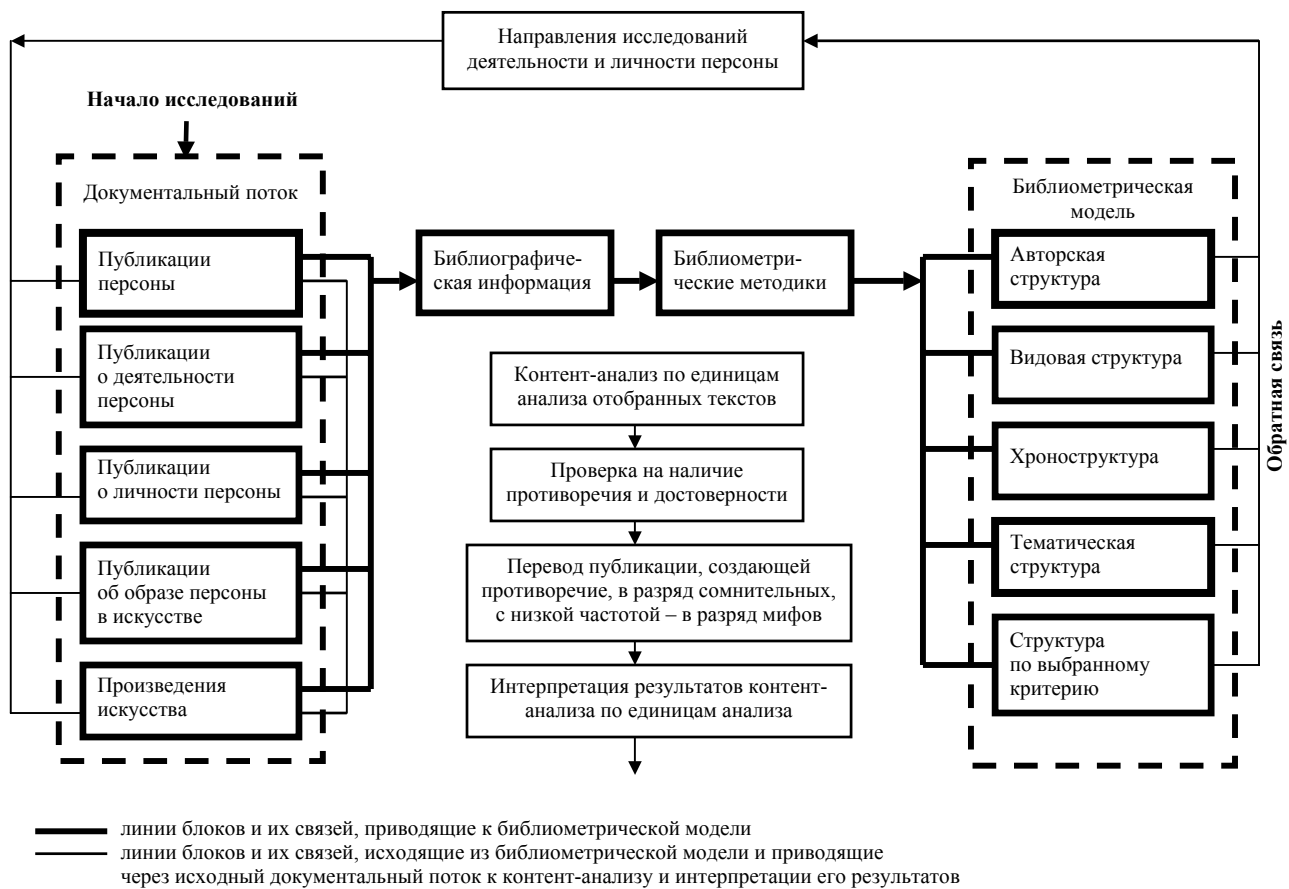


Рис. 2. Структурно-функциональная схема анализа потока публикаций о деятеле искусства

Список литературы

1. Зусьман О. М. Библиометрические исследования науки / С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. – СПб., 2000. – 216 с.
2. Гордукалова Г. Ф. Документальный поток социальной тематики как объект библиографической деятельности / Ленингр. гос. ин-т культуры. – Л., 1990. – 108 с.
3. Пенькова О. В. Наукометрические и библиометрические исследования в библиотечной и библиографической теории и практике: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Краснодар. гос. ун-т культуры и искусств. – Краснодар, 2002. – 18 с.
4. Сергей Павлович Дягилев : 1872–1929 : материалы к библиогр. / ИКЦ «Рус. эмиграция»; С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств ; сост. И. Кузнецова, А. Лapidус ; науч. ред., авт. вступ. ст., летописи жизни и творчества С. П. Дягилева А. Ласкин. – СПб. : СПбГУКИ, 2007. – 552 с. – (Знаменитые эмигранты России).
5. Лебедев А. Н. Моделирование в научно-технических исследованиях. – М. : Радио и связь, 1989. – 224 с.
6. Яблонский А. И. Модели и методы исследования науки. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 400 с.

Материал поступил в редакцию 18.11.2009 г.

Сведения об авторе: *Александрова Оксана Александровна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры информационной аналитики, тел.: (812) 312-83-55, e-mail: ox_al_al@mail.ru*