

УДК [002.2+050]:001:655
ББК 76.02+76.17

МЕХАНИЗМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ АВТОРОМ И ИЗДАТЕЛЕМ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА: СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

© И. Д. Котляров, 2011

*Санкт-Петербургский институт гуманитарного образования
190020, г. Санкт-Петербург, ул. Лифляндская, 4*

Выполнен анализ основных проблем, типичных для взаимодействия авторов научных статей и издателей научных журналов в России. К ним относятся принцип взимания платы за факт публикации и алгоритм рецензирования. Предложены пути их решения.

Ключевые слова: научный журнал, рецензирование, плата за публикацию.

The paper presented contains the analysis of the main problems existing in interaction between a researcher and a scientific journal in Russia. These problems include publication charges and reviewing process. Ways to solve these problems are proposed.

Key words: a scientific journal, reviewing process, publication charges.

Важной проблемой, препятствующей эффективному функционированию современной российской научной прессы как инструмента распространения новой значимой научно-исследовательской информации, является сложившийся механизм взаимодействия между автором и издателем, складывающийся из трех компонентов:

- система финансовых взаимоотношений между автором и издателем, предполагающая, что затраты, связанные с публикацией статьи в научном журнале, компенсируются издателем автором, а не читателем или рекламодателем;

- механизм рецензирования поступающих в журнал статей, сводящийся к тому, что автор, вместе с текстом, должен также направить в журнал самостоятельно полученную им рецензию;

- совокупность формальностей, которыми сопровождается подача статьи в редакцию, и включающая в себя, например, предоставление выписки из протокола заседания кафедры и экспертного заключения, подачу авторской заявки с оригиналом подписи, оформление подписки на журнал и т. д.

В этом механизме нет ничего необычного, и он отработан в мировой практике научной издательской деятельности. Однако традиционная схема его реализации предполагает соблюдение следующих условий:

1. Журналу оплачивается услуга по распространению полученных им результатов среди целевой аудитории. Это означает, что журнал пользуется широкой известностью и хорошей репутацией в научной среде и распространяется достаточно боль-

шим тиражом. Это дает автору гарантию того, что размещенная в таком журнале статья, с одной стороны, будет доступна широкому кругу ученых, а с другой – будет воспринята ими как содержащая качественные результаты. Благодаря этому статья, с высокой степенью вероятности, заинтересует профессионалов, работающих в той же сфере, и будет ими цитироваться в своих работах (как известно, именно число ссылок считается в мире основным показателем результативности научной деятельности). Без выполнения этих условий у автора полностью отсутствует заинтересованность в размещении статьи в журнале, а тем паче – в оплате публикации;

2. Наличие у исследователя средств для оплаты публикации (иными словами, ее стоимость должна быть приемлема для ученого, или же у него должна быть возможность оплаты этих публикаций из привлекаемых им грантов).

К сожалению, в России эти условия не выполняются. Во многом это связано с тем, что до недавних пор на качество публикаций внимания не обращалось – значение имел (и, к сожалению, несмотря на принимаемые со стороны Всероссийской аттестационной комиссии меры, зачастую продолжает иметь) только факт публикации. Вследствие этого многие из издаваемых в нашей стране научных журналов предлагают авторам не услугу по распространению полученных результатов, а услугу по обеспечению факта публикации. По этой причине российские научные журналы предъявляют крайне низкие требования к качеству

представляемых в них материалов и за плату готовы публиковать практически все что угодно. Пока попытки ВАК бороться с этим явлением к успеху не привели. Достаточно отметить, что список ведущих рецензируемых научных журналов (так называемый «список ВАК» [4]), в которых в обязательном порядке должны быть опубликованы результаты диссертаций, представляемых на соискание ученой степени кандидата или доктора наук, в последней редакции включает в себя более 2000 наименований. Трудно представить себе возможность наличия в стране с хроническим недофинансированием науки и образования двух тысяч одних только ведущих научных журналов (было бы любопытно подсчитать общее число научных журналов в России и выяснить, выполняется ли принцип Парето, согласно которому к ведущим может относиться только 20% изданий; иными словами, в настоящее время в нашей стране должно также существовать еще 8000 «неведущих» журналов – что вряд ли возможно). Интересно отметить, что многие из этих журналов издаются не более года, широкой научной общественности неизвестны и издаются мизерным тиражом. Иными словами, существенная часть отечественных научных журналов не обладает ни высокой репутацией, ни широкой известностью, и не обеспечивает достаточного охвата научной аудитории. Очевидно, что такое колоссальное число «ведущих» журналов не соответствует потребностям российской науки и призвано в первую очередь не распространять новое знание, а обслуживать интересы многочисленных диссертантов (поскольку для представления диссертации к защите, с формальной точки зрения, необходимо определенное число публикаций в журналах из «списка ВАК») и столь же многочисленных диссертационных советов.

С другой стороны, цены на публикацию статей в российских научных журналах, входящих в «перечень ВАК», чрезмерно высоки для среднестатистического преподавателя высшего учебного заведения или сотрудника научно-исследовательского института и составляют в среднем (за статью объемом 0,5 авторского листа в журнале экономического профиля, входящем в перечень ВАК) 10–14 тыс. р. (при расценках за одну страницу порядка 700–1000 р.), что сопоставимо с месячной заработной платой кандидата экономических наук, работающего на должности доцента. Отметим, в частности, что для представления к защите диссертации на соискание степени доктора наук, в соответствии с требованиями ВАК, необходимо не менее семи публикаций в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых журналов, то есть, как несложно подсчитать, соискателю степени доктора необходимо затратить только на публикации (которые при этом никто, как было

сказано выше, не прочтет) порядка 70–100 тыс. р. Что же касается получения грантов для оплаты публикации, то, с одной стороны, в России, по сравнению с Европой и США, пока слишком мало организаций-грантодателей, а с другой – отечественные исследователи еще не наработали достаточный опыт взаимодействия с этими организациями, и в силу сложности всех бюрократических процедур, с которыми связано получение гранта, в ряде случаев предпочитают за ним просто не обращаться (вероятность выигрыша слишком мала, а затраты времени и сил чересчур велики).

Существующая ситуация по ряду причин неприемлема:

- она благоприятствует желающим за плату получить ученую степень, так как позволяет им обзавестись необходимым числом публикаций в журналах, формально входящих в список ВАК (научное качество этих статей никого не беспокоит);
- исследователи, добросовестно занимающиеся наукой, лишены каналов распространения полученных ими результатов внутри России, так как издающиеся журналы не выполняют эти функции;
- затруднен карьерный рост сотрудников вузов, так как затраты на публикации (необходимые для получения ученой степени) требуют чрезмерно больших инвестиций;
- консервируется подход «важен факт публикации, а не ее качество», что ведет к формальному отношению к занятиям научной деятельностью, и, как следствие, к потере преподавателями вузов профессиональных научных навыков и к падению качества образования (поскольку в современных условиях преподавательская деятельность неразрывно связана с самостоятельными научными исследованиями).

Отметим, что в сознании сотрудников российских вузов сформировался устойчивый стереотип о необходимости платить за публикации, несмотря на наличие журналов, публикующих статьи бесплатно и даже выплачивающих гонорары. Иными словами, инертность и безынициативность научных работников, не умеющих или не желающих искать бесплатные журналы, играет на руку издателям журналов платных, которые, разумеется, всячески поддерживают этот стереотип (например, в переписке таких журналов с авторами часто используются фразы «Вы же знаете, что за публикации везде надо платить», «У нас невысокие цены по сравнению с остальными» и т. д.).

Разумеется, у исследователей есть возможность публиковаться в зарубежных журналах, однако этот выход не всегда является оптимальным:

- он требует знания английского языка и умения готовить статьи по иностранным стандартам, а эти условия в случае российских ученых выполняются далеко не всегда;

- для получения ученой степени до недавнего времени были необходимы статьи только в научных журналах, входящих в список ВАК, таким образом, публикации в зарубежных журналах, даже наиболее престижных, с точки зрения карьерного роста, особого значения не имели;

- ряд западных журналов также взимает плату за публикацию, и ее внесение затруднено даже не ее размерами (которые в ряде случаев могут быть ниже, чем в России), и исключительно техническими проблемами по переводу денег из нашей страны за рубеж.

Кроме того, активное продвижение лозунга «публикуйтесь на Западе» чревато полным уничтожением качественной российской научной прессы, что, на наш взгляд, является все же неправильным.

При этом прямолинейные меры по борьбе со сложившимся положением вещей, принимаемые ВАК РФ (например, запрет взимать деньги с аспирантов за публикацию [1]), проблемы не решают – плата просто принимает скрытые формы. Одной из причин этого является тот факт, что взимание платы с автором во всем мире является одним из важных источников финансирования деятельности журнала, и запрет на его использование ведет к закрытию издания. Таким образом, основной целью совершенствования финансового механизма взаимодействия между автором и издателем должно быть не устранение платы за публикацию как таковой, а решение следующих проблем:

- переход от платы за факт публикации к плате за услугу по распространению;

- создание схемы финансирования затрат авторов на публикацию статей в журналах, требующих оплаты своих услуг.

На наш взгляд, можно предложить несколько вариантов их решения.

В первую очередь, журналы, взимающие плату с авторов, должны в обязательном порядке иметь полнотекстовую интернет-версию и после получения платы должны немедленно размещать полный текст статьи на своем сайте в свободном доступе. Это позволит обеспечить за счет авторов широкое распространение их результатов. Аналогичная модель практикуется ведущими научными издательствами мира. Если это условие не выполняется, журнал не может быть включен в «список ВАК».

Особо следует оговорить, что журнал не имеет права навязывать автору скрытые платежи, к которым относятся, в частности, плата за редакционную подготовку, рецензирование, срочность и требование оформить подписку (о чем речь пойдет ниже). Возможно, допустима плата за предоставление авторского экземпляра, однако в этом случае следует ограничить ее размер, поскольку она часто служит для маскировки платы за публикацию. Впрочем, логично было бы требовать, чтобы жур-

налы предоставляли авторский экземпляр бесплатно – хотя оплату стоимости его пересылки можно возложить на автора.

Также в качестве назначения платежа должна быть в обязательном порядке указана именно плата за публикацию, во избежание скрытых выплат (например, ряд журналов требует от авторов оплаты добровольного пожертвования).

Кроме того, на сайте журнала информация о факте взимания оплаты и о ее размере должна быть размещена в явном виде. К сожалению, нередки ситуации, когда эта информация отсутствует, и автор получает от редакции письмо, в котором его уведомляют, что его статья принята к печати, но при этом он обязан внести плату. В ряде случаев автор, срочно нуждающийся в публикации (из-за формальных требований, предъявляемых к претендентам на получение ученого звания или ученой степени), соглашается произвести оплату. Такое поведение редакций журналов, на наш взгляд, нужно однозначно классифицировать как неэтичное.

Другим вариантом может быть создание единого государственного электронного архива, в котором на бесплатной основе размещались бы статьи сотрудников вузов и НИИ [2]. Централизованность такого архива и его обязательная интеграция с системой «Антиплагиат» позволили бы обеспечить как его широкую известность (и, как следствие, полноценное исполнение им функций инструмента по распространению научной информации), так и высокое качество публикуемых в нем статей.

Возможно, было бы целесообразно ввести для федеральных и национальных исследовательских университетов обязательное требование по организации электронных журналов по всем представленным в них направлениям подготовки дипломированных специалистов, бесплатных для авторов. Задача таких университетов – поддерживать высокие стандарты образования в нашей стране и активно вести научную работу, и поэтому поддержка каналов распространения научной информации полностью соответствует этим задачам.

Наконец, в качестве последнего варианта следует указать возможность обязательства со стороны вуза или НИИ оплачивать публикации своих диссертантов и своих сотрудников (отметим, что уже есть пример такого решения вуза [1]). В случае диссертантов речь должна идти об оплате в любом журнале по профилю специальности, по которой планируется защита диссертации, из числа включенных в перечень ВАК. Что же касается сотрудников, то им оплачиваются расходы на публикацию в журналах, импакт-фактор которых по версии Web of Science или РИНЦ не менее определенной величины. Статьи в других журналах не оплачиваются и не принимаются в качестве отчета

по научной работе. Такая модель, хотя и может показаться достаточно жесткой, призвана всего лишь стимулировать ученых публиковать свои результаты в качественных журналах.

Еще один щекотливый момент: в ряде вузов, издающих собственный научный журнал, включенный в список ВАК, авторы, являющиеся сотрудниками данного вуза, могут публиковать свои материалы в таком журнале бесплатно. На наш взгляд, такой подход неверен и величина оплаты (при выполнении условия об обязательном размещении материалов на сайте) должна быть одинакова для всех авторов независимо от места их работы. В противном случае будет иметь место дискриминация исследователей, работающих в тех вузах и НИИ, которые не успели обзавестись собственным ваковским журналом. Тезис же о том, что в каждом вузе должен быть свой научный журнал, заведомо неверен, так как ведет к созданию избыточных журналов и к размыванию интереса читательской аудитории.

Другой важной проблемой в области обеспечения качества научных журналов является механизм оценки статей. По мнению значительной части научного сообщества, одним из основных элементов обеспечения высокого качества публикаций в ведущих мировых научных журналах служит их обязательное рецензирование по схеме *double blind peer review* (далее DBPR), при которой автор и рецензент остаются неизвестными друг для друга, а для оценки статьи привлекаются не менее двух рецензентов, не являющихся сотрудниками журнала или участниками его редакционной коллегии. Легко понять, почему ряд ученых придает этой процедуре такую важность:

- рецензирование с участием внешних по отношению к журналу экспертов позволяет обеспечить объективность оценки статьи (при этом, в частности, устраняется влияние таких факторов, как наличие личных связей между редактором журнала и автором);

- привлечение двух и более рецензентов дает возможность более объективно оценить статью (так как во внимание принимается мнение нескольких экспертов);

- анонимность автора и рецензента друг для друга позволяет рецензенту непредвзято оценивать статью (то есть оценивается содержательная сторона материала, а не личность автора), а автору отвечать на критику рецензента без личной неприязни. При этом именно анонимность рецензента считается ключевым фактором эффективности данной схемы.

Тем не менее, этой модели присущи и существенные недостатки:

1. Рецензент в силу своей анонимности не несет никакой ответственности за содержание при-

сланной ему для оценки работы. Если впоследствии выяснится, что статья содержала некачественный материал (например, ее выводы были недостаточно обоснованы, или в ней присутствовали элементы плагиата), то вина за публикацию этой работы ляжет на журнал, а не на рецензента. Безусловно, основная масса рецензентов относится к своим обязанностям с большой тщательностью, однако у части из них такое отсутствие ответственности приводит к формальному и, как следствие, некачественному подходу к оценке присылаемых им на экспертизу рукописей. В качестве классического примера можно привести нашу шумевшую историю с публикацией «Корчевателя»;

2. Рецензент имеет возможность ознакомиться с содержанием присланной рукописи до ее публикации (а в случае ее отклонения – независимо от публикации), и использовать полученные в ней результаты в собственных исследованиях. Разумеется, правила рецензирования запрещают рецензенту такое поведение, но привлечение его к ответственности в случае нарушения практически невозможно.

На наш взгляд, эти недостатки требуют внесения определенных изменений в существующую процедуру рецензирования и приема рукописи к публикации. Сразу отметим, что в России отсутствуют требования к количеству рецензентов и к тому, должны ли они быть внешними по отношению к журналу – требуется лишь обеспечение факта рецензирования статей. Таким образом, необходима разработка формальных требований к процедуре рецензирования и принятия статьи к публикации.

Прежде всего, отметим, что над обеспечением качества научной статьи работают три человека: автор (соавторы), рецензент (или рецензенты) и редактор (или несколько редакторов – например, главный редактор, или редактор тематического выпуска, или редактор раздела). На наш взгляд, необходимо введение следующих требований к рецензированию:

1. У каждой статьи должно быть два рецензента, внешних по отношению к журналу (не являющихся его сотрудниками, но, возможно, входящими в его редакционную коллегию);

2. В конце статьи обязательно должны быть указаны данные о рецензентах (Ф.И.О., адрес электронной почты и место работы) и редакторе, принявшем решение о принятии статьи к печати. Это позволит повысить ответственность рецензентов и редакторов за качество своей работы, а также защитит автора в возможном конфликте с рецензентом.

Особо следует запретить журналам требовать от авторов присылать вместе со статьей рецензию на нее, полученную автором самостоятельно. Эта порочная практика, распространенная в среде рос-

сийских научных журналов, с одной стороны, создает для авторов излишние бюрократические препятствия при представлении статьи, а с другой – позволяет журналам формально соответствовать требованию об обязательном рецензировании поступающих к ним материалов, не прилагая для этого никаких усилий. Кроме того, очевидно, что, требуя от автора рецензию на его статью, журнал признает свою неспособность самостоятельно организовать рецензирование, что свидетельствует о его несоответствии статусу научного издания. Именно по этим причинам данная практика должна быть прекращена.

Наконец, по нашему мнению, некоторые изменения должны быть внесены в режим текущего взаимодействия между автором и издателем. Речь идет о следующих вещах:

1. Ряд российских журналов принимает материалы только в печатном виде, что требует от автора совершенно излишних в эпоху Интернета затрат времени и усилий по отправке статьи традиционной почтой. На наш взгляд, необходимо обязать журналы принимать статьи также и в электронном виде;

2. Журналы не считают своим долгом подтверждать получение статьи и информировать автора об этапах и итогах ее рассмотрения. Нередко возникает неприятная для автора и журнала ситуация, когда исследователь, не получая от издателя никаких известий, приходит к выводу о том, что его статья для данного издания не представляет интереса, и направляет ее в другой журнал, с которым вступает в активную переписку. В итоге его статью принимают во второй журнал, а тем временем она же выходит в первом. По этой причине следует, на наш взгляд, потребовать от научных журналов обязательно подтверждать автору получение его статьи и информировать его обо всех этапах прохождения.

3. Существуют искусственные ограничения права исследователей публиковать свои научные результаты. Например, некоторые журналы требуют предоставить вместе со статьей также выписку из протокола заседания кафедры, содержащую рекомендацию статьи к публикации. Для статей аспирантов часто требуется виза руководителя. Очевидны недостатки такого подхода. В частности, из-за него возможности публиковать свои статьи лишаются исследователи, не работающие в системе высшего образования. Далее, хорошо известно, что в ряде вузов руководители кафедр негативно относятся к самостоятельным публикациям своих сотрудников, и для получения рекомендации от кафедры может потребоваться, например, вписать в качестве соавтора заведующего. Ана-

логичная проблема существует и в случае аспирантов. По нашему мнению, журнал может требовать от автора только статью, оформленную в соответствии с правилами, настаивать на предоставлении каких-либо дополнительных документов журнал права не имеет (кроме, разумеется, экспертного заключения о возможности публикации в открытой печати – но это применимо к достаточно узкому кругу специальностей и направлений исследования). Соответствующие ограничения требований журнала следует зафиксировать в перечне критериев, которым должен соответствовать журнал, входящий в «список ВАК»;

4. Некоторые журналы требуют, чтобы авторы были их подписчиками. Это может быть реализовано как в форме требования оформить подписку после приема статьи к печати (иногда от автора требуется оформить более одной подписки, что лишено для него всякого смысла, и представляет собой еще одну завуалированную форму платы за публикацию), так и в форме требования предоставить квитанцию о подписке в момент подачи статьи. На наш взгляд, от таких требований следует отказаться – поскольку они представляют собой комбинацию платы за публикацию и ограничения автора на подачу статьи в журнал.

Разумеется, перечисленные меры не являются панацеей, но, по нашему мнению, они будут способствовать повышению качества как самих научных журналов, так и их взаимодействия с авторами.

Список литературы

1. Выписка из решения Ученого совета СПбГУСЭ (протокол № 8 от 31.03.10) [Электронный ресурс]. – URL: http://service.in.spb.ru/vipiska_iz_uchenogo_soveta.html (дата обращения 03.02.2011).
2. Котляров И. Д. Электронные библиотеки как инструмент контроля качества результатов диссертационных исследований // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 1. – С. 89–102.
3. Критерии для включения в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук [Электронный ресурс]. – URL: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/enumeration/2010/kriterii-01-07-2010.doc> (дата обращения 29.09.2010).
4. Перечень российских рецензируемых журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук [Электронный ресурс]. – URL: <http://vak.ed.gov.ru/common/img/uploaded/files/vak/enumeration/2010/per-27-09-2010.doc> (дата обращения 29.09.2010).

Материал поступил в редакцию 04.02.2011 г.