

УДК 02(470)(091)

ББК 78.33

DOI 10.20913/1815-3186-2018-3-14-18

ХРОНОЛОГИЯ ИСТОРИИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

© Е. А. Плешкевич, 2018

*Государственная публичная научно-техническая библиотека**Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия; e-mail: eap1966eap@mail.ru*

Дан обзор хронологической таблицы по истории отечественного библиотечного дела, подготовленной сотрудниками Российской государственной библиотеки (РГБ). Хронология охватывает более 1250 библиотечных и смежных событий и фактов середины XI–XX столетий. Выявлены основные методологические проблемы хронологических изысканий и даны методические рекомендации по их преодолению.

Ключевые слова: хронология, история библиотечного дела и библиотекосведения, методология библиотечной истории

Для цитирования: Плешкевич Е. А. Хронология истории библиотечного дела в России: состояние и перспективы развития // Библиосфера. 2018. № 3. С. 14–18. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-3-14-18.

A brief chronology of librarianship in Russia: status and prospects of development

E. A. Pleshkevich

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia; e-mail: eap1966eap@mail.ru

The article provides an overview of the chronological table on the history of the national librarianship prepared by the Russian State Library staff. The chronology covers over 1,250 library and related events and facts that took place in the period from the mid XI–XX centuries. The paper reveals basic methodological problems of chronological surveys and gives methodical recommendations to overcome them. It notes that the foundation to construct the chronological table should be a model of historical development on which basis is the selection of specific events. The author shows the most significant events of the library history in details and in this way separates them from others.

Keywords: chronology, the history of library science and librarianship, methodology of history librarianship

Citation: Pleshkevich E. A. A brief chronology of librarianship in Russia: status and prospects of development // *Bibliosphere*. 2018. № 3. P. 14–18. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-3-14-18.

Первым шагом любого исторического исследования является восстановление последовательности событий путем составления хронологии. Несмотря на кажущуюся простоту этот процесс достаточно сложен, поскольку связан не только с поиском, но и с отбором исторически значимых событий, повлиявших на ход исторического развития. Таким образом, набор исторических фактов и сведений, их конфигурация во многом определяют содержание исторического исследования. По степени разработанности хронологии можно оценить уровень изученности того или иного периода или исторического процесса.

В истории библиотечного дела хронологические исследования до сих пор носили локальный характер и касались отдельных библиотек [1, с. 115–118; 2, с. 122–125] либо имели иллюстративный характер [3, с. 333–343]. Попытка создания обобщающей хронологии библиотечного дела, начиная с середины XI и до конца XX столетия, была предпринята сотрудниками РГБ [4, 5]. Источниковую базу данной хронологии составили материалы «Библиотечной энциклопедии» [6], учебника по истории библиотечного дела

в России под редакцией К. И. Абрамова, а также четыре сборника материалов и документов по истории библиотечного дела СССР (их перечень дан в конце хронологии). Опираясь на эти материалы, авторы-составители заявили, что представленный ими массив информации не претендует на исчерпывающую полноту, однако сама попытка представления материалов по истории библиотек в хронологической последовательности позволяет выявить основной событийный стержень и одновременно увидеть место того или иного конкретного события в общей цепи [5, с. 273]. Всего было выбрано почти 1250 таких событий. Структурно хронология выполнена в виде таблицы: в первом столбце указаны даты, а во втором – события. Таблица сопровождается пояснительной запиской и списком литературы. Таким образом, содержание таблицы составили краткие сведения, касающиеся собственно создания наиболее значительных библиотек России и СССР, а также события, оказавшие серьезное воздействие на развитие библиотечных процессов.

Насколько автором хронологии удалось достичь поставленной цели? Начнем наш анализ с выявления

соответствия указания предметной области хронологии ее содержанию. Как сказано в заглавии хронологии, она посвящена истории библиотечного дела России. Однако в нее включено достаточно много сведений по истории библиографии, книжного дела и научно-информационной деятельности. Более того, существенное внимание уделено событиям по истории библиотековедения. В связи с этим уместным бы выглядело указание в заглавии не только на историю библиотечного дела, но и на библиотековедение и смежные отрасли деятельности.

Авторы начинают вести хронологию с середины XI в., увязывая первое библиотечное событие с основанием библиотеки Киево-Печерской лавры. Является ли данное книжное собрание и книгохранилище библиотекой в современном смысле? Часть ученых (В. Е. Васильченко, К. И. Абрамов и др.) идентифицируют ее в качестве таковой, другие исследователи (М. И. Слуховский, Е. А. Плешкевич и др.) относят это собрание к книжной коллекции и не считают ее библиотекой как таковой. В связи с этим мы полагаем, что корректней в данном случае вести речь о *книгохранилище* Киево-Печерской лавры [7, 8].

Библиотека в ее современном понимании появляется гораздо позже. Косвенно на это указывает содержание событий, отнесенных авторами-составителями хронологии к XI–XVI столетиям (пять с половиной веков): таковых нашлось всего тринадцать, из которых пять связано с книгопечатной деятельностью Ивана Федорова и одно – с решениями Стоглавого собора о регламентации книжного дела и о запрете читать «отреченные и еретические книги». Собственно с библиотечным делом связаны сведения о создании шести церковных библиотек. До конца не понятно, можно ли назвать данные монастырские книгохранилища библиотеками? Возможно, да, рассматривая их в качестве переходных библиотечных форм. Отражают ли эти сведения реальный масштаб книжного дела? Нам представляется, что не совсем. Только в Новгороде и принадлежащих ему землях к концу 90-х гг. XII в. насчитывалось порядка 15 монастырей. Более того, не указаны даже наиболее крупные монастырские книжные собрания. Так, в частности Иосифо-Волоколамский монастырь, основанный в 1479 г., к 1545 г. имел книжное собрание, насчитывающее 755 книг, а по описи 1573 г. – около 1150 книг, из которых 32 были печатными [9, с. 31]. И таких книжных собраний было достаточно много. Авторам хронологии следовало бы указать, по крайней мере, за XV и XVI вв. количество церковных и монастырских книжных собраний, а также церковные и светские скриптории. Как известно, светские скриптории находились в Посольском приказе и Оружейной палате. Вполне логично предварить хронологию истории библиотечного дела сведениями о книжном деле, которые в свою очередь «отталкивались» бы от первого упоминания книгописания на Руси в 1037 г.

Авторы много внимания уделяют деятельности первопечатника Ивана Федорова и сведениям о его книгах. В итоге у читателя может сложиться впечатление, что рукописных книг на Руси не было вообще либо они не влияли на последующее библиотечное

строительство. А это, как мы понимаем, не так. В связи с этим следовало бы упомянуть об Остромировом Евангелии (1056–1057 гг.), о Синодальном списке Новгородской I летописи (к. XIII–XIV вв.), о Великих Четвях Минеях, составленных в XVI в. архиепископом Новгородским Макарием, и о ряде других рукописных книг. И таким образом, показать, что в Древней Руси благодаря развитию книжного дела был создан значительный книжный фонд, на основе которого далее стало формироваться отечественное библиотечное дело. Следует подчеркнуть, что данный вопрос в отечественной науке изучен достаточно хорошо [9, 10].

Термин *библиотека*, по наблюдениям М. И. Слуховского, в отечественной литературе впервые встречается в Геннадиевской Библии к. XV в., во второй главе Второй Маккавейской книги [11, с. 107]. Ничего не говорится авторами о великокняжеской библиотеке, основу которой составили книги, привезенные женой Ивана III Софьей Палеолог. Далее это книжное собрание перешло к Василию III и к Ивану Грозному. Авторы хронологии указывают монографию Н. П. Лихачева «Библиотека и архив Московских государей» (1894), где говорится об этой библиотеке, но сведения о самой библиотеке опускают. Конечно, состав либерии и ее судьба до сих пор вызывают дискуссии, однако сам факт существования великокняжеского книжного собрания сложно поставить под сомнение.

XVII столетие представлено семью событиями, включая основание Киево-Могилянской академии, строительство под библиотеку отдельного здания в Соловецком монастыре, составление первых описей и каталогов книг, основание библиотеки Славяно-греко-латинской академии, а также библиотек Свято-Введенской Оптиной пустыни и Приказа Печатного двора (типографская библиотека). Анализируя эти события можно прийти к выводу, что библиотечное дело развивалось автономно в учебных заведениях, монастырях и при типографии. Насколько это соответствует реальному библиотечному строительству того периода? Мы полагаем, что существенную роль начинают играть ведомственные библиотеки, созданные при приказах. Авторы хронологии указывают только основание библиотеки Печатного приказа (1679). Историки библиотечного дела указывают на существование библиотек Посольского, Аптекарского, Пушкарского и Записных дел приказов. Возможно, что у авторов хронологии не было точных сведений о дате их учреждения, однако в этом случае можно было бы дать приблизительную дату. В качестве примера сошлемся на датировку основания библиотеки Посольского приказа. «Самой крупной библиотекой, – пишет К. И. Абрамов, – по-видимому, была библиотека Посольского приказа, возникшая в 50-х гг. XVII столетия» [12, с. 22]. Ничего не сказано о появлении первой рукописной газеты «Вести-куранты», издаваемой приказом с 1621 г. на протяжении почти 80 лет. Таким образом, авторский выбор событий существенно обедняет картину библиотечного строительства того периода.

XVIII в. представлен 31 событием, включая открытие целого ряда библиотек, переход книгопечатания

на гражданский шрифт, появление библиографии, а также первых публикаций по истории библиотечного дела и ряд др. Выбранные события отражают логику и содержание истории развития библиотечного дела. К этому стоит добавить начало издания первой русской газеты «Ведомости» (1702), создание Сенатской типографии (1719), типографии Морской академии (1721), библиотеки В. В. Киприанова на Спасском крестце (1719), издание первого российского журнала «Ежемесячные сочинения к пользе и увеселению служащие» (1755), создание библиотеки Учительской семинарии в Санкт-Петербурге (1783).

XIX столетие в истории библиотечного дела представлено почти 200 событиями и фактами. Это сведения об открытии 93 губернских, университетских, городских, ведомственных, сельских и других библиотек, о выходе в свет библиотечных, книговедческих и библиографических публикаций, а также сведения о законодательных актах, регламентирующих деятельность органов печати и т. д. Насколько оправдано включение в хронологию большого количества сведений об открытии библиотек? Ведь мы имеем дело с хронологией, а не с указателем библиотек Российской империи. Есть определенные претензии к логике отбора сведений о публикациях. С одной стороны, включаются сведения об изданиях, относящихся к литературоведению и библиографии, например «Материалы для словарей русских писателей» (1858–59) и «Словарь библиофила» (1890), которые отражают развитие книжного дела. С другой стороны, не включаются «чисто» библиотечные публикации. Так, например, нет сведений о серии отчетов Императорской публичной библиотеки (1851–1902) и о рецензиях на них. Не попал в хронологию «Журнал Министерства Народного просвещения», который с 1832 по 1917 г. являлся отраслевым изданием по библиотечному делу¹. Крайне мало внимания авторы уделили законодательному регламентированию библиотечного дела. На наш взгляд, следовало бы включить в хронологию следующие законодательные акты, определившие развитие библиотечного дела в стране. Это:

1) манифест «Об учреждении Министерства духовных дел и народного просвещения» (1819), согласно которому библиотеки и типографии учебных заведений находились в ведении данного министерства [14, т. 34. № 27106].

2) Положение комитета Министров «О передаче губернских библиотек под наблюдение Министерства народного просвещения» (1834) [15, т. 9. № 7125].

3) Императорский указ «Об учреждении военно-медицинских библиотек» (1847) [15, т. 22. № 21201]. Указ содержит «Правила, на основании коих имеют быть учреждены военно-медицинские библиотеки».

¹ Журнал был официальным органом Министерства народного просвещения, в ведении которого находилось библиотечное дело. Таким образом, он был официальным изданием по библиотечному делу. Он выходил с 1834 по 1917 г. За этот период в нем было опубликовано почти 300 статей, заметок и других материалов, посвященных библиотечному делу [13].

4) Императорский указ «О присоединении Императорской публичной библиотеке к общему составу Министерства императорского двора» (1850) [15, т. 25. № 23907].

5) «Положение о сельских школах Санкт-Петербургского воспитательного дома для приготовления, из числа питомцев, учителей для сих школ и о сельских библиотеках» (1867) [15, т. 42. № 44670]. В нем заведование сельскими библиотеками возлагалось на окружных врачей и надзирателей, которым вменялось «не только снабжение питомцев книгами, но и заставлять их рассказывать о прочитанном».

Подавляющее большинство библиотечных и смежных с ними событий хронологии, а именно 1030 (82%), относятся к XX столетию, при этом 900 – к советскому периоду (1917–1991). Распределение событий по годам крайне неравномерно: 1903 г. – ни одного события, 1917 г. – только одно событие, а к 1918 г. – уже 23 события; если на 1950 и 1951 гг. приходится по одному событию, то на 1974 и 2000 гг. – по 24 события. Очевидно, что не все из указанных событий являются необходимыми для раскрытия содержания развития библиотечного дела. Более того, рядовые события «затеняют» те, которые оказали существенное влияние на развитие библиотечного дела. В качестве иллюстрации приведем разработку и внедрение национальной классификационной системы библиотечно-библиографической классификации (ББК). Как известно, она началась в 1930 г. В 1938 г. вышли в свет таблицы Л. Н. Троповского, в 1965 г. в стране началось внедрение в практику работы библиотек первого издания таблиц ББК. С 1960 по 1968 г. были опубликованы таблицы ББК для научных библиотек в 25 выпусках, 30 книгах, общим объемом более 500 а. л. В 1980 г. за ее разработку авторский коллектив был награжден Государственной премией в области науки. В хронологии это событие представлено одной записью, где говорится об окончании в 1968 г. первого издания таблиц ББК. В итоге оно представлено так же, как, например, основание в том же 1968 г. Кировской областной юношеской библиотеки и, таким образом, будет восприниматься читателем как локальное, обыденное событие. Отсюда следует еще одна рекомендация: ключевые события библиотечной истории, среди прочих включенных в хронологию, должны быть описаны более подробно.

Остановимся на некоторых методологических и редакционных рекомендациях. Во-первых, задача хронологии в том, чтобы при выстраивании определенной конфигурации библиотечных сведений и фактов показать вектор развития библиотечного дела. Это означает, что в основу хронологических построений должна быть положена определенная модель исторического развития, созданная заранее на основе предыдущих исследований. Ее наличие позволяет сепарировать события и факты на значимые и второстепенные. Именно этим хронологические изыскания отличаются от летописных, задача которых заключается в погодной фиксации сведений. С этой точки зрения данная хронология ближе к летописи.

Во-вторых, рассмотрение хронологических исследований сквозь призму моделирования исторического

процесса поднимает ряд вопросов. Первый из них связан с универсальностью: можно ли построить такую модель, которая отражала бы все значимые аспекты и особенности развития библиотечного дела в различные исторические периоды. Нам представляется, что этого можно достичь посредством многоуровневого моделирования, объединяющего в себе 1) оптимальное сочетание качественных и количественных событий и фактов и 2) периодизацию, отражающую переход на новый, качественно более высокий уровень. Качественные изменения связаны с появлением новых типов библиотек, органов управления библиотечным делом, а также новых библиотечных технологий и технических средств. Количественные изменения, связанные с ростом библиотечной сети, также важны, однако они требуют статистической формы представления. Что касается периодизации, то она также должна быть учтена в ходе моделирования исторического процесса. На начальном этапе целесообразно моделировать отдельные процессы, которые позже можно будет свести в общую более сложную модель. Второй вопрос касается возможности использования хронологической таблицы в качестве справочника, о чем заявляли ее авторы. Мы полагаем, что справочный характер издания предполагает, что в него включены данные обо всех библиотеках. Как мы видим, этого нет и авторы включали сведения о библиотеках избирательно. Более того, в хронологию не были включены даже крупнейшие библиотеки, как, например, библиотека Дерптского университета.

В-третьих, одной из целей моделирования исторического процесса является выделение доминирующей тенденции. Так, к примеру, в первой половине XX столетия она была связана с организационными аспектами библиотечного строительства и проявилась в создании сети массовых, научных и специализированных библиотек, в массовой подготовке библиотечно-библиографических кадров, унификации библиотечной технологии и т. д. Основная тенденция второй половины XX столетия, на наш взгляд, связана с переходом на новые технологии представления информации, а также с автоматизацией и компьютеризацией библиотечно-библиографических технологических процессов. К сожалению, авторы хронологии этой тенденции не уловили. В результате в хронологию не были включены сведения о внедрении микрофильмирования, переходе на новые электромагнитные носители, создании электронно-вычислительных центров. В качестве иллюстрации этой тенденции следует отметить, что в 1968 г. в Государственной библиотеке им. В. И. Ленина (ГБЛ) приступили к разработке автоматизированной системы хранения, поиска и выдачи информации по новым поступлениям литературы и сводным каталогам, в 1972 г. был создан электронно-вычислительный центр [2, с. 111, 113] и т. д.

Что касается редакционных рекомендаций, то мы хотели бы выделить ряд следующих моментов. Первый касается полноты и точности сведений. Так, например, авторы хронологической таблицы указывают сведения об Императорском указе об учрежде-

нии в Санкт-Петербурге Румянцевского музея (1828), о принятии постановления о переводе Румянцевского музея в Москву и создании Московского публичного музея (1861), об утверждении соответствующего «Положения» в 1862 году, но при этом ничего не говорят об открытии для читателей Московского публичного и Румянцевского музеев. Нет сведений об открытии данной библиотеки для читателей в 1831 г. в Санкт-Петербурге и в 1863 г. в Москве². Ничего не сказано о дальнейшей судьбе библиотеки, включая ее переименование в 1917 году в Государственный Румянцевский музей, о создании на его основе в 1924 г. Российской публичной библиотеки им. В. И. Ульянова (Ленина), о переименовании в 1925 г. в Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина (ГБЛ), и наконец, в 1992 г. в РГБ. В то же самое время отдельные сведения о данной библиотеке сообщаются. В итоге, история развития главной библиотеки страны предстает ограниченной, и более того у читателя может сложиться впечатление о том, что ГБЛ и РГБ это разные библиотеки.

Авторы включили в хронологию сведения о более чем сотне изданий. Насколько оптимален их выбор? Мы полагаем, что целесообразно включать сведения только о тех публикациях, которые повлияли на развитие библиотечного дела в стране. К таковым следует отнести, во-первых, публикации руководителей государства и членов правительства по вопросам библиотечного дела. Несмотря на то, что в отечественной литературе данный вопрос является одним из самых изученных, сведения о работах В. И. Ленина [17] и Н. К. Крупской [18] отсутствуют. Во-вторых, это публикации, отражающие новаторские исследования и методические разработки, выводящие библиотечное дело и библиотекведение на новый качественный уровень. Одним из первых таких исследований является монография В. И. Соболевича «Об устройстве общественных библиотек и составлении их каталогов». Тот факт, что 31 декабря 1859 г. она была опубликована в Париже на французском языке [19], позволяет ее рассматривать в качестве первой отечественной библиотечной публикации, вышедшей за рубежом. Одним из признаков новаторских публикаций является наличие нескольких переизданий, перевод их на иностранные языки и широкое обсуждение в профессиональной печати. Очевидно, часть публикаций, включенных в хронологию, не соответствует этим требованиям и также «перегружает» ее.

Подводя итоги, хотим подчеркнуть, что авторы проделали серьезную работу, собрав воедино большое количество библиотечно-библиографических сведений. Это ценный для исторических исследований материал. Возможно, следовало бы отразить его предварительный статус, назвав «Материалы для хронологии» или «Проект хронологии», что позволило бы снять ряд замечаний, наличие которых не снижает научную значимость и важность публикации. Надеемся, что собранные авторами сведения, вкуче с изложенными нами методологическими рекомендациями

² На необходимость учета этих событий указывала М. Я. Дворкина [16].

и событийными дополнениями, послужат основой для последующего построения линейки различных хро-

нологических таблиц по библиотечному делу, библиотековедению и смежным дисциплинам.

Список источников

1. Государственная ордена Ленина Библиотека СССР им. В. И. Ленина в 1966–1967 годы. Москва : Книга, 1969. 141 с.
2. Горбачевский Б. С. Главная библиотека страны. Москва : Книга, 1975. 127 с.
3. Абрамов К. И. История библиотечного дела СССР. Москва : Книга, 1980. 354 с.
4. Хронологическая таблица по истории библиотечного дела России: 1051–2000 годы / сост.: М. Я. Дворкина, Е. И. Ратникова, С. И. Ефремова, Л. Н. Уланова // Библиотечное дело – XXI век. Москва, 2012. Вып. 1. С. 148–267.
5. Дворкина М. Я. Теория и история библиотечного дела : избр. ст. Ч. 2. Москва, 2015. 463 с.
6. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка ; сост.: Е. И. Ратникова, Л. Н. Уланова. Москва : Пашков дом, 2007. 1300 с.
7. Плешкевич Е. А. Становление научной мысли в библиотековедении // Библиосфера. 2015. № 1. С. 3–9.
8. Плешкевич Е. А. Формирование концептуальных представлений о начальной истории библиотечного дела в работах М. И. Слуховского // Библиосфера. 2017. № 3. С. 8–14.
9. Кукушкина М. В. К вопросу об организации книгописного дела на Руси в XVI в. // Книга в России XVI – середины XIX в. Санкт-Петербург, 1990. С. 28–36.
10. Столярова Л. В., Каштанов С. М. Книга в древней Руси (XI–XVI вв.). Москва : РАН, 2009. 432 с.
11. Слуховский М. И. Термин «библиотека» в феодальной России // Археографический ежегодник за 1971 г. Москва, 1972. С. 106–112.
12. Абрамов К. И. История библиотечного дела в СССР. 2-е изд. Москва, 1970. 455 с.
13. Плешкевич Е. А. «Журнал Министерства народного просвещения» как источник по истории библиотечного дела и библиотековедения // Библиосфера. 2017. № 1. С. 17–24.
14. Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. 1649–1825 гг. : в 50 т. Санкт-Петербург, 1830.
15. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. 12 декабря 1825 – 28 февраля 1881 гг. : в 55 т. Санкт-Петербург, 1825–1881.
16. Дворкина М. Я. О чем говорят юбилейные даты // Библиотековедение. 2003. № 6. С. 101–103.
17. В. И. Ленин и библиотечное дело / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина ; сост. К. И. Абрамов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Книга, 1977. 431 с.
18. Крупская Н. К. О библиотечном деле : сб. тр. : в 6 т. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина ; отв. сост. К. И. Абрамов. Москва : Кн. палата, 1982–1987.
19. Sobolstchikoff B. Principes pour l'organisation et la conservation des grandes bibliothèques par. Paris, 1859. 72 p.

References

1. Gosudarstvennaya ordena Lenina Biblioteka SSSR im. V. I. Lenina v 1966–1967 gody [Order of Lenin State Library of the USSR named after V. I. Lenin in 1966–1967]. Moscow, Kniga, 1969. 141 p. (In Russ.).
2. Gorbachevskii B. S. Glavnaya biblioteka strany [The main state library]. Moscow, Kniga, 1975. 127 p. (In Russ.).
3. Abramov K. I. Istoriya bibliotchnogo dela SSSR [The history of the USSR librarianship]. Moscow, Kniga, 1980. 354 p. (In Russ.).
4. Chronological table on the history of librarianship in Russia. Comps: M. Ya. Dvorkina, Ye. I. Ratnikova, S. I. Yefremova, L. N. Ulanova. *Bibliotchnoe delo – XXI vek*, 2012, 1, 148–267. (In Russ.).
5. Dvorkina M. Ya. *Teoriya i istoriya bibliotchnogo dela: izbr. st. Ch. 2. Istoriya bibliotchnogo dela* [Theory and history of librarianship: selected papers. Pt. 2. Librarianship history]. Moscow, Pashkov dom, 2015. 463 p. (In Russ.).
6. *Bibliotchnaya entsiklopediya* [Library encyclopedia]. Comps: E. I. Ratnikova, L. N. Ulanova. Moscow, Pashkov dom, 2007. 1300 p. (In Russ.).
7. Pleshkevich E. A. Formation of scientific thought in library science. *Bibliosfera*, 2015, 1, 3–9. (In Russ.).
8. Pleshkevich E. A. Formation of conceptual ideas about the initial history of librarianship in M. I. Slukhovsky's works. *Bibliosfera*, 2017, 3, 8–14. (In Russ.).
9. Kukushkina M. V. On organizing the book business in Russia in the XVI century. *Kniga v Rossii XVI – serediny XIX v.* Saint Petersburg, 1990, 28–36. (In Russ.).
10. Stolyarova L. V., Kashtanov S. M. *Kniga v drevnei Rusi (XI–XVI vv.)* [The book in ancient Russia (XI–XVI centuries)]. Moscow, RAN, 2009. 432 p. (In Russ.).
11. Slukhovskii M. I. The term «library» in feudal Russia. *Arkheograficheskii ezhegodnik za 1971 g.* Moscow, 1972, 106–112. (In Russ.).
12. Abramov K. I. *Istoriya bibliotchnogo dela v SSSR* [The history of librarianship in the USSR]. 2nd ed. Moscow, 1970. 455 p. (In Russ.).
13. Pleshkevich E. A. «Journal of the Ministry of National Education» as a source on the history of library science and librarianship. *Bibliosfera*, 2017, 1, 17–24. (In Russ.).
14. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Sbranie pervoe. 1649–1825 gg. V 50 t.* [Complete collection of laws of the Russian Empire. First collection. 1649–1825. In 50 vols.]. Saint Petersburg, 1830. (In Russ.).
15. *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Sbranie vtoroe. 12 dekabrya 1825 – 28 fevralya 1881 gg. V 55 t.* [Complete collection of laws of the Russian Empire. Second collection. 12 December 1825 – 28 February 1881. In 55 vols.]. Saint Petersburg, 1825–1881. (In Russ.).
16. Dvorkina M. Ya. Talking about the anniversaries. *Bibliotekovedenie*, 2003, 6, 101–103. (In Russ.).
17. *V. I. Lenin i bibliotchnoe delo* [V. I. Lenin and librarianship]. Comp. K. I. Abramov. 2nd ed. Moscow, Kniga, 1977. 431 p. (In Russ.).
18. Krupskaya N. K. *O bibliotchnom dele* : sb. tr. v 6 t. [About librarianship : collection in 6 vols.]. Comp: K. I. Abramov. Moscow, Kniga, Knizhnaya palata, 1982–1987. (In Russ.).
19. Sobolstchikoff, B Principes pour l'organisation et la conservation des grandes bibliothèques par. Paris, 1859. 72 p. (In Fr.).

Материал поступил в редакцию 21.05.2018 г.

Сведения об авторе: Плешкевич Евгений Александрович – доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН