

УДК 02:001.8  
ББК 78.303

## РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ И МЕТОДИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ (обзор публикаций второй половины XX в.)

© А.Н. Ванеев, 2007

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств  
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

В историческом обзоре дается картина уровня теоретического обобщения методологии и методов библиотекведения в трудах В.С. Крейденко, В.В. Скворцова, Ю.Н. Столярова и др. Излагается вклад в теорию исследовательских библиотеческих методов научных коллективов Ленинградского государственного института культуры и Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина.

*Ключевые слова:* методология, методы, принципы, прогностика, моделирование.

**А**ктивная разработка методологических проблем библиотекведения началась с 70-х гг. XX в. В разработку теории исследовательских методов в библиотекведении значительный вклад внесла совместная деятельность научных коллективов Государственной публичной библиотеки (ГПБ) и кафедры библиотекведения Ленинградского государственного института культуры, результаты которой выразились в создании серии пособий в помощь научной работе библиотек (18 выпусков) и завершились изданием в 1978 г. коллективной монографии «Библиотеческие исследования: методология и методика» [2]. В монографии впервые была систематизирована и изложена методика научно-исследовательской работы в области библиотечного дела.

Монография получила положительную оценку в библиотеческой печати. Вместе с тем в рецензиях указывалось, что рассмотрение в ней вопросов о взаимосвязях библиотекведения с другими науками излишне, так как, как считал, например, Н.С. Карташов, эти проблемы лишь отдаленно связаны с методологией и методикой конкретных научных исследований [14]. Ю.Н. Столяров также полагал, что отнесение вопроса о предмете библиотекведения к методологическим несостоятельно, так как основное отличие методологии от теории состоит в том, что первая представляет собой учение о методе научного познания безотносительно к его предмету [39].

Это положение представляется весьма спорным, так как выбор методов не только связан с объектом и предметом исследования, но и прямо зависит от них. Именно объектом и предметом

исследования определяется та система методов, которая является необходимой и достаточной для их изучения.

Проблемы методологии и методики библиотеческих исследований активно разрабатывались В.С. Крейденко в его докторской диссертации «Исследовательские методы в библиотекведении: современное состояние и пути повышения эффективности» [17], а также в учебных пособиях автора [16, 18] и в ряде статей, посвященных отдельным методам: терминологическому анализу, операционализации понятий, наблюдению, эксперименту, тестированию, контент-анализу, экспертным оценкам и др. [11].

В.С. Крейденко характеризовал методологию исследовательского труда, методы сбора информации, особенности этапов НИР. Рассматривая систему методов в библиотеческой науке, он отмечал, что библиотекведение в процессе своего развития использует общенаучные методы и постоянно вырабатывает и продолжает создавать специальные методы исследования. Некоторые из них (например, анализ читательских автобиографий, отзывов на книги и др.) используются другими науками: теорией журналистики, литературоведением, библиографоведением.

Вопросы методологии как относительно самостоятельного раздела библиотекведения относятся к числу наиболее сложных проблем. В библиотекведении отсутствовало, прежде всего, единое толкование понятия «методология библиотекведения». Не было его и на терминологическом уровне. Оно отсутствовало в терминологических словарях по библиотеческому делу, изданных в 1976 и 1986 гг.

В 1980-х гг. было предпринято несколько попыток определить методологию библиотековедения. А.Н. Ванеев определял методологию библиотековедения как учение о принципах построения, формах и способах научного познания объекта библиотечной науки. Это определение показывало, что методология библиотековедения имеет не только научно-познавательное, но и прямое практическое значение для исследования библиотечных явлений и процессов. Она вооружает исследователя средствами, обеспечивающими наиболее эффективное, быстрое, достоверное получение результатов научного исследования. Вместе с тем была подчеркнута особая методологическая роль библиотековедческой теории в преодолении субъективизма в оценке явлений библиотечной практики [10].

В.С. Крейденко считал, что задача методологии библиотековедения заключается в том, чтобы систематизировать накопленную информацию о методах и других средствах познания библиотечных процессов, а также о возможностях их эффективного использования, поскольку многообразие традиционных и новых задач, входящих в круг современного библиотековедения, находится в противоречии с относительной ограниченностью исследовательских методов для их решения. По его мнению, основой методологии является теория методов исследования [17].

Несколько по-иному трактовала цель методологии библиотековедения Н.В. Бобылева, видя в ее создании средствами философского анализа «образа науки, адекватного библиотечному делу». Методология библиотековедения – это его мышление, которое реализуется через познание сущности библиотечных процессов. Наряду с описанием и разработкой конкретных научных методов для решения исследовательских задач, методология библиотековедения подразумевает систему средств (эмпирических и теоретических) научного исследования, методик анализа, способов проверки результатов [4].

Интересные, хотя и спорные соображения были высказаны Г.К. Пузиковым [32]. Проблемы методологии библиотековедения он сводил к использованию в нем методов других наук и отрицанию наличия у него своих, собственных методов. Говоря о применении к исследованию системного объекта библиотековедения методов других наук, он считал, что их использование не имеет какого-либо заметного отличия от применения этих методов другими науками. Г.К. Пузиков пришел к выводу, что специфический метод библиотековедения – это метод комплексного применения методов различных наук.

Заметим, что этим самым, по существу, игнорировалась специфика объекта библиотечной науки, его отличие от объекта других наук.

Эти положения были уточнены Г.К. Пузиковым в его кандидатской диссертации [31], где он подчеркнул, что методологическая специфика библиотековедения обусловлена системой методов, которая включает четыре уровня: философско-методологический, общенаучный, частнонаучный и конкретно-эмпирический. Библиотековедение использует в комплексе методы других наук и не имеет своих особых методов.

Библиотековедческая мысль была направлена также на обоснование методологических принципов библиотековедческих исследований.

Принцип партийности как основополагающий методологический принцип библиотековедения обосновывал Ю.Н. Столяров, который подчеркивал его основополагающее значение для более глубокого развития идеологических и теоретических основ библиотековедческих исследований [40].

Внимание было уделено также обоснованию принципа историзма. Необходимость его применения виделась в том, что процесс логического познания явлений находится в диалектическом единстве с процессом их исторического развития. Соблюдение этого принципа важно не только при изучении истории библиотечного дела, но и при исследовании его современных проблем [2, 7].

В библиотековедческой литературе отмечалось, что дифференциацией и интеграцией наук обуславливается принцип единства аналитического и синтетического, специализированного и комплексного подходов в библиотековедческих исследованиях. Наметив для исследования определенную сторону, определенные объекты и/или связи между ними, библиотековед осуществляет принцип специализированного подхода, выделяет те особенности объектов, которые его интересуют. В то же время в целях синтетического подхода к исследуемым объектам или связям между ними применяется комплекс различных методов исследования [5].

Указывая на важность применения в библиотековедческих исследованиях аналитико-синтетических методов, О.С. Чубарьян подчеркивал, что для получения выводов синтетического характера, анализа и прогнозирования процессов развития библиотечного дела необходимо выявить тенденции его развития в целом, во всех внутренних и внешних связях. Применение аналитико-синтетических методов (логических, статистических) должно привести к совершенствованию прогнозирования развития библиотечного дела [42].

В библиотековедческой литературе отмечалось, что комплексное рассмотрение проблем библиотековедения требует применения системного подхода. Подход к объекту как к системе означает, что главное внимание направляется на способ связи частей, элементов и подсистем объекта в единое

целое, на выявление функций каждого элемента в этом целом [34].

Система методов библиотековедческих исследований была рассмотрена в коллективной монографии «Библиотековедческие исследования: методология и методика» [2], в учебнике «Библиотековедение: общий курс» [1], в докторской диссертации В.С. Крейденко [17] и его пособиях по методике НИР в библиотечном деле [16, 18].

Важное значение для развития методологии библиотековедческих исследований имела разработка методов изучения библиотечной практики. Было обосновано методологическое положение о поисковом характере исследования библиотечной практики. Оно направлено на выявление передовых методов работы, лучших форм ее организации, на разрешение противоречий в библиотечной практике [8].

Среди методов анализа библиотечной практики (количественных и качественных) особо подчеркивалась необходимость использования ввиду сложности явлений библиотечной практики методов структурно-функционального, причинно-следственного и анализа по аналогии [2, 5, 6].

Одним из основных методов библиотековедческих исследований называлось наблюдение [2, 8, 19]. К сожалению, некоторые библиотечные специалисты рассматривали его как метод, использование которого не связано с какими-либо методологическими требованиями. Упрощенное понимание метода наблюдения основывалось на представлении, что им является любое непосредственное общение библиотекаря с читателем. Так, Б.А. Смирнова уверяла, что этот метод не требует никаких специальных условий, применяя его, библиотекари только фиксируют то, что считают важным в процессе работы [37].

Видимо, более точны были те библиотековеды, которые разделяли метод живого общения с читателем (беседы всех видов) и метод научного наблюдения. Характеризуя последний, В.С. Крейденко рассматривал наблюдение как важное средство сбора первичной информации об изучаемом объекте. Он охарактеризовал основные черты научного наблюдения, которое отличается от обычного тем, что подчиняется конкретной, четко сформулированной исследовательской задаче, строится по плану, отличается строгой системой фиксирования фактов [19]. Другим важным методом библиотековедческих исследований называли эксперимент. В.С. Крейденко определял его как метод, позволяющий изучать библиотечные объекты путем активного, планомерного и поддающегося учету воздействия в намеренно измененных условиях [2, 21].

Разрабатывалась также методика использования документов в библиотековедческих исследо-

ваниях. Наряду с традиционной библиотечной документацией большое значение придавалось специально составляемым документам в связи с принятием исследованием. Анализ документов рассматривали как один из важнейших методов исследования массовых библиотечных явлений [2].

Ко второй половине XX в. относится возобновление в широких масштабах изучения читателей и чтения с помощью конкретных социологических методов. Примененные для этих целей методики исследования отличались, как отмечала И.К. Кирпичева, рядом специфических особенностей: комбинированным применением процедур, присущих библиотековедческим и социологическим исследованиям, машинной техникой обработки фактического материала, перекрестным контролем показателей [15].

Особенно обстоятельно разрабатывался метод анкетирования. Был не только накоплен богатый практический опыт, но и сделаны ценные методологические обобщения [2, 26]. Наряду с анкетированием разрабатывалась методика и техника применения интервью, отмечалась его особая ценность для библиотековедческих исследований [2, 13].

Уделялось внимание разработке и некоторых других социологических методов в библиотековедении. В частности, велась разработка монографического метода. В качестве одной из его разновидностей Г.Н. Горева рассматривала биографический метод как способ познания и последующего описания жизненного пути личности в форме биографии – характеристики чтения [12].

В.М. Пилецким был обоснован для изучения читателей и чтения метод панельного наблюдения, т.е. отбора репрезентативной группы населения и ежегодного ее опроса по стандартным программам [28].

С 60–70-х гг. XX в. в библиотековедческих исследованиях все шире стали применяться математические методы. Необходимость их использования связывали с усложнением решаемых библиотечной наукой задач. Смысл и значение применения этих методов видели в обогащении новым инструментом познания библиотеки как объекта изучения.

В.М. Мотылев убедительно доказал, что библиотечное дело предрасположено к количественному изучению в силу того, что многие свойства библиотечных объектов легко поддаются числовому выражению. Такой подход противостоял широко распространенному представлению о неформализуемости процессов библиотечной деятельности [27].

Ж.С. Шадринной была обстоятельно разработана методика применения в библиотековедческих исследованиях теории массового обслуживания. Преимущества ее использования автор видела в

том, что методика позволяет анализировать деятельность библиотеки, не меняя существующей формы ее организации, что было бы неизбежно при проведении эксперимента [43].

В 80-х гг. библиотековедческая мысль впервые обратилась к проблемам использования прогнозных методов исследования: моделирования, экспертных оценок, экстраполяции и др. Проблемы моделирования в библиотечной теории и практике активно разрабатывались в ходе исследования деятельности областных универсальных научных библиотек, проведенного в 1980-х гг. в Государственной публичной библиотеке под руководством Б.Ф. Володина. Он рассматривал его как метод решения наиболее важных и сложных проблем библиотечной деятельности. Б.Ф. Володин использовал понятие «углубленное моделирование», что предполагало рассмотрение объекта исследования на основе использования структурно-функционального подхода и анализа системных связей его составных частей. Особое значение моделирование имеет, по его мнению, когда необходимо создать варианты перевода объекта исследования в новое состояние и сделать выбор лучшего, оптимального варианта [30].

Разработка методики прогнозирования привела к формированию нового направления библиотековедческих исследований – библиотечной прогнозистики и прогнозической ориентации комплексных библиотековедческих исследований. Были проведены специальные исследования, ориентированные на прогнозирование развития библиотек и библиотечного обслуживания в целом [33, 44].

Рассматривались в библиотековедческой литературе и возможности применения новых исследовательских методов. Их общая характеристика дана В.С. Крейденко. Им были определены основные пути поиска новых исследовательских методов: модификация традиционных методов, поиск методов в прошлой исследовательской практике, использование методов практической деятельности в качестве нового исследовательского метода; поиск методов в других науках и перенос их в библиотековедение [20].

Достиженные в советский период результаты позволяют говорить об определенной методологической зрелости библиотековедения, об овладении им современными методами научного познания. Однако оставалось еще много нерешенного в понимании методологии библиотековедения как науки и методологии как совокупности методов библиотековедческих исследований.

Отказ от марксистско-ленинской философии как «единственно верной» привел в 1990-х гг. к стремлению определить философские и методологические основания отечественного библиотековедения. В эти годы прошли активные дискуссии по

проблемам библиотечной философии и методологии. В отличие от советского периода основное внимание здесь уделялось не характеристике отдельных методов, используемых в библиотековедении, а теоретическому обоснованию методологии библиотековедения как науки.

Следует прежде всего отметить, что в отечественном библиотековедении наблюдалось расширительное понимание проблем библиотечной теории и практики как проблем методологических. И.В. Лукашов справедливо указывал, что такой подход приводил к тому, что в разряд методологических можно включать практически все проблемы библиотечного дела, лишая тем самым термин «методология» определенности [25].

Однако он со своей стороны неоправданно суживал это понятие, ограничивая его проблемой применения в библиотековедении исследовательских методов.

Примером расширительного понимания является определение библиотечной методологии, предложенное Е.В. Смолиной. По ее мнению, в понятие «методология» «наряду с научно-познавательной деятельностью включены и все другие виды теоретической и практической деятельности». Поэтому библиотековедение является разновидностью методологического знания, которое направлено на библиотечную деятельность [38, с. 95].

В эти годы понятие «методология библиотековедения» было определено на терминологическом уровне. Однако единства в определениях не было. Так, совершенно не выявляло специфику методологии библиотековедения определение, предложенное в терминологическом словаре по библиотечному делу (1995): «Раздел библиотековедения, рассматривающий структуру, логическую организацию, методы и средства библиотечной деятельности» [41, с. 105]. Заметим, что методы и средства библиотечной деятельности – это ее методика, организация и технология, а не методология науки и не методы библиотековедческих исследований.

По-иному трактует методологию библиотековедения терминологический словарь 1997 г.: «Область библиотечной науки, изучающая общие и частные методы научных исследований, принципы, подходы к исследованию различных объектов, относящихся к библиотечному делу».

Особо следует подчеркнуть, что в этом словаре разграничены понятия «методология библиотековедения» и «методология и методика библиотековедческих исследований». Последнее понятие рассматривалось как «инструментарий библиотечного исследования, его средства и способы». Методология – это область общей стратегии исследования, а методика – его тактика [3, с. 68–69].

К выводу, что методология библиотековедения не ограничивается рассмотрением методов иссле-

дования, пришли в эти годы и другие авторы. Так, В.С. Крейденко подчеркивал, что в методологии библиотековедения предметом является «само познание библиотечных фактов и взаимосвязей между ними, принципы и методы» [29, с. 6].

В.П. Леонов также полагал, что библиотековедение надо изучать не методом мониторинга, наблюдая и фиксируя изменения, а сконцентрировать усилия на познании сущности библиотечных процессов и явлений, их природы, свойств и особенностей протекания [22, с. 46].

И.В. Лукашов предложил условное деление фундаментальных библиотековедческих исследований на «чистые» и целенаправленные. К первой категории он относил системные структуры библиотеки как объекты библиотековедения, изучение закономерностей и принципов библиотечной деятельности, методологические и терминологические вопросы. Целенаправленными он считал НИР, признанные теоретически обосновывать разработку приоритетных проблем библиотековедения [23, с. 42–43; 24].

Наиболее развернутое определение методологии библиотековедения предложил В.В. Скворцов. Он полагал, что под методологией библиотековедения следует понимать систему исходных, наиболее общих законов, принципов, форм и способов построения научного знания в библиотечном деле [35, с. 28]. В понятие «методология библиотековедения» он включал три компонента: 1) мировую философию, обращенную к процессу познания; 2) науку логику; 3) специфические для библиотековедения законы и принципы. Он выделял общую методологию и частную методологию библиотековедения, подчеркивал особое методологическое значение для библиотековедения теории познания (гносеология), а также законов и принципов диалектики [36, с. 47].

В.В. Скворцов предложил свою классификацию методов библиотековедческих исследований, разделив их на общенаучные и частнонаучные, качественные и количественные. Особое внимание он уделил характеристике исследовательских процедур – абстрагированию, формализации, сравнению. Им была дана характеристика общенаучных методов: наблюдения, эксперимента, моделирования, прогнозирования, терминологического анализа и др. К частнонаучным методам он отнес опрос, контент-анализ, тестирование и др. [36, с. 53–65].

К концу рассматриваемого периода сложилось понимание, что методология является одной из фундаментальных сторон любой науки, составное звено триады: теория – история – методология. Переосмысление философии библиотечной науки и идеологии библиотечной деятельности требует и более четкого понимания методологии библиотековедения. Нами было выдвинуто предположение,

что более правильно рассматривать методологию библиотековедения как учение о принципах построения, формах и способах научного познания объекта библиотечной науки. Поэтому понятия «методология библиотековедения» и «исследовательские методы в библиотечном деле» тесно взаимосвязаны, но не являются синонимами [9, с. 14].

### Список литературы

1. Библиотековедение: общий курс : учеб. – М. : Кн. палата, 1988. – С. 52–62.
2. Библиотековедческие исследования: методология и методика. – М. : Книга, 1973. – 248 с.
3. Библиотечное дело : терминологич. слов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : РГБ, 1997. – 168 с.
4. *Бобылева, Н. В.* Пути построения методологической модели библиотековедения // Проблемы библиотековедения, библиографоведения, книговедения. – Кишинев, 1990. – С. 20–23.
5. *Ванеев, А. Н.* Изучение и обобщение опыта библиотечной работы / А. Н. Ванеев – Л. : ГПБ, 1973. – 75 с.
6. *Ванеев, А. Н.* Изучение и распространение передового опыта массовых библиотек в РСФСР : автореф. дис. ... канд. пед. наук / А. Н. Ванеев. – М., 1966. – 24 с.
7. *Ванеев, А. Н.* Использование исторического материала в библиотековедческих исследованиях / А. Н. Ванеев. – Л. : ГПБ, 1973. – 67 с.
8. *Ванеев, А. Н.* Методика изучения опыта работы массовых библиотек // Тр. Ленингр. гос. ин-та культуры. – 1964. – Т. 15. – С. 85–106.
9. *Ванеев, А. Н.* О «кризисе» и «застое» в отечественном библиотековедении // Библиотековедение. – 1996. – № 1. – С. 10–19.
10. *Ванеев, А. Н.* Современный уровень и перспективные проблемы методологии и методики библиотечных исследований // Проблемы повышения эффективности научных исследований в библиотеках Сибири и Дальнего Востока. – Новосибирск, 1984. – С. 30–48.
11. Владимир Семенович Крейденко : библиогр. указ. тр. – СПб. : СПбГУКИ, 2005. – 62 с.
12. *Горева, Г. Н.* Биографический метод изучения читателей : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. Н. Горева. – Л., 1976. – 16 с.
13. *Добрынина, Н. Е.* Опыт изучения интересов читателей в библиотеках СССР / Н. Е. Добрынина [и др.] // Библиотеки СССР: опыт работы. – 1969. – Вып. 41. – С. 80–92.
14. *Карташов, Н. С.* Обобщение методологического и методического опыта библиотековедения // Сов. библиотековедение. – 1979. – № 3. – С. 108–110.
15. *Кирпичева, И. К.* Информационные запросы специалистов и их значение для совершенствования библиотечно-библиографического обслуживания / И. К. Кирпичева. – Л. : ГПБ, 1967. – 2 с.
16. *Крейденко, В. С.* Библиотечные исследования: научные основы : учеб. пособие / В. С. Крейденко. – М. : Книга, 1983. – 148 с.
17. *Крейденко, В. С.* Исследовательские методы в библиотековедении: современное состояние и пути повышения эффективности : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В. С. Крейденко. – М., 1988. – 34 с.

## ОБЗОРЫ

18. *Крейденко, В. С.* Методология и методика библиотечного исследования : учеб. пособие / В. С. Крейденко. – Л. : ЛГИК, 1977. – 81 с.
19. *Крейденко, В. С.* Наблюдение как метод библиотековедческого исследования / В. С. Крейденко. – Л. : ГПБ, 1973. – 92 с.
20. *Крейденко, В. С.* Новые исследовательские методы как важный показатель прогресса библиотековедения и резерв повышения эффективности НИР // Методы исследований в библиотечной теории и практике : сб. науч. тр. – Л. : ЛГИК, 1991. – С. 84–99.
21. *Крейденко, В. С.* Эксперимент в библиотековедении / В. С. Крейденко. – Л. : ГПБ. – 1973. – 89 с.
22. *Леонов, В. П.* Библиотековедение как наука // Вестн. Рос. акад. наук. – 2000. – Т. 20, № 1. – С. 45–49.
23. *Лукашов, И. В.* Библиотечная наука: поиск путей обновления // Сов. библиотековедение. – 1992. – № 2. – С. 32–45.
24. *Лукашов, И. В.* Статус библиотековедения в оценке специалистов // Сов. библиотековедение. – 1988. – № 3. – С. 53–69.
25. *Лукашов, И. В.* Уточним предмет дискуссии // Библиотековедение. – 1994. – № 5. – С. 136–139.
26. *Майзель, Л. И.* Анкетирование как метод библиотековедческих исследований / Л. И. Майзель. – Л. : ГПБ, 1974. – 66 с.
27. *Мотылев, В. М.* Основы количественных исследований в библиотечной теории и практике / В. М. Мотылев. – Л. : Наука, 1988. – 198 с.
28. *Пилецкий, В. М.* Читательские интересы молодых рабочих (по материалам Уралмашзавода) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / В. М. Пилецкий. – Л., 1968. – 22 с.
29. Проблемы методологии и методики изучения библиотечной отрасли : учеб. пособие. – СПб. : СПбГАКИ, 1994. – 158 с.
30. Проблемы теории и практики моделирования деятельности универсальной научной библиотеки как информационного центра : сб. науч. тр. – Л. : ГПБ, 1987. – 128 с.
31. *Пузиков, Г. К.* Библиотековедение в системе наук (методологические проблемы междисциплинарного изучения библиотечного дела) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Г. К. Пузиков. – М., 1981. – 16 с.
32. *Пузиков, Г. К.* О методологии советского библиотековедения // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1980. – № 10. – С. 3–6.
33. *Ратикова, Е. И.* Методологические проблемы прогнозирования развития универсальных научных библиотек (на примере Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е. И. Ратикова. – М., 1977. – 18 с.
34. Сборник материалов в помощь научно-исследовательской деятельности областных, краевых, республиканских (АССР) библиотек. Вып. 1. Общие вопросы методологии и методики библиотековедческих исследований. – Л. : ГПБ, 1973. – 87 с.
35. *Скворцов, В. В.* Библиотековедение: сущность, методология, статус : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / В. В. Скворцов. – М., 1997. – 39 с.
36. *Скворцов, В. В.* Теоретические основы библиотековедения : учеб. / В. В. Скворцов. – М. : МГУКИ, 1997. – 88 с.
37. *Смирнова, Б. А.* Изучение эффективности рекомендательной библиографии // Библиотекарь. – 1968. – № 8. – С. 20–24.
38. *Смолина, Е. В.* Постановка проблем библиотечного обслуживания на основе системно-деятельностного подхода // Проблемы национальных библиотек и региональных библиотечных центров. – СПб., 1999. – Вып. 2. – С. 90–106.
39. *Столяров, Ю. Н.* О теоретических и методологических основах книги «Библиотековедческие исследования» // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1979. – № 3. – С. 22–29.
40. *Столяров, Ю. Н.* Партийность как основополагающий методологический принцип библиотековедения и библиотечного дела / Ю. Н. Столяров. – М. : МГИК, 1979. – 68 с.
41. Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания. – М. : БЕН, 1995. – 268 с.
42. *Чубарьян, О. С.* Проблемы совершенствования методического руководства библиотеками // Сов. библиотековедение. – 1975. – № 4. – С. 15–24.
43. *Шадрин, Ж. С.* Пути использования теории массового обслуживания в библиотековедении / Ж. С. Шадрин. – Л. : ГПБ, 1973. – 95 с.
44. *Энмаа, И. В.* Проблемы прогнозирования развития сети государственных массовых библиотек (на примере Эстонской ССР) : автореф. дис. ... канд. пед. наук / И. В. Энмаа. – Л., 1979. – 16 с.

Материал поступил в редакцию 23.04.2007 г.

Сведения об авторе: *Ванев Анатолий Николаевич* – доктор педагогических наук, профессор