

УДК 025.2:027.021:061.12(571.1/.5)
ББК 78.35+78.34
DOI 10.20913/1815-3186-2017-4-62-70

ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ФОНДОВ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК СИБИРИ (1992–2016 гг.)¹

© Н. И. Подкорытова, И. Г. Лакизо, Е. Б. Артемьева, 2017

Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия; e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

В статье представлена динамика фондов академических библиотек в Сибирском регионе, изложены общие тенденции их развития в 1992–2016 гг. Прослежена зависимость трансформаций в формировании документной базы библиотек от преобразований в области экономики, науки, образования, культуры и развития системы научных коммуникаций.

Ключевые слова: социально-экономические трансформации, Сибирь, научные учреждения, академические библиотеки, фонды

Для цитирования: Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б. Закономерности и тенденции формирования и развития фондов академических библиотек Сибири (1992–2016 гг.) // Библиосфера. 2017. № 4. С. 62–70. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-62-70.

Regularities and trends of formation and development of academic libraries stocks in Siberia (1992–2016)

N. I. Podkorytova, I. G. Lakizo, E. B. Artemyeva

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia; e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

The society development depends directly on the state and evolution of scientific environment, its organizational structures. Academic libraries play the leading role in academic communications, performing functions of informational centers, expanding significantly the field of researchers' information activity and informational security. Libraries of the Russian Academy of Sciences experienced several stages in their development in 1992–2016, which was defined both by socio-political, socio-economic, legal transformations, and changes in the organizational-administrative model to manage scientific institutions in the country.

The development of the library fund of scientific institutions passes several stages:

- 1990s – stocks are formed mainly with traditional resources;
- early 2000s – stocks structure includes remote access license resources along with traditional carriers; and open access resources – into the servicing system.

The authors revealed main trends of stocks development based on results of a brief analysis of the library stocks formation of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SB RAS) in 1992–2016: the united fund created in previous decades breaks up into elements, is atomized, centripetal tendencies are replaced by centrifugal ones, the model of centralization changes, books' share in the collection of traditional paper editions raises in stocks; it is observed a transition from the acquisition of printed versions of periodicals and special kinds of literature (standards, descriptions of inventions, etc.) to promoting their remote access; SB RAS' resource base includes licensed electronic resources of remote temporary access and various types of open access scientific information to meet needs of scientists and specialists.

Keywords: social-economic transformations, Siberia, scientific institutions, academic libraries, stocks

Citation: Podkorytova N. I., Lakizo I. G., Artemyeva E. B. Regularities and trends of formation and development of academic libraries stocks in Siberia (1992–2016) // *Bibliosphere*. 2017. № 4. P. 62–70. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-62-70.

Развитие общества напрямую зависит от состояния и эволюции научной среды, ее организационных структур. Академические библиотеки в научной коммуникации играют ведущую роль, вы-

полняя функции информационных центров, значительно расширяя поле информационной деятельности и информационной обеспеченности исследователей. В период с 1992 по 2016 г. в своем развитии

¹ Работа выполнена в рамках комплексной программы СО РАН II.2П «Интеграция и развитие», проект «Эволюция книжной культуры Сибири в контексте исторических, социальных и информационно-коммуникационных трансформаций».

библиотеки пережили несколько этапов, каждый из которых определялся как общественно-политическими, социально-экономическими и правовыми трансформациями в развитии общества, так и изменениями организационно-административной модели управления научными учреждениями в России.

Фонды академических библиотек Сибирского региона создавались в течение почти 60 лет и целенаправленно формировались как элементы **сетевой структуры**. Централизованная библиотечная система (ЦБС) Сибирского отделения Российской академии наук (СО РАН) формировалась на принципах системной организации и строилась на базе сети научно-исследовательских учреждений (НИУ). Библиотечная сеть складывалась во многом стихийно, вслед за развитием НИУ СО РАН, которые она обслуживала. Особенностью развития академической библиотечной сети региона является то, что ее центральная библиотека – Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) СО РАН – начала функционировать в Сибири на фоне уже некоторой части сформировавшихся библиотек НИУ. Созданная на базе Государственной научной библиотеки Министерства высшего образования (Москва) ГПНТБ СО РАН в момент перебазирования в Новосибирск (в 1960-е гг.) обладала богатым фондом технической литературы. Возложенные на нее функции центральной академической библиотеки Сибирского региона требовали переориентации фонда, расширения ее профиля до универсального с увеличением числа источников комплектования и обязательным поступлением зарубежной научной литературы. Такую возможность обеспечило получение бесплатного обязательного экземпляра Всесоюзной книжной палаты и создание специализированных отделов централизованного комплектования. До сих пор ГПНТБ СО РАН остается крупнейшей в регионе научной библиотекой с универсальным по содержанию книжным фондом с самой большой коллекцией иностранной научной литературы, до 2014 г. она являлась центральной библиотекой академической сети библиотек, построенной по отраслевому и региональному принципу.

Создание универсального фонда ГПНТБ СО РАН и расширение централизованного комплектования библиотечной системы способствовало дальнейшему развитию тенденции к специализации фондов библиотек НИУ. Центральные библиотеки научных центров (НЦ) (Красноярск, Якутск, Улан-Удэ, Иркутск) явились промежуточными координирующими звеньями в ЦБС СО РАН.

В итоге общих усилий сложилась трехуровневая структура единого фонда библиотек СО РАН: специализированные фонды библиотек НИУ, многоотраслевые фонды ЦБ НЦ, универсальный фонд ГПНТБ СО РАН. Эта система, построенная на единой идеологической и методической платформе, обеспечила цельность, полноту, взаимодействие элементов и оказалась в течение ряда лет целесообразной и жизнеспособной. **Принцип взаимодополняемости**, лежащий в ее основе, позволял успешно справляться с задачей информационного обслуживания ученых и специалистов Сибирского региона.

Библиотечная сеть СО РАН **развивала принцип централизации**: централизованное комплектование дополнялось единым справочным аппаратом, общей системой межбиблиотечного абонементов (МБА), системой единых информационно-библиотечных технологий и пр. Принципы организации библиотечной сети и главные этапы ее развития всегда зависели от потребностей СО РАН. Изменения в структуре и функциях НИУ СО РАН отражаются на структуре и функциях библиотечной сети.

На разнообразии форм организационной деятельности, сложившееся в процессе формирования этой уникальной системы фондов, влияло территориальное расположение научного центра, качество библиотечной среды города, в котором научный центр находится, исторические традиции, сложившиеся в научных центрах [6, с. 27].

В результате многолетних усилий ГПНТБ СО РАН и библиотечной академической сети уже к **80-м гг. XX в.** был **сформирован единый библиотечный фонд для обслуживания ученых и специалистов Сибири**, имеющих отношение не только к СО РАН, но и к другим ведомствам (в том числе фонд был доступен для студентов и преподавателей высшей школы региона). Как всякая совокупность, единый фонд библиотечной системы, в отличие от фонда отдельной библиотеки, приобрел новый системный признак, который выражается в его интегративных качествах: он был самодостаточным, обладал свойством делимости, тематико-типовым разнообразием. Единый фонд библиотечной системы создавался как подсистема ведомственных или территориальных ресурсов, и его формирование зависело от информационных потребностей специалистов ведомства или территории. В последующие годы (**1990–2000-е**), несмотря на недостаточность финансирования комплектования, библиотечная система СО РАН обеспечивалась регулярным пополнением фондов через ГПНТБ. Сложившаяся информационно-библиотечная сеть внесла огромный вклад в научно-техническое развитие Сибирского региона.

Развивающиеся электронные ресурсы стимулировали стремление ЦБС СО РАН к созданию **единого информационного пространства, в которое включается все большее число ресурсов** разной профильной направленности. В первую очередь это организация доступа к научным электронным ресурсам для всех участников системы (БД ВИНТИ, полнотекстовые электронные журналы и базы данных (БД) зарубежных научных издательств); приобретение электронных ресурсов на машиночитаемых носителях для использования участниками системы в локальном режиме (описания изобретений, изобретения стран мира, рефераты НИР); организация взаимоиспользования электронных ресурсов (в рамках лицензионных соглашений), открытых для одного из участников системы; создание групп по организации доступа к электронным ресурсам внутри библиотечной системы (организация удаленного доступа к коллекции электронных книг и др.) [9].

На этом этапе развития ЦБС СО РАН процессу формирования единого электронного пространства

была присуща высокая степень централизации, поскольку лидирующая роль оставалась за ГПНТБ СО РАН. Принятие решения о приобретении любого источника информации согласовывалось со всеми участниками системы, при отборе ресурсов принимались во внимание интересы каждого. Усиление централизации было вызвано особенностями времени: недостатком финансовых средств на комплектование, высокими профессиональными требованиями к кадрам, действующими на отечественном и зарубежном информационных рынках, территориальной разобщенностью организаций СО РАН [7].

Сам процесс развития фондов академических библиотек находился и до сих пор находится под сильным влиянием следующих факторов:

- академические библиотеки являются составляющей процесса научной коммуникации. Это проявляется, например, в отборе ядра фонда периодических изданий с учетом импакт-фактора журнала;
- отбор в процессе формирования фондов академических библиотек осуществляется на основании несколько иной, в отличие от других библиотек, шкалы ценностей: приоритеты связаны прежде всего с новизной, оригинальностью контента и оперативностью поступления информации;
- академические библиотеки находятся под влиянием сетевой структуры формирования фондов, что воздействует на специализацию и профилирование комплектования. Предполагается, что целенаправленно структурированная иерархическая система обеспечивает полноту удовлетворения запросов;
- в связи с расширяющейся глобализацией научных исследований особое значение для академических библиотек имеет доступ к зарубежным источникам информации, что обуславливает постоянный интерес к иностранным публикациям;
- ориентация академических библиотек на развитие программ научных исследований требует постоянного отслеживания трансформаций в тематике исследований и учета возрастающей междисциплинарности науки и практической направленности разработок;
- комплектование фондов академических библиотек строится на основе широкой сети контактов со специфической издательской средой, производящей в традиционной форме в основном малотиражные издания, в электронной форме – документы постоянно возрастающей стоимости, предлагаемые, как правило, в режиме временного доступа;
- академические библиотеки обслуживают научное сообщество, отличительными чертами которого являются участие в международных исследовательских проектах, постоянное расширение международных контактов, коллаборации с зарубежными исследовательскими организациями, что проявляется в росте совместной публикационной деятельности и увеличении числа статей российских ученых в зарубежных изданиях [1].

Библиотечный фонд Сибирского отделения Российской академии наук как единое целое в дореформенный период развивался с учетом следующих приоритетов:

- максимально полное комплектование специализированных коллекций для отраслевых групп НИУ СО РАН традиционными и электронными документами;
- приобретение информационных, справочных, нормативно-технических, патентных документов и научных журналов преимущественно в виде БД на корпоративной основе использования;
- организация доступа к удаленным платным ресурсам для ЦБС СО РАН;
- отбор, систематизация и организация профильных ресурсов открытого доступа.

Библиотечные фонды академических библиотек оцениваются на основе хронологической глубины и полноты собственных ресурсов. Управление библиотечным фондом включает в себя в том числе отбор профильных документов и организацию сохранности фондов. В условиях нового информационного ландшафта, пополняющегося иными форматами научных публикаций, эти виды деятельности оказываются недостаточными. Развитие процесса научных коммуникаций, влияние информационных технологий и инструментов использования библиотечных коллекций, как в традиционном, так и в цифровом формате, новые формы поискового поведения пользователей потребовали от библиотек разработки иных алгоритмов формирования библиотечных коллекций. Понимание того, что есть библиотечный фонд, изменилось, поскольку можно выделить в его составе несколько новых элементов: собственные традиционные коллекции, приобретенные электронные ресурсы на основе временного владения, документы открытого доступа, отобранные и включенные в систему обслуживания пользователей.

Следующий этап развития фондов академических библиотек Сибири (первое десятилетие XXI в.) был обусловлен новыми технологическими возможностями информационного поля и поисками новых стратегий в создании фондов, которые основываются на стремлении библиотек к некоему устойчивому и регулярно поддерживаемому единству ядерных и специализированных ресурсов, как собственных, так и внешних [8].

Реформирование российской науки, начавшееся в 2014 г. (изменение системы подчинения НИУ и алгоритма их финансирования), серьезно отражается на академических библиотеках, действующих в рамках ЦБС, прежде всего, на ее ресурсной базе, качество которой во многом зависит от возможностей ее пополнения и развития. Изменение модели экономико-финансовых отношений разрушило технологию централизованного комплектования и повлияло на все показатели развития фондов системы.

Централизованная библиотечная система СО РАН была реорганизована. Сейчас библиотечный фонд СО РАН формируется автономно в структурных подразделениях библиотечной системы учреждений науки Сибирского территориального управления Федерального агентства научных организаций России и включает в себя следующие элементы:

- фонд ГПНТБ СО РАН – регионального координационного и научно-методического центра;
- фонды центральных научных библиотек научных центров;

• фонды информационно-библиотечных центров и библиотек научно-исследовательских институтов СО РАН.

Разрушение системы централизованного комплектования, сокращение финансирования комплектования, трансформация издательской среды, появление новых видов научных документов, новых носителей научной информации, трансфер научной информации, распространение ресурсов удаленного доступа привели к **изменению основных показателей развития фондов**: обновляемости, темпов роста, видовой структуры (табл. 1).

Рост объема единого фонда СО РАН в последние десятилетия приостанавливается. В 1990-е гг. стремительно снижается доля **новых поступлений** традиционных бумажных документов в общем объеме фонда, а к 2000-м гг. прирост фонда почти в 3 раза ниже прироста в 1980-е гг. В конце 2000-х гг. за счет массового списания бумажных версий научно-технической документации (НТД) – в основном описаний изобретений и патентов в связи с их переводом на электронные носители и с переходом от приобретения указанных ресурсов к обеспечению удаленного доступа к ним – объем фонда сократился на 3% по сравнению с 1990-ми гг. Таким образом, с начала XXI в. наблюдается снижение показателей объемов фондов.

В 2016 г. объем поступлений **книг** в единый фонд СО РАН сократился на 20% по сравнению с объемом поступлений в 2006 г. и на 60% по сравнению с 1992 г. Если в ГПНТБ СО РАН, получающей обязательный экземпляр, сокращения поступлений практически не произошло (на 3% сократился объем за последние 10 лет), то для фондов библиотек НИУ отказ от системы централизованного комплектования оказался разрушительным. За последние годы количество поступивших в библиотеки НИУ книг сократилось на 30%. Указанное обстоятельство связано как с разрушением системы централизованного комплектования с 2014 г., так и с трансформацией среды, производящей документы. Растут цены на издательскую продукцию. По данным Ассоциации научных библио-

тек, стоимость журналов выросла на 215% за последние 15 лет [3, с. 119]. Сокращается количество научно-исследовательских организаций и количество научных сотрудников. Изменяются подходы к оценке результативности научного труда, что вызывает увеличение количества публикаций в научных зарубежных журналах и уменьшение числа изданных фундаментальных научных монографий в России [2]. По данным ГПНТБ СО РАН, по сравнению с 1980-ми гг. количество научных монографий, направляемых по системе централизованного комплектования в библиотеки НИУ СО РАН из ГПНТБ СО РАН, уменьшилось более чем в 4 раза – с 60 тыс. экз. до 15 тыс. экз. в год. Последняя тенденция характерна для всей мировой науки. Болгарские ученые объясняют ее следующим образом: «Быстрое развитие науки требует ускоренного получения результатов и достижений. В традиционных моделях издательского процесса имеется значительное замедление от передачи рукописи до ее публикации и распространения» [12].

Объем новых поступлений **периодических изданий** также неуклонно сокращается. В 2016 г. объем их поступлений в единый фонд СО РАН уменьшился на 15% по сравнению с объемом поступлений в 2006 г., еще более сократился объем периодических изданий, поступающих в фонды НИУ, – на 50% (в 2006 г. – 41 694 экз., в 2016 г. – 21 199 экз.).

Основное отличие ситуации с недостаточностью новых поступлений конца XX в. от ситуации начала XXI в. заключается в том, что в 1990-е гг. главными причинами дефицита были отсутствие финансирования и перестройка системы **книгораспространения**. В начале XXI в. причина связана с научным **книгоизданием** (сокращение количества и тиража выпускаемых монографий в РАН, распространение технологии «печати по требованию» в научном сегменте документопотока и др.) и с **потреблением** научной информации (переход к использованию электронных носителей в удаленном доступе). Специалисты, изучающие состояние научного документопотока, отмечают: «Статистика показывает, что научное книгоиздание

Таблица 1

Развитие единого фонда СО РАН за последние 40 лет

Table 1

Developing the united stocks of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences last 40 years

№ п/п	Наименование	1980-е гг.	1990-е гг.	2000-е гг.	2010-е гг.
1	Издания, поступающие в фонд СО РАН (Пост/Ох100)	4,8	2,2	1,4	1,3
	• в том числе в библиотеки сети СО РАН	2,4	1,4	1,5	1,0
2	Исключаемые из фондов СО РАН издания (Выб/Ох100)	2,6	0,7	1,4	0,9
	• в том числе библиотеки сети СО РАН	1,3	1,0	1,5	0,6
3	Прирост фонда СО РАН (О2/О1х100-100)	9	1,5	-3,2	2,5

О – сумма годовых объемов фонда за период

О1 – объем фонда на начало периода

О2 – объем фонда на конец периода

Пост – поступления литературы в фонд за период

Выб – выбытие литературы из фонда за период

последние восемь лет по количеству наименований находится в состоянии стагнации при крайне низком совокупном тираже. Это еще раз подтверждает то, что научная литература малодоступна, научных книг, представляющих интерес для ученых и специалистов, меньше в два-три раза, чем показывает статистика» [2, с. 27]. На данный момент около 25% книжной продукции, издаваемой в России, не имеет печатных аналогов или издается в единичных экземплярах [11] и не попадает в библиотеки по системе обязательного экземпляра. Таким образом, кризис научной книги расширяется и объективные основания для увеличения количества поступающих в библиотеки научных изданий на бумажных носителях отсутствуют.

Перевод периодических изданий и НТД на электронные носители повлиял на объемы исключения этих видов документов из фондов библиотек. В 2009 г. объем выбытия периодических изданий из единого фонда впервые превысил объем поступлений. Превышение выбытия над поступлением составило 12%. В 2016 г. превышение выбытия над поступлением составляет уже 67%. В ГПНТБ СО РАН подобное явление наблюдалось впервые в 2011 г., когда выбыло на 60% больше периодических изданий, чем поступило.

Обновляемость традиционного фонда

В начале 1990-х гг. обновляемость единого библиотечного фонда СО РАН начала активно снижаться. За последние 20 лет этот показатель не поднимался выше 1,5% в год (рис. 1).

Анализ показателей обновляемости отдельных подфондов показывает, что все видовые подфонды обновляются с различной интенсивностью (рис. 2).

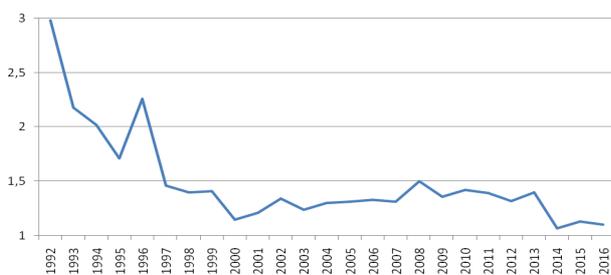


Рис. 1. Обновляемость единого фонда

Fig. 1. Updatability of the united stocks



Рис. 2. Обновляемость единого фонда по видам изданий

Fig. 2. Updatability of the united stocks on types of editions

С переводом НТД на электронные носители показатели обновления спецвидов стали резко снижаться и в настоящее время близки к нулю. Показатели обновления подфонда периодических изданий до конца 90-х гг. XX в. были выше показателей обновления подфонда книг, что объясняется самим характером информации, содержащейся в периодических изданиях. В традиционной системе научных коммуникаций назначение периодических изданий – удовлетворение потребности научного сообщества в оперативном обмене информацией. Изменение соотношения показателей обновляемости между книжным фондом и фондом периодических изданий в конце XX в. вызвано переходом от приобретения печатных версий периодических изданий к использованию электронных версий в удаленном доступе. Рост показателей обновляемости книжного фонда в 2000-е гг. связан с ростом книгоиздания в целом в России и возрастанием объемов поступлений в крупные библиотеки-получатели обязательного экземпляра.

Темпы роста основных показателей

О динамике развития единого фонда можно судить также по традиционной системе расчета темпов роста основных показателей и по соотношению коэффициентов роста по показателям объема фонда, книговыдачи и читателей.

Обычно темпы роста рассчитываются по формуле:

$$Tr = \frac{\text{Значение показателя за последующий год}}{\text{Значение показателя за предыдущий год}}$$

Темпы роста единого фонда СО РАН незначительно снижаются за рассматриваемый период (табл. 2). Замедление темпов роста фондов в большей степени коснулось библиотек НИУ СО РАН и в меньшей – ГПНТБ СО РАН. Только в разделе «книги» наблюдается увеличение темпов роста с конца XX в. Темпы роста фонда ГПНТБ СО РАН опережают темпы роста единого фонда и фондов НИУ СО РАН. Это связано с комплектованием фонда ГПНТБ СО РАН за счет системы обязательного экземпляра.

В 2000-е гг. в составе единого фонда появился новый вид изданий – издания на съемных электронных носителях (ГПНТБ СО РАН получает бесплатный обязательный экземпляр на этом виде носителя из НПО «Информрегистр» с 2004 г.). На основе анализа годовых темпов роста за 2004–2016 г. было выявлено снижение показателей. Объем поступлений подобных изданий незначителен, и очевидно, что электронные издания на съемных носителях не стали и не станут значимым элементом библиотечного фонда.

Применительно к анализу количества читателей и книговыдачи темпы роста правильнее называть темпами падения, так как количество читателей и объем книговыдачи постепенно сокращаются и значение этих показателей более чем в половине случаев оказывается ниже единицы (табл. 3).

В 2016 г. по сравнению с 1992 г. темпы падения объема книговыдачи в ЦБС замедлились за счет увеличения показателей книговыдачи в ГПНТБ СО РАН.

Темпы роста библиотечного фонда

Table 2

Dynamics of the library stocks

Год	Библиотечный фонд. Всего			Книги			Периодика	Спецвиды	На съемных электронных носителях
	Единый фонд	ГПНТБ СО РАН	НИУ СО РАН	Единый фонд	ГПНТБ СО РАН	НИУ СО РАН			
1992	1,02	1,02	1,02	1,01	1,00	1,01	1,01	1,04	–
1993	1,01	1,01	1,01	0,99	1,00	1,00	1,01	1,03	–
1994	1,01	1,00	1,02	1,01	1,00	1,01	1,01	1,01	–
1995	1,01	1,00	1,01	1,00	1,00	1,01	1,01	1,01	–
1996	1,02	1,01	1,03	1,01	1,00	1,02	1,01	1,02	–
1997	1,01	1,01	1,00	1,00	1,00	1,00	1,01	1,01	–
1998	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,01	–
1999	1,01	1,01	1,01	1,00	1,01	1,00	1,01	1,01	–
2000	1,01	1,01	1,00	1,00	1,01	1,00	1,01	1,00	–
2001	1,01	1,01	1,01	1,00	1,00	1,01	1,01	1,00	–
2002	1,00	1,01	0,99	1,00	1,00	0,98	1,00	1,00	–
2003	1,00	1,01	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	0,99	–
2004	1,01	1,01	1,00	1,01	1,02	1,01	1,01	1,00	7,75
2005	1,01	1,01	1,01	1,01	1,02	1,00	1,01	1,00	1,20
2006	1,00	1,00	1,01	1,02	1,02	1,03	1,00	0,99	1,61
2007	1,00	1,01	1,00	1,00	1,01	0,98	1,01	1,00	1,23
2008	0,94	0,90	1,01	1,01	1,02	1,00	1,01	0,77	1,22
2009	1,00	1,00	0,99	1,00	1,01	1,00	1,00	1,00	1,21
2010	1,01	1,01	1,01	1,00	1,01	1,01	1,00	1,00	1,49
2011	1,00	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	1,00	1,00	1,15
2012	1,00	1,01	1,00	1,01	1,01	1,01	1,00	1,00	1,10
2013	1,01	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	1,00	1,00	1,08
2014	1,00	1,00	1,00	1,00	1,01	0,99	1,00	1,00	1,13
2015	1,01	1,01	1,00	1,01	1,01	1,00	1,00	1,00	1,24
2016	1,00	1,00	0,99	1,03	1,02	1,04	0,97	1,00	1,12

В рассматриваемый период также наблюдалось несколько временных отрезков, когда книговыдача росла:

- с середины 1990-х гг. до начала 2000-х гг., когда в библиотеках отмечался приток пользователей, посещавших библиотеку с образовательными целями;
- в 2005–2008 гг., когда при подсчете книговыдачи начали учитываться показатели книговыдачи из удаленных БД и электронных библиотек;
- с 2015 г. по настоящее время, после внедрения в ГПНТБ СО РАН современных форм обслуживания удаленных пользователей (электронный заказ, онлайн-консультирование и др.).

Самые значительные показатели темпов падения объема книговыдачи в ГПНТБ СО РАН были зафиксированы в 2009 г.; к 2016 г. они замедлились и опустились до уровня 1992 г.

Сложность анализа темпов роста книговыдачи из удаленных БД связана с неустоявшейся методикой подсчета данного показателя в библиотечной статистике, а также с тем обстоятельством, что с началом реформы централизованного комплектования доступ стал предоставляться непосредственно для рабочих мест в НИУ, а библиотеки НИУ не обладали полнотой статистических данных о количестве обращений к удаленным БД. Поэтому для анализа темпов

Темпы роста количества читателей и объема книговыдачи в ЦБС СО РАН

Table 3

Rates of growing numbers of readers and books delivery in the Central Library System of SB RAS

Год	Читатели			Книговыдача		
	Всего	ГПНТБ СО РАН	НИУ СО РАН	Всего	ГПНТБ СО РАН	НИУ СО РАН
1992	0,99	1,04	0,93	0,93	1,03	0,83
1993	0,92	0,90	0,96	0,77	0,89	0,62
1994	0,97	0,96	0,98	1,13	1,00	1,37
1995	0,98	1,00	0,93	0,88	0,89	0,87
1996	0,95	0,89	1,04	0,93	0,90	0,96
1997	0,99	1,01	0,97	1,04	1,11	0,95
1998	1,02	1,01	1,02	0,98	0,94	1,03
1999	1,02	1,02	1,02	1,05	1,06	1,03
2000	1,02	1,01	1,03	1,02	1,02	1,01
2001	1,04	0,99	1,10	0,99	0,98	0,99
2002	0,96	1,00	0,92	0,99	1,01	0,97
2003	1,08	1,00	1,16	0,81	0,91	0,67
2004	0,96	0,94	0,98	0,87	0,86	0,88
2005	0,95	0,89	1,00	1,01	0,93	1,16
2006	0,98	0,94	1,02	1,18	1,16	1,22
2007	0,97	0,98	0,97	1,00	0,92	1,10
2008	0,87	0,84	0,89	0,87	0,90	0,84
2009	0,95	0,88	1,00	0,76	0,61	0,95
2010	1,01	1,06	0,98	0,94	0,91	0,97
2011	0,94	0,77	1,05	0,98	0,90	1,03
2012	0,96	0,98	0,95	0,91	0,93	0,89
2013	0,96	0,95	0,96	0,96	0,88	1,02
2014	0,92	0,91	0,92	0,83	0,95	0,76
2015	0,98	0,98	0,98	0,95	1,01	0,92
2016	0,90	0,77	0,96	0,96	1,02	0,91

роста книговыдачи из удаленных БД дополнительно использовались данные статистики крупнейшего поставщика доступа к удаленным электронным ресурсам – НЭИКОН с 2008 по 2015 г. [10] (табл. 4).

В отличие от книговыдачи из традиционного фонда, книговыдача из удаленных БД в СО РАН до недавнего времени показывала стабильный рост. В 2013 г. в связи с изменением порядка финансирования и сокращением числа доступных ресурсов показатели начали снижаться. Кроме того, в 2013 г. значительно снизилось количество обращений к патентным БД QuestelOrbit.

Снижение использования фонда связано и с сокращением числа читателей (сокращение числа со-

трудников РАН). На использование фондов оказывает серьезное влияние система его продвижения и представления в метаданных. Продвижение библиотечных фондов подразумевает в первую очередь применение современных способов раскрытия фондов и приближения их к реальным и потенциальным читателям. Повышение эффективности мероприятий по продвижению библиотечного фонда неразрывно связано с представлением в едином фонде всех видов ресурсов (печатных и электронных, локальных и удаленных), используемых для удовлетворения информационных потребностей научных сотрудников. Под объединением ресурсов в данном случае следует понимать не столько интеграцию носителей, сколько

Таблица 4

Использование удаленных БД в НИУ СО РАН
(данные НЭИКОН)

Table 4

Using remote data bases in SB RAS (NEICON data)

Год	Количество доступных БД	Количество обращений	Темпы роста
2008	4	2 963	–
2009	5	9 035	3,05
2010	5	3 832	0,42
2011	5	159 230	41,55
2012	9	390 619	2,45
2013	9	62 772	0,16
2014	8	36 516	0,58
2015	6	1 914	0,05

единство подходов к формированию, хранению, раскрытию и использованию мультимедийного фонда. Некоторые шаги в этом направлении делаются уже сегодня в ГПНТБ СО РАН. Например, в электронном каталоге отечественных сериальных изданий ГПНТБ СО РАН библиографическое описание журналов на бумажных носителях дополняется ссылками на удаленный доступ к электронным версиям этих журналов (как открытого, так и лицензированного доступа),

Список источников

1. Босина Л. В., Подкорытова Н. И. Электронные ресурсы как объект комплектования // Электронные ресурсы: от издателей к читателям : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 28 марта – 1 апр. 2011 г.). Санкт-Петербург, 2012. С. 77–85.
2. Книга в научных исследованиях / В. А. Цветкова, Е. В. Кочукова, Н. И. Подкорытова, Д. А. Третьяков // Информация и инновации. Москва, 2016. С. 20–28.
3. Кочетков Д. М., Полова Н. Г. Открытый доступ: за и против // Информационное обеспечение науки: новые технологии. Екатеринбург, 2016. С. 116–124.
4. Отчет о научной и научно-организационной деятельности ГПНТБ СО РАН за 2013 год. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/otchet-spsl-2013.compressed.pdf> (дата обращения: 30.03.2017).
5. Отчет о научной и научно-организационной деятельности ГПНТБ СО РАН за 2014 год. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/otchet-spsl-2014.compressed.pdf> (дата обращения: 30.03.2017).
6. Подкорытова Н. И. Эволюция методологии и технологии централизованного комплектования фондов крупной библиотечной системы : дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Новосибирск, 2000. 262 с.
7. Подкорытова Н. И., Босина Л. В. Комплектование научных библиотек электронными документами. Проблемы и перспективы // Формирование фонда библиотек в условиях развития электронных информационных технологий : регион. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 22–24 нояб. 2011 г.). Новосибирск, 2012. С. 12–17.

а также информацией о наличии в библиотеке электронной версии на съемном носителе. По данным отчетов ГПНТБ СО РАН, это положительно сказывается на показателях книговыдачи и посещаемости [4, с. 10; 5, с. 8].

Итак, в XXI в. развитие единого библиотечного фонда СО РАН проходит несколько периодов: к концу XX в. завершается этап формирования фонда преимущественно на традиционных носителях; к началу 2000-х гг. в состав фонда включаются платные лицензионные ресурсы в режиме удаленного доступа; следующим этапом становится включение в систему обслуживания ресурсов открытого доступа.

Результаты краткого анализа основных показателей формирования единого библиотечного фонда СО РАН позволили выявить основные тенденции его развития:

- увеличение доли книг в подфонде традиционных бумажных изданий;
- переход от приобретения печатных версий периодических изданий и специальных видов литературы (стандартов, описаний изобретений, карт и др.) к обеспечению удаленного доступа к этим видам изданий;
- отсутствие влияния электронных изданий на переносимых носителях на развитие фондов;
- включение в систему фондов лицензионных электронных ресурсов удаленного временного доступа;
- включение различных видов научной информации, размещенных в открытом доступе, в ресурсную базу СО РАН для обслуживания потребностей ученых.

References

1. Bosina L. V., Podkorytova N. I. Electronic resources as an acquisition object. *Elektronnyye resursy: ot izdatelye k chitateleyam : materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 28 marta – 1 apr. 2011 g.)*. Saint Petersburg, 2012, 77–85. (In Russ.).

2. Tsvetkova V. A., Kochukova E. V., Podkorytova N. I., Tret'yakov D. A. Book in research. *Informatsiya i innovatsii*. Moscow, 2016, 20–28. (In Russ.).
3. Kochetkov D. M., Popova N. G. Open access: pro and contra. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Ekaterinburg, 2016, 116–124. (In Russ.).
4. *Otchet o nauchnoi i nauchno-organizatsionnoi deyatel'nosti GPNTB SO RAN za 2013 god* [A report on scientific-organizational activity of SPSTL SB RAS for 2013]. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/otchet-spsl-2013.compressed.pdf> (accessed 30.03.2017). (In Russ.).
5. *Otchet o nauchnoi i nauchno-organizatsionnoi deyatel'nosti GPNTB SO RAN za 2014 god* [A report on scientific-organizational activity of SPSTL SB RAS for 2014]. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/otchet-spsl-2014.compressed.pdf> (accessed 30.03.2017). (In Russ.).
6. Podkorytova N. I. *Evolyutsiya metodologii i tekhnologii tseentralizovannogo komplektovaniya fondov krupnoi bibliotечноi sistemy* [Evolution of methodology and technology of centralized acquisition of large library system stocks] : dis. ... kand. ped. nauk. Novosibirsk, 2000. 262 p. (In Russ.).
7. Podkorytova N. I., Bosina L. V. Reseach libraries acquisition with electronic resources. *Formirovanie fonda bibliotek v usloviyakh razvitiya elektronnykh informatsionnykh tekhnologii : region. nauch.-prakt. konf. (Novosibirsk, 22–24 noyab. 2011 g.)*. Novosibirsk, 2012, 12–17. (In Russ.).
8. Podkorytova N. I., Bosina L. V., Lakizo I. G. SB RAS' CLS centralized acquisition system: results and prospects. *Bibliosfera*, 2012, sp. is., 54–57. (In Russ.).
9. Podkorytova N. I., Lakizo I. G. Electronic resources in forming a united library stocks of Novosibirsk scientific center. *Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tekhnologii*. Ekaterinburg, 2012, 164–168. (In Russ.).
10. *Statistika NEIKON* [NEIKON's statistics]. URL: <http://neicon.ru/statistic> (accessed 30.03.2017). (In Russ.).
11. Abstracts of the round table resolution «Electronic legal deposit copy. What is it in practice?». *Universitetskaya kniga*. 2017. URL: <http://www.unkniga.ru/ostraya-tema/7146-tezisy-rezolyutsii-kruglogo-stola-elektronny-obyazat-exemplyar.html> (accessed 30.03.2017) (In Russ.).
12. Dimchev A., Stefanov R. Is there a need for change in scientific communication and can open access take on this role? *Information Services & Use*, 2015, 35(4), 217–233. URL: <http://content.iospress.com/download/information-services-and-use/isu782?id=information-services-and-use%2Fisu782> (accessed 30.03.2017).

Материал поступил в редакцию 15.09.2017 г.

Сведения об авторах: Подкорытова Наталья Ивановна – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, заведующий отделом комплектования отечественной литературой,
Лакизо Ирина Геласиевна – научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы,
Артемьева Елена Борисовна – доктор педагогических наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, профессор Новосибирского государственного педагогического университета