

УДК 025.2:908:001.4
ББК 78.35+78.375
DOI 10.20913/1815-3186-2017-1-73-78

ФОРМИРОВАНИЕ ФОНДА РЕГИОНАЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ: АНАЛИЗ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА

© Н. К. Лютова, 2017

*Дальневосточная государственная научная библиотека,
Хабаровск, Россия; e-mail: nlutova@fessl.ru*

В статье анализируются термины из области формирования фонда региональных документов. Термины уточняются автором с современных позиций.

Ключевые слова: формирование фонда региональных документов; анализ понятийного аппарата.

Для цитирования: Лютова Н. К. Формирование фонда региональных документов: анализ понятийного аппарата // Библиосфера. 2017. № 1. С. 73–78. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-73-78.

Forming the regional documents collection: terminology analysis

N. K. Lutova

The Far Eastern State Scientific Library, Khabarovsk, Russia; e-mail: nlutova@fessl.ru

The article deals with the problem of applying terms of the library local studies in practice. The essence is that lots of concepts, according to the author's view, do not meet modern trends of social-economic development of the territory, it complicates the process of forming the regional documents collection in libraries.

It is supposed to complete the conceptual row of the topic with more precise definitions and to introduce them into the lexicon of librarians-practitioners, it's the article objective.

Using the complex of research methods (an informative approach, comparative analysis of quotations, analytic-synthetic processing technique) the existing terminology was studied and views evolution of local library researchers was analyzed in relation to local history and regional documents. Arguments legality of applying the term "regional document" in the library practical activities is shown.

As a result of the preliminary study, the author came to the conclusion about the need to clarify investigated terms, which should facilitate implementation of local history and regional studies work by librarians. It was proposed own interpretation of definitions and the refined scheme of the regional documents collection in the regional central library.

Keywords: regional documents collection forming; terminology analysis.

Citation: Lutova N. K. Forming the regional documents collection: terminology analysis // *Bibliosphere*. 2017. № 1. P. 73–78. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-1-73-78.

Б иблиотечное краеведение прочно вошло в профессиональную жизнь российских библиотек, а диапазон краеведческой деятельности очень широк. Формирование фонда краеведческих документов является одним из основных видов такой деятельности и обеспечивает ее успешную реализацию.

Но терминология краеведения недостаточно изучена, содержание многих понятий еще обсуждается, не имеет однозначной трактовки и не отвечает современным тенденциям развития. Автор полагает, что анализ и уточнение этих понятий и их внедрение в деятельность библиотек является насущной необходимостью.

С этой целью в Дальневосточной государственной научной библиотеке (ДВГНБ) в рамках комплексного научного исследования при научном консультировании специалистов ГПНТБ СО РАН, занимающихся проблемами фондоведения, проведено изучение истории формирования и современного состояния фонда краеведческих документов библиотеки, изучен понятийно-терминологический аппарат, связан-

ный с краеведческим фондоформированием. На основе проведенного исследования разработана «Концепция развития фонда региональных документов Дальневосточной государственной научной библиотеки», в которой предпринята попытка дать новое толкование терминов, необходимых для решения поставленных в концепции задач.

Особое внимание уделено эволюции и современной трактовке понятия «краеведческий документ», которое определяет важнейшие положения формирования фонда региональных документов ДВГНБ. Кроме того, даны собственные определения дефиниций: «региональный документ», «региональное издание», «фонд региональных документов» («РЕГИОНИКА»), составлена схема фонда региональных документов.

О терминах «край» – «краеведческий документ» – «краеведческий фонд»

Практическое осуществление краеведческой деятельности библиотеки по работе с фондом предполагает

использование ряда базовых понятий: «краеведческий документ», «краеведческий фонд» и др. Приступая к анализу их применения в библиотечной отрасли, важно понять, как развивалась и переосмыслилась система этих понятий.

Наиболее фундаментальным и основополагающим для точного определения термина «краеведческий документ» представляется понятие «край», являющееся предметом разработки многих наук, в том числе географии, истории, библиотековедения, краеведения и др. [2, 7].

Широкое распространение термин «край» получил в работах отечественных библиотековедов и библиографоведов: Н. В. Здобнова, А. В. Мамонтова, Н. Н. Щербы, О. И. Талалакиной, А. Н. Масловой и др. В библиотечном краеведении «край» – это территория, выделенная по совокупности различных признаков (административно-территориальных, физико-географических, экономических, историко-культурных и др.). Поэтому границы территории, именуемой «край», подвижны и зависят от аспекта изучения и целевой установки. Под краем понимают как административно-территориальное образование (область, край), так и макротерриторию, которая превышает масштабы края, области, – «регион».

Попытка дать полный круг краеведческих понятий, собрать их воедино сделана В. С. Крейденко и А. В. Мамонтовым. Многие понятия впервые введены в научный оборот, представлено их авторское толкование [5]. Вопросам краеведения уделяется достаточно много внимания в «Библиотечной энциклопедии» [4].

Основы теории и организации работы библиотек по библиотечному краеведению наиболее полно изложены в работах Н. Н. Кушнарченко, где краеведческая деятельность библиотек трактуется как базовая подсистема библиотечного краеведения, в которую впервые вводится **формирование краеведческого фонда** [11, 12].

Таким образом, можно констатировать, что в специальной литературе разработана система деятельности библиотек в данном направлении. Однако в этих изданиях отражены только традиционные понятия, четкая и однозначная интерпретация которых с позиций требований современных процессов регионализации все-таки отсутствует, а кроме этого, отсутствуют определения ряда интересующих нас терминов.

Поскольку объектом исследования является **краеведческий документ** как одна из основных разновидностей документопотока, рассмотрим существующие в библиотечном краеведении трактовки этого термина и определим их соответствие задачам данного исследования. Попробуем привести наиболее характерные, на наш взгляд, определения. Термин «документ» в отечественном фондоведении начал употребляться в своих работах Ю. Н. Столяров [15]. Впервые новый термин применительно к библиотечному краеведению предложен и достаточно подробно охарактеризован С. Н. Акулич. По ее определению, **«краеведческий документ» – это документ, содержанием и/или формой связанный с краем. Под содержанием краеведческого документа следует понимать только**

заключенную в нем информацию о крае, под формой – информацию о месте издания, авторской принадлежности» [1]. Эту же трактовку понятия используют В. С. Крейденко и А. В. Мамонтов [5, с. 33].

В то же время Н. Н. Кушнарченко рассматривает понятие **«краеведческий документ»** с различных позиций, имеющих «собирательное и разделительное значение». В «собирательном понятии» «краеведческий документ» у нее так же, как у С. Н. Акулич, есть «документ, содержанием и /или формой связанный с краем». В «разделительном понятии» «краеведческий документ» рассматривается как документ, связанный с краем своим содержанием, а издание, связанное с краем только местом издания, именуется ею как «местное издание». Н. Н. Кушнарченко считает, что такая трактовка понятия дает возможность объединить все документы, каким-либо образом связанные с краем [11, с. 9].

Столь широкое толкование термина «краеведческий документ» было поддержано не всеми специалистами. Например, Н. Н. Щерба пишет, что краеведческим можно считать лишь документ, связанный с краем своим содержанием. Он считает, что формальные признаки не могут служить основой для приобретения документа в краеведческий фонд. Все местные издания не могут быть отнесены к числу краеведческих [19, с. 112–115].

Сходное с точкой зрения Н. Н. Щербы определение понятий «краеведческий документ» и «местное издание» предлагается в «Руководстве по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края)». Здесь также разделяются понятия «краеведческий документ» и «местное издание». К краеведческим документам составители «Руководства...» относят все виды документов, «привязанные» к краю содержанием. К местным изданиям – документы, изданные на территории региона, независимо от содержания, формы, типа и вида издания, языка и времени издания [14].

Итак, мы видим, что краеведческий документ как структурная единица библиотечного фонда представляет собой достаточно широкое понятие не только по содержанию, но и по формальным признакам.

В практической деятельности ДВГНБ к «краеведческим документам» специалисты относят издания, связанные с краем по содержанию, и комплектование осуществляется согласно профилю комплектования, который разработан с учетом традиций, местных условий, информационных потребностей пользователей библиотеки.

Считаем необходимым остановить внимание еще на одном термине, требующем уточнения и непосредственно связанном с «краеведческим документом» – это **«краеведческий фонд»**, являющийся исходной базой, на основе которой осуществляется вся краеведческая деятельность библиотеки. В. С. Крейденко и А. В. Мамонтов дают следующее определение этому понятию: **«краеведческий библиотечный фонд – упорядоченная совокупность краеведческих документов, являющаяся основой деятельности библиотеки с литературой о крае и местными изданиями...»** [5, с. 35]. Близко по смыслу и общее определе-

ние этого термина у С. Н. Криворотенко и Н. Н. Кушнарченко [9, 10].

Однако данное толкование противоречит определению, которое мы находим в «Терминологическом словаре по библиотечному делу и смежным отраслям знания», где «**фонд краеведческой литературы**» определяется как «часть библиотечного фонда, состоящая из изданий, содержащих информацию об определенном географическом регионе, административно-территориальном районе или населенном пункте» [17, с. 200]. То есть здесь речь идет об изданиях, определяемых как краеведческие, но не как местные. В этом же направлении мыслят составители «Руководства по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края)». Для объединения совокупности краеведческих документов и документов, связанных с краем происхождением, ими принято два более узких понятия: «фонд краеведческих документов» и «фонд местных изданий (документов)» [14].

Таким образом, в вышеприведенных формулировках «краеведческий фонд» представляет собой противоречивое понятие и не разрешает многолетний спор о соотношении совокупности документов, посвященных краю, и местных изданий, не всегда связанных с ним содержанием.

Очередным этапом в эволюции взглядов на изучаемую проблему в русле современных тенденций регионализации являются теоретические разработки А. Н. Масловой [13, с. 9, 202, 203]. Она рассматривает термин «краеведческий» в качестве частного случая, ответвления региональной деятельности как деятельности, способствующей познанию определенной местности (города, района, края) и популяризации информации о ней [13, с. 207].

Мысль о локальности краеведения, высказанная А. Н. Масловой, подтверждается Н. Н. Кушнарченко, которая говорит о нескольких уровнях библиотечных ресурсов, содержательно связанных с той или иной территорией. Она предложила использовать структуру библиотечного обеспечения населения краеведческими документами: библиотечное регионоведение (регионально-территориальный комплекс: регион, зона, край в его административном значении); библиотечное краеведение (локально-территориальный комплекс: микрорайон, село, город, область) [12]. Для настоящего исследования представляет интерес положение Н. Н. Кушнарченко о «библиотечном краеведении» как локально-территориальном комплексе, входящем пространственно в более масштабный по территории региональный комплекс «библиотечное регионоведение».

Таким образом, можно сделать вывод: в целом «краевая» терминология достаточно разработана, однако единого подхода к проблеме нет. Сегодня существует несколько трактовок интересующих нас определений, крайне важных для исследования.

О термине «регион»

Современное информационное обеспечение потребностей науки и производства в пространственном ас-

пекте вызвало необходимость обозначения единицы, соответствующей масштабам территориальной организации российского государства, которая может представлять собой не только город, край, область, но и крупный экономический район. В качестве такой единицы закономерно рассматривать термин «регион», который стал общепринятым объектом региональных исследований. Однако ситуация осложняется нечеткостью исходного понятия «регион», и для решения поставленных задач следует его уточнить.

Понятие «**регион**» является ключевым в регионоведении и экономике. Академик А. Г. Гранберг дает ему такую характеристику: «*Определенная территория, отличающаяся от других территорий по ряду признаков и обладающая некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов*» [6, с. 16].

В официальных источниках термин «регион» имеет такую трактовку: «*Под регионом понимается часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов Российской Федерации...*» [18, ст. 2756].

Исследователи новосибирской социально-экономической школы понимают под термином «регион» экономическое, культурное, ментальное и политико-административное пространство [8].

Н. Н. Кушнарченко видит принципиальное отличие между понятиями «край» и «регион» в библиотечном краеведении. Оно состоит в следующем: «*...термин "край" используется для условного обозначения конкретной части страны, избранной библиотекой в качестве основного объекта документного и информационного обеспечения по краеведению... Для обозначения любой территории внутри страны, находящейся за пределами данного "своего" края, целесообразно использовать термин "регион" и производные от него*» [11, с. 8].

Существуют и другие определения термина «регион» как территориальной единицы, в рамках которой осуществляется социально-экономическая и общественная деятельность проживающих там людей [2, 3]. Таким образом, понятие «регион» (так же, как и «край») до настоящего времени не имеет четкого общепринятого определения. Так называют и отдельную административную единицу, и промышленный район, и физико-географическую зону. Автор в своем исследовании подразумевает под регионом территорию Дальневосточного федерального округа, кроме Республики Саха (Якутия).

Многообразие вариантов термина «регион» и нечеткость в их определении не могли не повлиять на истолкование другого понятия, связанного с библиотечным регионоведением, – «региональный документ». Специалисты считают, что употребление термина «региональное издание» применительно к документам, связанным с регионом, вполне оправданно. Например, Ю. Н. Столяров говорит о том, что региональное печатное издание как средство фиксации информации доказало свои преимущества в качестве оптимального способа закрепления знаний

с целью их передачи «в пространстве и во времени» [15, с. 67]. Этот термин, по словам А. Н. Масловой, позволяет точно выразить сущность региональной информации как информации о территории различного экономического значения и масштаба [13, с. 203].

Вслед за Ю. Н. Столяровым и А. Н. Масловой мы считаем, что понятие «региональный» имеет более широкий смысл и подразумевает не только краеведческий, местный, но и региональный (территориальный) общегосударственный подход.

Современная задача усиления комплексного развития и специализации отдельных регионов России ставит библиотеки перед необходимостью создать систему информационно-библиотечного обслуживания, которая должна предусмотреть объективные факторы развития региона, категории потребителей информации, оптимальные формы и методы обслуживания информацией. Характер информационных запросов определяется прежде всего объективными условиями региона: природными, социально-экономическими и историческими особенностями, отраслевой структурой хозяйства, уровнем развития научной деятельности на территории региона.

Между тем краеведческий фонд, обеспечивающий нужды познания определенной местности, накопления сведений о ней и популяризацию этих сведений, не в состоянии обеспечить всю научно-исследовательскую и практическую деятельность регионального плана, так как краеведение не включает в себя всего комплекса региональных проблем.

Новый подход к формированию фондов будет особенно актуален для краевых (областных) библиотек, расположенных в городах – центрах федеральных округов. Эти библиотеки, на наш взгляд, должны формировать фонды, касающиеся не только своего края, но и региона, федерального округа.

О новых определениях: «региональный документ» – «фонд региональных документов (РЕГИОНИКА)»

Мы считаем, что существует объективная необходимость уточнения круга понятий и критериев в краеведческом фондоведении, позволяющих отнести те или иные документы к разряду краеведческих, местных, региональных, и предлагаем свою интерпретацию обсуждаемых понятий.

Учитывая современные тенденции развития, полагаем, что в настоящее время термины «край», «краеведческий» имеют более узкую сферу применения и не соответствуют ведущейся в России работе по территориальной организации науки, производства, культуры, управления государством; термин имеет более локальное содержание по сравнению с терминами «регион», «региональный».

Потребность в уточнении определений связана в первую очередь с противоречивостью теоретических позиций, так как отсутствие единообразия в определениях негативно сказывается на комплектовании, учете, размещении и использовании краеведческого фонда. В результате проведенной работы по уточнению «региональной» терминологии обеспечена однозначная интерпретация основных понятий, связан-

ных с практической работой библиотек с региональным документом, изданием. И в итоге – с фондом, состоящим из этих документов.

Таким образом, автор считает, что понятие «**региональный документ**» включает все опубликованные, неопубликованные, электронные документы, выпускаемые на территории региона, а также издания, вышедшие за пределами региона, если в своем содержании они имеют краеведческую информацию как локального (о крае, городе, селе), так и регионального характера (например, о Дальнем Востоке). «Региональный документ» имеет более емкий смысл, чем «краеведческий документ» и «местное издание», так как понятие подразумевает два значения: совпадение с границами территории субъекта либо объединение территорий нескольких субъектов.

В целях более четкого понимания содержания термина сделаны следующие уточнения:

- **собственно региональный документ:** издан / выпущен на территории региона (документ краеведческого содержания; документ регионального содержания; местное издание);
- **условно региональный документ:** издан / выпущен за пределами региона: (ДВ-Россия – документ о регионе, изданный за пределами региона, в России; ДВ-Экстериорика – документ о регионе, изданный за пределами России).

Региональное издание – издание (печатное, электронное), выпущенное на территории региона в различных форматах, собственно региональное издание.

Считаем также необходимым вместо определения «краеведческий фонд» в той интерпретации, в которой он используется сегодня, применять другой, более емкий термин, который еще не введен в научный оборот, хотя применяется на практике. Это **фонд региональных документов (с краткой формой его названия – РЕГИОНИКА)** – упорядоченная совокупность региональных документов, изданий, соответствующая задачам и профилю библиотеки и предназначенная для использования и хранения.

Итак, мы определили, что к региональным изданиям относятся документы, изданные на территории региона, а также вышедшие за его пределы, но содержанием связанные с конкретной местностью региона (краеведческие). В таком случае наша схема фонда региональных документов будет иметь вид, представленный на рисунке (с. 77).

Завершая рассмотрение вопроса об уточнении базовых понятий краеведческого фондоведения, важно отметить, что отсутствие однозначной трактовки некоторых определений в данной области и несоответствие современным тенденциям затрудняют их использование.

Для осуществления краеведческой и регионоведческой деятельности библиотеки автор предлагает свою интерпретацию определений и уточненную схему фонда региональных документов. Это является лишь первым шагом на пути решения важных задач по повышению качества формирования фонда региональных документов ДВГНБ как центральной библиотеки Хабаровского края и Дальневосточного федерального округа.

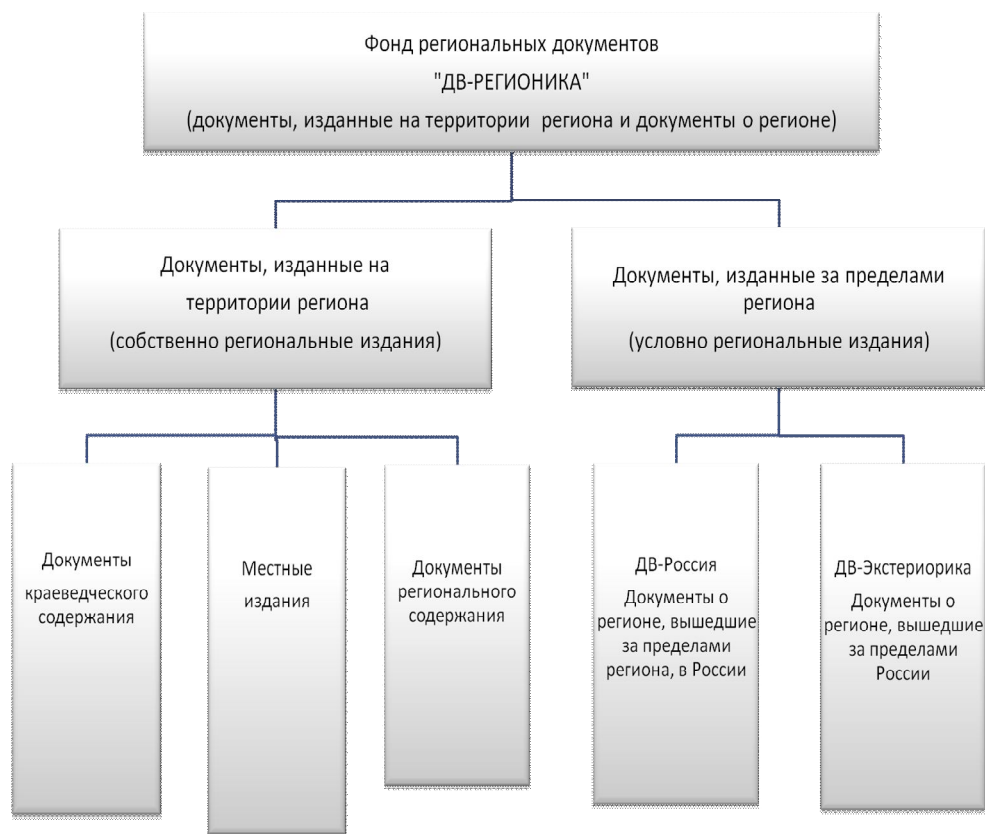


Схема фонда региональных документов
A scheme of the regional documents collection

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Акулич С. Н. О сущности понятия «краеведческий документ» // Советское библиотечное дело. 1990. № 4. С. 53–59.
2. Алаев Э. Б. Социально-экономическая география : понятийно-терминологический словарь. Москва, 1983. 350 с.
3. Барзилов С. И., Чернышов А. Г. Регион как политическое пространство // Свободная мысль. 1997. № 2. С. 6.
4. Библиотечная энциклопедия / Рос. гос. б-ка. Москва, 2007. 1300 с.
5. Библиотечное краеведение : терминологический словарь. / С.-Петерб. гос. акад. культуры. Санкт-Петербург, 1998. 86 с.
6. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. Москва, 2003. 495 с.
7. Зайцев И. Ф. Географические типы освоённости территории // Территориальные системы производительных сил. Москва, 1971. С. 25.
8. Кожевникова Л. А. Методика региональных библиотечных исследований: социально-экономический и культурологический подходы : учеб.-метод. пособие. Новосибирск, 2007. 167 с.
9. Криворотенко С. Н. Формирование краеведческого фонда библиотек: современное состояние и пути совершенствования : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1993. 16 с.
10. Кушнарченко Н. Н. Библиотечное краеведение: сущность и структура // Книга. Исследования и материалы. 1995. Сб. 70. С. 71–81.
11. Кушнарченко Н. Н. Краеведческая деятельность библиотеки : учеб. пособие. Москва, 1993. 90 с.
12. Кушнарченко Н. Н. Региональные центры по обеспечению краеведения // Советское библиотечное дело. 1990. № 4. С. 52.
13. Маслова А. Н. Краеведение и библиотека : избр. ст. Санкт-Петербург, 2010. 268 с.
14. Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края) / Рос. библ. ассоц. Москва, 2003. URL: <http://www.rba.ru:8100/or/od/ruk.html> (дата обращения: 14.03.2016).
15. Столяров Ю. Н. Соотношение книги с другими видами документов // Книга. Исследования и материалы. Москва, 1989. Сб. 58. С. 67.
16. Столяров, Ю. Н., Кушнарченко Н. Н., Соляник А. А. Эволюция библиотечного фондирования. Москва, 2007. 687 с.
17. Терминологический словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / Рос. Акад. наук, Б-ка по естеств. наукам. Москва, 1995. 268 с.
18. Указ Президента РФ от 03.06.1996 № 803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 23, ст. 2756.
19. Щерба Н. Н. Библиотечное и библиографическое краеведение. Москва, 1995. 192 с.

References

1. Akulich S. N. On the concept essence of a «local history document». *Sovetskoe bibliotekovedenie*, 1990, 4, 53–59. (In Russ.).
2. Alayev E. B. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya: ponyatiino-terminologicheskii slovar'* [Social-economic geography: conceptual-terminological dictionary]. Moscow, 1983, 350 p. (In Russ.).

3. Barzilov S. I., Chernyshov A. G. Region as a political space. *Svobodnaya mysl'*, 1997, 2, 6. (In Russ.).
4. *Bibliotchnaya entsiklopediya* [Library encyclopedia]. Moscow, 2007. 1300 p. (In Russ.).
5. *Bibliotchnoe kraevedenie: terminologicheskii slovar'* [Library study of local lore: terminological dictionary]. St. Petersburg, 1998. 86 p. (In Russ.).
6. Granberg A. G. *Osnovy regional'noi ekonomiki* [Fundamentals of regional economy]. Moscow, 2003. 495 p. (In Russ.).
7. Zaytsev I. F. Geographical types of the territory development. *Territorial'nye sistemy proizvoditel'nyh sil*. Moscow, 1971, 25. (In Russ.).
8. Kozhevnikova L. A. *Metodika regional'nykh bibliotekovedcheskikh issledovaniy: social'no-ekonomicheskii i kul'turologicheskii podhody. Uchebno-metodicheskoe posobie* [Methodics of regional library research: social-economic and culturological approaches : a manual]. Novosibirsk, 2007. 167 p. (In Russ.).
9. Krivorotenko S. N. *Formirovanie kraevedcheskogo fonda bibliotek: sovremennoe sostoyanie i puti sovershenstvovaniya* [Formation of local history fund of libraries: current state and ways of improvement] : avtoref. ... dis. Moscow, 1993. 16 p. (In Russ.).
10. Kushnarenko N. N. Library local lore studies: the essence and structure. *Kniga: issledovaniya i materialy*, 1995, 70, 71–81. (In Russ.).
11. Kushnarenko N. N. *Kraevedcheskaya deyatel'nost' biblioteki : uchebnoe posobie* [Local history activity of a library : a manual]. Moscow, 1993. 90 p. (In Russ.).
12. Kushnarenko N. N. Regional centers providing local history studies. *Soveskoet bibliotekovedenie*, 1990, 4, 52. (In Russ.).
13. Maslova A. N. *Kraevedenie i biblioteka : izbr. st.* [Local lore history and library : pap. collection]. St. Petersburg, 2010. 268 p. (In Russ.).
14. *Rukovodstvo po kraevedcheskoi deyatel'nosti central'noi biblioteki sub'ekta RF (oblasti, kraya)* [The guide to local history activity of a central library of the Russian Federation territorial subject (area, krai)]. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php (accessed 14.03.2016). (In Russ.).
15. Stolyarov Yu. N. Correlation of a book and other document types. *Kniga: issledovaniya i materialy*, 1989, 58, 67. (In Russ.).
16. Stolyarov Yu. N., Kushnarenko N. N., Solyanik A. A. *Evolutsiya bibliotchnogo fondovedeniya* [Evolution of library collections studies]. Moscow, 2007, 687 p. (In Russ.).
17. *Terminologicheskii slovar' po bibliotchnomu delu i smezhnym otraslyam znaniya* [The terminological dictionary on a library science and allied fields of knowledge]. Moscow, 1995. 268 p. (In Russ.).
18. The decree of the Russian President from 03.06.1996 No. 803 «On basic regional policy points in the Russian Federation». *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federacii*, 1996, 23, 2756. (In Russ.).
19. Shcherba N. N. *Bibliotchnoe i bibliograficheskoe kraevedenie* [Library and bibliographic local history studies]. Moscow 1995. 192 p. (In Russ.).

Материал поступил в редакцию 29.03.2016 г.

Сведения об авторе: Лютова Надежда Константиновна – главный хранитель фондов