

УДК 091:002.2:027.021  
ББК 78.350.4+78.347.4

## КОЛЛЕКЦИИ РУКОПИСНЫХ КНИЖНЫХ ПАМЯТНИКОВ В НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКЕ: ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИИ

© Е. Ю. Андреева, 2013

*Государственная публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии наук  
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Представлен сопоставительный анализ используемых в профессиональной литературе терминов. Обосновывается введение термина «коллекция книжных памятников» для коллекций, состоящих полностью из книжных памятников (например, собрания рукописей).

*Ключевые слова:* книжные памятники, рукописные собрания, коллекции книжных памятников.

The comparative analysis of terms used in professional literature is given. The introduction of the term «collection of book relics» for collections consisting totally of book relics (e.g. collection of manuscripts) is grounded.

*Key words:* book relics, collections of manuscripts, collection of book relics.

Существующая классификация книжных памятников, согласно Федеральному закону (ФЗ) № 78 «О библиотечном деле» заключается в выделении «единичного книжного памятника» и «книжного памятника-коллекции». Последняя разновидность определяется как «совокупность документов, приобретающих свойства книжного памятника только при их соединении вместе в силу своего происхождения, видового родства либо по иным признакам» [6].

За рамками данной классификации фактически остаются коллекции, целиком состоящие из единичных книжных памятников и имеющие важное значения для науки. Примером могут служить владельческие рукописные собрания, которые представляют собой значительную часть фонда книжных памятников Российской Федерации и поэтому могут быть выделены в отдельную категорию. Значимость подобных коллекций обусловлена не только ценностью отдельных книжных памятников в их составе, но и теми объединяющими характеристиками, благодаря которым коллекция была собрана.

Проблемная терминологическая ситуация затрудняет регистрацию рукописных коллекций в Общероссийском своде книжных памятников (ОСКП) – информационной системе, являющейся «основой для централизованного государственного учета книжных памятников» и, следовательно, основой для комплексного их сохранения [7]. Таким образом, зарегистрировать рукописную коллекцию можно либо как «книжный памятник-коллекцию», либо отдельно каждый документ как «единичный книж-

ный памятник». В первом случае представление коллекции окажется сильно упрощенным и ограниченным, во втором – коллекция не будет представлена как одно целое и, тем самым, возникнут предпосылки для ее возможного расформирования. Отметим тот факт, что среди зарегистрированных коллекций ОСКП нет коллекций, целиком состоящих из рукописей.

В библиотековедческой литературе наблюдается неопределенность в использовании терминов «книжная коллекция», «книжное собрание», «личная библиотека» и подобных им. В последнее время исследователи все чаще обращаются к анализу этой проблемы. Например, Н. Н. Горшкова в терминологическом анализе данных понятий отталкивается от терминов «коллекция» и «коллекция книг», взятых ею из Музейной энциклопедии. Однако музейный термин «коллекция» не соответствует этому же термину в библиотековедении, поскольку обозначает часть музейного фонда, объединенную по признаку вида памятника: с точки зрения музейной логики весь библиотечный фонд является «коллекцией книг и документов» [8; 9, с. 172–174, 278, 561–563; 10].

Для обозначения так называемых собраний или коллекций в библиотеке, которые занимают промежуточное положение между библиотечным фондом и отдельным документом, необходимо учитывать больше одного объединяющего признака.

Первое терминологическое исследование, направленное на разграничение понятий «библиотечный фонд» и «библиотечная коллекция» предпринято

В. В. Качалиной [4]. Метод разграничения основывается на выделении общих и частных признаков, свойственных библиотечному фонду и библиотечной коллекции.

Специфическими чертами библиотечной коллекции В. В. Качалина считает: статичность, закрытость, целостность, неделимость, целенаправленность формирования, автономность, избирательность комплектования, индивидуальный подход к систематизации. Она разделяет коллекции на универсальные и специализированные, открытые и закрытые. К закрытым относятся те владельческие коллекции, которые, поступив в библиотечный фонд, соответственно, не пополняются и не имеют профиль комплектования. Автор считает, что свойство мемориальности библиотечной коллекции преобладает над ее потребительской ценностью (необходимо ограничивать ее использование). Несмотря на ценный вклад в теорию, В. В. Качалина не дает определения понятия «коллекция».

Е. Б. Виноградова в работе о мемориальных функциях библиотек предлагает следующее разделение терминов «фонд», «книжное собрание» и «книжная коллекция» [2, с. 28].

- *библиотечный фонд* – «совокупность документов, профессионально организованная по принципам библиотечного комплектования, учета, размещения и хранения»;
- *книжное собрание* – «совокупность документов, сформированная на основе принципа их отбора по смысловому содержанию, тематике или жанру»;
- *книжная коллекция* – «совокупность документов, объединенных принципом коллекционирования ... по каким-либо признакам, как правило, не связанным непосредственно с содержанием».

Книжное собрание и книжная коллекция рассматриваются Е. Б. Виноградовой как совокупность книг, сформированная вне библиотеки и еще не поступившая на хранение (учитывается исторический аспект бытования коллекции). Следуя логике, свойство профессиональной библиотечной организованности, присущее библиотечному фонду, должно распространяться и на книжное собрание, и на книжную коллекцию как части библиотечного фонда. Однако автор практически не рассматривает аспекты функционирования и сохранения целостности коллекций и собраний внутри библиотечного фонда. По мнению Е. Б. Виноградовой, предлагаемое ею разграничение коллекции и собрания «позволит преодолеть терминологическое затруднение, связанное с двойственной природой письменного документа, представляющего неразрывное единство материального носителя и искусственно зафиксированной информации; при этом и носитель, и информация могут как в отдельности,

так и одновременно определять принципы собирательства» [2, с. 29]. Однако интересное в целом исследование не достигло своей заявленной цели, поскольку автор выделяется большое число пограничных случаев, не вписывающихся в рамки данных определений [2, с. 29].

Обогащают теоретическую разработанность проблемы классификации библиотечных коллекций диссертационные работы Н. А. Бессоновой и Н. Н. Горшковой [1, 3].

Н. А. Бессонова основывается на четырехчастной классификационной структуре типологии частных книжных коллекций, учитывающей: принцип происхождения, принцип принадлежности, критерий психологической мотивации и критерий интереса собирательства. По ее мнению, для эффективного описания частных книжных коллекций в фондах библиотек необходимо учитывать два аспекта: принадлежность (пертиненция) и происхождение (провениенция). Таким образом, *частная книжная коллекция* определяется Н. А. Бессоновой как «обусловленная интересами владельца (или владельцев) совокупность документов (книг и рукописей), подобранных в соответствии с мотивациями собирателей» [1, с. 9].

Н. Н. Горшкова дает свое определение термину «личная книжная коллекция ученого»: «обусловленная интересами владельца, в том числе научными, совокупность книг и других документов, подобранных в соответствии с мотивациями собирателя и имеющих научное, культурное и историческое значение» [3, с. 48]. Очевидна преемственность термина Н. Н. Горшковой от термина Н. А. Бессоновой: учитываются два объединяющих фактора – происхождение и принадлежность, однако добавляется критерий «выдающееся значение» документов и книг в составе коллекции («научное, культурное и историческое»).

Можно предположить, что Н. Н. Горшкова имеет в виду, что в состав личной книжной коллекции ученого должны входить книжные памятники, которые, несомненно, характеризуются как имеющие «научное, культурное и историческое значение». Однако автор определяет типичную структуру рассматриваемого понятия следующим образом: состав личной книжной коллекции ученого представляет собой совокупность учебных и справочных изданий, а также литературы по специальности и смежным дисциплинам. Такой набор изданий может представлять «научное, культурное и историческое значение» только в совокупности в силу общности определенных признаков (даже если в него входит какое-то количество книжных памятников), поэтому данный термин очень близок термину «книжный памятник-коллекция». Отметим, что Н. Н. Горшкова в своем терминологическом анализе не учитывает данный термин.

Термин «книжный памятник-коллекция» официально закреплен в 2003 г. в ГОСТе 7.87-2003 «Книжные памятники. Общие требования», а в 2009 г. – в ФЗ «О библиотечном деле», однако понимание термина в ФЗ отличается от его понимания в ГОСТе.

Согласно ГОСТу «Книжные памятники», книжные памятники-коллекции представляют собой «собрания единичных книжных памятников и (или) книг, только в совокупности обладающих свойствами ценного историко-культурного объекта и представляющих собой специализированные различные виды собраний библиотек и других учреждений-фондодержателей, а также личные собрания (личные библиотеки), переданные на государственное хранение» [5]. Данное определение учитывает несколько очень важных моментов. Во-первых, книжный памятник-коллекция может полностью состоять из единичных памятников; во-вторых, обязательным требованием является хранение коллекции в государственном учреждении. Данное понимание термина предполагает единственный объединяющий фактор – принадлежность какому-либо учреждению или персоне.

Термин «книжный памятник-коллекция» претерпел существенное изменение в ФЗ «О библиотечном деле», согласно которому он понимается как «совокупность документов, приобретающих свойства книжного памятника только при их соединении вместе в силу своего происхождения, видового родства либо по иным признакам» [6]. Существенное достоинство данного определения – расширение списка объединяющих признаков (не только по критерию принадлежности). Недостаток данного определения в том, что оно исключает из книжных памятников-коллекций те коллекции, которые состоят исключительно из книжных памятников (например, рукописные коллекции), а также не предъявляет к ним обязательного требования государственного хранения.

Очевидно, требуется либо расширить понятийное значение термина «книжный памятник-коллекция», либо ввести в классификацию книжных памятников еще одно понятие, которое отразит данное явление.

В связи с вышеизложенным предлагается ввести термин «коллекция книжных памятников» – складывающееся в результате целенаправленной работы по ее формированию систематизированное, профессионально организованное целостное собрание книжных памятников, связанных общностью одного или нескольких признаков (тематика, эпоха,

коллекционер и т. д.), выполняющее преимущественно мемориальную функцию.

Расширение существующей классификации за счет введения данного понятия позволит, с нашей точки зрения, учесть очень значимый тип коллекций, состоящих целиком из книжных памятников. Культурно-историческая значимость коллекций книжных памятников обусловлена как ценностью отдельных документов в их составе, так и объединяющими признаками, в силу которых необходимо обеспечение целостности коллекции. Тем самым подчеркиваются: обязательность государственного хранения и регистрации коллекций (поскольку именно это обеспечивает целостность и стабильность коллекций, препятствуя угрозе их потенциального расформирования); профессиональная библиотечная и организация коллекций как части библиотечного фонда (инвентаризация, каталогизация и т. д.); обязательность исполняемой коллекциями книжных памятников мемориальной функции.

### Литература

1. Бессонова Н. А. Частные книжные коллекции в фондах библиотек Самаро-Сибирского региона: в период с 30-х гг. XVIII в. по 20-е гг. XX в. : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Самара, 2003. – 18 с.
2. Виноградова Е. Б. Мемориальные функции библиотек : науч.-метод. пособие. – М. : Либерия-библиоформ., 2009. – 128 с.
3. Горшкова Н. Н. Личные книжные коллекции ученых в фондах научных библиотек: проблемы доступности : дис. .... канд. пед. наук. – Казань, 2012. – 353 с.
4. Качалина В. В. Библиотечная коллекция и библиотечный фонд: общее и особенное // Библиотековедение. – 2005. – № 3. – С. 35–38.
5. Книжные памятники. Общие требования : ГОСТ 7.87–2003. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200035672> (дата обращения: 26.09.2013).
6. О библиотечном деле : федер. закон Рос. Федерации, 29 дек. 1994 г., № 78-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 26.09.2013).
7. Общероссийский Свод книжных памятников / Рос. гос. б-ка. – URL: <http://kp.rsl.ru> (дата обращения: 26.09.2013).
8. О музейном фонде Российской Федерации и музеях Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации, 26 мая 1996 г., № 54-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.09.2013).
9. Российская музейная энциклопедия. – М. : Прогресс ; Рипол классик, 2005. – 848 с.
10. Российская музейная энциклопедия. – URL: [http://www.museum.ru/rme/col\\_vid.asp?book](http://www.museum.ru/rme/col_vid.asp?book) (дата обращения: 26.09.2013).

Материал поступил в редакцию 30.09.2013 г.