

СОСТОЯНИЕ РОССИЙСКОГО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ И ИНФОРМАТИКИ
ЧЕРЕЗ ИССЛЕДОВАНИЕ ОТРАСЛЕВЫХ ЖУРНАЛОВ

© Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев, 2019

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия**Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН,
Новосибирск, Россия; e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru*

Проблема. Исследование состояния библиотековедения и информатики через призму библиометрического анализа научных журналов, а также членов редакционных коллегий – с точки зрения их географического распределения и библиометрического анализа их публикационной активности, что представляет дополнительные критерии оценки научной периодики и отрасли в целом.

Цели и задачи. Проведение как библиометрического анализа самих журналов за 5-летний период, так и анализа публикационной активности и географического распределения всех членов редколлегий соответствующих журналов, то есть наиболее авторитетных в исследуемых областях ученых; выявление крупных исследовательских центров по проблемам библиотековедения и информатики, определение ядра журналов.

Новизна. Впервые в отечественной практике представлены результаты анализа деятельности редакционных коллегий, ставшие основой для дополнительной оценки журналов по библиотековедению и информатике и оценки состояния отрасли в целом. Ввиду ограниченного количества публикаций по анализу редколлегий статья также предлагает ряд методических подходов к проведению подобных исследований.

Результаты. Анализ географического распределения позволил установить, что доля зарубежных участников редколлегий достигает почти четверти, а крупные группы российских экспертов помимо Москвы и Санкт-Петербурга также сосредоточены в региональных центрах европейской части России – Воронеже и Самаре; из сибирских городов значимым остается только Новосибирск. Основными местами работы специалистов являются образовательные организации, за которыми следуют научно-исследовательские учреждения Министерства науки и высшего образования. По ряду показателей выявлена положительная корреляция уровня публикационной активности ученых с таковой у соответствующих журналов. Определены некоторые подходы редакционных коллегий к повышению рейтинговых позиций изданий, включая публикацию в своих журналах результатов собственных исследований, привлекающих большее число ссылок в сравнении с публикациями прочих авторов, а также цитирование редколлгией своего журнала из других изданий. Полученные в рамках исследования данные по взаимному цитированию анализируемых журналов показывают преимущественно отсутствие сильных связей между журналами.

Выводы. Редакционные коллегии могут существенно влиять на рейтинговые показатели журналов. Несмотря на наличие нескольких крупных центров со специалистами по библиотековедению и информатике, необходима большая интеграция отечественного сообщества экспертов, что может положительно повлиять на пока еще слабые с международных позиций рейтинговые показатели анализируемых журналов.

Ключевые слова: научный журнал, библиотечное дело, информатика, редакционная коллегия, библиометрия, анализ цитирования

Для цитирования: Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Состояние российского библиотековедения и информатики через исследование отраслевых журналов // *Библиосфера*. 2019. № 3. С. 56–70. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-3-56-70.

The state of russian library and information sciences from the perspective of academic journals**N. A. Mazov, V. N. Gureyev***State Public Scientific Technological Library SB RAS; Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics SB RAS, Novosibirsk, Russia; e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru; GureyevVN@ipgg.sbras.ru*

Scientific challenge: A study of the current state of library and information sciences via bibliometric analysis of scientific journals and their editorial board members, i. e. geographic distribution and bibliometric analysis of their scholarly output resulting in additional approaches to evaluate serials and scientific area.

Purpose: Bibliometric analyses of journals and scholarly output and geographic distribution of their editorial board members being the most authoritative experts over the last 5 years; detection of large scientific centers of library and information science; detection of a core of academic journals.

Originality: For the first time in Russian literature results of the analysis of editorial boards are described for additional evaluation of library and information science journals and relevant scientific areas in general. Due to a limited number of papers on analysis of editorial boards this paper can be used as methodological one as well.

Findings: Analysis of geographic distribution enabled us to detect a share of foreign members of almost 25 percent. The largest groups of Russian experts are located in Moscow and Saint-Petersburg, but also in two regional centers of the European part of Russia – Voronezh and Samara, while only Novosibirsk is the center of the Siberian expert group in library and information science. Experts mainly work at universities, followed by research organizations of The Ministry of Science and Higher Education. Wide range of bibliometric indices of editorial board members correlates with that of relevant journals. Some approaches of editors to enhance journal indices are detected including publication of their own high-level papers in journals which they are working for since these papers are attracting a larger amount of citations as compared with papers of other authors. Another strategy assumes that editorial board members cite their own journal in other serials. Co-citation data of analyzed journals predominantly demonstrate the absence of strong connections between journals.

Conclusions: Editorial boards play a significant role in enhancing bibliometric indices of journals, and stronger integration of Russian library and information science society is necessary which may result in increasing currently low ranks of the studied journals among international serials.

Keywords: academic journal, library and information science, editorial board, bibliometrics, citation analysis

Citation: Mazov N. A., Gureyev V. N. The state of russian library and information sciences from the perspective of academic journals. *Bibliosphere*. 2019. № 3. P. 56–70. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-3-56-70.

Введение

Исследование состояния библиотечной и информационной отрасли через призму библиометрического анализа научных журналов привлекало неоднократно внимание специалистов как в России, так и за рубежом. Например, в исследовании Т. Е. Нисонгера прослеживается история ранжирования журналов документально-информационного направления, критерии оценки изданий и место одного из ведущих журналов – *Journal of the American Society for Information Science* – в различных рейтинговых системах [22]. Многопрофильный анализ другого известного издания – *Journal of Information Science* – приводится в работе [13]. В исследовании [11] посредством анализа социотирования 21 издания в области библиотечного дела и информатики предпринята попытка выявить перспективные научные направления в этих областях. Другим примером глубокого библиометрического анализа почти тысячи публикаций по библиотечному и информационному делу является работа [15], в которой результаты исследования раскрывают состояние отрасли в различных регионах мира. Сравнительный библиометрический анализ международных изданий и журналов в исследуемой области использовался для выявления связи

библиометрических показателей журнала с распределением читательской аудитории и ее предпочтениями [24]. Наукометрический анализ журналов информационной тематики использовался применительно к вопросам предметной классификации [9]. Кроме того, наукометрические подходы применяются при рассмотрении вопросов публикационной этики в журналах по библиотековедению и информатике [6, 26].

Примерами отечественных работ, направленных на анализ научной периодики по анализируемой области знаний, выступают недавние публикации Д. Д. Демидова и Ю. И. Чавыкина [1, 2], в которых сделан вывод об относительно низких библиометрических показателях основных российских библиотечных изданий и, как следствие, их невысокой авторитетности. На недостаточно высокий авторитет и несоответствие международным стандартам российских журналов по библиотечному и информационному делу указывает В. А. Цветкова с соавторами [8]. В обзоре И. В. Михайленко, посвященном сравнительному описанию журналов библиотечной и информационной тематики в базе данных (БД) *Web of Science*, сообщается о крайне низкой вовлеченности сотрудников российских библиотек в мировое публикационное пространство [7].

Среди разнообразных фактологических основ для исследования информационно-библиотечной отрасли, включающих отдельные кластеры публикаций, ученых или журналы в целом, оцениваемых с позиций библиометрии, научной экспертизы или с применением формализованных показателей [3, 4], значительно меньшей популярностью пользуются редакционные коллегии научных периодических изданий, которые могут анализироваться с точки зрения географической представленности участников редколлегий, библиометрического анализа их публикационной активности, а также гендерного распределения [20]. Значимость такого подхода обусловлена тем, что главные редакторы и члены редакционных коллегий научных журналов играют одну из ключевых ролей в развитии науки и поддержании в ней принципов добросовестности; редколлегии считаются влиятельным органом принятия решений в науке, а редакторы по праву являются наиболее авторитетными учеными [12, 19]. Хотя в научных дискуссиях иногда высказываются мнения об опасности оценки журналов по их редакционным коллегиям [23], мы считаем такой подход перспективным ввиду возможности анализировать работу и географическую представленность членов редколлегий со множества позиций, что делает подобную оценку достаточно объективной.

На примере наук о Земле мы продемонстрировали возможности и сферу применения результатов исследования редколлегий для оценки степени интернационализации российской геонауки, выявления наиболее продуктивных в научном плане регионов и организаций, определения степени авторитетности отечественных журналов – в широком смысле, для исследования ландшафта научной дисциплины с новых позиций [5, 21]. Попытки анализа редакционных коллегий журналов по библиотечному делу и информатике предпринимались в работах [16, 26], где, в частности, особое внимание уделялось вопросам публикационной этики, таким как публикации в собственных журналах и цитирование работ членов редколлегии в собственных журналах. На примере анализа редколлегий 21 наиболее авторитетного международного журнала по библиотековедению и информатике в недавнем исследовании [25] был предложен дополнительный показатель оценки уровня журнала – «научный индекс редакционной коллегии» (Editorial Team Scholarly Index), особенно значимый для новых журналов, у которых ввиду отсутствия большинства иных показателей отсутствует и сама база для библиометрической оценки.

В настоящей работе проведено библиометрическое исследование отечественных журналов

по библиотековедению и информатике, публикационной активности членов их редколлегий и выявлено их географическое распределение, что в совокупности дает дополнительные эффективные подходы к общей оценке отрасли, а также может стать полезной информацией при решении вопросов редакционной политики в журналах исследуемой области.

Материалы и методы

Формирование выборки журналов

Первой задачей исследования стало обоснование выборки изданий для последующего анализа. В отличие от работ Д. Д. Демидова с соавторами [1, 2] и исследования В. А. Цветковой с соавторами [8], которые ограничились журналами по библиотековедению, библиографоведению и книговедению и лишь вскользь отразили издания по информатике, в нашем исследовании предпринята попытка отразить документально-информационную отрасль как единое целое, что согласуется с международной традицией, оперирующей понятием Library and Information Science. В процессе отбора журналов совокупно были использованы несколько критериев.

1. Поскольку отечественные издания данного направления практически не отражены в международных указателях цитирований [8], что могло бы быть хорошим критерием формирования выборки [21], основным критерием стало присутствие издания в БД «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ).

2. Вторым критерием мы выбрали научную составляющую журнала, выраженную в присутствии издания в перечне Высшей аттестационной комиссии (ВАК) и в исключении в РИНЦ научно-популярных, информационных и реферативных изданий.

3. За основу предметного критерия был взят Государственный рубрикатор научно-технической информации (ГРНТИ), где были проанализированы следующие разделы (табл. 1).

4. Из более чем 1000 изданий первым трем критериям удовлетворил 51 журнал (из которых общими с сопоставимым по объему списком журналов, полученным В. А. Цветковой с соавторами [8], были лишь шесть изданий). Поскольку несколько изданий в нашем списке оказались непрофильными, был использован четвертый критерий – индексированность издания в реферативном журнале «Информатика» ВИНТИ. Поскольку в этой БД индексация публикаций носит избирательный характер, мы ориентировались на частоту записей, взяв за нижний предел 21 запись, начиная с 1982 г.

Таким образом, в финальный список вошли 22 научных рецензируемых журнала из перечня

Таблица 1

Разделы ГРНТИ и число журналов РИНЦ в рубриках по соответствующему направлению

Table 1

GRNTI sections and codes on library and information sciences and the number of journals in RSCI in them

Название рубрики	Код рубрики	Число журналов, отнесенных к рубрике в РИНЦ*
Информатика*	20.00.00	1013
Общие вопросы информатики	20.01.11	25
Организация информационной деятельности	20.15.00	15
Документальные источники информации	20.17.00	2
Аналитико-синтетическая переработка документальных источников информации	20.19.00	9
Информационный поиск	20.23.00	35
Информационное обслуживание	20.51.00	11
Технические средства обеспечения информационных процессов	20.53.00	18
Библиотечное дело. Библиотечное дело	13.31.00	50
Библиография. Библиографоведение	13.41.00	16

* Колонка включает также журналы, издаваемые за рубежом. В общем разделе «Информатика» (20.00.00), включающем наибольшее число журналов, были рассмотрены только те издания, где доля рубрики «Информатика» в числе прочих составляла не менее трети. Все остальные рубрики анализировались полностью.

ВАК (список см. в разделе «Результаты»), наиболее полно, на наш взгляд, представляющих российскую библиотечно-информационную отрасль.

Сбор данных по редакционным коллегиям

Для анализа состава и показателей эффективности редколлегии были собраны данные о каждом из членов редакционных коллегий соответствующих журналов. Данные носят открытый характер и были собраны с официальных сайтов журналов.

Временной диапазон исследования и базы данных

В работе рассмотрен 5-летний период начиная с 2013 и заканчивая 2017 годом. Основные библиометрические показатели рассчитывались по национальной наукометрической БД РИНЦ. Для получения ряда показателей, не рассчитываемых в РИНЦ автоматически, мы прибегали к выгрузке данных и ручному вычислению индикаторов.

Результаты и обсуждение

Географическое разнообразие и крупные российские центры в области библиотечного дела и информатики

Всего в 22 журналах числится 478 членов редакционных коллегий и редакционных советов.

При этом 70 ученых входят в редколлегии более чем одного журнала: 59 человек являются членами редколлегии двух журналов, 10 человек – трех, и один эксперт входит в редакционные коллегии сразу пяти периодических изданий, что, с одной стороны, указывает на достаточно узкое профессиональное сообщество, а с другой – на интенсивную работу значительного числа исследователей и их высокую заинтересованность в развитии журналов. Наименьшее число участников редколлегии – 12 – в журнале «Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: информатика и информатизация образования», наибольшее – 51 – в издании «Бизнес-информатика», при среднем значении по всем журналам – 25 человек.

В таблице 2 приводятся основные данные по географическому распределению членов редакционных коллегий.

Члены редколлегии представляют 33 государства, где в первую пятерку входят Россия – 79,3% (379 экспертов), Германия – 3,1%, США – 2,3%, Казахстан – 1,7% и Белоруссия – 1,5%. На долю остальных стран приходится 12,1%. Примечательна относительно небольшая интеграция со странами СНГ, которая уступает сотрудничеству с организациями западных государств. Несмотря на наибольшее представительство российских экспертов в редакционных коллегиях, доля зарубежных участников в анализируемых журналах – 21% – выше таковой, например,

Географическое распределение участников редакционных коллегий в журналах
по библиотековедению и информатике*

Table 2

Geographical distribution of the editorial board members in the journal on library and information sciences

Название журнала	Число стран членов редколлегии	Число членов редколлегии	Число и доля зарубежных участников (%)
Библиография. Научный журнал по библиографоведению, книговедению и библиотековедению (далее – Библиография)	6	21	5 (23,8)
Библиосфера	4	21	3 (14,3)
Библиотековедение	7	41	7 (17,1)
Бизнес-информатика	11	51	19 (37,3)
Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Системный анализ и информационные технологии (далее – Вестник ВГУ)	4	26	4 (15,4)
Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Информатика и информатизация образования (далее – Вестник МГПУ)	2	12	1 (8,3)
Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии (далее – Вестник НГУ)	7	27	6 (22,2)
Вычислительные технологии	11	35	15 (42,9)
Информатика и ее применения	9	36	11 (30,6)
Информатика и образование	1	18	0
Информационное общество	1	33	0
Информационные ресурсы России	3	18	2 (11,1)
Информационные технологии и вычислительные системы (далее – Информ. технологии)	1	18	0
Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы (далее – НТИ-1)	6	14	5 (35,7)
Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы (далее – НТИ-2)	2	17	1 (5,9)
Научные и технические библиотеки (далее – НТБ)	4	19	3 (15,8)
Онтология проектирования	5	28	5 (17,9)
Прикладная информатика	3	16	3 (18,8)
Проблемы информационной безопасности. Компьютерные системы (далее – Проблемы информ. безопасности)	9	27	8 (29,6)
Программная инженерия	4	37	3 (8,1)
Системы и средства информатики	6	24	6 (25,0)
Системы управления и информационные технологии (далее – Системы управления)	1	22	0
Среднее значение	4,8	25,5	4,9

* Светло-серым цветом выделены минимальные значения; темно-серым – максимальные

в науках о Земле, где доля зарубежных участников составляет лишь 13% [21]. В то же время с учетом не всегда высоких показателей российских журналов на международном уровне можно предположить, что участие многих зарубежных специалистов в работе отечественных журналов носит формальный характер. Исключительно российских представителей в редколлегиях имеют лишь четыре журнала, тогда как, например, из 19 отечественных журналов по наукам о Земле, индексируемых в БД Scopus, таких изданий было семь. Отметим достаточно равномерную распределенность и разнообразие стран для большинства журналов, чему в настоящее время придается более важное значение, чем простому показателю доли зарубежных участников, которая может быть высокой за счет нескольких членов редколлегии всего из одной зарубежной страны [14].

В рамках исследования было выявлено географическое распределение членов редакционных коллегий по российским городам. Из 36 городов, в организациях которых работают члены редколлегий, ожидается лидирует столица (60% экспертов), за которой следуют Санкт-Петербург (9%), Воронеж и Новосибирск (по 7%), Самара (3%). Если в первых пяти городах исследователи в основном работают в нескольких крупных организациях, зачастую знакомы друг с другом и фактически образуют экспертное сообщество, то большинство остальных городов представлено одним-двумя членами редколлегий, работа которых для журналов выполняется, судя по всему, удаленно.

Примечательно, что основная часть членов редколлегий информационно-библиотечных журналов сосредоточена в Европейской части России и крупные группы экспертов находятся в региональных центрах, таких как Воронеж

и Самара, тогда как города Сибири в совокупности представляют лишь 12% экспертов, существенная часть которых находится в одном городе – Новосибирске.

Иное распределение по значимости городов как центров сосредоточения экспертных сообществ мы получаем при сопоставлении городов по такому показателю, как число членов редакционных коллегий в расчете на организацию, где наибольшая концентрация членов редколлегий наблюдается уже не в столице, а в региональных центрах (табл. 3).

Всего российские члены редакционных коллегий исследуемых журналов работают в 168 организациях, при этом половина из них является сотрудниками лишь 21 организации, которые ввиду высокого сосредоточения членов редколлегий можно считать основными организациями в отрасли (табл. 4).

Вызывает интерес распределение членов редколлегий по организациям в зависимости от их ведомственной принадлежности (табл. 5). В выявленном распределении видно, что сотрудники учебных заведений играют более заметную роль в работе периодических изданий, существенно опережая научно-исследовательские организации. Иная ситуация наблюдается в естественных науках, например, в науках о Земле, где доля членов редколлегий из научно-исследовательских организаций достигает почти 70%, несмотря на заметно возросшую в последние годы роль вузовской науки [21].

Таким образом, географическое распределение позволяет сделать выводы, что экспертные сообщества, представленные участниками редколлегий, в области библиотековедения и информатики расположены в столице и нескольких региональных центрах, преимущественно расположенных в Европейской части России;

Таблица 3

Географические центры с наиболее значимыми экспертными группами
в области библиотековедения и информатики

Table 3

Geographical centers with the most significant experts in the field of library and information sciences

Город	Число		
	членов редколлегий	организаций	членов редколлегий в расчете на организацию
Воронеж	27	7	3,9
Новосибирск	27	8	3,4
Санкт-Петербург	35	12	2,9
Самара	11	4	2,8
Москва	226	92	2,5
Прочие	53	45	1,2

Таблица 4

Основные организации, в которых работают члены редакционных коллегий российских журналов в области библиотековедения и информатики

Table 4

Main affiliations of the editorial boards members of Russian journals on library and information sciences

Организация	Город	Число членов редколлегий
ФИЦ «Информатика и управление» РАН	Москва	32
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	Москва	19
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Москва	15
Воронежский государственный университет	Воронеж	13
Российская государственная библиотека	Москва	13
Институт вычислительных технологий СО РАН	Новосибирск	10
Воронежский государственный технический университет	Воронеж	9
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	Санкт-Петербург	9
Государственная публичная научно-техническая библиотека России	Москва	8
Институт проблем управления им. В. А. Трапезникова РАН	Москва	8
Московский городской педагогический университет	Москва	7
Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	Новосибирск	6
Российский государственный гуманитарный университет	Москва	6
Самарский национальный исследовательский университет им. С. П. Королева	Самара	6
Всероссийский институт научной и технической информации РАН	Москва	5
Научный и издательский центр «Наука» РАН	Москва	5
Санкт-Петербургский государственный университет	Санкт-Петербург	5
Санкт-Петербургский государственный институт культуры	Санкт-Петербург	5
Новосибирский государственный университет	Новосибирск	4
Российская академия народного хозяйства и государственной службы	Москва	4
Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН	Санкт-Петербург	4

Таблица 5

Распределение членов редакционных коллегий российских журналов по библиотековедению и информатике в зависимости от ведомственной принадлежности организации – места работы экспертов

Table 5

Distribution of the editorial boards members of Russian journals on library and information sciences, depending on the departmental affiliation of the organization - the place of work of experts

Ведомство	Число членов редколлегий	Доля членов редколлегий, %
Министерство науки и высшего образования (вузы)	179	47,2
Министерство науки и высшего образования (научно-исследовательские организации)	132	34,8
Бюджетные организации (включая Министерство культуры РФ)	51 (из них 29 – Минкульт)	13,5
Коммерческие организации и некоммерческие образования	17	4,5

большинство экспертов являются сотрудниками образовательных организаций, за которыми следуют научно-исследовательские организации Министерства науки и высшего образования; интеграция с мировой наукой невысокая, что согласуется с предыдущими исследованиями [7].

Сравнительный библиометрический анализ редколлегий и научных журналов

На рисунках 1–3 приводятся основные данные по научной продуктивности журналов и членов их редакционных коллегий.

Данные рисунков 1–3 демонстрируют существенный вклад работы редакционной коллегии в развитие журналов по библиотековедению и информатике и влияние на рейтинг для большинства анализируемых изданий. Во всех журналах авторитетность редколлегии, выраженная 5-летним индексом Хирша (рис. 3), рассчитанным по совокупности публикаций всех членов редколлегии соответствующих изданий, средним числом цитирований одной публикации и абсолютным числом цитирований у членов редколлегии (данные не представлены), выше, чем у самого журнала, что указывает на высокую авторитетность ученых – участников редакционных коллегий.

В профессиональном сообществе обсуждается вопрос, насколько этически верным является представление рукописей членами редколлегии в свой собственный журнал, поскольку в большинстве случаев у участников редколлегии очевидно большие привилегии и возможности для опубликования в сравнении с другими авторами. В то же время участники редколлегий по праву считаются наиболее авторитетными учеными, и уровень их публикаций, связанный в том числе с опытом работы в редакциях, зачастую существенно выше среднего уровня [19].

Мнения экспертов по этому вопросу разнятся. Так, членам редколлегий одних журналов рекомендуется публиковаться в первую очередь в своих журналах, поскольку:

- обеспечение членам редколлегии возможности публиковаться в собственном журнале может рассматриваться как определенная форма благодарности за бесплатный труд ученого в этом издании [18];
- участники редколлегии более авторитетны, профессиональны и способны поднять рейтинг журнала;
- в узких тематических областях выбор журналов ограничен, что вынуждает членов редколлегии публиковаться в своих журналах.

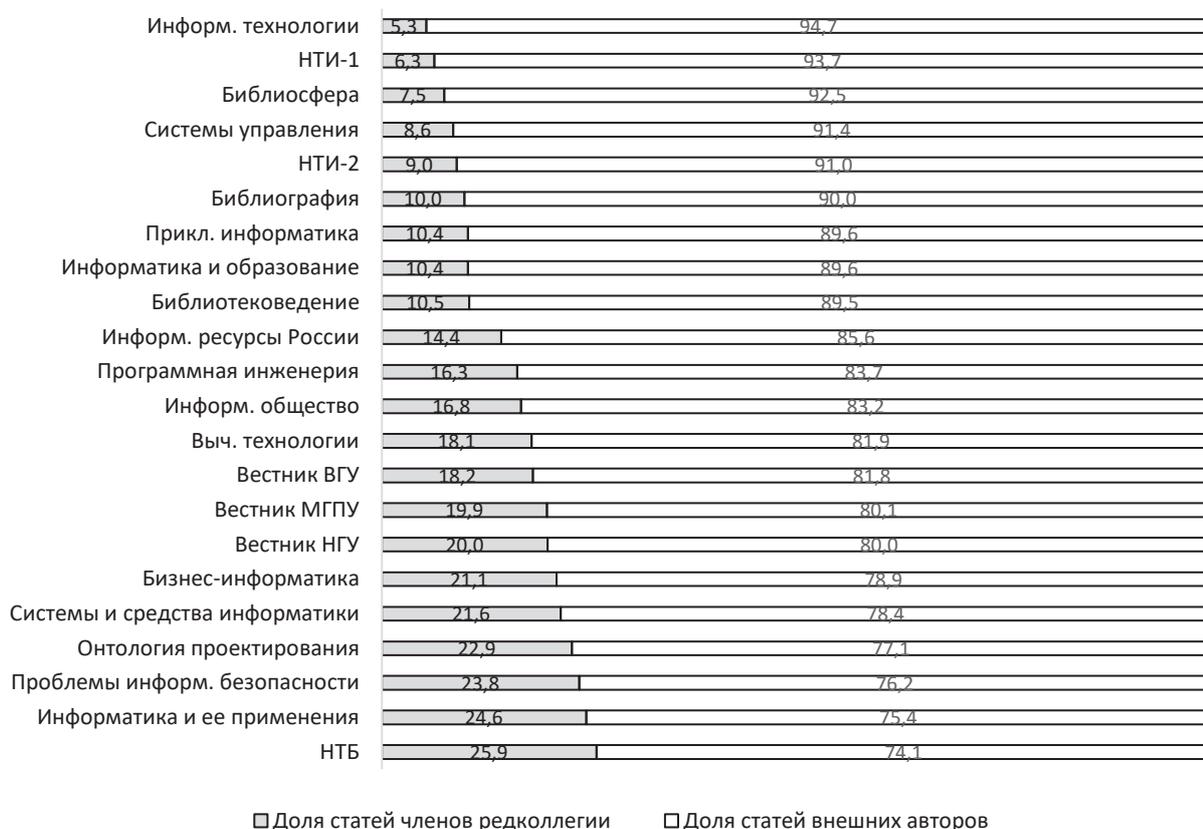


Рис. 1. Соотношение доли публикаций членов редколлегии и доли публикаций внешних авторов в журналах по библиотековедению и информатике

Fig. 1. The ratio of the share of publications of the editorial board members and the share of publications of foreign authors in Russian journals on library and information sciences



Рис. 2. Соотношение доли публикаций членов редколлегии журналов по библиотековедению и информатике в собственном издании и в других журналах

Fig. 2. Ratio of the share of publications of the editorial boards members in journals on library and information sciences in their own edition and in other journals

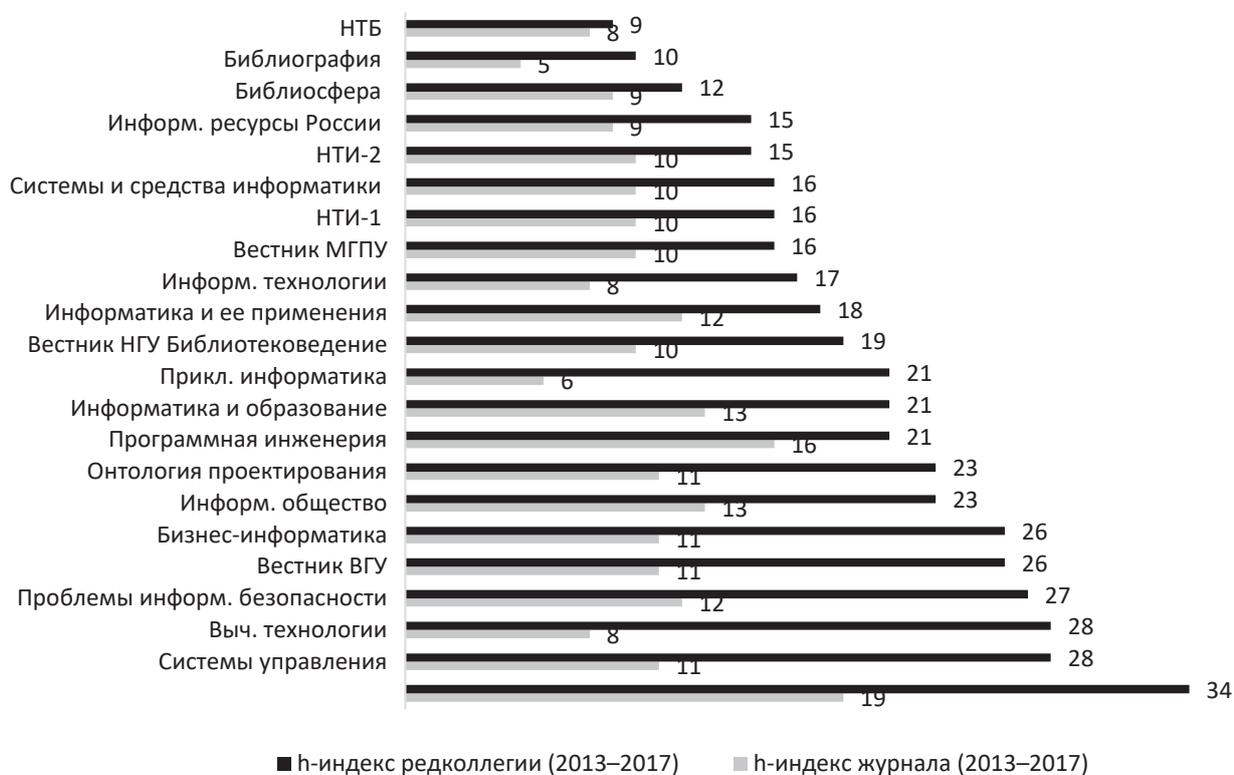


Рис. 3. Соотношение 5-летних индексов Хирша публикаций в журнале и публикаций членов редколлегии журнала

Fig. 3. The ratio of 5-year Hirsch indices of publications in the journal and publications of the editorial board members

В других изданиях, напротив, членам редколлегии запрещается публиковаться в своем журнале в период работы в нем, так как:

- у участников редколлегии большие привилегии и возможности для опубликования в сравнении с другими авторами;
- возможен конфликт интересов при рецензировании и смещение в сторону положительных оценок рукописи члена редколлегии.

На международном уровне на примере ведущих изданий по библиотечному и информационному делу было показано, что члены редколлегий в основном не злоупотребляют своим служебным положением [26]. В целом это же можно сказать и об отечественных журналах (рис. 1 и 2). Исключение, возможно, составляет журнал «Научные и технические библиотеки», в котором публикуется каждая третья статья членов редакционной коллегии, а каждая четвертая статья в журнале написана в соавторстве с каким-либо членом его редколлегии.

Вызывают интерес полученные нами данные по цитируемости статей журналов и публикаций членов редколлегии, которые также позволяют оценить вклад редакционной коллегии в развитие и рейтинг соответствующих изданий (рис. 4 и 5).

Как видно из рисунка 4, редакционные коллегии могут оказывать существенное влияние

на библиометрические показатели журнала и его общий рейтинг, при расчете которого цитирования играют ключевую роль. Характерен пример последних трех журналов в списке на рисунке 4, где публикации членов редколлегий приносят журналам более трети, а в случае с «Вестником НГУ» – почти половину всех цитирований. При этом данные рисунка 1, демонстрирующие высокую долю публикаций членов редколлегии в этих трех журналах, позволяют предположить, что это сознательная политика редакции, направленная на повышение рейтинга издания.

Однако редакционная коллегия может влиять на повышение рейтинга своего журнала и иными способами помимо опубликования высококачественных статей, в частности прибегая к обильному цитированию своего журнала. В основном это так называемое скрытое самоцитирование, под которым мы понимаем цитирование членами редколлегии своего журнала в статьях, публикуемых в иных источниках. При этом такие цитирования формально считаются внешними и не относятся к самоцитированию журнала, фактически же являясь таковыми. Реже это цитирующие свой журнал статьи, публикуемые в нем же. На рисунке 5 представлено, в какой мере цитирование своего журнала членами редколлегии может влиять на общую цитируемость издания.

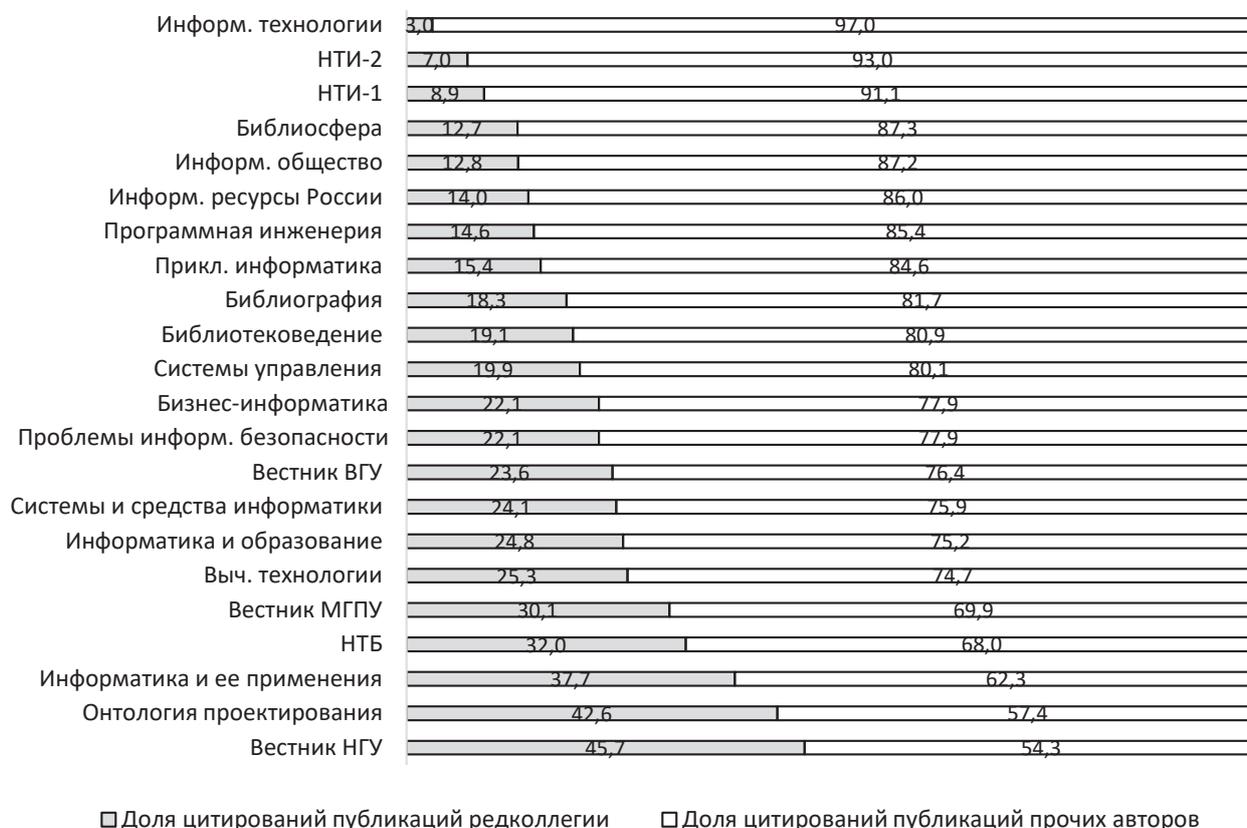


Рис. 4. Соотношение цитируемости статей членов редакционных коллегий, опубликованных в соответствующих журналах по библиотековедению и информатике, и статей внешних авторов в этих журналах

Fig. 4. Citation ratio of articles by the members of editorial boards published in relevant journals on library and information sciences, and articles by external authors in these journals

Информ. технологии	11,7	98,3
НТИ-1	11,8	98,2
Информ. общество	5,01	95,0
НТИ-2	5,61	94,4
Бизнес-информатика	7,21	92,8
Проблемы информ. безопасности	8,81	91,2
Программная инженерия	8,91	91,1
Библиосфера	9,11	90,9
Информ. ресурсы России	9,51	90,5
НТБ	9,91	90,1
Информатика и образование	10,11	89,9
Прикл. информатика	10,21	89,8
Системы управления	11,01	89,0
Библиотекведение	13,71	86,3
Библиография	13,81	86,2
Вестник ВГУ	14,21	85,8
Выч. технологии	14,91	85,1
Системы и средства информатики	17,51	82,5
Вестник НГУ	26,01	74,0
Онтология проектирования	27,11	72,9
Вестник МГПУ	27,71	72,3
Информатика и ее применения	31,01	69,0

Рис. 5. Цитирование журналов по библиотековедению и информатике членами их редколлегии. Показаны доля цитирований журналов членами их редакционных коллегий и доля цитирований другими авторами

Fig. 5. Citation of journals on library and information sciences by the members of their editorial boards.

The share of citations of journals by the members of their editorial boards and the share of citations by other authors are shown

Как и в случае с публикацией высококачественных статей (рис. 4), цитирования своего журнала членами редколлегии (рис. 5) также способны существенно повышать рейтинговые показатели журнала, привнося в общее цитирование до трети всех ссылок (преимущественно из других изданий), что, на наш взгляд, противоречит рекомендациям международных комитетов по публикационной этике относительно приемлемой доли цитирований. Кроме того, при вычислении данного показателя мы обратили внимание на несколько особенно подозрительных случаев цитирования членами редколлегии исключительно публикаций из своего журнала.

Так, в одной из статей члена редколлегии журнала «Системы управления и информационные технологии», опубликованной в другом источнике, доля ссылок на свой журнал в объемном списке литературы составила около 70%. В другой публикации того же автора доля ссылок на этот журнал составила 48%, а еще 42% цитирований относились к другому журналу (не из нашего списка), в котором данный автор также состоит в редакционной коллегии. Отметим, что на международном уровне на подобные случаи уже обращалось внимание. В частности, на примере журнала International Journal

of Nonlinear Sciences and Numerical Simulation авторы исследования [10] показали, как редакционная коллегия искусственно повышала импакт-фактор своего журнала путем «скрытого» цитирования своего издания из других источников. В этой же работе говорилось о случаях договорного цитирования между журналами. Подобные утверждения нуждаются в дальнейшей проверке и доказательстве, однако и в нашей выборке при помощи построения матрицы социцитирования также обнаружилось два журнала с подозрительно высоким числом ссылок друг на друга при относительно равномерном распределении ссылок по другим журналам (см. ниже). Кроме того, на недобросовестные с точки зрения публикационной этики практики в российских журналах (в том числе из нашего списка) указано в недавнем исследовании [17].

Особенно заметна деятельность редакционных коллегий в направлении повышения позиций журналов по библиотековедению и информатике при объединении данных из рисунков 4 и 5. Безусловно, часть цитирований членами редколлегии своего журнала будет попадать на их собственные статьи, поэтому суммировать данные двух рисунков будет не вполне оправданным. В то же время таких цитат, по нашим

предварительным оценкам, не очень много, поэтому цитируемость работ редколлегии в совокупности со «скрытым» цитированием редколлгией своего журнала может давать до половины и более всех цитирований и, соответственно, влиять на множество прочих рейтинговых показателей журнала. Исключения здесь составляют такие журналы, как «Информационные технологии и вычислительные системы», обе серии журнала «Научно-техническая информация», «Информационное общество», «Библиосфера» и «Информационные ресурсы России», в которых основная часть библиометрических показателей, получаемых журналом, приходится именно на внешних авторов, а не на членов редакционных коллегий.

В таблице 6 представлены данные по перекрестному цитированию анализируемых журналов. С очевидностью невысокие значения перекрестного цитирования при средней доле получаемых из кластера ссылок в 20% могут указывать на определенную размытость ядра журналов по библиотековедению и информатике в России, а также на возможное несоответствие содержания некоторых изданий с особенно

низким числом ссылок из рассматриваемого кластера заявленной тематике. С другой стороны, ядро предположительно может быть смещено в сторону журналов, которые выпали из нашего исследования, не удовлетворив заданным критериям, но которые по этой же причине нельзя назвать строго научными. В более широком смысле на основе высоких показателей цитируемости журналов из рассматриваемого кластера, низкой доли самоцитирований и низких значений публикаций членов редколлегии в собственных изданиях к ядру можно отнести журналы «Библиография», «Библиосфера», «Библиотековедение», обе серии журнала «Научно-техническая информация» и журнал «Научные и технические библиотеки». У некоторых журналов, например «Онтологии проектирования», принадлежность к ядру на основе числа цитирований из кластера держится исключительно на высокой доле самоцитирований. У двух журналов – «Системы и средства информатики» и «Информатика и ее применения» – выявлены подозрительно высокие значения взаимного цитирования при фактическом отсутствии ссылок на другие журналы схожей тематики.

Заключение

В статье представлены полученные нами данные библиометрического исследования по российским журналам в области библиотековедения и информатики, а также членам их редакционных коллегий. Анализ географического распределения указывает на достаточно большое присутствие в редколлегиях зарубежных представителей, работа которых в отечественных журналах тем не менее, предположительно, носит формальный характер. Это подтверждается как фактическим отсутствием публикаций зарубежных членов редколлегий в российских журналах, так и отсутствием с их стороны цитирований статей в этих изданиях. Отечественные центры экспертных групп, представленных членами редколлегий анализируемых журналов, находятся преимущественно в столице и областных центрах Европейской части России, а также в Новосибирске, при этом основными организациями – местами работы специалистов отрасли – являются образовательные, за которыми следуют научно-исследовательские организации Министерства науки и высшего образования.

Показано существенное влияние редколлегии на рейтинговые показатели журнала, включая случаи публикации высококачественных

статей, впоследствии привлекающих большое число цитирований, а также «скрытое» цитирование своего журнала в других источниках. Для большинства рассмотренных журналов редколлегия фактически является самой основой их существования, а также «поставщиком» основных библиометрических показателей, таких как публикуемость и цитируемость. Исключениями являются журналы «Информационные технологии и вычислительные системы», обе серии журнала «Научно-техническая информация», «Информационное общество», «Библиосфера» и «Информационные ресурсы России».

Отмечена размытость ядра журналов по библиотековедению и информатике, которая подтверждается достаточно слабыми связями между ними. Такая ситуация объясняется либо существованием отдельных не связанных друг с другом экспертных сообществ в области библиотековедения и информатики в России, либо смещенностью ядра в сторону более слабых с позиций библиометрии и не строго научных журналов, которые выпали из нашей выборки. По-видимому, заметная интеграция с мировой отраслью документально-информационных наук, на отсутствие которых указывают многие специалисты, станет возможной при более тесном взаимодействии отечественных специалистов. ■

Таблица 6

Матрица взаимного цитирования журналов по библиокеведению и информатике по данным РИНЦ за 2013–2017 гг. *

Table 6

Matrix of mutual citation of journals on library and information sciences according to RSCI for 2013-2017.

Цитируемые	Цитирующие	Библиография	Библиосфера	Библиокеведение	Бизнес-информатика	Вестник ВГУ	Вестник МПГУ	Вестник НГУ	Выч. технологии	Информатика и ее применения	Информатика и образование	Информ. общество	Информ. ресурсы России	Информ. технологии	НТИ-1	НТИ-2	НТБ	Онтология проектирования	Прикладная информатика	Проблемы информ. безопасности	Программная инженерия	Системы и средства информатики	Системы управления	
Цитируемые	Библиография	72	7	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	
	Библиосфера	16	65	31	0	0	0	1	0	0	0	0	4	0	3	4	22	0	0	0	0	0	0	
	Библиокеведение	18	26	133	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	4	0	16	0	0	0	0	0	0	
	Бизнес-информатика	0	0	0	31	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	4	1	0	0	2	
	Вестник ВГУ	0	0	0	0	143	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	7	
	Вестник МПГУ	0	0	0	0	0	82	0	0	0	0	11	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Вестник НГУ	0	1	1	1	1	1	0	68	13	0	0	0	1	1	1	3	0	0	0	0	4	2	1
	Выч. технологии	0	0	0	0	3	0	0	11	80	0	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	1	1	0
	Информатика и ее применения	0	0	0	0	0	0	0	0	2	203	1	0	0	0	2	9	0	0	0	0	0	0	161
	Информатика и образование	0	0	0	0	0	0	26	0	0	0	225	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	Информ. общество	0	0	0	1	1	1	0	0	1	0	4	26	0	0	3	0	1	0	0	0	5	0	0
	Информ. ресурсы России	1	4	3	0	0	0	1	0	0	0	0	1	66	0	12	0	7	0	0	2	0	1	0
	Информ. технологии	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	0	23	2	0	0	0	7	0	5	3	0
	НТИ-1	17	19	8	0	1	0	0	0	0	4	0	5	11	0	92	40	45	2	0	0	1	1	0
	НТИ-2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	4	0	2	0	0	21	72	4	1	1	0	0	5	0
	НТБ	8	63	31	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	29	2	157	0	0	0	1	0	0
	Онтология проектирования	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	190	0	0	8	1	0
	Прикладная информатика	0	0	0	2	1	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	217	2	0	3	3
	Проблемы информ. безопасности	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	81	0	4	0
	Программная инженерия	0	0	0	0	2	0	0	8	2	0	0	0	0	1	0	0	2	7	3	2	142	3	0
	Системы и средства информатики	0	0	3	0	0	0	0	1	1	56	6	0	0	3	2	5	0	0	1	8	0	210	0
	Системы управления	0	0	0	1	6	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	1	1	0	1	2	198

* Серым цветом выделено самоцитирование журналов

Список источников/Reference

1. Демидов Д. Д. Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов // Научные и технические библиотеки. 2017. № 8. С. 3–17; Demidov D. Bibliometric assessment of national library information journals. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2017, 8, 3–17. (In Russ.).

2. Демидов Д. Д., Чавыкин Ю. И. Оценка отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе цитирования // Научные и технические библиотеки. 2018. № 11. С. 20–33; Demidov D. D., Chavykin Yu. I. Evaluation of domestic journals on library and information activities based on citation. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2018, 11, 20–33. (In Russ.).

3. Котляров И. Д. Принципы оценки качества научных журналов // Образование и наука. 2010. № 8. С. 4–19; Kotlyarov I. D. Quality control of local scientific journals. *Obrazovanie i nauka*, 2010, 8, 4–19. (In Russ.).

4. Лоскутова Т. А. Современные подходы к оценке качества российских научных журналов // Baikal Research Journal. 2017. Т. 8, № 1. С. 1–14; Loskutova T. A. Present-day approaches to assess quality of Russian academic journals. *Baikal Research Journal*, 2017, 8(1), 1–14. DOI: [http://dx.doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8\(1\).16](http://dx.doi.org/10.17150/2411-6262.2017.8(1).16). (In Russ.).

5. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Журнал «Технологии сейсмозаземки» в контексте российских изданий по наукам о Земле: многопрофильный библиометрический анализ за последние 10 лет // Геофизические технологии. 2018. № 1. С. 3–14; Mazov N. A., Gureev V. N. Journal “Seismic Technologies” in the context of Russian journals on Earth sciences: an extensive 10-year bibliometric analysis. *Geophysicheskije tekhnologii*, 2018, 1, 3–14. (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.18303/2619-1563-2018-1-1>.

6. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. «Скрытое» самоцитирование журналов с позиций публикационной этики // Материалы Пятого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым-2019») (8–16 июня 2019 г., Судак). Москва, 2019. С. 1–10; Mazov N. A., Gureev V. N. Journals’ hidden self-citation as the problem of publication ethics. *Materialy Pyatogo mezhdunarodnogo professional’nogo foruma «Kniga. Kul’tura. Obrazovanie. Innovatsii» («Krym-2019»)* (8–16 iyunya 2019, Sudak). Moscow, 2019, 1–10. (In Russ.).

7. Михайленко И. В. База данных Web of Science: журналы библиотечно-информационного направления : аналитический обзор // Научные и технические библиотеки. 2015. № 4. С. 84–96; Mikhailenko I. Web of Science database: library and information journals. An analytic review. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2015, 4, 84–96. (In Russ.).

8. Цветкова В. А., Калашишникова Г. В., Мохначева Ю. В. Научные журналы библиотечно-информационной сферы в индексах цитирования // Научные и технические библиотеки. 2019. № 5. С. 37–48; Tsvetkova V., Kalashnikova G., Mokhnacheva Yu. Library and information scientific journals in the citation indices. *Nauchnye i tekhnicheskie*

biblioteki, 2019, 5, 37–48. (In Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.33186/1027-3689-2019-5-37-48>.

9. Abrizah A., Zainab A. N., Kiran K., Raj R. G. LIS journals scientific impact and subject categorization: a comparison between Web of Science and Scopus. *Scientometrics*, 2013, 94(2), 721–740. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0813-7>.

10. Arnold D. N., Fowler K. K. Nefarious numbers. *Notices of American Mathematical Society*, 2011, 58(3), 434–437.

11. Åström F. Changes in the LIS research front: time-sliced cocitation analyses of LIS journal articles, 1990–2004. *Journal of American Society for Information Science and Technology*, 2007, 58(7), 947–957. DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/asi.20567>.

12. Besancenot D., Huynh K. V., Faria J. R. Search and research: the influence of editorial boards on journals’ quality. *Theory and Decision*, 2012, 73(4), 687–702. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11238-012-9314-7>.

13. Bonnevie E. A multifaceted portrait of a library and information science journal: the case of the Journal of Information Science. *Journal of Information Science*, 2003, 29(1), 11–23. DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/016555150302900102>.

14. Calver M., Bryant K., Wardell-Johnson G. Quantifying the internationality and multidisciplinary of authors and journals using ecological statistics. *Scientometrics*, 2018, 115(2), 731–748. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-018-2692-z>.

15. Davarpanah M. R., Aslekia S. A scientometric analysis of international LIS journals: productivity and characteristics. *Scientometrics*, 2008, 77(1), 21–39. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-007-1803-z>.

16. Frandsen T. F., Nicolaisen J. A lucrative seat at the table: are editorial board members generally over-cited in their own journals? *Proceedings of ASIST Annual Meeting*, 2010, 47(1), 1–8. DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/meet.14504701004>.

17. Kassian A., Melikhova L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment. *Journal of Documentation*, 2019, 75, 1–7. DOI: <http://dx.doi.org/10.1108/jd-02-2019-0033>.

18. Luty J., Arokiadass S. M. R., Easow J. M., Anapreddy J. R. Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals. *Journal of Medical Ethics*, 2009, 35(3), 200–202. DOI: <http://dx.doi.org/10.1136/jme.2008.026740>.

19. Mauleón E., Hillán L., Moreno L., Gómez I., Bordons M. Assessing gender balance among journal authors and editorial board members. *Scientometrics*, 2013, 95(1), 87–114. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-012-0824-4>.

20. Mazov N. A., Gureev V. N. The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: a literature review. *Scientific and Technical Information Processing*, 2016, 43(3), 144–153. DOI: <http://dx.doi.org/10.3103/S0147688216030035>.

21. Mazov N. A., Gureev V. N., Metelkin D. V. Bibliometric indicators of scientific journals and editorial board members (based on the example of Russian journals on Earth sciences). *Scientific and Technical Information*

Processing, 2018, 45(4), 271–281. DOI: <http://dx.doi.org/10.3103/s0147688218040123>.

22. Nisonger T. E. JASIS and library and information science journal rankings: a review and analysis of the last half-century. *Journal of American Society for Information Science*, 1999, 50(11), 1004–1019. DOI: [http://dx.doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(1999\)50:11<1004::AID-ASIS6>3.0.CO;2-K](http://dx.doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(1999)50:11<1004::AID-ASIS6>3.0.CO;2-K).

23. Ruiter-Lopez L., Lopez-Leon S., Forero D. A. Predatory journals: do not judge journals by their editorial board members. *Medical Teacher*, 2019, 41(6), 691–696. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/0142159X.2018.1556390>.

24. Schloegl C., Stock W. G. Impact and relevance of LIS journals: a scientometric analysis of international and German-language LIS journals - citation analysis versus

reader survey. *Journal of American Society for Information Science and Technology*, 2004, 55(13), 1155–1168. DOI: <http://dx.doi.org/10.1002/asi.20070>.

25. Xie Y., Wu Q., Li X. Editorial team scholarly index (ETSI): an alternative indicator for evaluating academic journal reputation. *Scientometrics*, 2019, 120(3), 1333–1349. DOI: <http://dx.doi.org/10.1007/s11192-019-03177-x>.

26. Walters W. H. Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? *Journal of Scholarly Publishing*, 2015, 46(4), 343–354. DOI: <http://dx.doi.org/10.3138/jsp.46.4.03>.

Материал поступил в редакцию 21.08.2019 г.

Сведения об авторах: *Мазов Николай Алексеевич* – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН; ИНГТ СО РАН; ORCID: 0000-0003-4607-1122,

Гуреев Вадим Николаевич – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН; ИНГТ СО РАН; e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru; ORCID: 0000-0002-3460-0157