

УДК 027.4:347.78
ББК 78.34(2)+67.404.3

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПУБЛИЧНЫХ БИБЛИОТЕК В СФЕРЕ АВТОРСКОГО ПРАВА

© Е. А. Жуков, 2015

*Новосибирский государственный технический университет
630073, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20*

Рассматриваются проблемы правового регулирования деятельности публичных библиотек, связанные с необходимостью соблюдения авторских прав. Основное внимание уделено анализу ограничений и исключений авторского права в пользу публичных библиотек.

Ключевые слова: авторское право, исключительное право, ограничения авторских прав, исключения в пользу публичных библиотек.

The article is devoted to problems of legal regulation of public libraries activity due to needs of the copyright compliance when using works. Main attention is paid to the analysis of the copyright limitations and exceptions in favor of public libraries.

Keywords: copyright, exclusive right, limitations of copyright, exceptions for public libraries.

На фоне стремительного развития электронных технологий в сфере социальных коммуникаций публичные библиотеки заметно преобразуются при разработке новых стандартов библиотечного обслуживания. Статистически наблюдается тенденция снижения посещаемости библиотек читателями и одновременное повышение интереса к сетевым и иным интерактивным форматам восприятия информации [1, с. 10]. В перспективе возрастает роль библиотек и образовательных учреждений в организации общения и обучения людей с ограниченными физическими или интеллектуальными возможностями, а также иных социально нуждающихся лиц. Поэтому крайне актуальным становится необходимость введения механизма реализации социальных предпочтений в правовое регулирование деятельности публичных библиотек, в том числе с позиции ограничения авторских прав в отношении библиотечных ресурсов. Важно найти компромисс в правовом поле между законной монополией авторов и иных правообладателей на использование произведений и социальной функцией библиотек по распространению общественно значимой информации.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ «О библиотечном деле», библиотека в широком смысле – это информационная, культурная, просветительская организация или структурное подразделение организации, располагающее организованным фондом документов и предоставляющее их во временное пользование

физическим и юридическим лицам. Для раскрытия критерия «публичности» можно воспользоваться законодательным определением общедоступной библиотеки, предоставляющей возможность пользования ее фондом и услугами юридическим лицам независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности и гражданам без ограничений по уровню образования, специальности, отношению к религии.

Государство по мере возможности осуществляет поддержку и обеспечивает деятельность государственных и национальных библиотек. Общая тенденция развития предполагает расширение спектра информационных услуг, оказываемых публичными библиотеками, за счет использования сети Интернет и иных сетевых технологий. Формы удаленного взаимодействия библиотек с пользователями чрезвычайно разнообразны: электронная почта, контактные центры, лицензирование точек удаленного доступа, линии интерактивной переписки, видеоконференцсвязь, Интернет и беспроводные сети, технологии телевидения и т. д.

Современными задачами развития библиотечного дела, в частности на территории Новосибирской области, являются сохранение и использование фондов библиотек как части общекультурного наследия и информационного ресурса на базе современных технологий и технических средств защиты, повышение уровня обслуживания путем создания комфортной среды для пользователей, создание привлекательного имиджа библиотек и профессии

библиотекаря с помощью информатизации [2]. Исходя из указанных и иных целей, а также единых стандартов библиотечного обслуживания, законодатель устанавливает «общественные» права библиотек по использованию произведений из имеющихся фондов путем нормативных ограничений монополии авторского права, ослабляя общий контроль правообладателей над таким использованием.

По линии соприкосновения авторского права с социальными функциями библиотек наибольшее значение имеет вопрос содержания и предел исключительного авторского права, по своей сути противостоящего любому публичному использованию произведений. Основой исключительного права является законная монополия автора или иного правообладателя (частного лица) использовать произведение самому любым публично значимым способом и в любой форме, либо контролировать такое использование третьими лицами (ст. 1270 Гражданского кодекса РФ – далее ГК РФ). Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование произведения. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать произведение без согласия правообладателя, за исключением предусмотренных законом случаев. По общему правилу, использование произведения без согласия правообладателя считается незаконным и влечет юридическую ответственность.

Исключительное право, хотя формально подразумевает максимально полный контроль над использованием произведения, фактически не предоставляет правообладателю абсолютной монополии. «Исключительность» права охватывает не все потенциально возможные способы использования произведения, а только преимущественно коммерчески значимые [3, с. 67]. Оправданием экономической монополии на произведение является концепция «отражения личности» автора в результате своего творческого труда, что само по себе должно служить интересам создателя произведения, по меньшей мере, пожизненно, а также для его наследников на определенный законодателем срок. Сущность указанной концепции можно образно выразить тем, что объекты интеллектуальной собственности перестают восприниматься в качестве имущества, т. е. внешними по отношению к их обладателю, и становятся своего рода расширением органов человека – инструментом, через который он передает свои идеи и замыслы [4, с. 163].

Исключительное право на произведение существует в течение жизни автора и еще семьдесят лет после его смерти в пользу наследников либо иных правообладателей, которым автор при жизни уступил исключительное право по договору. В нынешних условиях стремительного обновления со-

циально значимой информации и динамичных форм выражения творчества столь продолжительный срок монополии частных лиц на использование результатов интеллектуальной деятельности (в среднем с учетом жизни автора – более 100 лет) представляется неоправданным, тормозящим темп общественного развития. Особенно быстрому моральному «старению» подвержено большинство объектов, предназначенных для функционирования ЭВМ, таких как компьютерные программы, базы данных, мультимедийные продукты. Актуальность компьютерного контента практически утрачивается с момента планового обновления текущей версии. Целесообразность охраны подобных объектов авторским правом представляется социально приемлемой на протяжении лишь нескольких лет с момента их создания.

В связи с тем, что авторское право предполагает, прежде всего, реализацию частных интересов авторов и иных правообладателей, законодатель в интересах общества вводит определенные рамки в содержание имущественных интеллектуальных прав с целью обеспечения всем заинтересованным лицам массовой возможности в беспрепятственном извлечении социально значимой информации из охраняемых произведений. Для гармонизации субъективных интересов с общественными потребностями авторское право предусматривает ряд нормативных ограничений монополии исключительного права, направленных на удовлетворение социальных нужд. Сюда входят не только установленные законодателем пределы существования права по сроку и территории действия, но прежде всего изъятия некоторых способов использования произведений из монополии правообладателей в пользу общества. Такие нормативные ограничения исключительного права создают невозможность для правообладателя препятствовать в использовании произведения указанными в законе способами. Правообладатель утрачивает право разрешать или запрещать свободное использование охраняемого произведения третьим лицам в рамках нормативных ограничений, установленных в общественных интересах. При этом содержание исключительного права изменяется только в том смысле, что сокращается монополия за счет изъятия у правообладателя потенциальных правомочий на запрет третьим лицам тех или иных способов использования произведения.

Финальной стадией утраты правообладателем контроля над экономическим использованием является переход произведения в общественное достояние по истечении срока действия исключительного права (ст. 1282 ГК РФ). Произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

дения. При этом охраняются авторство, имя автора и неприкосновенность произведения.

Общие критерии, которыми должен руководствоваться законодатель при введении ограничений исключительного права на произведения науки, литературы или искусства, легально закреплены законом. Такие ограничения могут устанавливаться в определенных особых случаях при условии, что это не противоречит обычному использованию произведений и не ущемляет обоснованным образом законные интересы правообладателей (п. 5 ст. 1229 ГК РФ). Указанная норма закона имеет источником так называемый «трехшаговый тест», ранее закрепленный на международном уровне Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений с целью обоснования ограничений исключительных авторских прав в различных ситуациях создания «частной копии» в личных целях [5].

Главной проблемой применения указанных критериев для российского законодательства в отношении ограничений авторского права не только конструкции «частной копии», но и в целом, является их слишком общий характер, что влечет неоднозначность понимания и интерпретации. Так, например, вместо необходимых публичным библиотекам прав по созданию электронных экземпляров (копий) произведений из библиотечных фондов для организации читателям авторизованного использования, законодатель разрешил библиотекам оцифровку научной и учебной литературы, изданной более 10 лет назад (ст. 1275 ГК РФ). При этом авторизованное использование обеспечивается общим правилом о предоставлении экземпляров произведений в электронной форме во временное безвозмездное пользование только в помещении библиотеки и при условии, что исключается возможность дальнейшего создания копий произведения в электронной форме.

Как представляется, недостаток указанной правовой конструкции состоит в том, что реальная потребность в использовании электронных копий учебной и научной литературы 10-летней и большей давности крайне сомнительна. Общеизвестной является необходимость популяризации науки и образования с получением актуальной научно-технической и иной деловой информации. Востребованность традиционных форматов восприятия данных из классических «бумажных» источников неуклонно снижается особенно среди молодежи. К тому же очевидно, что никакая даже самая крупная публичная библиотека не располагает классическими форматами литературы во всех областях человеческой деятельности. В этом смысле действующий режим авторского права становится заметным препятствием на пути новых технологий массовой общественной информатизации. В связи

с этим, в последнее время стали появляться весьма экзотические законодательные предложения вообще освободить интерактивную сеть Интернет от запрета на использование защищенного авторским правом контента, например, посредством введения механизма так называемого «глобального лицензирования» [6].

Формально основная проблема в части «электронных копий» библиотечных фондов видится в действии нормативного принципа исчерпывающего перечня (*numerus clausus*) ограничений авторского права, что само по себе исключает возможность оценки действий пользователей с позиции авторского права в рамках правоприменительной практики вне законодательного предписания как такового. Иными словами, публичные библиотеки ни при каких обстоятельствах не могут выйти за пределы конкретно установленных по закону способов свободного использования охраняемых произведений так, чтобы не оказаться нарушителями авторского права.

Существует ряд насущных проблем в сфере использования авторских произведений библиотеками в общественных интересах, которые не имеют практического решения в рамках действующего режима авторского права. Например, предоставление доступа к большинству современных сборников научных трудов или описаний результатов НИР в электронной (цифровой) форме требует безусловного лицензирования (заключения лицензионных договоров) с авторами всех материалов в составе сборника. Если этого не сделать еще на стадии составления сборника, то впоследствии с большой долей уверенности можно сказать, что договориться со всеми авторами или даже просто отыскать их уже не получится. Новаторская деятельность в сферах образования и науки в России нуждается в реальном обеспечении возможности беспрепятственно использовать современные электронные издания, охраняемые авторским правом и изданные не более 1–2 года назад.

Публичные библиотеки должны активнее взаимодействовать с разработчиками текстов российского законодательства и органами законодательной власти (Госдумой РФ и Советом Федераций РФ) напрямую, либо посредством представительства в ассоциациях и союзах. Так, например, в Чешской Республике библиотечная ассоциация СКИП, действуя по собственной инициативе, приняла участие в разработке законодательства об авторском праве, где после соответствующего обсуждения с представителями Министерства культуры и Комитета по культуре парламента Чехии в него были внесены изменения, учитывающие интересы библиотечной отрасли [7].

Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) придерживается

позиции, что если библиотекам и гражданам не гарантированы исключения, позволяющие иметь доступ и использовать материалы на безвозмездной основе для целей, представляющих общественный интерес, и в соответствии со справедливой практикой, таких как образование и научные исследования, то существует опасность, что только те, кто может позволить себе платить, смогут преимущественно пользоваться благами информационного общества [8]. В конечном счете это ведет к разделению общества на информационно богатых и информационно бедных.

Интересно отметить, что правовой институт «честного использования» (*fair use*) в системе общего права США позволяет американским судам самостоятельно оценивать допустимые ограничения авторских прав в каждом конкретном случае. В отличие от континентального (европейского) права «честное использование» представляет собой не нормативный перечень способов свободного использования, а определенный законом набор оценочных критериев. Суды могут отказать в иске правообладателю о несанкционированном использовании произведения, руководствуясь критериями для выявления общественной пользы в каждом конкретном случае при возражении ответчика в ситуации формального нарушения «копирайта» [9, с. 335]. К числу таких критериев относятся:

- цель и характер (коммерческий или некоммерческий) использования;
- характер произведения (размер, оригинальность, социальная значимость);
- объем фактического использования (все произведение или значительная часть по отношению к произведению в целом);
- влияние от использования на потенциальный рынок, последствия для правообладателя относительно перспективы последующего использования и изменения ценности произведения в целом [10, с. 195].

Для увеличения социальной составляющей в деятельности публичных библиотек можно было бы экспериментально позаимствовать указанные критерии «честного использования» с адаптацией их к российскому законодательству об авторском праве. Для этого должен быть сохранен традиционный для российского права перечень способов свободного использования произведений в общественных интересах с дополнением его оценочными

критериями, на основании которых суды могли бы выносить решения о допустимых ограничениях исключительных авторских прав в каждом конкретном случае. Допустимость таких непоименованных в тексте закона ограничений в целом предполагает их значительную востребованность с целью удовлетворения публичных интересов и строго некоммерческого характера разрешенного использования произведений.

Литература

1. Публичные библиотеки в век цифровой информации. Рекомендации проекта PULMAN Европейской Комиссии / под ред. Л. А. Казаченковой. – М. : Гранд-Фаир, 2004. – 416 с.
2. О развитии библиотечного дела в Новосибирской области (с изменениями на 23 декабря 2014 года) : закон Новосиб. обл. от 06.04.2009 г. № 321-ОЗ. Ст. 4 // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации : сайт. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/5433282> (дата обращения 12.03.2015).
3. *Ворожеевич А. С.* Исключительное право: сущность, принципы и пределы защиты // Вестник гражданского права. – 2013. – № 6. – С. 41–83.
4. *Green T. H.* Lectures on the principles of political obligation. – Kitchener, 1999. – 191 p.
5. Статья 9 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 г. (в ред. от 28.09.1979 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9. – С. 3–34.
6. О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования оборота интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях : проект федер. закона // Глобальные лицензии : сайт. – URL: <http://global-license.ru/law.html> (дата обращения 12.03.2015).
7. Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек (CI-2001/WS/01) / Междунар. федерация биб. ассоц. и учреждений. 2001. – URL: <http://www.ifap.ru/ofdocs/ifla/ifla03.pdf> (дата обращения 12.03.2015).
8. Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) по обеспечению авторского права в области электронных информационных ресурсов, одобренная Правлением ИФЛА в августе 2000 г. – URL: <http://www.ifap.ru/ofdocs/ifla/ifla06.pdf> (дата обращения 12.03.2015).
9. *Бентли Л., Шерман Б.* Право интеллектуальной собственности: авторское право. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 534 с.
10. *Липчик Д.* Авторское право и смежные права. – М. : Изд-во ЮНЕСКО, 2002. – 788 с.

Материал поступил в редакцию 15.05.2015 г.

Сведения об авторе: *Жуков Евгений Александрович* – старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, тел.: (960) 798-55-34, e-mail: joniz@yandex.ru