

УДК 02:001:004  
<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-1-123-131>

## Библиотечная наука в век цифровых технологий

М. Ю. Нещерет



Нещерет  
Марина Юрьевна,

Российская  
государственная  
библиотека,  
ул. Воздвиженка,  
3/5, Москва, 119019,  
Россия,  
кандидат

педагогических наук, ведущий  
научный сотрудник, Центр  
по исследованию проблем развития  
библиотек в информационном  
обществе

ORCID: [0000-0001-7155-2097](https://orcid.org/0000-0001-7155-2097)

e-mail: [mner@rsl.ru](mailto:mner@rsl.ru)



19–20 октября 2021 г. в Российской государственной библиотеке (РГБ) состоялась Международная научно-практическая конференция «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия». Цель конференции – актуализация тематики и выявление факторов, стимулирующих изучение библиотечной сферы, обсуждение вопросов организации и оценки результативности библиотечной науки, обмен инновационным опытом цифровизации научной деятельности (*Библиотечная...*, 2021). Организаторами мероприятия выступили РГБ, Российская национальная библиотека (РНБ) и Российская библиотечная ассоциация (РБА). Конференция собрала рекордное количество участников: более 180 специалистов из 38 регионов Российской Федерации и 12 из зарубежных стран (Беларуси, Болгарии, Канады, Мексики, Польши, США и Узбекистана), – что свидетельствует об авторитете и значимости этого международного форума.

Из наиболее близких по тематике и масштабу библиотечных мероприятий можно назвать Всесоюзное совещание по теоретическим вопросам библиотековедения и библиографии (15–27 декабря 1936 г., Москва), на котором присутствовали 263 делегата, в том числе 230 библиотечных работников (*Нефедова, 1937, с. 27*). Ключевыми

темами обсуждения были научные исследования, связанные с практикой работы библиотек и профессиональной подготовкой библиотечных кадров.

В 1986 г. проблемы библиотечной науки обсуждались на Всесоюзной конференции «Пути перестройки научно-исследовательской работы по библиотечному делу в свете решений XXVII съезда КПСС». Преимущественное внимание на конференции было уделено организации научно-исследовательской работы (НИР) в библиотеках и необходимости ускоренного ввода научных результатов в библиотечную практику (*Всесоюзная...*, 1986).

Пленарное заседание. Открытие международной конференции 2021 г. состоялось на первой сессии пленарного заседания. С приветственным словом к участникам мероприятия обратились заместитель министра культуры Российской Федерации О. С. Ярилова, генеральный директор РГБ В. В. Дуда, генеральный директор РНБ В. Г. Гронский, президент РБА, директор Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИИБ) России М. Д. Афанасьев.

На пленарном заседании были заслушаны доклады, затрагивающие наиболее важные проблемы развития библиотечной науки. Генеральный директор РГБ, член комитета Европейского

отдела Регионального совета ИФЛА В. В. Дуда обозначил задачи научно-методической поддержки реализации «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 г.». Он отметил, что долгосрочные цели научной и научно-методической поддержки библиотечной деятельности должны соответствовать задачам, стоящим перед обществом, а также задачам реализации «Стратегии...», поэтому важно найти правильный баланс между задачами прикладными и фундаментальными. В. В. Дуда выделил приоритеты РГБ, одним из которых является координация проекта по созданию модельных библиотек. Накопленный опыт требует систематизации, обобщения и распространения. В. В. Дуда подчеркнул важность привлечения к этой работе центральных библиотек субъектов РФ в целях организации разветвленной сети научных и научно-методических центров библиотек нашей страны. Вторым приоритетным направлением деятельности генеральный директор РГБ считает реализацию возможностей, которые дает объединение РГБ и Российской книжной палаты, создание национального архива печати. В качестве третьего приоритетного направления В. В. Дуда назвал разработку программы обеспечения сохранности и развития библиотечных фондов. Все это потребует серьезной совместной работы в рамках концепции цифровой трансформации библиотечной деятельности. По мнению генерального директора РГБ, выдача книг в читальные залы, как и формирование фонда печатных документов, еще долгие годы будет являться основой деятельности библиотек. Вместе с тем интерфейсы взаимодействия с пользователями должны быть максимально цифровизированы. Необходимо развивать механизмы дистанционного доступа к фондам; создать современный справочно-библиографический аппарат, встроенный в цифровую сеть; обеспечить технологию «скан по заказу» и пр. Завершая свое выступление, В. В. Дуда обратил внимание на важность взаимодействия с обществом, государством, бизнесом в процессе решения стратегических задач, стоящих перед библиотеками. Координация приоритетов развития библиотек должна быть согласована с приоритетами развития страны, – заключил он.

«Нормативно-правовое обеспечение организации НИР в библиотеках» – тема доклада В. Р. Фирсова, д-ра пед. наук, заместителя генерального директора по научной работе РНБ. Прежде всего он отметил, что наука является предметом регулирования основного закона страны – Конституции Российской Федерации; этот факт свидетельствует о значимости науки в жизни общества. Правовое положение науки в обществе определяется так же, как и для

культуры: за федеральным центром закреплены «основы политики» и «общие вопросы», а конкретное регулирование и обеспечение деятельности отдается субъектам Федерации. Основополагающее значение для научной деятельности библиотек имеют Федеральный закон «О библиотечном деле» от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ и Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ. Согласно первому из них, национальные библиотеки являются научно-исследовательскими учреждениями по библиотечному делу, библиографоведению и книговедению; за другими библиотеками страны закреплено право осуществлять научную деятельность в соответствии с законодательством, со своим уставом или локальными нормативными актами организаций. Второй закон определяет основные требования к статусу научной организации. Наличие НИР в перечне основных видов деятельности, подчеркнул В. Р. Фирсов, является основанием для формирования государственного задания на этот вид работ. При его отсутствии необходимо исходить из того, что научная работа является составляющей частью библиотечно-информационного обслуживания. В докладе В. Р. Фирсова также были затронуты вопросы введения должностей научных работников в штатное расписание библиотеки, квалификационных требований к научным сотрудникам и библиотекарям, принимающим участие в НИР; оценки результативности научных исследований. В заключение В. Р. Фирсов подчеркнул значение «Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 гг.)», в которой отмечено, что в условиях информационного общества резко возрастает роль знания о самом знании: его производстве, трансляции, рецепции и применении.

Большой интерес вызвал доклад заместителя генерального директора по научно-издательской деятельности РГБ д-ра ист. наук А. Ю. Самарина, который рассказал о ситуации, сложившейся вокруг специальности «Библиотечное дело, библиографоведение, книговедение», и о работе по возвращению ее в номенклатуру научных специальностей, утвержденную приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации 24 февраля 2021 г. Обращение по этому вопросу подписали 219 ведущих ученых и специалистов страны. Благодаря активным действиям библиотечного сообщества была создана рабочая группа по совершенствованию номенклатуры. 6 октября 2021 г. на ее финальном заседании было рекомендовано включить специальность «Библиотечное дело, библиографоведение, книговедение» в действующую номенклатуру. Она займет место среди социальных

и гуманитарных наук, тогда как ранее она относилась к области технических наук. В заключение доклада был представлен проект паспорта научной специальности, обсуждение и утверждение которого ознаменует следующий этап упрочения позиций библиотекведения, библиографоведения и книговедения в общей системе наук.

С докладом «Преодоление разрыва: подготовка библиотечных специалистов к работе в научно-исследовательской среде и управлению большими массивами данных» выступили представители Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) Эгберт Джон Санчес Вандеркаст (Мексика), Кристина Матусяк (США) и Дебби Шахтер (Канада). Они представили проекты секции библиотечной теории и исследований ИФЛА, нацеленные на изучение навыков и компетенций библиотечных специалистов в сфере управления научными данными и методов исследования. Авторы доклада отметили, что возрастающий объем и сложность данных, а также проблемы, связанные с их организацией, сохранением и повторным использованием, инициировали научные исследования соответствующей тематической направленности. В то же время идеи, полученные в результате этих исследований, почти не используются в работе библиотек, а библиотекари-практики мало участвуют в проведении оригинальных исследований. Реализация разработанных секцией ИФЛА проектов предусматривает улучшение исследовательских навыков библиотекарей-практиков, расширение их научной деятельности, а также поощрение более эффективного использования результатов исследований в практической работе. Разработчиками проектов были изучены подходы и модели, использующиеся для обучения методам исследований в библиотечных вузах 40 стран. Результаты анализа, согласно выводам авторам доклада, подтверждают актуальность проблемы преодоления разрыва между исследованиями и работой библиотек.

О проблемах, связанных с воспроизводством кадров для научной работы в сфере библиотечного дела, говорила в своем докладе профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, д-р пед. наук В. В. Брежнева. Ею выделены наиболее значимые вопросы: невысокий социальный статус научной работы, незначительное количество журналов ВАК по специальности, сложность поиска официальных оппонентов и ведущих организаций и пр. В. В. Брежнева также отметила субъективность тематики и неактуальность диссертационных исследований. Она подчеркнула, что такая ситуация может привести к точке невозврата, то есть к невозможности формировать диссертационные советы, выполнять аккредитационные

показатели, воспроизводить научные кадры. Все же, заключила В. В. Брежнева, есть и позитивные моменты (сформированные научные школы, корпоративная ответственность, личная заинтересованность соискателей ученой степени и др.), которые позволяют надеяться на преодоление трудностей.

Президент РБА, директор ГПИБ России канд. пед. наук М. Д. Афанасьев, выступил с докладом, в котором дал оценку роли социологии в библиотечковедческой науке. Ее интеграция в библиотечную сферу происходит посредством проведения социологических исследований, использования методов социологии в библиотечковедческих исследованиях, обращения к социологическим теориям для объяснения процессов, происходящих в библиотеках. М. Д. Афанасьев отметил опасность подмены понятий (мониторинг – социологическое исследование, сбор статистических сведений – применение социологических методов) при использовании социологической терминологии. Крайне важно беречь и развивать традиции социологических исследований, сохранившиеся в ряде библиотек, – подчеркнул он и призвал вернуть социологические подходы в библиотечную науку, обучить молодых специалистов методам социологических исследований, чтобы они могли анализировать современное состояние библиотечного дела и прогнозировать его будущее.

О результатах научных исследований Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) рассказала участнику конференции заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН д-р пед. наук Н. С. Редькина. ГПНТБ СО РАН выполняет исследования в соответствии с основными направлениями научной деятельности: создание, совершенствование и развитие автоматизированной информационно-библиотечной системы СО РАН; методологические принципы и технологические основы информационного сопровождения научно-исследовательской деятельности СО РАН; книжная культура Сибири и Дальнего Востока. Особое внимание, было отмечено в докладе, уделяется различным аспектам стратегического развития библиотек.

А. А. Колганова, директор Российской государственной библиотеки искусств (РГБИ), канд. филол. наук, обосновала место и роль научных исследований в специальных библиотеках. Она отметила, что наука – базовый принцип, на котором должна строиться деятельность специальной библиотеки. А. А. Колганова обратила внимание на белые пятна, нуждающиеся в изучении, в частности информационные потребности представителей творческих профессий; рассказала о комплексе научных исследований,

проектов и научно-методических мероприятий, проводимых в РГБИ, а также о трудностях, связанных с их реализацией.

Стратегия развития научного и образовательного направлений во Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы (ВГБИЛ) – тема доклада директора по научной и образовательной деятельности ВГБИЛ им. М. И. Рудомино канд. филол. наук Ю. А. Созиной. ВГБИЛ, подчеркнула она, традиционно рассматривает себя как координационный научно-методический центр и центр повышения квалификации библиотечных специалистов. Сфера федеральной ответственности библиотеки охватывает методическую поддержку работы с иностранной книгой; мониторинг, освоение и трансляцию в регионы лучших зарубежных практик по сохранности и реставрации фондов; мониторинг и анализ новейших зарубежных высокотехнологичных практик; сбор, систематизацию и анализ фактического состояния дел по работе с зарубежной литературой в России и др. При этом большое значение придается воспитанию молодого поколения, которое будет представлять Россию на международной арене (программа «Формируя будущее библиотек»).

А. А. Суша, директор по научной работе и издательской деятельности Национальной библиотеки Беларуси (НББ), канд. культурологии, представил доклад, посвященный стратегии развития библиотековедческой научной деятельности и тем существенным изменениям, которые произошли в организации научной работы. В настоящее время, сказал он, НББ является полноценным научно-исследовательским учреждением, методическим и координационным центром для совокупной сети библиотек страны; ее научная деятельность в сферах информатизации, культурного наследия и других базируется на проектном принципе, который показал свою эффективность.

Доцент Университета библиотековедения и информационных технологий кандидат наук Ю. С. Савова (Болгария) выступила с докладом о фундаментальных теоретических исследованиях в болгарском библиотековедении. Она отметила влияние информационных технологий на современные исследования и подчеркнула роль русской библиотековедческой мысли в библиотечной теории Болгарии. Согласно выводу Ю. С. Савовой, несмотря на изменения и катаклизмы конца XX в., библиотековедение в Болгарии сохраняет свой научный статус и развивается как самостоятельная наука.

Д-р пед. наук О. Л. Лаврик и канд. пед. наук М. А. Плешакова (ГПНТБ СО РАН) посвятили свой доклад истории формирования сети академических библиотек и развитию

фундаментальных и проблемно-ориентированных библиотечно-информационных исследований в РАН. Так, в 1980-е гг. решались задачи по созданию автоматизированных информационных систем, в 1996–2000 гг. усилия были сосредоточены на реализации федеральной программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения». С начала 2000-х гг. тематика научных исследований ГПНТБ СО РАН связана с созданием технологий сканирования, электронной доставки документов, обслуживания удаленными ресурсами, разработкой методики подсчета показателей результативности научных исследований, но приоритетным направлением деятельности остается информационное обеспечение науки.

И. Н. Вибе, директор Института дополнительного образования РНБ, канд. ист. наук, дала оценку научной деятельности библиотек по данным наукометрических систем, выполняющим двойную роль: механизма управления библиотечными исследованиями и способа репрезентации результатов этих исследований в профессиональной научной среде. Кроме того, наукометрические системы, отметила она, представляют собой авторитетные базы библиографической информации. С 2010 г. наукометрические показатели используются Министерством культуры Российской Федерации для мониторинга государственной экспертизы деятельности подведомственных учреждений. Анализ наукометрических данных, заключила И. Н. Вибе, подтверждает: научно-исследовательская деятельность библиотек является важным сегментом российской науки и отвечает современному уровню развития научных знаний.

Ю. В. Гушул, канд. пед. наук, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности (Челябинский государственный институт культуры), поделилась планами секции библиографии и информационно-библиографического обслуживания РБА о проведении всероссийского исследования библиографической деятельности библиотек России. Цель – выделить положительные практики для тиражирования лучшего опыта. Исследование, полагает Ю. В. Гушул, позволит сформулировать перспективы библиографической деятельности библиотек и создать прочную эмпирическую базу для моделирования конкретных направлений развития в век цифровых технологий.

«Организация изучения истории библиотек в Российской Федерации в 2010–2020 гг.» – тема доклада д-ра пед. наук М. Ю. Матвеева (РНБ). На основе анализа наукометрических данных по запросу «история библиотек» (3 тыс. источников) докладчиком сделан вывод, что интерес к изучению истории российских библиотек продолжает расти; выделены особенности

современного периода (исследование отдельных аспектов деятельности крупных библиотек, внимание к истории российских библиотек в 1941–1945 гг., увеличение количества региональных исследований); отмечено значение научных школ изучения истории библиотек.

И. П. Тикунова, начальник Управления научной и методической деятельности РГБ, канд. филос. наук, в своем докладе обозначила основные проблемы планирования и оценки результативности деятельности научного подразделения библиотеки и предложила конкретные пути их решения. Были определены критерии (целенаправленность, системность, гибкость и др.) и последовательность процессов подготовки плана и оценки результативности работы научного подразделения. И. П. Тикунова отметила, что в РГБ постоянно осуществляется мониторинг и анализ НИР (Самарин, Тикунова, 2019).

П. А. Лодыгина, заместитель зав. отделом межбиблиотечного взаимодействия, (РНБ) выступила с докладом о проблемах организации НИР в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации. Необходимым условием успешного осуществления библиотеческих исследований, подчеркнула она, является возрождение единой системы библиотек России, которая будет способствовать единству целей, принципов, подходов, форматов обмена результатами НИР. Нормативно-правовая и организационная база для создания такой системы уже существует: в уставах 67 библиотек НИР указана в качестве одного из основных видов деятельности, в 65 библиотеках действуют научные подразделения, для двух центральных региональных библиотек формируется государственное задание по НИР.

Помимо пленарного заседания и заседаний секций, в программу конференции были включены научно-практические семинары «Зачем библиотекам РИНЦ и как им пользоваться?» (ведущий семинара В. А. Глухов, заместитель генерального директора ООО «Научная электронная библиотека», канд. техн. наук) и «Язык науки и его использование в современных формах письменной научной коммуникации» (ведущий семинара Е. М. Базанова, президент Ассоциации экспертов по академическому письму «Национальный консорциум центров письма», директор Офиса академического письма НИТУ «МИСиС», канд. пед. наук). Участники семинаров получили сертификаты, а присутствовавшие на семинаре Е. М. Базановой – авторский экземпляр книги «How to Write a Research Article» (Moscow : Nauka, 2020).

На конференции состоялась презентация монографии «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» (Научные..., 2021), посвященной

современному состоянию научной деятельности в библиотеках Российской Федерации. Также коллегам была представлена новая программа повышения квалификации «Организация научно-исследовательской деятельности в библиотеках», которая готовится совместно РГБ и РНБ.

Секционные заседания. На конференции работали три секции: «Библиотечная наука: основные тенденции и проблемы развития», «Направления и методология научных исследований в сфере библиотечного дела», «Библиотечная наука: организация и подготовка кадров», – на которых было заслушано более 50 докладов. Особое внимание выступающих было уделено терминологии современного библиотеческого знания, библиографоведения и книговедения (Е. Н. Гусева «Терминология цифровой трансформации библиотек: обоснование проблемы»; Ю. В. Мохначева «Терминологический анализ публикаций как метод исследования трендов библиотечной науки»; Е. И. Полтавская «Уточнение научных понятий – одно из важнейших направлений библиотеческих, библиографоведческих и книговедческих исследований»), методологии научных исследований (И. М. Кукета «Методы изучения истории библиотечного дела»; И. Г. Лакизо «Анализ читательского спроса как метод изучения уровня удовлетворенности информационных потребностей пользователей библиотек»), оценке результативности научных исследований (Е. В. Бескаравайная «Библиометрический анализ как деятельность библиотеки в области популяризации науки»; О. Ю. Куликова «Исследовательская деятельность библиотеки как основа для формирования уникальных информационных ресурсов»; О. В. Морева и О. А. Овчинникова «"Habent sua fata libelli"»: каталог выставки как результат изучения фонда редких книг Научной библиотеки Уральского государственного юридического университета») (Библиотечная..., 2021).

В ряде докладов рассматривались научно-исследовательские проекты, направленные на формирование информационных ресурсов (М. В. Дорофеева «Краеведческая биография как направление научной работы центральной библиотеки региона»; С. В. Максимова и С. И. Бойтунова «Основные направления научно-исследовательской деятельности Национальной библиотеки Якутии»; Н. З. Шатохина «Библиографические ресурсы Орловской областной библиотеки им. И. А. Бунина: итоги научно-исследовательской деятельности»).

Нередко вопросы, поднимавшиеся и обсуждавшиеся на секциях, выходили за рамки основной темы и охватывали актуальные аспекты профессиональной деятельности. Многие представители региональных библиотек, завершая свое выступление, предлагали

усилить координирующую роль национальных библиотек страны в организации научно-исследовательской деятельности и подготовке научных кадров региональных библиотек.

Заседание секции «Библиотечная наука: основные тенденции и проблемы развития» открылось докладом заведующей кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры (МГИК) д-ра пед. наук Н. В. Лопатиной «Целевой сценарий развития библиотечно-информационных наук в период до 2030 года». Метод сценарного анализа, согласно пояснению автора доклада, применяется в социокультурном планировании для стратегического управления процессами с высоким уровнем неопределенности. Н. В. Лопатина считает необходимым конкретизировать имеющиеся представления о перспективных научных исследованиях в библиотечной сфере и разработать сценарий их реализации, а также сформировать федеральную стратегию библиотечных исследований с целью укрепления позиций библиотечной науки в общей системе наук.

Д-р пед. наук Ю. Н. Столяров (РГБ) выступил с докладом «Библиотечноеведение: актуальные задачи разработки общих вопросов». Он отметил значимость конференции как неординарного события в истории библиотечной науки. Вместе с тем в докладе явственно звучали пессимистические ноты. По словам Ю. Н. Столярова, современные исследователи крайне медленно продвигаются в разработке фундаментальных проблем библиотечноговедения. Причина кроется в несовершенстве терминосистемы библиотечноговедения науки, отсутствии точных научных определений библиотечноговедческих понятий, неправомерной замене терминов (вместо «фонда» – «коллекция», вместо «документа» – «ресурс»). Подводя итоги, Ю. Н. Столяров призвал восстановить самостоятельность понятия «библиотечное дело», исправить проекты стандартов, установить соотношение библиотечных, библиографических и информационных реалий; и только после этого решать задачи, связанные с определением места библиотечной науки в общей системе наук, и претендовать на то, чтобы эту науку признавали на государственном уровне.

Главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН д-р пед. наук Е. А. Плешкевич сформулировал проблемы, решение которых, по его представлению, будет стимулировать развитие библиотечноговедения: уточнение социальной природы библиотек и библиотечного дела, оценка тенденций развития отечественного библиотечного дела, изучение тенденций развития мирового библиотечного дела, оптимизация организации отечественной библиотечной сети, уточнение характера влияния современных технологий на библиотечное дело.

Зав. научно-исследовательским отделом (НИО) библиографии РГБ д-р пед. наук Г. Л. Левин представил обзор отечественной библиографической науки. С 2011 по 2020 г. было опубликовано 15 монографий и защищено 9 диссертаций. Из 16 монографий 9 принадлежат перу представителей вузовской науки, 6 – специалистам крупнейших библиотек страны. Основной массив научных публикаций составляют доклады на научно-практических конференциях. Г. Л. Левиным был дан анализ проблематики монографий и диссертаций, охарактеризованы направления НИР библиографоведческой тематики, отмечено значение для развития науки международных библиографических конгрессов 2010, 2015 и 2021 гг. Библиография существует, она востребована и в информационном обществе, в цифровой экономике, – заключил докладчик.

Начальник отдела лингвистического и программно-технологического обеспечения Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина канд. пед. наук Ю. Г. Селиванова остановилась на проблемах интеграции ресурсов архивов, музеев и библиотек; создания форматов представления электронных ресурсов и новых адаптов каталогизации. В Президентской библиотеке реализована модель соединения в едином каталоге ресурсов архивного, музейного и библиотечного хранения; в 2022 г. планируется выпустить издание «Архивные материалы в библиотечном каталоге», в котором описаны основные принципы архивного описания с учетом международных рекомендаций. Ю. Г. Селиванова обратила внимание на то, что цифровые объекты требуют развернутых форматов на основе комплекса метаданных. Таким, в частности, является стандарт кодирования и передачи метаданных METS, применяемый за рубежом. Отечественным библиотекам, считает Ю. Г. Селиванова, необходимо создать свой формат для представления цифровых объектов и обмена цифровым контентом.

Профессор СПбГИК д-р пед. наук А. В. Соколов в своем выступлении сосредоточился на осмыслении комплексного стратегического ресурса – Библиологоса («книжного разума»), под которым он подразумевает единство двух субстанций: «социального слоя интеллигентов-книжников, обеспечивающих формирование и развитие библиосферы», и «культурных текстов».

Открывая заседание секции «Направления и методология научных исследований в сфере библиотечного дела», зав. отделом научно-исследовательской и методической работы д-р пед. наук Е. Б. Артемьева и канд. пед. наук О. В. Макеева (ГПНТБ СО РАН) дали оценку развития научной специальности «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение». Ими была приведена статистика защит

профильных диссертаций в диссертационных советах России в 1999–2020 гг., проанализирована тематика и приоритетные направления диссертационных исследований.

В докладе директора департамента «Издательство “Пашков Дом”», зав. отделом периодических изданий (ОПИ) РГБ д-ра филос. наук Е. В. Никоноровой, заместителя главного редактора ОПИ Е. А. Шибяевой и главного специалиста ОПИ Ю. Н. Баранчука были отражены основные результаты анализа профессиональной научной периодики; определены темы, характерные для наиболее цитируемых статей; выявлены лакуны в научных исследованиях и предложены пути актуализации тематики публикаций.

Обзор исследований в области справочно-библиографического обслуживания (СБО), выполненных отечественными учеными с 2001 по 2021 г., представила канд. пед. наук М. Ю. Нещерет (ЦИПР РГБ). Она отметила недостаток комплексных теоретических исследований одного из ведущих направлений библиографической деятельности.

В докладе О. В. Решетниковой и канд. психол. наук Е. В. Губиной (НИО библиографии РГБ) отмечено возрождение интереса к рекомендательной библиографии, которое произошло благодаря развитию современных информационных технологий. На основе данных проведенного в РГБ исследования «Электронная библиографическая продукция в структуре информационных ресурсов федеральных и центральных региональных библиотек РФ» и анализа научных публикаций, посвященных сетевым формам библиографии, докладчиками было охарактеризовано современное состояние рекомендательной библиографии и перспективы ее развития.

Главный библиотекарь сектора социологических исследований Российской государственной библиотеки для молодежи (Москва) канд. социол. наук М. М. Самохина обратила внимание на важность социологических и психологических исследований в библиотеках. Главным объектом этих исследований, по мнению докладчика, должны стать посетители библиотек, поскольку именно для привлечения и удовлетворения пользователей разрабатываются стратегии развития библиотек, осуществляется цифровизация библиотечных услуг и пр.

Профессор Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина д-р пед. наук Т. В. Еременко представила результаты исследования, осуществленного на основе массива, сформированного в системе SciVal (аналитический инструмент компании Elsevier). Цель исследования состояла в оценке спектра тем, в рамках которых в научной литературе рассматриваются вопросы профессионального

развития библиотекарей. Т. В. Еременко отметила актуальность проблемы профессионального развития библиотекарей в контексте разработки профессиональных и образовательных стандартов библиотечного специалиста.

Зав. научно-исследовательским центром (НИЦ) развития Библиотечно-библиографической классификации РГБ канд. ист. наук Н. Н. Голоднова выступила с докладом, в котором отметила, что работа с ББК предполагает развитие ее как системы вариантов и изданий (ведение эталона таблиц ББК в машиночитаемой форме; своевременное обновление содержания и структуры ББК; подготовка, публикация и распространение таблиц ББК в печатной и машиночитаемой форме, оперативных изменений и исправлений к таблицам). В докладе была дана оценка научно-практической деятельности по модернизации национальной классификационной системы.

Главный научный сотрудник РНБ д-р пед. наук Г. В. Михеева посвятила свой доклад феномену научной школы. Возникший вновь после периода индифферентного отношения исследовательский интерес к научным школам связан с тем, что такая форма кооперации стала объектом целевого финансирования. В области библиотечных наук сложился ряд устойчивых школ, которые исследованы специалистами. Вместе с тем, по мнению Г. В. Михеевой, недостаточно изучены критерии выделения научных школ. Докладчиком были сформулированы признаки возникновения научных школ и охарактеризованы научные школы Москвы и Петербурга.

Заседание секции «Библиотечная наука: организация и подготовка кадров» началось с обсуждения проблем организации научных исследований в библиотеках. Зав. отделом социологии, психологии и педагогики детского чтения Российской государственной детской библиотеки (РГДБ) канд. социол. наук Е. А. Колосова (Москва) осветила деятельность библиотеки по организации и проведению научных мероприятий и исследований. В условиях современных трансформаций, отметила Е. А. Колосова, исследования детского чтения особенно необходимы, поскольку они дают надежный фундамент для понимания происходящих процессов и помогают намечать стратегии работы библиотек в будущем.

Зав. НИО книговедения РНБ д-р ист. наук Н. Г. Патрушева выступила с докладом, в котором охарактеризовала деятельность в области изучения истории книжного дела в России. Особое внимание в докладе уделено подготовке научных изданий. Одна из важных работ отдела – создание библиографической базы исследования. В настоящее время подготовлено 7 указателей литературы по истории книги со второй половины XIX в. до начала XX в.

С научной деятельностью Ягеллонской библиотеки в Кракове, старейшей библиотеки Польши (основана в 1364 г.), ознакомила участников конференции канд. обществ. наук Е. Н. Бауманн. Библиотека Ягеллонского университета (ЯУ) имеет статус национальной и академической библиотеки одновременно. Она является базой для проведения занятий студентов ЯУ в области информационного менеджмента и библиотековедения, а также программ углубленного обучения. Секция репозитория ЯУ, функционирующая на базе библиотеки, способствует развитию научной деятельности и распространению работ в рамках идеи открытого доступа (open access). Гибкий подход ко всем аспектам научной деятельности, отметила Е. Н. Бауманн, позволяет добиваться высоких результатов.

Зав. Центром чтения РНБ канд. пед. наук В. В. Ялышева отметила неудовлетворительное состояние исследований чтения, отсутствие крупномасштабных проектов в этой области. Она обратила внимание на то, что чтение является предметом междисциплинарного изучения, что осложняет кумуляцию знаний о данном феномене.

Заместитель директора по науке Самарской областной универсальной научной библиотеки канд. ист. наук Н. М. Малкова выступила с докладом, подготовленным на основе результатов научного анализа издательской продукции библиотеки, в процессе которого оценивались целевая аудитория, формат изданий, каналы распространения издательской продукции и пр. В соответствии с проведенным анализом ею выделены направления развития деятельности библиотеки по выпуску научно-издательской продукции.

Заместитель генерального директора по научной работе Псковской областной универсальной научной библиотеки И. С. Королёва проанализировала конфликты между планируемыми результатами и итогами профессиональной деятельности, между изначальными стратегиями развития и реальными достижениями. Докладчиком была предложена методика решения проблемы, применение которой позволяет предвидеть актуальные риски и эффективнее реализовывать свое видение будущего.

Канд. пед. наук Е. Ю. Козленко (Белорусский государственный университет культуры и искусств) поделилась опытом вовлечения студентов в научную работу. Реализации личного потенциала начинающих исследователей, по мнению автора, способствует индивидуальное сопровождение научной деятельности студентов. Исследовательские навыки, отметила она, в этом случае формируются и совершенствуются с помощью научного руководителя целенаправленно, поэтапно и постоянно.

Канд. пед. наук Т. Д. Байтураев (Государственный институт искусств и культуры Узбекистана) посвятил свой доклад теме формирования кафедр специальных предметов, их места в подготовке библиотечных кадров в Узбекистане. Организованные в 60-х гг. XX в., эти кафедры не только готовили специалистов для библиотек Республики Узбекистан, но и вели большую исследовательскую работу по изучению библиотечного дела в стране.

Научным сотрудником научно-методической службы Президентской библиотеки канд. пед. наук Ю. Ф. Андреевой в качестве объекта исследования была выбрана конфессиональная библиотека. Она констатировала отсутствие системы обобщенных теоретических положений о конфессиональных библиотеках. Исследователи не ставили перед собой задачу выявить родовые признаки, объединяющие православные, католические, протестантские, исламские, иудаистские и буддийские библиотеки. В целях постижения сущности конфессиональной библиотеки как сложного явления докладчиком предложено использовать нетрадиционную для библиотековедения и позитивной науки в целом методологию.

Итоги и выводы конференции. 20 октября в конференц-зале РГБ, в торжественной обстановке, состоялось подведение итогов международного форума. Участники конференции отметили важность библиотечной науки – как для библиотечного дела, так и для развития культуры и сохранения культурного наследия. Роль библиотечной науки для общества удачно сформулировала в одной из своих статей Н. В. Лопатина: «Библиотечно-информационные науки... заложили фундамент для научного осмысления и изучения форм и форматов реализации информационного обмена и информационного обслуживания, эволюции информационной инфраструктуры. И те, кто говорит о низкой социальной значимости наших наук, не могут даже представить себе, сколь серьезный вклад в изучение функционирования информации в обществе и системы социальных коммуникаций внесли библиотековеды и библиографоведы» (Лопатина, 2019, с. 159).

Конференция нацелила ученых на актуализацию содержания научных исследований и повышение их теоретического уровня, на решение задач, сформулированных в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года»<sup>1</sup>. Участниками конференции приняты рекомендации (В РГБ..., 2021),

<sup>1</sup> Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела на период до 2030 : распоряжение Правительства РФ от 13.03.2021 № 608-р // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202103180016> (дата обращения: 05.11.2021).



направленные на совершенствования библиотечной науки:

- включить в состав государственного задания федеральных и центральных региональных библиотек государственную услугу (работу) по проведению прикладных научных исследований;
- увеличить количество бюджетных мест для обучения в аспирантуре вузов культуры;
- предусмотреть финансовую поддержку организации курсов в системе дополнительного профессионального образования по проведению научно-исследовательских работ в библиотеках;
- предусмотреть регулярное проведение Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению;

### Список источников / References

Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия // Университетская книга. 2021. 24 окт. [(2021) Library Science in the XXI century: content, organization, digitalization and scientometry. *Universitetskaya kniga*. Oct. 24. (In Russ.)]. URL: <http://www.unkniga.ru/company-news/12583-bibliotecnaya-nauka-v-21-veke-soderhanie-organizatsiya.html> (дата обращения = accessed 05.11.2021).

В РГБ прошла Международная научно-практическая конференция «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» // Российская государственная библиотека. 2021. 22 окт. [(2021) The International scientific-practical conference “Library science in the XXI century: content, organization, digitalization and Scientometry” was held at the RSL. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka*. Oct. 22. (In Russ.)]. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/bibliotecnaya-nauka-v-xxi-veke-new> (дата обращения = accessed 05.11.2021).

Всесоюзная конференция «Пути перестройки научно-исследовательской работы по библиотечному делу в свете решений XXVII съезда КПСС», 9–10 декабря 1986, Москва // Российская государственная библиотека [All-Union Conference “Ways of restructuring research work on librarianship in the light of the decisions of the XXVII Congress of the

• активизировать научную деятельность в рамках научной специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»;

• способствовать организации свободного доступа к результатам проводимых исследований, в том числе путем размещения в специализированной коллекции НЭБ «Профессионалам библиотечного дела»;

• подготовить «Положение по организации научно-исследовательской работы в библиотеках»;

• проработать вопрос о возможности проведения централизованных исследований и подготовки сводного информационного плана, отражающего ведение НИР в области библиотечного дела.

Communist Party of the Soviet Union”, December 9–10, 1986, Moscow. *Rossiiskaya gosudarstvennaya biblioteka*. (In Russ.)]. URL: <http://nlr.ru/prof/vsrusconf/ann.php?id=5> (дата обращения = accessed 04.11.2021).

Лопатина Н. В. Библиотечно-информационные науки в цифровом мире: исследовательские векторы и задачи // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 2. С. 156–166 [Lopatina NV (2019) Library and information sciences in the digital world: research vectors and tasks. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 2: 156–166. (In Russ.)].

Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов / отв. ред. А. Ю. Самарин. Москва : Пашков дом, 2021. 324 с. [Samarin AYu (ed) (2021) Scientific research in libraries: subject matter, organization, presentation of results. Moscow: Pashkov dom. (In Russ.)].

Нефедова В. Хроника совещания // Красный библиотекарь. 1937. № 2. С. 27–30. [Nefedova V (1937) Chronicle of the meeting. *Krasnyi bibliotekar'* 2: 27–30. (In Russ.)].

Самарин А. Ю., Тикунова И. П. Научная работа Российской государственной библиотеки: тематика и результаты // Научные и технические библиотеки. 2019. № 8. С. 5–19 [Samarin AYu and Tikunova IP (2019) Scientific work of the Russian State Library: topics and results. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 8: 5–19. (In Russ.)].