

УДК 02 : 001.8  
ББК 78.3в

## КАЧЕСТВЕННАЯ ПАРАДИГМА В БИБЛИОТЕКОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

© Г. В. Варганова, 2011

*Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств  
191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая набережная, 2*

Рассматриваются проблемы, связанные с методологией проведения качественных исследований в библиотековедении. Акцентируются вопросы философской базы качественных исследований, особенностей разработки научной программы проектов, реализуемых в формате качественной парадигмы. Большое внимание уделено рассмотрению сущностных различий качественных и количественных исследований, их ограничений и преимуществ.

*Ключевые слова:* библиотековедческое исследование, качественная методологическая парадигма, качественное исследование, этапы проведения, программное обеспечение исследования.

Problems associated with the methodology of conducting qualitative research in library science. Philosophical questions of qualitative research, peculiarities of developing a scientific program of projects implemented in the form of qualitative paradigm are accented. Much attention is paid to the essential differences of qualitative and quantitative researches their limitations and advantages.

*Key words:* library science research, qualitative methodological paradigm, qualitative study, investigation program provision.

**К**оличественная, качественная и смешанная парадигма занимают прочное место в отечественном и зарубежном библиотековедении. Традиция типизации научных исследований на количественные, качественные и смешанные получила большее распространение в англоязычном мире. В отечественной практике данная терминология используется значительно реже, авторы предпочитают говорить о теоретико-методологических и прикладных исследованиях / теоретических и эмпирических. Однако все названные парадигмы успешно развиваются и помогают решать постоянно усложняющиеся задачи, стоящие перед современным библиотековедением.

Целью исследования стало выявление процентного соотношения *количественных, качественных и смешанных* исследований на основе анализа статей (287) отечественных и зарубежных авторов, опубликованных в журналах библиотековедческой тематики России, США и Австралии («Библиотековедение», «Библиосфера», «НТБ», «Библиотека», «Library journal», «Library Quarterly», «Library Trends», «College and Research libraries», «Australian Library Journal», «Australian Academic and Research libraries»), за период 2005–2010 гг. Одновременно были выявлены тематика проектов, реализуемых в рамках качественной парадигмы, а также методы, которые в них используются.

Соотношение количественных, качественных и смешанных исследований в методологическом плане достаточно примечательно: установлено, что в общем объеме проведенных НИР, около 88% – исследования количественного и смешанного типа, 12% – качественные исследования. (Исследования по изучению чтения дифференцированных групп населения не подвергались анализу в силу уникальных методологических особенностей).

12% составили исследования, в которых качественные методы были изначально заложены в программу как основные, а также те, в которых разработчики первоначально планировали использовать количественные методы, но столкнувшись с их ограниченными познавательными возможностями применительно к выбранному предмету изучения, были вынуждены переориентировать программу исследования на качественные методы. Подобная переориентация позволила получить по завершении исследования более глубокие, надежные и достоверные сведения.

Из вышеназванных 12% – около 2,5% проектов не были завершены в связи с высокой финансовой, временной затратностью; ориентацией на выборку, не соответствующей цели и задачам исследования; недостаточным профессиональным уровнем и опытом интервьюера / модератора фокус-группы и др.

В зарубежном библиотековедении используется типизация качественных исследований, принятая и апробированная в социальных науках. Выделяются следующие типы качественных исследований: антропологические, этнографические, этнологические, культурологические, лингвистические, гендерные, феминистские [6]. Приведенный перечень показывает, что типизация качественных исследований как научная проблема не может считаться решенной и нуждается в дополнительной разработке и, безусловно, с учетом теоретических и практических потребностей библиотековедения. При этом особое внимание следует обратить на выделение критериев, которые позволили бы типизировать библиотековедческие качественные исследования. Такими критериями, вероятно, могут стать: научное направление библиотековедения, в рамках которого они проводятся; гендерная дифференциация субъектов применительно к проблеме изучения; логика развертывания исследовательского процесса; форма организации исследования и др.

Разработка типизации качественных исследований в библиотековедении может рассматриваться как самостоятельный способ научного познания. Она поможет упорядочить описание и объяснение крайне многообразных типов качественных исследований, которые проводятся сегодня в библиотечной отрасли как теоретиками, так и практиками; позволит дать содержательную характеристику каждого типа; специфику его познавательного потенциала, ограничений и достоинств применительно к изучаемой библиотековедческой проблеме.

Тематика научных проектов, разрабатываемых в рамках качественной парадигмы, достаточно широка.

Качественные исследования проводятся при изучении самых разных библиотековедческих проблем. Представляется, что библиотековеды прибегают к данному типу исследований при необходимости более глубокого понимания изучаемого предмета, когда его развитие сопровождается неопределенностью, неочевидностью, а данные, полученные при помощи количественных методов, противоречивы и малосопоставимы, что затрудняет их понимание и сравнение; а также когда у исследователя полностью или частично отсутствует информация о сегодняшнем / будущем состоянии предмета изучения. Качественные исследования нужны, если предмет изучения является достаточно сензитивным для респондентов и его рассмотрение может потребовать от него рассуждений, которые он считает сугубо личными и конфиденциальными и др.

Результаты качественных исследований оказывают неоценимую помощь при изучении работы библиотеки / ее отдельных подразделений в усло-

виях нестабильности (управленческой, финансовой), неопределенности и слабой прогнозируемости развития факторов, которые на нее влияют сегодня и будут влиять в будущем. Они полезны при выяснении характера и сущности каких-либо динамично развертывающихся в библиотеке процессов, вектор направленности которых неочевиден, а существующие методы изучения не позволяют получить непротиворечивую и полную информацию о них (увеличение числа пользователей библиотеки с одновременным снижением посещаемости). Данный тип исследования необходим при одновременной апробации в библиотеке нескольких инновационных изменений (2–3 вида сервисных услуг), содержательно мало отличающихся друг от друга, для последующего выбора и внедрения только одной из них. Качественные исследования незаменимы при глубинном изучении тем / проблем высокой степени сложности, которые могут оцениваться респондентами как крайне деликатные и осознаваться как болезненные, например, формирование фонда библиотеки, находящейся в полиэтничном регионе и др.

Многообразие сущностных различий качественных и количественных исследований заставляет остановиться на рассмотрении данной проблемы более подробно.

Философской базой количественных исследований является позитивизм (О. Конт, Д. Стюарт Миль, Г. Спенсер, Б. Рассел и др.), а качественных – феноменология (Э. Гуссерль), натурализм, герменевтика (А. Э. Шлейермахер, В. Дильтей, Х. Г. Гадамер и др.).

Качественные исследования позволяют изучать микросоциальные явления (деятельность выставочного отдела в библиотеке), а количественные – макросоциальные (тенденции в изменении количества библиотек в стране). Качественные исследования ориентированы на понимание смысла происходящих явлений / событий / процессов как предметов изучения и др. Количественные исследования направлены на то, чтобы получить количественную информацию о предмете изучения, измерить его параметры, установить взаимосвязи и взаимозависимости между ними (развитие библиотечного фонда в национальных библиотеках) и др. В связи с этим маститые ученые рекомендуют новичкам выбирать качественный тип исследования, если нужно ответить на вопросы «почему?» и «как?», на вопросы «что?» и «сколько?» отвечают количественные исследования [2].

Различие исследовательских стратегий, тем не менее, не ведет к противостоянию данных типов исследований. Общепринято, что качественные и количественные исследования не только не противостоят друг другу, а напротив, тесно связаны и взаимодополняют друг друга [3]. В широкомас-

штабных библиотечных проектах, например, по изучению перспектив развития библиотечно-информационного образования, качественные исследования могут предварять количественные для уточнения формулировки подлежащих проверке гипотез; они могут также организовываться и по завершении количественного исследования для более глубокого понимания и объяснения полученных результатов в случае их возможной неоднозначности и противоречивости.

Качественные исследования всегда включают в себя количественные техники сбора и анализа данных, что, в свою очередь, позволяет более глубоко понять исследуемый предмет. Проведение в рамках одного проекта и количественного и качественного исследования (если существуют финансовые и временные ресурсы) создает невероятно благоприятные условия для значительной интенсификации процесса получения нового библиотечного знания, укрепления его эмпирического, теоретического уровней, а также, что видится крайне важным, и уровня его философских предпосылок и оснований.

Количественные исследования в обязательном порядке предполагают формулировку цели и задач. В качественных исследованиях, по мнению специалистов, лучше формулировать не цель и задачи, а изучаемую проблему, так как в данном типе исследований по мере появления новой информации следование заранее определенным задачам может не позволить глубоко изучить интересующий разработчиков предмет во всем многообразии его аспектов [5, 7].

Формирование гипотез как сформулированных предположений о характере и причинах возникновения изучаемой проблемы в этих типах исследований также различно.

В количественных исследованиях гипотеза формулируется до начала проведения исследования, при этом в ходе исследования не предполагается ее модификация, а задача исследователя состоит либо в ее подтверждении, либо в отказе от нее, как не прошедшей верификацию.

В качественных исследованиях гипотезы формируются в ходе самого исследования при получении первичных данных об изучаемой проблеме. При получении от респондентов какой-либо новой информации – гипотеза может изменяться, а в случае, если информация отличается большей степенью неопределенности, может проверяться несколько гипотез.

В научных исследованиях – и количественных, и качественных – большую роль играет выборка как микро модель генеральной совокупности, которая является одним из наиболее экономных средств проверки предположений или гипотез о свойствах предметов и явлений. Значимость выборки в ис-

следованиях связана с тем, что она во многом обуславливает качество анализа и интерпретации получаемых результатов, а также валидность исследования.

Выборочную совокупность в обоих типах исследований составляет определенное число элементов генеральной совокупности, отобранных по строго заданным критериям. Если в количественных исследованиях размер выборки определяется до проведения исследования, то в качественных – планируемый до начала исследования размер выборки может увеличиваться в ходе проведения исследования, когда ученому становится понятно, что он не получил полной и глубокой информации об изучаемой проблеме, что есть аспекты, которые в силу ряда причин не были не только освещены респондентами, но даже и просто затронуты. Возможна и другая ситуация: ранее планируемый размер выборки в качественном исследовании может потребовать сокращения, так как ученый, общаясь с респондентами, получая информацию об интересующей проблеме из документов, интервью, кейс-стади и т. д., не обнаруживает в ней новых аспектов.

В связи с этим, как представляется, в качественных исследованиях размер выборки в большей степени зависит от изучаемого предмета и от гомогенности респондентов, а в качественных исследованиях – от исследовательской проблемы и выбранных научных методов. Безусловно, в качественных исследованиях размер выборки значительно меньше, чем в количественных, и такая выборка, разумеется, менее репрезентативна по отношению к генеральной совокупности.

Это налагает особую ответственность на разработчиков проекта. В качественных исследованиях разработчику важно выстраивать свои взаимоотношения с респондентами на основе интерактивного подхода, заключающегося в готовности к сотрудничеству с респондентом, в проявлении интереса и терпимости к его мнению, в умении вести диалог, задавать деликатные вопросы, не затрагивая чести, достоинства человека и не ставя под сомнение его ценность как личности и др.

В качественных исследованиях возникает и другая проблема: невероятно важно определить, почему, по какой причине тот или иной респондент отказался в нем участвовать: нежелание обсуждать проблему; понимание, что его точка зрения не является доминирующей; ощущение, что от высказанных им взглядов ничего не изменится и др. При выявлении причин отказа, ученый должен сделать все возможное для того, чтобы потенциальный респондент пересмотрел свою позицию и принял участие в проекте, так как не всегда доминирующая или популярная в какой-либо группе точка зрения является более правильной / логичной / обоснованной / имеющей право на существо-

вание. Неумение переубедить респондента, нежелающего участвовать в проекте, – это всегда путь к получению односторонней информации о проблеме изучения, что, безусловно, ставит под вопрос и уровень профессионализма исследователя и, тем более, полученные им данные.

В приведенных исследованиях рассматриваются различные типы выборок.

В количественных исследованиях наиболее целесообразны вероятностные типы выборок, в качественных – невероятностные, при этом отбор респондентов может носить целевой и стихийный характер. Целевой отбор выборки можно использовать, когда, например, отбираются на основе какого-либо принципа эксперты по одному из библиотечных направлений для выяснения тенденций его развития (библиотечно-информационное обслуживание, менеджмент цифровых коллекций и др.). В этом случае исследователю важно знать основные / необходимые для исследования характеристики экспертов, например, место работы, занимаемая должность, стаж работы в библиотечно-информационной отрасли, наличие научных публикаций по данному направлению и др.

Выборка методом снежного кома – одна из наиболее востребованных в качественных исследованиях. Она может применяться, когда изучается какая-либо небольшая по размеру группа респондентов, отражающая небольшую генеральную совокупность: эксперты по узкой проблеме; выпускники библиотечной школы, имеющие 3-летний стаж работы по специальности и проживающие в городе N; общественные деятели, поэты, писатели с базовым библиотечно-информационным образованием и др.

Суть выборки снежного кома заключается в том, что каждый респондент рекомендует других людей для участия в исследовании. При этом разработчику проекта следует учитывать серьезный недостаток данного типа выборки. Отобранные респонденты, как правило, рекомендуют своих знакомых, людей со схожими взглядами на предмет изучения, сознательно или неосознанно не называя тех, кто имеет другую, иногда полярную точку зрения по вопросу исследования. Названные недостатки являются достаточно серьезными и поэтому выборку снежного кома лучше использовать в комбинации с целевой.

В качественных исследованиях могут использоваться и другие типы вероятностных выборок: метод типичных представителей, стихийного отбора основного массива и др.

Спектр методов, применяемых в качественных исследованиях, достаточно широк и позволяет выбрать наиболее эффективные для постижения предмета изучения. Наиболее востребованными методами качественных исследований являются:

метод анализа документов, включенное наблюдение, глубинное интервью, метод фокус-групп, метод кейс-стадис, биографический метод (устная история, история жизни, история семьи), метод нарратива, метод восхождения к теории и др.

В библиотековедческих исследованиях как отечественных, так и зарубежных наиболее часто используется метод глубинных интервью, которые могут быть условно подразделены на два вида: неструктурированные (нарративные, диалоговые) и полуструктурированные (биографические, лейтмотивные, фокусированные).

В качественных исследованиях редко используется какой-либо один метод. Возможность использования нескольких методов, их комбинирование позволяет гибко изменять исследовательскую стратегию при появлении о предмете изучения новой информации, требующей более многоаспектного и глубокого подхода.

В ходе исследования разработчик может отказаться от запланированного к применению метода или дополнить его другим. Так, в исследовании, связанном с изучением истории становления и развития библиотек в каком-либо городе / регионе в хронологически очерченный период, общаясь с респондентами, можно перейти от биографического интервью к методу анализа документов (дневников, писем, фотографий), а затем для уточнения каких-либо недостаточно проясненных сведений вновь вернуться к интервью. Использование данных методов позволит получить более полное представление о предмете изучения.

Методы, техники и способы изучения предмета в качественных исследованиях не столь стандартизованы и формализованы, как в количественных, а процедуры проведения исследований – не столь жестко регламентированы. Так, например, сбор информации ведется в свободной форме. При интервьюировании респондента программа интервью с указанием четкой последовательности вопросов может не составляться, достаточно сценария с указанием общих тем / проблем, подлежащих к обсуждению.

Интерпретация результатов, полученных в ходе проведения качественного исследования, является одним из самых важных этапов. Она всегда связана с пониманием как универсальной формой освоения и действительности и объяснением как раскрытием закономерностей, которые лежат в основе данного явления [1].

Понимание и объяснение во многом определяются особенностями личностной структуры исследователя. Интерпретация результатов зависит также от теоретической подготовленности исследователя, от его профессионального уровня и креативных возможностей. Она требует создания теоретических идей, концепций, которые могли бы

охватить не всегда однородные, а порой достаточно трудно сопоставимые результаты и придать им некое единство, целостность и многомерность. Интерпретация всегда носит вероятностный характер и может меняться при появлении новых сведений о предмете изучения, при обнаружении учеными иных механизмов понимания и объяснения изучаемой библиотечной реальности, при разработке других теоретических концептов, позволяющих создать целостное и многомерное представление о предмете изучения и др.

Результаты качественных исследований обычно представлены в виде вербальной информации, документов: дневников, мемуарных записей, фотографий, аудио- и видеоматериалов, а количественных – в виде шкал, распределений, моделей, таблиц, диаграмм, графиков.

Возрастание числа качественных исследований в библиотековедении зависит от решения целого ряда проблем.

Прежде всего, следует назвать проблемы организационного и финансового характера. Они связаны, с методологической сложностью проведения исследований данного типа, требующих больших финансовых, временных, трудовых затрат, крайне интенсивной работы и руководителя проекта и всей исследовательской группы на протяжении всех этапов их реализации. При столь высокой затратности, результаты данного типа исследований, как отмечалось, не могут быть генерализованы на большие совокупности (даже на библиотеки какого-либо одного типа). В связи с этим финансирующие организации неохотно выделяют средства на качественные исследования. Опыт американских и австралийских коллег показывает, что такой тип исследования чаще всего получает поддержку в филантропических фондах негосударственного характера, которые возглавляются общественными, политическими, литературными деятелями или отдельной семьей.

Другой, не менее важной проблемой является активизация использования современных технологий при анализе качественных данных в библиотековедении. Компьютеризация качественных исследований в социальных областях знаний идет очень интенсивно. Наблюдается переход от использования получившей большое распространение компьютерной системы Computer Assisted Qualitative Data Analysis (CAQDA), позволяющей анализировать качественные сведения, к компьютерным интеллектуальным системам извлечения

знаний – LexiQuest Mine, SPSS Clementine, SAS Text Miner, Text Analyst, Text Mapper, WebAnalyst и др. Однако и отечественные, и зарубежные библиотековеды очень отстали от ученых социальных дисциплин в области использования компьютерных информационных технологий в качественных исследованиях, хотя и проводятся семинары, издаются сборники статей, в которых постулируется наличие данной проблемы и декларируется необходимость ее скорейшего решения [4].

Еще одной проблемой является необходимость повышения исследовательского уровня библиотековедов. Представляется, что методологические знания в этой области – важная часть профессионализма. В связи с этим видится важным пересмотр структуры и содержания учебных курсов по основам научно-исследовательской работы, читаемых на библиотечно-информационных факультетах учреждений высшего профессионального образования, и включение в него самостоятельного блока об организации и методологии проведения качественных исследований.

#### Список литературы

1. Словарь философских терминов. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 736 с.
2. *Connaway L., Powell R.* Basic research methods for librarians. – Santa Barbara, Calif. : Libr. Unlimited, 2010. – 370 p.
3. *Fidel R.* Qualitative methods in information retrieval research // *Library and information science research.* – 1993. – N 15. – P. 219–247.
4. *Hahn C.* Doing qualitative research: using your computer: a practical guide. – Los Angeles : London Sage, 2008. – 224 p.
5. *Glazier J., Powell R.* Qualitative research methodologies for library and information science: an introduction // *Qualitative research in information management.* – Englewood, Colo.: Libr. Unlimited, 1992. – P. 1–13.
6. *Gorman G., Clayton P.* Qualitative research for the information professional : a practical handbook. – London : Facet, 2005. – 282 p.
7. *Powell R.* Basic research methods for librarians. – Westport, Conn.: Libr. Unlimited, 2004. – 347 p.
8. *Shenton A.* The analysis of qualitative data in LIS research: a possible approach // *Education for inform.* – 2002. – Vol. 22, N 3/4. – P. 143–162.
9. *Sutton B.* The rationale for qualitative research: a review of principles and theoretical foundations // *Libr. Quart.* – 1993. – N 63. – P. 411–430.
10. *Westbrook L.* Qualitative research methods: a review of major stages, data analysis techniques, and quality controls // *Library and information science research.* – 1994. – N 16. – P. 241–254.

Материал поступил в редакцию 05.04.2011 г.

Сведения об авторе: *Варганова Галина Владимировна* – доктор педагогических наук, профессор кафедры библиотековедения и теории чтения, помощник ректора по международным связям, тел.: (812) 335-83-17, e-mail: [interel@mail.ru](mailto:interel@mail.ru)