

УДК 001.891:004:021

<https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-2-119-127>

Наукометрический анализ исследований по информационной и библиотечной политике

С. В. Соколов



Соколов
Сергей Валерьевич,

Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Нахимовский проспект, 51/21,

117418, Москва, Россия, заведующий научно-исследовательским отделом библиотековедения

ORCID: [0000-0002-2068-6797](https://orcid.org/0000-0002-2068-6797)

e-mail: beholder73@gmail.com

Аннотация. В статье представлен инструментарий поиска и анализа ключевых слов в научной электронной библиотеке eLIBRARY.ru. На основе выявления общих ключевых слов в исследованиях по информационной и библиотечной политике, а также наиболее употребляемых ключевых слов в каждом из научных направлений определяются современное состояние и перспективы интеграции библиотековедческих и политологических исследований. Сделаны следующие выводы: важнейшие темы связаны с такими ключевыми словами, как «информационные ресурсы», «информационное равенство», «информационное пространство»; не зафиксированы библиотечные исследования по вопросам государственного регулирования развития медиапространства и продвижения новостной информации, крайне мало исследований по актуализации библиотек как субъектов продвижения государственных цивилизационных ценностей.

Ключевые слова: информационная политика, библиотечная политика, eLIBRARY.ru, библиометрический анализ, ключевые слова, средства массовой информации, информационные ресурсы

Для цитирования: Соколов С. В. Наукометрический анализ исследований по информационной и библиотечной политике // Библиосфера. 2022. № 2. С. 119–127. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-2-119-127>.

Статья поступила в редакцию 29.10.2021

Получена после доработки 21.03.2022

Принята для публикации 17.05.2022

Scientometric Analysis of Research on Information and Library Policy

Sergey V. Sokolov

Sokolov Sergey Valerievich,
Institute of Scientific Information
on Social Sciences of the Russian
Academy of Sciences,
Nakhimovsky prospekt, 51/21,
117418, Moscow, Russia,
Head of the Research Department on
Library Science
ORCID: 0000-0002-2068-6797
e-mail: beholder73@gmail.com

Received 29.10.2021

Revised 21.03.2022

Accepted 17.05.2022

Abstract. The article presents tools for searching and analyzing keywords in the scientific electronic library eLIBRARY.ru. On the basis of identifying common keywords in research on information and library policy, as well as determining of the most used keywords in each of the scientific areas, the current state and prospects for the integration of library science, political science and sociological research are determined. The author comes to the following conclusions. The most important topics are related to such keywords as “information resources”, “information equality”, “information space”; library studies on the issues of state regulation of the development of the media space and the promotion of news information have not been recorded, there are very few studies on the actualization of libraries as subjects of the promotion of state civilizational values.

Keywords: information policy, library policy, eLIBRARY.ru, bibliometric analysis, keywords, media, informational resources

Citation: Sokolov S. V. Scientometric Analysis of Research on Information and Library Policy. *Bibliosphere*. 2022. № 2. P. 119–127. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-2-119-127>.

Введение

Основной потенциал развития библиотек в конвергенции с социально-политическими науками заключается в углублении исследований научных и массовых библиотек как субъектов информационной политики, а также их анализа как деятельных участников формирования ценностных ориентиров национального библиотечно-информационного и медийно-информационного пространства – важнейших компонентов системы национальной безопасности. Объект исследования настоящей статьи – ключевые слова в наукометрических базах как поисковый инструмент определения общей тематики публикаций по информационной и библиотечной политике – предполагает обращение к обширному материалу на стыке многочисленных научных дисциплин: библиотекведения, культурологии, социологии, политологии, теории государственного управления и т. д. «Междисциплинарный синтез», как утверждают ведущие специалисты по организации и методике библиотечных, библиографических и книговедческих исследований, требует также методологического синтеза, использования качественно-количественных методов <...> в частности библиометрических» (Варганова, 2018, с. 34). Библиометрический анализ как комплекс количественных методов изучения потоков научных документов (Методы..., 2010, с. 7) прочно утвердился среди технологий информационно-аналитической деятельности. С его помощью возможно провести максимально широкий охват вышедших публикаций по теме, затрагиваемой многими научными дисциплинами,

определить специфику постановки задач в каждой из смежных отраслей знания, обогатив тем самым свое традиционное направление исследований новыми материалами. Особое внимание уделим анализу ключевых слов как эффективному инструменту науковедческих исследований. При постановке цели (наукометрический анализ исследований по информационной и библиотечной политике для определения наиболее употребляемых ключевых слов в каждом из научных направлений, которые характеризуют современное состояние и перспективы интеграции библиотечных и политологических исследований) было решено провести исследование междисциплинарных связей понятий «информационная политика» и «библиотечная политика» в российском национальном исследовательском поле при помощи инструментария научной электронной библиотеки (НЭБ) eLIBRARY.ru.

Поиск по ключевым словам в отечественных и зарубежных индексах цитирования как инструмент науковедческих исследований

Изучение терминов индексирования понятий, характеризующих содержание документа, давно стало предметом исследования специалистов в области библиотечной и информационной науки. Профессор Корнельского университета (США) Р. Р. Клайн провел терминологический анализ исследований в области современной информационной и библиотечной науки (Kline, 2006). Он доказал, что появление такого ключевого слова, как «информационная технология», в работах Г. Левита, Т. Уислера и Дж. Шульца в 1960-е гг. говорило о слиянии теории менеджмента с техническими

дисциплинами, а в работах У. Найссера и Р. Прангера с социальными и гуманитарными дисциплинами, что стало фундаментом для развития новой научной дисциплины – информационной науки. Исследователи из Университета штата Мичиган и Техасского университета в Остине (США) представили шестиуровневое древо из 455 ключевых слов как таксономическое отражение содержания статей нескольких журналов по техническим наукам (Finelli et al., 2016). Подсчитанная частотность ключевых слов (наиболее употребляемые слова: «survey», «case-study» и «undergraduate») позволила авторам сформулировать выводы об особенностях развития определенного научного направления. Исследователи Гамбургского университета прикладных наук (Hamburg university of applied sciences) (Behnert, Lewandowski, 2017) отмечают эффективность информационного поиска по ключевым словам, который, с одной стороны, дает наиболее релевантную выборку, с другой стороны – предъявляет особые требования к компетенциям специалистов, выбирающих ключевые слова для описания документов. Отечественные исследователи отмечают значимость конвенциональности при работе с набором ключевых слов, необходимость употребления языковых единиц, устоявшихся в научном мире (Белов, 2013). О. Л. Лаврик и М. А. Плешакова использовали анализ ключевых слов публикаций по теории и практике библиотечного дела как основы для изучения библиотечного дела в России (Лаврик, Плешакова, 2016). В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов и Я. Л. Шрайберг отмечали значимость библиометрического анализа (в том числе по ключевым словам) как наиболее быстрого и эффективного способа выявления информационных потребностей ученых, что является необходимым для формирования релевантной подписки на научные журналы (Гуреев и др., 2014).

В российской НЭБ систематизация данных и знаний, а также поисковые запросы осуществляются не только по свободному сквозному поиску, рубрикатору ГРНТИ, отдельным авторам, организациям, журналам, книгам и патентам, но и по ключевым словам – текстовым меткам, по которым можно найти документ и определить предметную область текста. Ключевые слова присваиваются научным текстам самими авторами, что предполагает избыточное влияние субъективного фактора. Отсутствие внешней регламентации при определении ключевых слов приводит к большому количеству синонимически составленных определений (в некоторых случаях – просто дублей, которые повторяют друг друга или частично пересекаются), что ведет к чрезмерному дроблению предметных научных областей

на большое количество небольших направлений. Плюсом использования в поиске ключевых слов является то, что они не привязаны к жесткой и косной, постоянно устаревающей иерархической классификации областей знания, принятой для систематизации всего потока научно-технической информации. Сами авторы в гораздо большей мере компетентны определять всю совокупность логико-семантических связей своих текстов и их специфику через контекстно-словарное сжатие ключевыми словами, чем составляемые специалистами-универсалами внешние классификаторы, в меньшей степени способные отразить конкретные предметные области научных исследований. Ключевые слова в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) являются одной из возможностей самоидентификации научного сообщества по различным научным направлениям с сохранением персональной роли самих авторов в продвижении своих публикаций, одним из факторов развития российской НЭБ и, соответственно, формирования национального электронного пространства знаний.

Несомненный плюс eLIBRARY – оперативность размещения в ней библиографической информации. Некоторые исследователи связывали именно eLIBRARY с переходом к новой модели существования научной публикации (Куракова и др., 2013). РИНЦ является предметом исследования ряда авторов при проведении наукометрического анализа отечественного библиотековедения и библиографоведения (Лаврик, 2010). Особенную значимость наукометрические базы данных имеют при оценивании результатов деятельности и составления рейтингов научных журналов (Каленов, Селюцкая, 2010; Цветкова и др., 2019), публикационной активности научных организаций (Мохначева, Цветкова, 2017), проведении библиографических исследований при составлении объективного научного портрета ученых (Арутюнов, 2018; Мазов, Гуреев, 2012), обзора всего научного ландшафта в России (Гуськов, 2015; Мельникова, Цветкова, 2013). О. Л. Лаврик провела контент-аналитическое исследование ключевых слов eLIBRARY как отражение научной и публикационной активности российских академических библиотек (Научные..., 2021).

Возможности исследования публикаций по информационной и библиотечной политике покажет анализ близкородственных ключевых слов, относящихся к рейтинговым публикациям представленных в российской НЭБ eLIBRARY по государственной информационной политике, библиотечной политике, библиотечной политологии и государственной библиотечной политике.

Семантическое ядро публикаций по государственной информационной политике

При поиске в НЭБ ключевого слова «Государственная информационная политика» находится 13 синонимически составленных определений¹, в списке которых сам термин «Государственная информационная политика» содержит 97 % работ, другие термины, например «Государственная информационная политика (ГИП)» или «Государственная информационная политика ГИП», – ничтожную малость количества работ от общей суммы. При сортировке результатов поиска в основной подборке по числу цитирований с количеством более 10 можно определить наиболее популярные (подчеркиваем, популярные, а не более научно значимые) статьи и монографии И. В. Юдина (2009), О. В. Ждановой (2012), Д. А. Зеркаля (2016), А. П. Данилова и А. А. Данилова (2015), И. Л. Бачило (2016), а также научный сборник Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ под редакцией В. С. Комаровского (Комаровский и др., 2003).

Представим общий список ключевых слов, автоматически сгенерированных электронной библиотекой в отношении всех публикаций по теме «государственная информационная политика» (183 работы), так и по всем ключевым словам публикаций, которые цитировали указанные работы (332 работы). Результаты отражают темы, максимально пересекающиеся в российском национальном исследовательском поле с проблематикой, связанной с «государственной информационной политикой».

Общие ключевые слова всей подборки (183 работы)	Количество публикаций
Информационная безопасность	36
Информационное общество	31
Информация	24
Средства массовой информации	22
Mass media	20
СМИ	19
Информационное пространство	10
Media	7
Интернет	7
Информационная война	7
Информационная политика	7
Информационно-коммуникационные технологии	7
Россия	7
Национальная безопасность	7

¹ Поиск ключевых слов // eLIBRARY.ru. URL: <https://elibrary.ru/keywords.asp> (дата обращения: 14.03.2022).

Общие ключевые слова работ, процитировавших статьи из подборки (332 работы)	Количество публикаций
Информационная безопасность	24
Информация	21
СМИ	20
Средства массовой информации	19
Государство	18
Информационное общество	18
Информационная политика	16
Власть	12
Интернет	12
Информационная война	5

Сопоставление статистической информации, полученной при помощи автоматизированного поиска и анализа ключевого слова «Государственная информационная политика» в наукометрической и интеллектуальной системе НЭБ позволяет прийти к следующим выводам:

– в наибольшей степени научные публикации по теме исследования и публикации, на них ссылающиеся, связывают термин «государственная информационная политика» с терминами «информационная безопасность», «информационное общество», «информация» и «средства массовой информации». С учетом того факта, что термин «средства массовой информации» был представлен несколькими синонимичными определениями (также «СМИ», «Mass media»), наиболее употребляемый термин вместе с «государственной информационной политикой» – «средства массовой информации»;

– при сравнении основного списка работ по проблеме государственной информационной политики (188 работ) и списка публикаций, в который вошли статьи, цитирующие публикации в первой подборке (332 работы), можно отметить принципиальную разницу в приоритетах пересекающихся тематик. Второй (широкий) список ориентирован больше на исследование институтов и механизмов государственного контроля за СМИ (широко применяются термины: «власть», «государство»). Основная подборка статей по государственной информационной политике показывает гораздо больший интерес к объектам государственного управления, причем с особым вниманием к информационной среде и информационной культуре – определяющих поведенческих ориентиров субъектов информационной политики (термины «информационное общество», «информация», «информационное пространство»);

– ключевые слова, непосредственно связанные с библиотеками, в эти подборки вошли только в качестве словосочетаний: «информационные

ресурсы», «ресурс информационный», «ресурс электронный», «классификация информационных ресурсов». Большая половина этих статей опубликована в периодических изданиях Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, что говорит о высоком уровне публикаций. Именно научное периодическое издание «Государственная служба» этого учреждения представило абсолютный максимум статей по государственной информационной политике (21 статья, следующей лидирующей организацией (5 статей) стал Московский государственный институт международных отношений).

Библиотечные направления в зеркале ключевых слов eLibrary

Проведение анализа ключевых слов, отраженных в eLIBRARY и связанных с различными библиотечными направлениями, позволяет выстроить рейтинговый список их популярности, зависящий от количества публикаций, авторы которых указали эти направления среди ключевых слов к своим исследовательским работам:

Ключевые слова	Рейтинг
Библиотечная статистика	45
Библиотечная педагогика	40
Библиотечная политика	35
Государственная библиотечная политика	21
Региональное библиотековедение	20
Зарубежное библиотековедение	19
Библиотечная психология	18
Библиотечная этика	17
Библиотечная профессиология	11
Библиотечная терминология	11
Библиотечная социология	9
Дефектологическое библиотековедение	9
Библиотечная инноватика	8
Советское библиотековедение	8
Сравнительное библиотековедение	7
Библиотечная валеология	6
Библиотечная политология	5
Специальное библиотековедение	5
Библиотечная экономика	5
Библиотечная аналитика	4
Библиотечная конфликтология	4
Библиотечная философия	3
Электронное библиотековедение	3
Библиотечная аксиология	2
Библиотечная деонтология	2

В получившейся таблице первый столбец соответствует конкретному научному библиотечному направлению, к которому причислили авторы свои работы, второй столбец – количеству статей, представленных по каждому направлению согласно их ключевым словам. Абсолютными лидерами этого списка стали «библиотечная статистика» и «библиотечная педагогика», на несколько десятков пунктов опередившими другие научные направления.

Ключевые слова в публикациях по «библиотечной политике»

Система научных связей такого направления библиотековедения, как «библиотечная политика» (35 публикаций), находящегося на третьем месте в выборке библиотечных научных направлений, требует особого рассмотрения. Определенные нами предметные области статей выглядят следующим образом.

Тематика	Количество статей
Общие вопросы библиотечной политики	10
Страноведение	7
Политика в области законодательства	6
Региональная политика	6
История библиотечной отрасли	4
Библиотечные ассоциации	2

Основные вопросы, поднимаемые авторами в подборке статей по ключевому слову «библиотечная политика»: история библиотечной отрасли, страноведение, политика в области законодательства, профессиональные библиотечные организации, региональная политика, общие вопросы библиотечной политики. Наибольшее количество работ, посвященных библиотечной политике, связано со страноведением, вопросами библиотечного законодательства и региональной политикой. Интеллектуальная система eLIBRARY позволяет провести поиск общих ключевых слов различных поисковых выборок. Ключевые слова из данной подборки, связанные с информационной политикой:

- Информационная политика (Мутьев, 2014, 2015; Соколов, 2020),
- Информационные ресурсы (Маркова, Чернышева, 2020),
- Информационное равенство (Барышева, 2018).

Ключевые слова в публикациях по «библиотечной политологии»

Другое смежное направление библиотечной мысли – «библиотечная политология» – практически полностью посвящено работам Н. П. Игумновой. «Библиотечная политология» занимает «скромное» 11-е место в указанном рейтинге научных направлений eLIBRARY, но значительно опережает другие «низкорейтинговые» научные направления по числу цитирований. Статьи с ключевым словом «библиотечная политология» в электронной библиотеке связаны преимущественно со статьями Н. П. Игумновой (2013, 2016). Эти статьи коррелируют с ключевыми словами «библиотечное пространство», «библиоэтнология», «международная библиотечная деятельность», «полиэтническая деятельность библиотек», «связи и отношения», «этнокультурное взаимодействие», «приграничное сотрудничество» что в целом определяет смежные предметные области этого направления исследований. Ключевые слова, связанные с информационной политикой, в этой подборке отсутствуют.

Ключевые слова в публикациях по «государственной библиотечной политике»

Наряду с такими близкородственными ключевыми словами, как «библиотечная политология» и «библиотечная политика», в списке ключевых слов научной электронной библиотеки eLIBRARY.ru присутствует также и выражение «государственная библиотечная политика». Эта подборка статей включает 21 публикацию и находится на четвертом месте в выборке возможных научных направлений:

Тематика	Количество статей
Политика в области законодательства	5
Профессиональные библиотечные организации	4
Общие вопросы библиотечной политики	5
История библиотечной отрасли	4
Региональная политика	2

Особенностью статей в этой подборке является максимальное обращение к национальному библиотечному опыту России без какого-либо внимания к анализу библиотечных моделей зарубежных стран. В центре внимания статей по государственной библиотечной политике библиотечное законодательство, а также деятельность Российской библиотечной ассоциации. Вопросы

исторического, регионального, экономического, профессионального управленческого характера также присутствуют, но не в качестве основных.

В данную подборку вошли ключевые слова, косвенно связанные с информационной политикой:

- «информационное общество» (Антонова, 2015б),
- «информационное пространство библиотеки» (Антонова, 2015а).

При анализе родственных понятий, определенных в качестве ключевых слов по библиотечной политологии, исследованиям по государственной библиотечной политике и по библиотечной политике, можно констатировать, что пересекающиеся ключевые слова, связанные со страноведением и сравнительным исследованием государственных библиотечных систем, попадают в выборки статей по библиотечной политологии и библиотечной политике; ключевые слова, связанные с историей библиотечной отрасли и национальным библиотечным законодательством, присутствуют в работах по библиотечной политике и государственной библиотечной политике, и только ключевые слова из области регионоведения – сравнительного анализа региональных библиотечных явлений и процессов – в наличии во всех трех подборках публикаций (рис.). Следует обратить внимание, что принципиальным характером всех публикаций, содержащих ключевые слова «библиотечная политика», «государственная библиотечная политика», «библиотечная политология», является присутствие ключевых слов, связанных с темой «информационная политика» преимущественно в сфере сравнительных международных и региональных библиотечных исследований.



Рис. Наукометрический анализ российских исследований по библиотечной политике
Fig. Scientometric analysis of Russian research on library policy

Заключение

Таким образом, система анализа ключевых слов научной электронной библиотеки eLIBRARY.ru представляет собой эффективный инструментальный оперативного анализа пересекающихся проблематик различных направленных исследований. Междисциплинарный синтез смежных вопросов информационной и библиотечной политики охватывает важнейшие темы, связанные с такими ключевыми словами, как «информационные ресурсы», «информационное равенство», «информационное пространство». Необходимо отметить, что в статье, связанные с библиотечной политикой и государственной библиотечной политикой, не вошли термины, имеющие непосредственное отношение к информационной политике, а именно «средства массовой информации», «информационная безопасность», «национальная безопас-

ность». Действительно, в настоящее время НЭБ практически не фиксирует библиотечные исследования по вопросам государственного регулирования развития медиапространства и продвижения новостной информации, также крайне мало исследований по актуализации библиотек как субъектов продвижения государственных цивилизационных ценностей («духовно-нравственных» для модели современной России и «либерально-демократических» для стран западных демократий). Перспектива сближения исследований по информационной и библиотечной политике, в соответствии с этим, будет лежать в области сравнительных международных и региональных исследований с особым вниманием к библиотекам и их информационным ресурсам как значимым элементам информационно-коммуникационного пространства, основе многоуровневой системы национальной безопасности Российской Федерации.

Список источников / References

- Антонова А. В. Особенности правового регулирования общественных отношений в области библиотечного дела // *Общественные науки*. 2015а. № 3. С. 70–81 [Antonova AV (2015a) Peculiarities of legal regulation of public relations in the librarianship field. *Obshchestvennye nauki* 3: 70–81. (In Russ.)].
- Антонова А. В. Правовые аспекты государственной политики в сфере библиотечного дела в Российской Федерации // *Общественные науки*. 2015б. № 4. С. 35–40 [Antonova AV (2015b) Legal aspects of state policy in the librarianship field in the Russian Federation. *Obshchestvennye nauki* 4: 35–40. (In Russ.)].
- Арутюнов В. В. Сравнительный анализ показателей публикационной активности и цитируемости российских учёных в отдельных естественнонаучных областях знаний по данным РИНЦ и WoS CC // *Информация и инновации*. 2018. Т. 13, № 1. С. 22–27 [Arutyunov VV (2018) Comparative analysis of indicators of publication activity and citation of Russian scientists in certain natural science fields of knowledge according to the RSCI and WoS CC. *Informatsiya i innovatsii* 13(1): 22–27. (In Russ.)].
- Барышева Е. А. Национальная цифровая библиотека Китая: на пути формирования единого культурного и информационного пространства страны // *Библиотековедение*. 2018. Т. 67, № 2. С. 189–196 [Barysheva EA (2018) The National Digital Library of China: on the way to forming a single cultural and information space of the country. *Bibliotekovedenie* 67(2): 189–196. (In Russ.)]. DOI: 10.25281/0869-608X-2018-67-2-189-196.
- Бачило И. Л. На пути к обеспечению информационной безопасности – проблемы формирования государственной информационной политики и совершенствования законодательства // *Государство и право*. 2016. № 3. С. 66–77 [Bachilo IL (2016) On the way to ensure information security – problems of the state information policy formation and legislation improvement. *Gosudarstvo i pravo* 3: 66–77. (In Russ.)].
- Белов В. А. Ключевые слова в структуре записи электронного каталога // *Библиосфера*. 2013. № 1. С. 77–80 [Belov VA (2013) Keywords in the structure of an electronic catalog entry. *Bibliosfera* 1: 77–80. (In Russ.)]
- Варганова Г. В. Биографические исследования в контексте междисциплинарного синтеза // *Библиосфера*. 2018. № 1. С. 31–35 [Varganova GV (2018) Biographical research in the context of interdisciplinary synthesis. *Bibliosfera* 1: 31–35 (In Russ.)].
- Гуреев В. Н., Мазов Н. А., Шрайберг Я. Л. Анализ тематики и цитирования публикаций в применении к формированию подписки на журналы // *Библиосфера*. 2014. № 1. С. 59–65 [Gureev VN, Mazov NA and Shraiberg YaL (2014) Analysis of topics and citations of publications applied to formation of periodical subscriptions. *Bibliosfera* 1: 59–65. (In Russ.)].
- Гуськов А. Е. Реформа российской науки как импульс для развития наукометрических исследований (вступительная статья) // *Труды ГПНТБ СО РАН*. 2015. № 9. С. 5–13 [Guskov AE (2015) Reform of Russian science as an impulse for the development of scientometric research (introductory article). *Trudy GPNTB SO RAN* 9: 5–13. (In Russ.)].
- Данилов А. П., Данилов А. А. К вопросу об информационной безопасности в регионах Российской Федерации: историко-правовые аспекты // *Вестник Чувашского университета*. 2015. № 2. С. 26–30 [Danilov AP and Danilov AA (2015) On the issue of information security in regions of the Russian Federation: historical and legal aspects. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* 2: 26–30. (In Russ.)].

- Жданова О. В. Государственная политика в области формирования информационного общества // Моделирование производственных процессов и развитие информационных систем : III Междунар. науч.-практ. конф., Ставрополь, 29–30 марта 2012 г. Ставрополь, 2012. С. 44–46 [Zhdanova OV (2012) State policy in the field of information society formation. *Modelirovanie proizvodstvennykh protsessov i razvitiye informatsionnykh sistem: III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Stavropol', 29–30 marta 2012 g. Stavropol'*, pp. 44–46. (In Russ.)].
- Зеркаль Д. А. Средства массовой информации как инструмент государственной информационной политики: модели взаимодействия власти и СМИ // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2016. Т. 16, № 2. С. 94–104 [Zerkal' DA (2016) Mass media as an instrument of state information policy: models of interacting the government and media. *Scientific Nauchnyi ezhegodnik Instituta filosofii i prava Ural'skogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk* 16(2): 94–104. (In Russ.)].
- Игумнова Н. П. Библиотечная политология: введение в специальность // Библиотековедение. 2013. № 1. С. 25–32 [Igumnova NP (2013) Library political science: an introduction to the specialty. *Bibliotekovedenie* 1: 25–32. (In Russ.)].
- Игумнова Н. П. Библиотеки в полиэтнической среде: международный и российский опыт // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 569–576 [Igumnova NP (2016) Libraries in a multi-ethnic environment: international and Russian experience. *Bibliotekovedenie* 65(5): 569–576. (In Russ.)].
- Каленов Н. Е., Селюцкая О. В. Некоторые оценки качества российского индекса научного цитирования на примере журнала «Информационные ресурсы России» // Информационные ресурсы России. 2010. № 6. С. 2–13 [Kalenov NE and Selutsкая OV (2010) Some quality assessments of the Russian science citation index, a case of journal “Information Resources of Russia”. *Informatsionnye resursy Rossii* 6: 2–13. (In Russ.)].
- Комаровский В. С., Валовая М. Д., Василенко А. В. [и др.]. *Управление общественными отношениями* : учебник. Москва : Изд-во РАГС, 2003. 400 с. [Komarovskiy VS, Valovaya MD and Vasilenko AV et al (2003) Management of public relations: textbook. Moscow: RAGS Publ. (In Russ.)].
- Куракова Н. Г., Цветкова Л. А., Еремченко О. А. Наукометрические параметры российской экономической науки: общее состояние и оценка диссертационных советов // Вопросы экономики. 2013. № 11. С. 129–146 [Kurakova NG, Tsvetkova LA and Eremchenko OA (2013) Scientometric parameters of Russian economic science: general state and evaluation of dissertation councils. *Voprosy ekonomiki* 11: 129–146. (In Russ.)].
- Лаврик О. Л. Наукометрический анализ отечественного библиотековедения и библиографоведения // Библиосфера. 2010. № 2. С. 51–59 [Lavrik OL (2010) Scientometric analysis of the Russian library science and bibliography. *Bibliosfera* 2: 51–59. (In Russ.)].
- Лаврик О. Л., Плешакова М. А. Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 5. С. 505–512 [Lavrik OL and Pleshakova MA (2016) Subjects of publications on the theory and practice of librarianship in domestic periodicals. *Bibliotekovedenie* 65(5): 505–512. (In Russ.)].
- Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Изучение информационных потребностей ученых с использованием библиометрического анализа для оптимизации комплектования // Библиосфера. 2012. № 4. С. 57–66 [Mazov NA and Gureev VN (2012) Studying the information needs of scientists using bibliometric analysis to optimize acquisition. *Bibliosfera* 4: 57–66. (In Russ.)].
- Маркова В. Н., Чернышева Е. А. Библиотечная политика изменений и модернизации // Russian Economic Bulletin. 2020. Т. 3, № 5. С. 248–252 [Markova VN and Chernysheva EA (2020) Library policy of change and modernization. *Russian Economic Bulletin* 3(5): 248–252. (In Russ.)].
- Мельникова Е. В., Цветкова В. А. Система научной и технической информации России в условиях инновационной экономики // Информационные ресурсы России. 2013. № 6. С. 19–21 [Mel'nikova EV and Tsvetkova VA (2013) The system of scientific and technical information in Russia under conditions of innovative economy. *Informatsionnye resursy Rossii* 6: 19–21. (In Russ.)].
- Методы информационно-аналитической деятельности : науч.-практ. сб. Кемерово : КемГУКИ, 2010. 227 с. [(2010) Methods of information and analytical activity: sci.-pract. coll. Kemerovo: KemGUKI. (In Russ.)].
- Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Оценка публикационной активности научных организаций на основе баз данных Web of Science Core Collection, Scopus и РИНЦ (на примере медико-биологической тематики) // Научно-техническая информация. Серия 1, Организация и методика информационной работы. 2017. № 12. С. 17–24 [Mokhnacheva YuV and Tsvetkova VA (2017) Evaluation of the publication activity of scientific organizations based on the databases Web of Science Core Collection, Scopus and RSCI (a case of biomedical topics). *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty* 12: 17–24. (In Russ.)].
- Мутьев В. А. Библиотечно-информационная политика как сфера научных интересов ИФЛА // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2014. № 5. С. 218–222 [Mut'ev VA (2014) Library and information policy as a sphere of scientific interests of IFLA. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* 5: 218–222. (In Russ.)].
- Мутьев В. А. Роль международных и региональных организаций в разработке библиотечно-информационной политики // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8.

С. 29–33 [Mut'ev VA (2015) The role of international and regional organizations in the library and information policy development. *Trudy GPNTB SO RAN* 8: 29–33. (In Russ.)].

Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов. Москва : Пашков дом, 2021. 323 с. [(2021) Scientific research in libraries: topics, organization, presentation of results. Moscow: Pashkov House. (In Russ.)]

Соколов С. В. Субъекты законодательных инициатив в библиотечном деле Германии как предметная область международного и сравнительного библиотечного дела // *Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук*. Москва, 2020. С. 150–170 [Sokolov SV (2020) Subjects of legislative initiatives in German librarianship as a subject area of international and comparative library science. *Vzaimovliyanie informatsionno-bibliotечноi sredy i obshchestvennykh nauk*. Moskva, pp. 150–170. (In Russ.)].

Цветкова В. А., Калашникова Г. В., Мохначева Ю. В. Научные журналы библиотечно-информационной сферы в индексах цитирования // *Научные и технические библиотеки*. 2019. № 5. С. 37–48

[Tsvetkova VA, Kalashnikova GV and Mokhnacheva YuV (2019) Scientific journals of the library and information sphere in citation indexes. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki* 5: 37–48. (In Russ.)].

Юдин И. В. Информационное пространство и трансляция культурных ценностей в современной России // *Власть*. 2009. № 6. С. 48–50 [Yudin IV (2009) Information space and translation of cultural values in modern Russia. *Vlast'* 6: 48–50. (In Russ.)].

Behnert Ch and Lewandowski DA (2017) Framework for designing retrieval effectiveness studies of library information systems using human relevance assessment. *Journal of Documentation* 73(3): 509–527. DOI: [10.1108/jd-08-2016-0099](https://doi.org/10.1108/jd-08-2016-0099).

Finelli CJ, Borrego M and Rasoulifar G (2016) Development of a taxonomy of keywords for engineering education research. *European Journal of Engineering Education* 41(3): 231–251. DOI: [10.1080/03043797.2016.115304](https://doi.org/10.1080/03043797.2016.115304).

Kline R.R. (2006) Cybernetics, management science and technology policy: the emergence of “information technology” as a keyword, 1948–1985. *Technology and Culture* 47(3): 513–535.