

УДК 027.4:371.3:323.1
ББК 78.347.2+78.371+60.545.1

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: ВОЗМОЖНОСТИ ОБЩЕДОСТУПНЫХ БИБЛИОТЕК

© С. В. Кокорина, 2014

*Государственное казенное учреждение культуры Свердловской области
«Свердловская областная специальная библиотека для слепых»
620144, г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, 78*

Рассмотрены возможности общедоступных библиотек как субъектов формирования культуры межнационального взаимодействия. Обозначены актуальные проблемы общедоступных библиотек в условиях культурного многообразия.

Ключевые слова: культура межнационального взаимодействия, гармонизация, гуманизация, межнациональные отношения, общедоступная библиотека, инкультурация, аккультурация, книга, библиотечное обслуживание, культурное многообразие, полиэтничное население, типологические характеристики, системный подход.

Public libraries possibilities as subjects for forming the culture of international interaction are considered. The current problems of public libraries under conditions of cultural diversity are marked.

Key words: culture of interethnic interaction, harmonization, humanization, interethnic relations, public library, inculturation, acculturation, book, library services, cultural diversity, polyethnic population, typological characteristics, system approach.

Необходимость изучать культуру межнационального взаимодействия, ее формирование средствами общедоступных библиотек обусловлено тенденциями общественного развития. Активные структурные преобразования современного мира кардинально меняют почти все сферы жизни человека. Культурное многообразие – характерная черта современного общества, в котором этнический контекст становится ведущей формой многообразия. Проблемы культуры межнационального взаимодействия существовали во все времена и в различные исторические эпохи. Однако современные процессы, происходящие как во всем мире, так и в России, переместили данную проблему в разряд наиболее актуальных.

Определение фундаментальной ценностной основы межнационального взаимодействия, его духовно-нравственного сопровождения напрямую зависит от поиска субъектов, способных взять на себя иницилирующую роль в формировании культуры межнационального взаимодействия. Поэтому изучение возможности включения общедоступных библиотек в данный процесс требует рассмотреть их функционирование через призму складывающихся межнациональных отношений.

Для России как многонационального государства, пожалуй, нет проблемы более актуальной и своевременной, чем та, что связана с межнацио-

нальными отношениями. Это вполне объяснимо, поскольку общество, в котором расширяются условия взаимосвязи и взаимозависимости, не может нормально функционировать и развиваться, если не будет достигнуто межнациональное согласие. Основа межнационального согласия – равноправие народов, не зависящее от их численности и особенностей культуры. В такой период особенно важно не только своевременное политико-правовое обеспечение, но и духовно-нравственное сопровождение настоящего процесса [1, с. 7]. Возможности общедоступных библиотек при этом используются явно недостаточно.

Усиление прагматических аспектов культуры стимулирует интерес к формированию инструментария, влияющего на развитие общества. В этом плане социокультурные институты, к коим и относятся общедоступные библиотеки, способны взять на себя иницилирующую роль в решении проблем культурного многообразия, проецирующихся, прежде всего, на культуру межнационального взаимодействия.

Как уже было сказано, в настоящий момент тема межнационального взаимодействия в условиях культурного многообразия стала одной из ведущих в общественных, политических и академических кругах. Проблему межнационального взаимодействия изучают множество общественных наук:

этнология, психология, философия, культурология, педагогика и др. Каждая общественная наука рассматривает проблему под своим углом зрения, в рамках своего предмета. В теоретико-практическом плане тема межнационального взаимодействия изучена педагогикой.

Несмотря на значительное количество исследований, а также источников по теме культуры межнационального взаимодействия, необходимо отметить, что в библиотековедении данная проблема недостаточно освещена. В отечественном библиотековедении для изучения различных аспектов деятельности общедоступных библиотек в условиях культурного многообразия, на наш взгляд, особое значение приобретают работы, посвященные библиотечному обслуживанию полиэтнического населения.

В рамках данной тематики необходимо отметить труды В. С. Крейденко, Л. Д. Данильянц, Н. Е. Добрыниной, А. С. Асватурова, Н. П. Игумновой и др. Осмыслению проблем этнокультурной деятельности российских библиотек, а также зарубежного опыта по библиотечному обслуживанию мультикультурного населения посвящены работы теоретиков и практиков – О. Н. Астафьевой, Л. Н. Арифуловой, И. И. Ганицкой, Е. В. Никоноровой, Г. А. Райковой, И. В. Чадновой и др. Вопросы теоретического и практического освещения межкультурной коммуникации в библиотеках отражены в докторской диссертации и монографии Е. Ю. Гениевой.

В современном отечественном библиотековедении тема формирования культуры межнационального взаимодействия остается недостаточно разработанной в силу ее многоаспектности, сложности и относительной новизны (с учетом социокультурных изменений последних десятилетий). Известно, что современное общество часто называют «обществом риска» (У. Бек) [4], насыщенным межэтническими и межконфессиональными противоречиями. В качестве основных источников этого риска: засилье невежества, непросвещенности и бескультурья, рост социальной напряженности и обострение межнациональных отношений. Поэтому основной инструмент предотвращения межнациональных конфликтов – устранение их первопричин.

Образованность, воспитанность, интеллигентность, а также обмен жизненным опытом достигаются через книгу, представляющую собой своеобразный синтез духовной и материальной культуры [20, с. 38]. Издавна считалось, что книга – культурное достояние человечества, не только хранящее, но и передающее (транслирующее) наследие, как национального, так и международного масштаба.

В профессиональной среде существует несколько метафоричное и, по нашему убеждению, достаточно верное определение сущности книги

как «агента культуры» [3], играющего важную роль в процессе межкультурного взаимодействия людей. Книга – это типичный канал документной коммуникации [14, с. 335]. Являясь относительно законченным фрагментом человеческого бытия, посредством которого осуществляется процесс социального взаимодействия (интеракции) людей, книга выступает посредником между социальными субъектами и обеспечивает их единение в определенной социокультурной среде [18, с. 98].

Многие исследователи утверждают, что об уровне культуры, исторической «зрелости» народа можно судить по состоянию книгоиздательской отрасли, книготоргующих организаций и библиотек в стране: «книга и книжное дело у любого народа является зеркалом уровня его грамотности и образованности, <...> “живым” свидетелем народа о его прошлом и настоящем и опорой в его движении в будущее» [7, с. 5]. Следовательно, книгу как основной ресурс библиотек следует считать важнейшим достижением культуры народов, своеобразным барометром культурной жизни общества.

Поскольку в рамках теории социальной коммуникации общение рассматривается в качестве разновидности коммуникативного взаимодействия, уместны слова академика Д. С. Лихачева о том, что «общение между собой народов, их культур свершается в первую очередь через книги» [11, с. 10], а значит, и через библиотеку.

Это важнейшие в формировании культуры межнационального взаимодействия аспекты, поскольку они позитивно сказываются на познании другой, «иной» культуры, разрушая негативные стереотипы и способствуя взаимному обмену элементами культуры. Подобным образом происходит своеобразный синтез культур и, как следствие, появляется возможность образовать новую культурную общность – российскую нацию, что соответствует национальным интересам России и благотворно влияет на уровень национальной безопасности страны.

Во все времена ключевой идеей цивилизованного общества, его смыслообразующим компонентом был и остается гуманизм, согласно которому человек утверждается как высшая ценность бытия. Глобализация меняет облик всей человеческой цивилизации, в результате происходит переоценка ценностей, что в свою очередь влияет на создание условий для гармоничного развития личности и роста ее духовного потенциала. Безусловно, важная роль в процессе гуманизации общества у библиотечного института. Будучи мощным каналом передачи культурных смыслов и ценностей, библиотечный институт становится интегрирующим центром культурной жизни общества. В условиях дегуманизации социума, дестабилизации демократических институтов и ценностных кризисов, связанных с конфликтами идентичностей, библиотеки оказались

перед настоящей необходимостью выстраивать гуманистическую парадигму своего развития.

Высокая плотность сети межнациональных связей и отношений не позволяет библиотекам уклониться от контактов, остаться безразличными и нейтральными в процессе взаимодействия культур. Феномен культуры межнационального взаимодействия как средство гуманизации и гармонизации общественных отношений бесспорен. Трансформация общества в процессе глобализации актуализирует проблему взаимодействия культур. Поэтому обращение к данной тематике продиктовано в первую очередь насущной потребностью современной действительности.

В условиях роста межкультурных контактов и взаимодействий научная проблема концептуального осмысления деятельности общедоступных библиотек, безусловно, перерастает в проблему выявления современных функций библиотеки и ее миссии. Библиотека как гуманистический символ нации (А. В. Соколов) [13] в сложных условиях политического и социально-экономического развития выполняет культуuroобразующую роль посредством реализации социальных функций. Являясь частью социокультурного пространства, общедоступная библиотека рассматривается нами как средство *инкультурации* и *аккультурации* людей, усвоения ими определенной системы знаний, норм, культурных ценностей, социального опыта общения, образа жизни, позволяющих функционировать в качестве полноценного члена общества.

При всем разнообразии определений понятия «общедоступная библиотека» важно ее понимание в качестве субъекта формирования культуры межнационального взаимодействия. Между тем современная действительность актуализирует такой аспект изучения общедоступной библиотеки, как неоднородность, поскольку в новых условиях общедоступные библиотеки демонстрируют разные организационные формы и зачастую противоположные характеристики. Известно, что в профессиональной лексике как теоретиков, так и практиков библиотечной сферы идет подмена термина «общедоступная» на «публичная», «массовая», «универсальная». Получается, что «в наименовании самого распространенного вида отечественных библиотек сложилась терминологическая многовариантность, затрудняющая научно-методическое обеспечение их деятельности, и, главное, негативно сказывающаяся на развитие этих библиотек» [15, с. 33].

Если исходить из этимологии слова «общедоступный» (доступный всем), то термин «общедоступная библиотека» буквально подразумевает, что библиотеки должны быть доступны всему населению и предписывает юридическое равноправие граждан в пользовании библиотеками. Считается,

что общедоступные библиотеки – те, «которые не имеют ограничений по использованию своих фондов и услуг» [5, с. 124]. Действительно, доступность библиотечных фондов, равные возможности пользования библиотеками для всех граждан независимо от национальности, возрастного и гендерного признака, социального положения, физического состояния, – все это заложено в принципе общедоступности (принцип организации работы библиотек) и закреплено законодательно в Федеральном законе Российской Федерации «О библиотечном деле» (ст. 5) [12].

Определяя общедоступную библиотеку как библиотеку, «которая предоставляет возможность пользования ее фондом и услугами юридическим лицам независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности и гражданам без ограничений по уровню образования, специальности, отношению к религии» (ст. 1) [12], закон однако не приводит каких-либо ее типологических характеристик. Подобное обстоятельство, по мнению Т. Ф. Берестовой, связано со спецификой официальных документов, которая обязана «демонстрировать понимание обществом встающих перед ним проблем и готовность решать их на самой высокой управленческой ступени» [5, с. 123]. Впоследствии в документах другого уровня, других ступеней иерархии «элемент демонстративности уменьшается, а элемент соответствия реальности увеличивается» [5]. Соответственно, закон «О библиотечном деле» не может дать удовлетворительной характеристики общедоступных библиотек (впрочем, как и других), ограничивая при этом «теоретическую разработку вопросов классификации и типологии» [6, с. 56].

Между тем в библиотековедении типология представляет собой «упорядоченную совокупность типов библиотек, обобщенных моделей, соответствующих группе библиотек, выделенных по принципу их подобия этой модели, включающей комплекс признаков» [2, с. 48]. Возникают уместные вопросы: Что же представляет собой модель общедоступной библиотеки, целенаправленно работающей на усиление процессов формирования межкультурного взаимодействия? Какими признаками она должна обладать?

Определение понятия «общедоступная библиотека» и ее типологических характеристик решит ряд практических задач, среди которых для нашего исследования большое значение приобретает постановка приоритетов в деятельности общедоступных библиотек в условиях полиэтничности (она, безусловно, позволит спрогнозировать процесс их дальнейшего развития).

Адаптируя свою деятельность в ситуации культурного многообразия, общедоступная библиотека испытывает сейчас ряд трудностей, обусловленных

прежде всего недостаточностью ее научного осмысления в условиях полиэтничности. Существуют различные противоречия между объективной потребностью в деятельности библиотек в условиях полиэтничности и невозможностью ее продуктивного, качественного осуществления в библиотечной практике.

В изученных нами материалах теоретических исследований и результатах прикладных разработок, отражающих современное состояние деятельности общедоступных библиотек, как правило, не учитываются ее типологические характеристики, позволяющие определить для каждой из них рациональное место в системе библиотечного обслуживания полиэтничного населения. Обстоятельство требует обсудить данную деятельность, выявить особенности и возможности ее организации на примере общедоступных библиотек.

Основания классификации и процедуры типологии, согласно теории системного подхода (принцип соответствия), «требуют от библиотек подчинения их работы той сфере деятельности, которой они служат, внутри которой они функционируют в качестве одного из элементов» [5, с. 122]. Закрепление за библиотекой статуса социокультурного института требует подчинить библиотеку задачам социокультурного пространства, соответствовать факторам внешней среды.

Совершенно очевидно, что любая библиотека независимо от статуса, являясь «интегративным социальным (социокультурным – *С. К.*) институтом, включенным в различные подсистемы общества и непосредственно связанным с обеспечением интересов социальных (социокультурных – *С. К.*) общностей в целом» [19, с. 6], должна придерживаться концепции национальной безопасности страны и поддерживать национальные интересы России в различных сферах деятельности. В этом, по нашему убеждению, видится цель библиотеки как социокультурного института.

В связи со сказанным возникает ряд вопросов: В решении каких конкретных задач принимает участие библиотека? Какова степень участия различных видов библиотек в процессах формирования культуры межнационального взаимодействия? Существует ли своего рода дифференциация видов деятельности в условиях культурного (этнического) многообразия? В чем специфика библиотеки? Внешняя среда – важный фактор не только интеграции библиотек как социокультурных систем, но и их дифференциации.

Используя системный подход в исследовании деятельности общедоступных библиотек, необходимо отметить, что данная методология «...предостерегает от упрощения сложных явлений библиотечной жизни и позволяет устранить разобщенность в работе библиотек разных типов, обес-

печивает оптимальное решение проблем координации, планирования, экономики и НОТ (научной организации труда – *С. К.*) в библиотековедении. <...> помогает выявить узкие места, слабо изученные связи и элементы, исследование которых даст возможность оптимизировать соответствующий участок библиотечной деятельности» [17, с. 53].

Согласно структурно-функциональному анализу библиотека определяется как «структурное четвероединство» [16, с. 219], в состав которого входят следующие элементы: документ (библиотечный фонд), абонент (контингент пользователей), персонал (библиотечные кадры) и материально-техническая база. Все перечисленные элементы образуют, по выражению Ю. Н. Столярова, «неразрывный сплав» и порождают библиотеку как социокультурный институт, обеспечивая «возможность ее успешного функционирования в обществе» [16].

Мы солидарны с утверждением Ю. Н. Столярова о том, что выявление элементов системы позволяет установить важнейшие свойства, присущие библиотеке как системе, и разрешить один из наиболее обсуждаемых вопросов в профессиональной среде, актуальность которого заключается в следующем: «тот или иной набор этих (системных – *С. К.*) свойств радикально влияет на особенности функционирования библиотеки в обществе» [17, с. 67].

Именно вариация системных свойств позволяет влиять на специфику библиотеки и дифференцировать ее виды деятельности. Поэтому совершенно очевидно, что, обладая общесистемными свойствами, различные типы библиотек могут своими специфичными методами воздействовать на социум и адаптировать его к различным социокультурным изменениям. Сделать это возможно, если, исходя из реального или потенциального состава пользователей библиотеки, целенаправленно формировать специфическое содержание остальных ее компонентов, а именно: материально-техническую базу, состав фонда и профессиональные характеристики персонала. Особое значение при этом приобретают фонд и персонал.

Адаптация библиотеки к изменяющимся социокультурным условиям ее функционирования способствует «разрешению проблем государственной национальной безопасности, сглаживанию остроты социального (социокультурного – *С. К.*) неравенства» [5, с. 97], а «библиотеки могут положительно влиять на конструктивное разрешение проблем, вызванных процессами регионализации и глобализации» [5].

Подобные выводы обуславливают необходимость детального рассмотрения типологических характеристик общедоступной библиотеки в условиях полиэтничности. Поскольку общедоступные библиотеки, как правило, охватывают большую часть населения библиотечным обслуживанием и дос-

тупны наибольшей ее части, они способны воздействовать на максимальное количество людей – пользователей библиотеки. Участие общедоступных библиотек (к ним автор относит и библиотеки общественных организаций, например, национально-культурных обществ) в процессах формирования культуры межнационального взаимодействия – один из возможных способов устранения социальной напряженности, профилактики обострения межнациональных отношений. Безусловно, эта деятельность будет гармонизировать межнациональные отношения и благотворно влиять на уровень национальной безопасности страны.

Теоретическая значимость исследования типологических характеристик заключается в расширении и углублении теоретических библиотечных представлений о деятельности общедоступных библиотек в условиях культурного многообразия, в открытии перспектив дальнейшего изучения обстоятельств, связанных с этнокультурной деятельностью библиотеки.

Кроме того, результаты исследования могут быть положены в основу дальнейших разработок в теории формирования библиотечной этнологии (этнобиблиотечковедения) как научной дисциплины. Идея выделения библиотечной этнологии в самостоятельную область научного знания в последнее время выдвигалась автором на обсуждение неоднократно [8–10]. Основные положения и выводы исследования могут быть использованы в практике общедоступных библиотек, связанной с организацией деятельности по формированию культуры межнационального взаимодействия.

Литература

1. *Абдулатипов Р. Г.* Этнокультурный центр «Мы – россияне» : (проектирование ресурсной базы учебно-воспитательной деятельности ун-та) // Вестн. Моск. гос. ун-та культуры и искусств. – 2012. – № 1. – С. 6–12.
2. *Акилина М. И.* Классификация и типология библиотек. Вопросы методологии // Библиотековедение. – 1996. – № 3. – С. 40–54.
3. *Баренбаум И. Е.* Книга как агент культуры // Возрождение культуры России : кн.-библ. дело. – СПб., 1997. – С. 3–13.
4. *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну : предисл., пер. В. Седелника. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
5. *Берестова Т. Ф.* Общедоступная муниципальная библиотека в едином информационном пространстве : науч.-метод. пособие. – М. : Либерея-Бибинформ, 2005. – 288 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 19).
6. *Гусева Е. Н.* Типология библиотек : науч.-метод. пособие. – М. : Либерея-Бибинформ, 2007. – 152 с. – (Библиотекарь и время. XXI век ; вып. 65).
7. *Каримуллин А. Г.* Татарское государственное издательство и татарская книга России (1917–1932). – Казань : Татар. кн. изд-во, 1999. – 319 с.
8. *Кокорина С. В., Невелева В. С.* Библиотечная этнология : быть или не быть? // Вест. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2011. – № 4. – С. 12–14.
9. *Кокорина С. В.* Библиотечная этнология как научная дисциплина : истоки развития и проблемы современности // Информ. бюл. Рос. Библ. Ассоц. – 2011. – № 61. – С. 136–137.
10. *Кокорина С. В.* Национально-культурная среда функционирования библиотек : объект научного исследования и терминологического анализа // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2011. – № 1. – С. 26–29.
11. *Лихачев Д. С.* Задачи изучения связи рукописной книги с печатной // Рукописная и печатная книга : сборник. – М., 1975. – С. 3–10.
12. О библиотечном деле : федер. закон Рос. Федерации от 29.12.1994 № 78-ФЗ. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения: 14.08.2012).
13. *Соколов А. В.* Библиотека – гуманистический символ нации : цикл ст. // Соврем. б-ка. – 2011. – № 4. – С. 18–27 ; № 7. – С. 14–21 ; № 9. – С. 14–21.
14. *Соколов А. В.* Метатеория социальной коммуникации. – СПб. : Рос. нац. б ка, 2001. – 352 с.
15. *Сокольская Л. В.* Типология библиотек : терминологический аспект // Библиотековедение. – 2004. – № 3. – С. 30–35.
16. *Столяров Ю. Н.* Библиотека: структурно-функциональный подход. – М. : Книга, 1981. – 255 с.
17. *Столяров Ю. Н.* Библиотека как система // Библиотековедение. Избранное. 1960–2000 годы. – М. : Пашков дом, 2001. – С. 52–77.
18. *Шеметова Е. П.* Методологические подходы к определению природы и сущностных свойств книги // Книга. Исследования и материалы. – М., 2008. – Сб. 88, ч. 1. – С. 84–98.
19. *Щирикова Л. Д., Яценко Н. В.* Социально-ориентированная проектная деятельность в библиотеке : науч.-практ. пособие. – М. : Литера, 2010. – 94 с. – (Современная библиотека ; вып. 89).
20. *Ямчук К. Т.* Книга в коммуникационном процессе : (ценностный подход) // Книга : исслед. и материалы. – М., 1994. – Сб. 68. – С. 38–48.

Материал поступил в редакцию 03.03.2014 г.

Сведения об авторе: *Кокорина Светлана Васильевна – заведующий тифлоинформационным отделом, тел.: (343) 295-14-19, e-mail: kokorina.sv@mail.ru, kokorina@sosbs.ru*