

УДК 02:001.8(092)
ББК 78.30+78.33
DOI 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ В ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ Н. С. КАРТАШОВА

© М. Г. Вохрышева, 2018

Самарский государственный институт культуры, Самара, Россия; e-mail: mgvohr@mail.ru

Статья посвящена 90-летию юбилею Н. С. Карташова и раскрывает его вклад в развитие теории и методологии библиотекосведения, выразившийся, в частности, в создании новых научных направлений: сравнительного библиотекосведения и регионального библиотекосведения; в обосновании сравнительного библиотекосведческого метода.

Ключевые слова: сравнительное библиотекосведение, сравнительный библиотекосведческий метод, региональное библиотекосведение, территориальные библиотечные системы, региональная библиотечная политика, региональное управление

Для цитирования: Вохрышева М. Г. Методологические вопросы библиотекосведения в творческом наследии Н. С. Карташова // Библиосфера. 2018. № 2. С. 3–8. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8.

Methodological problems of Librarianship in N. S. Kartashov's heritage

M. G. Vokhrysheva

Samara State Institute of Culture, Samara, Russia; e-mail: mgvohr@mail.ru

The article is devoted to the 90th anniversary of N. S. Kartashov's birth and exposes his contribution into the theory and methodology of library science. The heritage of N. S. Kartashov, who has been a great scientist, tutor and library work organizer, is multi-faceted. It reveals the specific features of his scientific research: fundamentality, depth of investigation; practice orientation; accessibility of results; credibility and logics of argumentation; high level of methodological approach to research.

The methodological problematics final expression has been presented in his textbook «Comparative Librarianship». The author has worked out a conception of a new trend in the library science, which is based on using a comparative librarianship method. Depicting the essence of comparative librarianship N. S. Kartashov states that it represents an independent branch of library knowledge having its own aims, tasks and specific subject. The branch tasks are revealed as the following: «It analyzes the state, main tendencies and laws of the library theory and practice development in different countries, regions and globally primarily in a comparative aspect; uncovers the ratio of global tendencies, and national and regional specificity; identifies positive and negative aspects of the international librarianship experience, forms and means of mutual library culture enrichment, and determines at last the borders and limits of foreign experience transition to national ground [12, p. 5]».

N. S. Kartashov has worked out all attributes of the new direction: object, subject, principles, functions and methods. He has suggested the structure of the comparative librarianship method, procedure of research based on it, the system of criteria and indices of comparison; described the instruments which may be used in the investigation.

In his book «Regional Librarianship» the author shows that a great scale and size of the country, variety of regions in natural, geographical, resource, social, economical, demographical aspects demand elaborating special strategies of regional development in all fields, and in particular in librarianship. Regional environment influences the process of forming information needs, the number and structure of readers, composition of collections and their usage, library resources development and organizing the public library services. N. S. Kartashov has substantiated a row of new categories: «local library system», «integrated library system», «territorial organization of librarianship», «territorial structure of librarianship», «library space», «regional library program» etc.

Keywords: comparative librarianship, comparative librarianship method, regional librarianship, local library systems, regional library policy, regional management

Citation: Vokhrysheva M. G. Methodological problems of Librarianship in N. S. Kartashov's heritage // *Bibliosphere*. 2018. № 2. P. 3–8. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-3-8.

Не будет большим преувеличением утверждение, что Николай Семенович Карташов знал об отечественном библиотечном деле все, а его знал весь библиотечный мир России. Выдающийся ученый, педагог и управленец, он был прочно связан с практикой, наукой, подготовкой кадров. Вехи его биографии – руководство крупнейшими библио-

теками страны, преподавательская работа, участие в работе диссертационных советов, в том числе в качестве председателя, организация крупных научных конференций разного уровня, проведение серьезных научных исследований и публикация их результатов [2, 3, 5, 14–20]. Преподаватели и студенты каждого вуза культуры хранят в своей памяти встречи

с Н. С. Карташовым. Так, в Самарском государственном институте культуры он бывал неоднократно как председатель Государственной экзаменационной комиссии, в качестве члена диссертационного совета, в составе Государственной комиссии по аттестации и аккредитации вуза. Во время пребывания в институте он читал лекции студентам и аспирантам, осуществлял экспертную работу, выступал на презентациях книг наших преподавателей, был оппонентом на защитах диссертаций.

Творческое наследие Н. С. Карташова многогранно [14]. Мы попытаемся сформулировать, в чем состоит своеобразие этого наследия, в котором отразились особенности научной деятельности ученого.

Во-первых, Н. С. Карташов всегда стремился к фундаментальной разработке исследуемых проблем, раскрывая их значение для науки и практики, формулируя определения основных понятий, обосновывая методы исследования, аргументированно описывая результаты [7].

Во-вторых, во всех исследованиях ученого совершенно очевидно доминирование принципа полезности, применимости получаемых результатов, прежде всего в контексте принятия управленческих решений с целью рационализации практической деятельности [8]. Не случайно для его работ характерны разделы, связанные с прогнозированием перспектив развития, разработкой конкретных программ и методических рекомендаций. Его исследования опираются на прочную практическую базу, включающую в себя личный опыт и общение со специалистами-практиками.

В-третьих, научные публикации Н. С. Карташова отличаются четкая логика в обосновании высказываемых положений, законченность формулировок, отсутствие необязательных, уводящих в сторону от проблемы рассуждений, благодаря чему достигается высокая степень концентрации материала, содержательность и глубина его изложения [9, 10].

В-четвертых, следует отметить солидный уровень методологизации исследований Н. С. Карташова, который выражается или в разработке нового метода и соответствующего ему научного направления в библиотековедении, или в обоснованной трансформации общенаучного метода применительно к конкретному предмету изучения в сфере библиотечной деятельности. Нельзя не заметить в его публикациях методологические приемы, которые предвосхищают разработку соответствующих методов на общенаучном уровне и широкое их применение в последующие годы (например, синергетический, пространственный, культурологический методы).

Методология является сильной стороной научного творчества Н. С. Карташова, и на этой проблеме есть смысл остановиться особо, поскольку построение и развитие методологического раздела в библиотековедении остается актуальной задачей.

Сравнительное библиотековедение и сравнительный библиотековедческий метод

Наиболее законченное выражение методологическая проблематика получила в учебнике Н. С. Карташова

«Сравнительное библиотековедение». Автором разработана концепция нового направления в библиотековедении, которое базируется на использовании сравнительного библиотековедческого метода. Необходимость сравнительного исследования библиотечных процессов он объясняет развитием интеграционных тенденций, сближением библиотечных систем и моделей управления ими в меняющихся условиях. Сравнение рассматривается как ключевой момент в принятии управленческих решений, поскольку оно повышает надежность фактических данных, важных в аспекте прогнозирования.

Раскрывая сущность сравнительного библиотековедения, Н. С. Карташов отмечает, что оно представляет собой самостоятельную отрасль библиотековедческого знания, имеющую свой предмет и свои специфические задачи. Задачи этой отрасли раскрываются автором учебника следующим образом: «Она анализирует преимущественно в сопоставительном плане состояние, основные тенденции и закономерности развития библиотечной теории и практики в различных странах, регионах и в глобальном масштабе, вскрывает соотношение всеобщих тенденций национальной или региональной специфики, выявляет позитивные и негативные аспекты международного библиотечного опыта, формы и способы взаимообогащения национальных библиотечных культур, наконец, определяет границы возможности “переноса” зарубежного опыта на отечественную почву» [12, с. 5].

Н. С. Карташовым разработана и теоретически обоснована необходимая атрибутика нового направления: объект и предмет, принципы, функции, метод. Исходя из того, что новый метод дает новое направление в науке, он справедливо утверждает, что сравнительное библиотековедение одновременно выступает в качестве науки и метода, который он обозначил как «сравнительный библиотековедческий метод», что, по его мнению, «является результатом длительного движения библиотековедческой мысли и знания» [12, с. 20–21]. Вместе с тем неверно было бы думать, что автор отождествляет науку и метод, – речь идет о роли доминирующего метода в становлении и развитии научного направления.

Серьезным вкладом Н. С. Карташова в методологию библиотековедения является обоснование интегративного характера сравнительного библиотековедческого метода, в связи с чем «сравнительное библиотековедение представляет интерес как один из весьма характерных примеров проявления интегративных тенденций в библиотечной науке, являя собой в некотором смысле модель “концептуально-методологического симбиоза” идей и методов целого ряда наук» [12, с. 43]. В данном утверждении нельзя не видеть предвосхищение путей развития методологии, в которой, как становится очевидным в наши дни, значительное внимание уделяется именно интегративным методам, предоставляющим широкие возможности для исследования сложных систем (синергетическому, культурологическому, пространственному, трансдисциплинарному и др.). Ставя в центр внимания сравнительного исследования *взаимодействие* библиотечных систем, утверждая идею о возникновении

при этом феномена *воздействия* их друг на друга, он практически развивает идею о синергетическом эффекте, возникающем в процессе соединения разных факторов влияния и прилагаемых усилий. Рассуждение о *симбиозе* идей и методов наук приближается к постулату трансдисциплинарности, в соответствии с которым проблема изучается наиболее плодотворно в том случае, когда привлекаются знания разных наук, независимо от их дисциплинарной принадлежности.

Н. С. Карташов разработал многоступенчатую систему сравнительного исследования библиотек и библиотечных процессов, начиная с нулевой ступени, когда ученый использует только собственный эмпирический материал, и заканчивая последней ступенью, когда появляется достаточно разнообразных данных для сравнительного анализа и широких обобщений. При этом автор считает важным формулирование убедительных критериев сравнения [12, с. 118–119]. Он предложил структуру сравнительного библиотечного метода, процедуру исследования на его основе, систему критериев и показателей сравнения, описал инструментарий, который может быть использован.

Раскрывая смысл интегративности сравнительного библиотечного метода, ученый демонстрирует его применение через реконструкцию и выделение более частных методологических приемов, важных для получения результата. Так, вполне закономерным является использование инструментов статистики, поскольку никакой сравнительный анализ не может быть проведен без привлечения количественных показателей, статистических данных, характеризующих библиотечные системы разных регионов и стран (объемы фондов, число читателей, кадровый персонал, финансовые расходы на библиотеки и др.). Не менее убедительным инструментом сравнительного библиотечного исследования, по мнению Н. С. Карташова, является факторный анализ, позволяющий выявить причинные связи между явлениями в меняющихся ситуациях, между внешними для библиотечной системы условиями и внутренними ее возможностями. Автор предлагает конкретные исследовательские методики классификации и прогнозирования.

Эвристические возможности сравнительного библиотечного метода, его нацеленность на практическое использование продемонстрированы на примерах исследовательских практик, среди которых выделены основные виды сравнительно-библиотечных исследований: функциональные (проблемно-ситуационные), внутригосударственные региональные, международные, сравнительно-исторические.

Таким образом, Н. С. Карташов сформулировал и обосновал постулаты нового для библиотечного сравнительного библиотечного метода, возможности которого позволяют добывать новое знание как о библиотечных системах в стране, так и об особенностях их развития в зарубежных странах. Недооцененность данного метода представляется очевидной. Причин несколько: сложность сравнительного анализа; слабая мотивация исследователей;

отсутствие интереса к методологической проблематике; недостаточно бережное отношение к творческому научному наследию; малое число специалистов-библиотечников, владеющих иностранными языками, что необходимо для выхода на международный уровень сравнительного анализа.

Региональное библиотековедение и современный пространственный подход

Н. С. Карташову принадлежит заслуга в разработке еще одного научного направления – регионального библиотековедения [11]. В качестве исходного тезиса в развитии данного направления выступает признание существенных различий и территориальной дифференциации социально-экономических условий, уровня и образа жизни населения регионов России. Автор убедительно доказывает, что огромные масштабы страны, большое разнообразие регионов в природно-географическом, ресурсном, социальном, экономическом и демографическом аспектах требуют выработки специальных стратегий регионального развития по всем направлениям, в том числе и в сфере библиотечного дела.

Региональная специфика влияет на формирование информационных потребностей, число и состав читателей, состав и использование фондов, развитие библиотечных ресурсов и организацию обслуживания населения. По утверждению Н. С. Карташова, учет особенностей регионального развития «крайне необходим при размещении библиотечных ресурсов, для установления межрайонных взаимосвязей. Он нужен для оптимизации пространственно-временной организации библиотечного дела и регионального развития» [11, с. 6].

Неверно было бы утверждать, что в предшествующие периоды отсутствовали публикации, освещающие проблемы библиотечного развития в аспекте особенностей краеведческого (регионального) плана, но они носили локальный характер и нуждались в целостном осмыслении. В работах Н. С. Карташова речь идет о построении концепции, формировании теории и методологии территориальной организации библиотечного дела в стране. Региональное библиотековедение определяется как «наука о закономерностях становления и развития региональных библиотечных отношений и территориальной организации во взаимосвязи с региональной библиотечной политикой (РБП)». Н. С. Карташов обосновал целый ряд новых категорий: *территориальная библиотечная система, интегрированная библиотечная система, территориальная организация библиотечного дела, территориальная структура библиотечного дела, библиотечное пространство, региональная библиотечная программа* и др.

В качестве объекта регионального библиотековедения предстает *территориальная библиотечная система (ТБС)*, которая рассматривается как «часть библиотечной системы государства, имеющая определенные территориальные границы, собственные органы управления и находящаяся в определенных юридических отношениях с центральными органами

государственного библиотечного управления» [11, с. 15–16].

Территориальная организация библиотечного дела понимается автором как процесс и как явление. В первом случае имеются в виду упорядочение и развитие упорядоченных форм библиотечного дела, а также их связей и отношений. Во втором случае – это структурированная, управляемая совокупность ТБС разного иерархического уровня, которая регулируется на основе определенных принципов: приоритета социальных целей над другими; научно обоснованного регулирования сбалансированности и территориальных пропорций; территориального разделения и интеграции библиотечной деятельности; рационального размещения библиотек и библиотечных ресурсов [11, с. 18–19].

Территориальная структура библиотечного дела означает выделение двух структур: отраслевой и территориальной. Каждая из них автономна и специфична, но они находятся во взаимосвязи и включаются в общую региональную систему.

Что касается категории *библиотечное пространство*, то обоснование ее Н. С. Карташовым имеет в современных условиях особую актуальность в связи с приобретающим популярность пространственным методом. В его книге читаем: «Одной из основных категорий РБ (регионального библиотековедения), отражающих существенные черты, стороны, свойства, структурные элементы ТБС, является библиотечное пространство... Качество библиотечного пространства определяется многими характеристиками и параметрами. Среди них следует выделить:

- плотность (численность библиотек, объем БР (библиотечных ресурсов) и их использования и др.);
- размещение (показатели равномерности, дифференциации, концентрации, распределения библиотечных объектов, состав производимых продуктов и др.);
- связность (интенсивность библиотечных связей между частями и элементами ТБС)» [11, с. 18].

Н. С. Карташов сформулировал закономерности развития территориальных библиотечных систем: органическое сочетание цели библиотечного дела и средств ее достижения; территориальная организованность библиотечной деятельности; рациональное размещение и территориальная концентрация библиотечных ресурсов; территориальное разделение труда и специализация территориальных библиотечных систем; комплексное развитие библиотечных ресурсов и их оптимальная пропорциональность; региональная интеграция библиотечного дела [11, с. 20–24].

Две главы книги посвящены методологической проблематике, поскольку Н. С. Карташов придавал большое значение методологии, считая, что «эффективность региональных библиотековедческих исследований (РБИ) во многом зависит от действительности и надежности общеметодологических основ» [11, с. 31]. К методологии он относил разработку принципов, подходов и методов познания. В качестве основных им конституированы следующие принципы регионального библиотековедения: целенаправленность, объективность, пропорциональность, проблем-

ность, системность, историзм, приоритет практики [11, с. 32–45].

Н. С. Карташов раскрыл интегративный характер регионального библиотековедения, в связи с чем выглядит вполне логичным его утверждение о множестве методов, которые должны быть использованы в региональных исследованиях. Особое внимание уделено системно-сравнительному, структурно-функциональному методам, факторному анализу, типологии и классификации. В исследовательском процессе выделены этапы, с которыми соотнесены те или иные методы. На первом этапе (описательном) осуществляется описание размещения библиотечных ресурсов и их использования. На втором этапе изучается проблема выравнивания качества библиотечного обслуживания в регионах и совершенствования территориальных библиотечных пропорций. При этом предлагается «критерий выравнивания», подающийся количественной формализации и представленный в виде формулы [11, с. 50].

Работа Н. С. Карташова ценна тем, что в ней предлагаются конкретные рекомендации по проведению регионального исследования (критерии оценки современного уровня развития региона, инструменты сравнительного анализа, способы типологизации объектов изучения и др.).

Методологически насыщенным выглядит раздел, посвященный конкретному исследованию закономерностей, принципов, факторов размещения библиотек и библиотечных ресурсов, а также формированию территориальных библиотечных систем. Как опытный управленец, ученый не мог обойти вниманием вопросы региональной политики и управления библиотечным делом, подойдя к их рассмотрению с характерной для него позиции фундаментальности, раскрывая сущность политики, субъекты, механизм реализации, библиотечные связи и отношения, формы и функции управления, соотношение отраслевого и территориального механизмов.

Последняя глава книги «Региональное библиотечное программирование» содержит концептуально обоснованную методологию индикативного планирования развития территориальных библиотечных систем и мониторинга региональных библиотечных ситуаций и проблем. Особое внимание уделено мониторингу, который автор считал «относительно новой функцией регионального библиотечного управления» [11, с. 202]. В связи с распространенностью проектной деятельности в современной библиотечной практике методологическую значимость приобретает обоснование Н. С. Карташовым вопросов разработки программ библиотечного развития: виды программ, разработка критериев отбора проблем, требования к программам, структура программ разного уровня, методика реализации, механизм управления, модели программ (управленческая, научная и информационная) [11, с. 217]. По существу речь идет о библиотечном проектировании, алгоритме разработки тех или иных проблем в качестве проекта.

Теоретические и методологические положения научных работ Н. С. Карташова, относящиеся к библиотечному развитию регионов и региональному биб-

лиотековедению, совсем не устарели, если сравнить их с современными исследованиями пространственного подхода в библиотековедении, а также с работами общего характера, в которых пространственный подход позиционируется как новая парадигма в управлении регионами. В частности, в экономической науке широкое распространение получает концепция пространственного развития регионов. В 2008 г. принята программа «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез». Пространство рассматривается здесь как некое образование, функционирующее на основе вертикальных (центр – регион), горизонтальных (межрегиональных) и международных взаимодействий [4].

Экономика в аспекте пространственного подхода предстает как пространство отношений, совокупность действий и процессов, которые обладают свойством непрерывности, взаимообусловленности и субординированности. Такой подход дает возможность изучать и анализировать пространство процессов одного региона, связанных с процессами в других регионах [6].

Пространственный подход важен в аспекте планирования деятельности, когда возникает целый ряд проблемных моментов: выявление конкретного объекта управления; обоснование методов стратегического планирования на региональном уровне; учет полярных интересов субъектов управления [13].

Проблема использования пространственного подхода в библиотековедении рассматривается в об-

стоятельной статье Т. Ф. Берестовой и А. В. Михайловой [1]. Справедливо полагая, что все пространства основываются на информации, авторы преимущественное внимание обратили на разработку в библиотековедении вопросов информационного пространства, представив обзор широкого круга публикаций. Они формулируют принципы применения пространственного подхода: использование системного метода; конкретизацию и видовую характеристику пространств; структуризацию и дифференциацию пространства. К сожалению, не рассматривается в числе других видов региональное пространство, чем, можно предположить, и объясняется отсутствие в статье ссылки на работу Н. С. Карташова. Особое внимание в статье уделяется проблеме организации пространства, основанного на его единстве и целостности, достигаемых через управление: «Решающим фактором обеспечения единства того или иного пространства является государственная политика» [1, с. 56].

Указанные особенности пространственного подхода отчетливо просматриваются в работах Н. С. Карташова. Известно, что хорошая теория служит науке дважды: вначале как способ объяснения какого-либо явления, а затем – в качестве метода для дальнейших научных исследований. Методологические идеи, сформулированные Н. С. Карташовым, во многих случаях могут стать отправными для конструктивной разработки многих проблем в библиотековедении и близких ему научных дисциплинах.

Список источников

1. Берестова Т. Ф., Михайлова А. В. Методология пространственного подхода в библиотековедении: распространенность и специфичность применения // Библиосфера. 2017. № 4. С. 51–61. DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-51-61.
2. Взгляд сквозь годы : сб. воспоминаний / сост. С. А. Езова. Улан-Удэ. 2000. 166 с.
3. Воробьева Т. Теоретик, практик и педагог: К 70-летию Н. С. Карташова // Библиография. 1998. № 1. С. 145–148.
4. Гранберг А. Г. О программе фундаментального исследования пространственного развития России // Регион. Экономика и социология. 2009. № 2. С. 166–178.
5. Дворкина М. Я. Организатор и ученый // Библиотековедение. 2003. № 2. С. 80–85.
6. Иванов С. А., Ложко В. В. О пространственном подходе в теории региональной экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. Т. 9, № 1. С. 18–25.
7. Карташов Н. С. Формирование библиотечно-территориальных комплексов / ГПНТБ СО АН СССР. Новосибирск : Наука. 1978. 240 с.
8. Карташов Н. С. Управление. Менеджмент. Маркетинг. (О спорных вопросах науки управления библиотечным делом) // Библиотековедение: исследования, история и современность. Москва, 1995. С. 131–151.
9. Карташов Н. С. Актуальные проблемы управления библиотечным делом // Библиотечная жизнь Кузбасса. 1994. Вып. 4. С. 3–20.
10. Карташов Н. С. Формирование территориально-библиотечных систем (теоретический аспект) // Научные и технические библиотеки. 2003. № 3. С. 101–118.
11. Карташов Н. С. Региональное библиотековедение : науч.-практ. пособие. Москва : Либерия, 2004. 224 с.

12. Карташов Н. С. Сравнительное библиотековедение : учебник. Москва : МГУКИ ; Профиздат, 2000. 336 с.
13. Кузнецов Ю. А., Шмакова М. В. Разработка стратегии развития региона на основе пространственного подхода // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 267–270.
14. Николай Семенович Карташов – библиотечный деятель, ученый, педагог : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка, Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. Новосибирск. 2003. 136 с.
15. О награждении орденами и медалями СССР академиков, членов-корреспондентов, работников научных учреждений и организаций Академии наук СССР : указ Президиума Верхов. Совета СССР // Ведомости Верховного Совета СССР. 1975. № 39. Прил.: с. 36.
16. Павлова Л. П. Что я ценю в своих коллегах // Библиотека. 1996. № 9. С. 41.
17. Пашин А. И. Видный ученый и организатор библиотечного дела // Власть книги. 2002. № 3. С. 42–44.
18. Поздравляем! // Библиотекарь. 1975. № 12. С. 19.
19. Фокеев В. А. Организатор, ученый, педагог // Библиотековедение. 1997. № 5/6. С. 16–17.
20. Фототов Г. П. Организатор и ученый // Библиотека. 1998. № 4. С. 89–90.

References

1. Berestova T. F., Mikhailova A. V. Methodology of a spatial approach in library science: prevalence and specificity of applying. *Bibliosfera*, 2017, 4, 51–61. (In Russ). DOI: 10.20913/1815-3186-2017-4-51-61.
2. *Vzglyad skvoz' gody : sb. vospominanii* [Glance through years: memoirs collection]. Ezova S. A. (comp.). Ulan-Ude, 2000. 166 p. (In Russ).

3. Vorob'eva T. Theoretician, practitioner and teacher: to the 70th anniversary of N. S. Kartashov. *Bibliografiya*, 1998, 1, 145–148. (In Russ).
4. Granberg A. G. The programme of fundamental spatial Russia's development research. *Region. Ekonomika i sotciologiya*, 2009, 2, 166–178. (In Russ).
5. Dvorkina M. Ya. An organizer and scholar. *Bibliotekovedenie*, 2003, 2, 80–85. (In Russ).
6. Ivanov S. A., Lozhko V. V. On a spatial approach to regional economy theory. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*, 2015, 9(1), 18–25. (In Russ).
7. Kartashov N. S. *Formirovanie bibliotечно-territorial'nykh kompleksov* [Formation of the library-territorial complexes]. Novosibirsk, Nauka. 1978. 240 p. (In Russ).
8. Kartashov N. S. Control. Management. Marketing. (On debatable problems in the field of librarianship management). *Bibliotekovedenie: issledovaniya, istoriya i sovremennost'*. Moscow, 1995, 131–151. (In Russ).
9. Kartashov N. S. Urgent problems of librarianship management. *Bibliotечnaya zhizn' Kuzbassa*, 1994, 4, 3–20. (In Russ).
10. Kartashov N. S. Formation of the library-territorial systems (a theoretical aspect). *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2003, 3, 101–118. (In Russ).
11. Kartashov N. S. *Regional'noe bibliotekovedenie : nauch.-prakt. posobie* [Regional librarianship : a manual]. Moscow, Libereya, 2004. 224 p. (In Russ).
12. Kartashov N. S. *Sravnitel'noe bibliotekovedenie : uchebnik* [Regional librarianship : a textbook]. Moscow, MGUKI; Profizdat, 2000. 336 p. (In Russ).
13. Kuznetsov Yu. A., Shmakova M. V. Elaborating the strategy of regional development based on a spatial approach. *Problemy sovremennoi ekonomiki*, 2012, 2, 267–270. (In Russ).
14. *Nikolai Semenovich Kartashov – bibliotечnyi deyatel', uchenyi, pedagog : bibliogr. ukaz*. [Nikolai Semyenovch Kartashov – a librarian person, scientist, teacher : a bibliogr. index]. Novosibirsk, 2003. 136 p. (In Russ).
15. On rewarding with orders and medals of the USSR of academicians, corresponding members, employees of scientific institutions and the organizations of Academy of Sciences of the USSR : the decree of Presidium of the USSR Supreme Soviet. *Vedomosti Verkhovnogo Soveta SSSR*, 1975, 39, suppl., 36. (In Russ).
16. Pavlova L. P. What do I appreciate about my colleagues. *Biblioteka*, 1996, 9, 41. (In Russ).
17. Pashin A. I. A prominent scientist and organizer of the librarianship. *Vlast' knigi*, 2002, 3, 42–44. (In Russ).
18. We Congratulate. *Bibliotekar'*, 1975, 12, 19. (In Russ).
19. Fokeev V. A. An organizer, scientist, teacher. *Bibliotekovedenie*, 1997, 5/6, 16–17. (In Russ).
20. Fonotov G. P. An organizer and scholar. *Biblioteka*, 1998, 4, 89–90. (In Russ).

Материал поступил в редакцию 10.04.2018 г.

Сведения об авторе: *Вохрышева Маргарита Георгиевна – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой документоведения и библиографоведения СГИК*