

УДК 002.2
ББК 76.10

НАУЧНЫЙ БАГАЖ КНИГОВЕДА-ИССЛЕДОВАТЕЛЯ. КАКИМ ЕМУ БЫТЬ?

© С.Н. Лютов, 2006

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

Приглашение к обсуждению нормативных документов по специальности 05.25.03 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение», начало которому положила статья Ю.Н. Столярова в журнале «Независимый библиотечный адвокат» (2005, № 2), давно ожидаемо, поскольку основные документы по нашей научной специальности, объединяющей относительно самостоятельные научные дисциплины, нуждаются в критической оценке в целях их совершенствования.

Ключевые слова: книговедение, паспорт специальности, программа кандидатского экзамена.

Специфика подготовки исследователей книговедческого профиля, в отличие от специалистов в области библиотечного дела и библиографоведения, заключается в том, что высшие учебные заведения не дают базового образования по книговедческой специальности. Лишь в некоторых вузах предусмотрено изучение учебных дисциплин, содержание которых связано с книговедением, историей книги, книжной торговлей, но эти дисциплины не являются профильными, что и предопределяет незначительный объем времени на их изучение. Поэтому становление книговеда-исследователя происходит в основном в процессе обучения в аспирантуре и подготовки к сдаче кандидатского экзамена по специальности. Следовательно, и формирование научного багажа будущего специалиста высшей категории должно определяться нормативными документами по научной специальности.

Однако действующие ныне паспорт научной специальности 05.25.03 «Библиотечное дело, библиографоведение и книговедение» и типовая программа-минимум кандидатского экзамена демонстрируют совершенно необоснованное ущемление книговедения и исторической отрасли науки в сравнении с библиотечным делом, библиографоведением и педагогической отраслью науки. Очевидно, что тексты документов готовились без заинтересованного участия книговедов.

Это не упрек в адрес составителей документов. Напротив, надо отдать им должное, что в период «перекраивания» и сокращения номенклатуры научных специальностей они смогли отстоять специальность, объединившую две ранее автономно существовавшие специальности: 05.25.03 «Библио-

тековедение и библиографоведение» и 05.25.04 «Книговедение». Вполне объяснимо, что те специалисты, которые более оперативно отреагировали на ситуацию, получили преимущество в приоритетном представлении своей отрасли науки в нормативных документах.

Но это лишь поясняет сложившуюся ситуацию и не в коей мере не является основанием к тому, чтобы книговедческая ветвь объединенной научной специальности осталась ущемленной в правах.

О паспорте научной специальности

Противоречие изначально заложено в формуле специальности. С одной стороны, декларируется, что «в книге как широко понимаемом объекте исследования материализованы все знания человечества и образованные на ее основе социальные институты», с другой – в определении научной специальности этот «широко понимаемый объект» сведен, по сути, к книгоиздательской и книгораспространительской деятельности.

В то же время, при многообразии понятий и терминов, системной дефиниции «книжное дело» нашлось место лишь в последней строчке паспорта, в контексте «развития и моделирования программных и аппаратных средств для автоматизированных систем в книжном деле». Однако в энциклопедическом толковании термин «книжное дело» представляет собой «систему взаимодействующих отраслей культуры и народного хозяйства, связанных с созданием и распространением книги, ее распространением и изготовлением; включает издательское дело, полиграфическое производство, книжную торговлю, библиотечное и

библиографическое дело» (см.: Книга : энциклопедия. – М., 1999. – С. 326).

Подобный же подход наблюдаем и в разграничении областей исследований, которого следует придерживаться при написании и защите диссертаций. В то время как отрасли исторических наук отведен только один пункт (п. 2), равно как и отрасли филологических наук (п. 4), сфера педагогических наук распространяется на все пункты паспорта, кроме п. 4 (филологические науки). Остается только недоумевать: неужели отрасль педагогических наук в рамках нашей специальности настолько универсальна, что охватывает и исторические (п. 2), и социологические (п. 7), и психологические (п. 7), и экономические (п. 6), и даже технические (п. 8) проблемы?

Если строго следовать букве паспорта (а иначе нельзя, ведь это основной документ), то получается, что книговеды-историки не вправе исследовать такие проблемы, как: информационная природа книгоиздательской и книгораспространительской деятельности (п. 1 – педагогические науки), производство и распространение книги (п. 4 – филологические науки), организация и государственная политика в области книгоиздательской и книгораспространительской деятельности (п. 5 – педагогические науки), подготовка кадров и кадровая политика в книгоиздательской и книгораспространительской деятельности (п. 7 – педагогические науки). Аналогичные претензии могут высказать и филологи.

С этих позиций было бы целесообразным в паспорте специальности отредактировать 3–4 пункта в целях придания им универсального содержания, доступного для исследований по всем (в рамках специальности) отраслям науки. Кроме этого, для каждой из четырех отраслей науки сформулировать еще по одному пункту, отражающему специфику библиотековедения, библиографоведения и книговедения именно в этой отрасли.

О типовой программе кандидатского экзамена

Программы кандидатских экзаменов для соискателей ученой степени кандидата наук должны в совокупности определять объем знаний, формирующих научный базис исследователя. Что касается действующей с 2004 г. типовой программы-минимум по специальности 05.25.03, то, разделяя вывод профессора Ю.Н. Столярова о ее небезупречности в нынешнем виде, добавим, что в программе, как и в паспорте, прослеживается затухание сущности книги как широко понимаемого объекта исследований. Можно, конечно, найти веские основания для выделения отдельного раздела, посвященного понятию документа и производным от него сущностным и смысловым катего-

риям. Но нельзя считать обоснованным и справедливым, чтобы книга, в которой (по паспорту) «материализованы все знания человечества и образованные на ее основе социальные институты», представлялась в этом разделе как основной вид документа. Такое толкование соотношения ключевых понятий давно введено в научный оборот и принципиальных возражений у большинства специалистов не вызывает. Но было бы более справедливым название данного раздела (6. «Понятие документа») сформулировать в следующем виде: 6. «Книга и документ: соотношение понятий»; и в соответствии с таким названием отредактировать содержание раздела.

Продолжая перечень замечаний Ю.Н. Столярова, связанных с пунктами 1.3; 3.5; 4.4; 6.3, добавим к ним последнее предложение в п. 7.2 «Языкознание и функциональные параметры в языковой культуре». Кроме того, обратим внимание на дублирование абзаца «Документ и его разновидности как исходный элемент документальных систем» в п. 4.2 с упоминавшимся разделом 6. «Понятие документа». В разделе 5. «Методология библиотековедения, библиографоведения, книговедения» целесообразно было бы дополнить п. 5.2 абзацем о соотношении общенаучных и специальных методов.

В остальном со структурой программы можно согласиться, оговорившись лишь в плане того, что объем раздела 3. «Эволюция взглядов на соотношение библиотековедения, библиографоведения и книговедения» заведомо предполагает дублирование основных концепций и взглядов в дополнительных программах.

О дополнительных программах кандидатского экзамена по специальности и дополнительных экзаменах

О дополнительных программах, как второй части программы кандидатского экзамена по специальности, в Положении о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации сказано лишь то, что они разрабатываются соответствующей кафедрой (отделом, сектором, лабораторией), что оставляет полную свободу деятельности для вузов и научных учреждений, имеющих аспирантуры по нашей специальности.

Чаще всего используется принцип относительной автономии библиотековедения, библиографоведения и книговедения и дополнительные программы составляются по этим научным дисциплинам. В ГПНТБ СО РАН последний вариант дополнительной программы отражает региональные проблемы и подразделяется на два подраздела: 1. Региональные проблемы библиотечного дела и

библиографии (7 пунктов); 2. Книга и книжное дело в Сибири и на Дальнем Востоке (6 пунктов). Не исключаются варианты «подтягивания» дополнительной программы под названия и направления деятельности отделов, кафедр, лабораторий. Все это позволено, поэтому, воздерживаясь от критики, предложим более оптимальный подход к составлению дополнительной программы, исходя из специализации соискателей по той или иной отрасли науки. Естественно, что дополнительная программа для соискателей ученой степени кандидата исторических наук будет больше ориентирована на книговедение и историю книги, но при этом она должна включать исторические проблемы библиотечного дела и библиографии, историю читателя и чтения. Аналогично и дополнительная программа для соискателей ученой степени кандидата педагогических наук сможет стать не только библиотечно-библиографической, но и сопрягаемой с книговедческими проблемами. Уравнены в правах будут и соискатели ученой степени кандидата филологических и технических наук, для которых тоже будет составляться специальная дополнительная программа в тех вузах и научных учреждениях, диссертационные советы которых принимают к защите диссертации по филологическим или техническим наукам в рамках специальности 05.25.03.

Такой подход позволит сохранить комплексность объединенной научной специальности, не ущемляя относительной автономии составляющих ее библиотечного, библиографического и книговедческого, и в то же время даст возможность вычленив из каждой научной дисциплины те проблемы, которые нуждаются в более детальном изучении при подготовке будущего специалиста соответствующей отрасли науки. Здесь же остается возможность для включения в дополнительную программу региональной, кафедральной специфики, направленности научных школ.

В отношении дополнительного экзамена по дисциплине, определяющей базовое образование соискателя, в нормативных документах ясности тоже нет. Если общеобязательность экзаменов по истории и философии науки и иностранному языку разночтений не вызывает, то последующие уточнения о сдаче дополнительного экзамена по истории или педагогике несколько выбиваются из общей логики. Почему соискатели, не имеющие базового образования по избранной научной специальности, обязаны сдавать дополнительный экзамен по дисциплине, определяющей отрасль науки (история или педагогика), а аспиранты освобождаются от такого экзамена? Ведь по большому счету они все являются соискателями ученой степени. Нет ясности в отношении аспирантов заочной формы обучения: они освобождаются от сдачи дополнительного экзамена или нет? По какой

учебной дисциплине должны сдавать дополнительный экзамен соискатели ученой степени филологических или технических наук? На наш взгляд, такого деления быть не должно. Нужно единое требование: при отсутствии базового исторического, педагогического, филологического, технического образования каждый соискатель ученой степени независимо от формы подготовки обязан сдать дополнительный экзамен по соответствующей отрасли науки. Необходимость этого требования диктуется не простой аналогией: экзамен по истории – для будущего кандидата исторических наук, а экзамен по педагогике – для будущего кандидата педагогических наук и т.д., а содержанием знаний, характеризующим будущего кандидата наук не просто как автора диссертации по библиотечному, библиографическому или книговедческому, а как специалиста соответствующей отрасли науки. Такой подход подтверждается и реалиями времени, демонстрирующими активную интеграцию специалистов в смежные отрасли науки.

Примером тому служит статистика деятельности диссертационного совета по защите кандидатских диссертаций при ГПНТБ СО РАН, в котором за 11 лет (1995–2005) защищено 24 диссертации по историческим наукам (из 56 защищенных диссертаций). Из 24 соискателей 10 имели библиотечное образование, полученное в вузах культуры; 8 закончили гуманитарные факультеты вузов по специальности история, история и педагогика, история и культурология; 6 – другие вузы по специальности русский язык и литература, правоведение и др. После защиты диссертаций 14 кандидатов исторических наук продолжают научную, педагогическую и административную деятельность в библиотеках и вузах культуры, 7 человек преподают историю и другие гуманитарные дисциплины в различных вузах. Многие научные сотрудники совмещают научную и педагогическую деятельность. Все это подтверждает необходимость фундаментальной подготовки в более широком диапазоне исторической, педагогической, филологической отраслей науки, а не только в узких рамках научной специальности 05.25.03.

Очевидна здесь и обратная связь. Опыт подготовки аспирантов и соискателей по историко-книговедческой проблематике показывает, что наиболее успешно работают над диссертационными исследованиями соискатели, получившие в вузах базовое образование по истории и изучавшие такие дисциплины, как источниковедение, историография, методология истории. Для выпускников других вузов эти разделы научного знания зачастую являются своеобразным камнем преткновения. Поэтому и дополнительная подготовка, итогом которой является дополнительный экзамен, должна включать не только последовательную ис-

торико-событийную проблематику книговедения, но и такие разделы, которые способствуют подго-

товке соискателя ученой степени к исследовательской работе в избранной отрасли науки.

Материал поступил в редакцию 18.05.2006 г.

Сведения об авторе: *Лютов Сергей Николаевич – доктор исторических наук, профессор, тел. (383) 266-26-30, e-mail: knigoved@spsl.nsc.ru*

**НОВОСТИ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПУБЛИЧНОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ГПНТБ СО РАН)**



Работа *Калмыкова Сергея Павловича «Военная книга в меняющейся информационной среде (конец XX – начало XXI века)»* на соискание ученой степени кандидата исторических наук выполнена в лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН (соискатель – преподаватель кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин в Новосибирском высшем военном командном училище (военном институте) Министерства обороны РФ).

Научный руководитель – доктор исторических наук Лютов Сергей Николаевич – профессор, главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН. Официальные оппоненты: Кузнецов Иван Семенович – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории Новосибирского государственного университета; Федотов Борис Васильевич – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры военной педагогики и психологии Новосибирского военного института внутренних войск Министерства внутренних дел РФ. Ведущая организация – Московский государственный университет печати.

Диссертантом изучен процесс разрушения монополии военного ведомства на выпуск и распространение военных изданий и внедрения в военное книгоиздание и книгораспространение частных предпринимателей в условиях ослабления государственного влияния в книгоиздательской и книготорговой сфере и формирования в конце XX – начале XXI в. многоукладной модели книжного дела; проведен функциональный анализ влияния военной книги на общественное сознание в меняющейся информационной среде; охарактеризованы новые подходы к формированию тематического репертуара военной книги, к комплектованию фондов военных библиотек; определены читательские предпочтения различных категорий читателей военной книги.

Диссертационное исследование *Овчинниковой В.А. «Чтение в Красноярском крае во второй половине 50-х – первой половине 80-х гг. XX в.»* на соискание ученой степени кандидата исторических наук выполнено в лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН (соискатель – специалист архивного отдела Главного управления Федеральной регистрационной службы по Красноярскому краю, Эвенкийскому и Таймырскому (Долгано-Ненецкому) автономным округам).

Научный руководитель – кандидат исторических наук Савенко Елена Наильевна – ведущий научный сотрудник лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН; официальные оппоненты: Рыженко Валентина Георгиевна – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и историографии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского; Вишнякова Наталья Владимировна – кандидат исторических наук, заведующий редакционно-издательским отделом ГПНТБ СО РАН. Ведущая организация – Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева.

В работе впервые проведено системное изучение массового чтения в Красноярском крае во второй половине 50-х – первой половине 80-х гг. XX в. Читательская ситуация и читательские интересы населения проанализированы во взаимосвязи с общесоюзными тенденциями социально-политической, экономической и культурной жизни и особенностями регионального развития в конкретный период отечественной истории на основе использования статистической информации и введения в научный оборот новых архивных материалов.

Артемьева Елена Борисовна – кандидат педагогических наук, ученый секретарь диссертационного совета ГПНТБ СО РАН, тел. (383) 266-83-76, e-mail: artem@spsl.nsc.ru