

УДК 02 : 001.8 + 01 : 001.8
ББК 78.30в6 + 78.5в6

НАУКОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ И БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЯ

© О. Л. Лаврик, 2010

*Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15*

На основе количественного анализа защищенных докторских диссертаций, журналов, конференций, отражающих результаты научных исследований, наличия научных лидеров и журналов с достаточным импакт-фактором сделаны неблагоприятные выводы о состоянии отечественного библиотековедения и библиографоведения.

Ключевые слова: библиометрический анализ, докторские диссертации, журналы, конференции, научные лидеры, РИНЦ, библиотековедение.

Based on quantitative analysis of protected doctoral theses, journals, conferences, reflecting the results of scientific research, the availability of scientific leaders and journals with sufficient impact factor unfavorable conclusions on the state of the national library science and bibliography are got.

Key words: bibliometric analysis, doctoral theses, journals, conferences, academic leaders, Russian Index of Scientific Citation, library science.

Введение

В последние годы при просмотре научной литературы по библиотековедению и библиографоведению у автора стало складываться, безусловно, субъективное эмпирическое ощущение, что, несмотря на большое количество защищаемых диссертаций, огромное число статей, учебников и монографий, и еще большее количество докладов на конференциях, почти не происходит движения научной мысли. Можно назвать не более пяти отечественных ученых, каждая публикация которых несет новую информацию, новую идею или хотя бы новый подход к решению известных проблем. При чтении же большинства статей не покидает ощущение вторичности (хотя возможно, что много пишут об опыте – например, о внедрении какой-либо одинаковой услуги, инновации в самых разных библиотеках или об одном и том же научно-практическом результате в библиотеке сообщают разные ее сотрудники). Вот почему возникло желание получить хотя бы самую общую картину современного состояния библиотечно-библиографической науки в России, попытаться ответить на вопрос, каков уровень ее развития и внутренней интеграции в сравнении с другими науками.

Наиболее популярные и эффективные методы определения тенденций развития любого научного направления – контент-анализ и библиометрия [1–4]. В нашем случае для определения уровня и динамики развития библиотековедения можно воспользоваться следующими формальными библиометрическими данными:

1. Количество защищенных диссертаций, и, прежде всего, докторских;
2. Наличие научных лидеров, на работы которых ссылаются;
3. Количество журналов и наличие журналов с достаточным импакт-фактором;
4. Количество научных конференций, отражающих результаты научных исследований.

Рассмотрим теперь каждый пункт. Информационной базой для проведения данного исследования послужили:

- БД ВИНТИ «Информатика»,
- БД Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (НЭБ, elibrary.ru),
- БД Science Citation Index (SCI),
- электронные каталоги авторефератов РГБ, ГПНТБ РФ, ГПНТБ СО РАН,
- БД ГПНТБ СО РАН «Статьи по библиотековедению...» и «Труды сотрудников ГПНТБ СО РАН по...»,

ДИСКУССИИ

- электронный каталог отечественных журналов ГПНТБ СО РАН.

1. Количество защищенных диссертаций

По суммарным данным электронных каталогов РГБ и ГПНТБ СО РАН¹ с 1986² по 2008 г. было защищено 534 диссертации по специальности 05.25.03 по педагогическим наукам³, из них с 1986 по 1999 г.⁴ – 226, или в среднем 16,1 диссертаций в год. Среди 226 диссертаций на звание доктора педагогических наук – 23, и три – доктора технических наук, у Н. Е. Каленова, Я. Л. Шрайберга и Б. С. Елепова (директоров крупнейших библиотек

страны), поэтому будем считать, что было защищено 26 диссертаций или 1,9 диссертации в год. С 2000 по 2008 г. по специальности 05.25.03 было защищено 307 диссертаций по педагогическим наукам, или в среднем 34,1 в год, докторских диссертаций – 33, или в среднем 3,6 диссертации в год. Как видим, формально наблюдается явный количественный рост, поскольку средние цифры выросли почти на 50%.

Все защищенные докторские диссертации на основе контент-анализа были субъективно распределены на четыре группы по степени их актуальности для развития теории и практики библиотек-коведения (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Количественное распределение защищенных докторских диссертаций по степени актуальности тематики

Период, годы	Количество диссертаций	Степень актуальности тематики			
		А	Б	В	Г
1986–1999	26	7 (26,9%)	7 (26,9%)	8 (30,8%)	4 (15,4%)
2000–2008	33	7 (21,2%)	7 (21,2%)	7 (21,2%)	12 (36,4%)

В группе А (Работы по стратегическому развитию библиотечного дела) в обоих периодах было защищено по семь диссертаций, но в первом они составили 26,9%, а во втором – 21,2%. Та же самая картина и в группе Б (Актуальнейшие теоретические и обобщающие работы). В группе В (Работы по актуальнейшим направлениям библиотечной теории и практики, но более узким проблемам) в 1986–1999 гг. было защищено восемь диссертаций, и они составили 30,8%; в 2000–2008 гг. – семь (21,2%). И, наконец, в группе Г (Работы, представляющие общее культурное или культурологическое значение) в 1986–1999 гг. было защищено четыре диссертации, которые составили только 15,4%, а в 2000–2008 гг. – уже 12, и они составили более трети всех защищенных докторских диссертаций – 36,4%. Таким образом, приходится делать предварительный неутешительный вывод о том,

что почти треть защищенных докторских диссертаций не вполне отвечает самым насущным вызовам теории и практики библиотечного дела и библиографии.

2. Научные лидеры

Был проведен анализ цитируемости докторов наук по данным БД РИНЦ в НЭБ⁵. В табл. 2 приведена первая десятка в группе докторов, защитившихся в 1986–1999 гг.

Параллельно фиксировалось количество журнальных публикаций как оперативного и доступного средства научных коммуникаций и «отслеживаемого» источника информации.

Заметим, что по данным БД ГПНТБ СО РАН «Труды сотрудников ...» и «Статьи по библиотековедению...» у Н. И. Гендиной, например, журнальных публикаций гораздо больше. У нее много публикаций в журнале «Школьная библиотека» по проблемам информационной грамотности. Но этот журнал не представлен в РИНЦ. В БД ВИНТИ «Информатика» данных о журнальных публикациях этого автора меньше, чем в БД ГПНТБ СО РАН, но больше, чем в РИНЦ. Обнаружив этот факт, нами

¹ Попутно заметим, что ни один из электронных каталогов отдельно не оказался «полным». Например, в каталоге ГПНТБ СО РАН нет диссертации Ю. Н. Дрешер, а в РГБ – Е. Б. Артемьевой. Поэтому приводимые данные о количестве защищенных диссертаций условные, хотя и максимально приближенные к реальным.

² Данные анализировались с 1986 г., так как с этого года имеются сведения в электронном каталоге РГБ.

³ Обращаем внимание, что тематически предельно близкие к библиотековедению и библиографоведению диссертации защищались и на звание доктора исторических наук, например, диссертация Н. К. Леликовой [5], но такие диссертации при количественном анализе не учитывались.

⁴ Были условно выделены два периода: 1986–1999 гг. – вторая половина XX в. и 2000–2008 гг. – начало XXI в.

⁵ Данные были взяты в РИНЦ в начале августа 2009 г. Они обновляются раз в полгода, поэтому приведенные здесь цифры могут не совпадать с теми, которые были даны в нашем докладе на конференции РБА в мае 2009 г. и в ее материалах. Для майской конференции были использованы данные, имевшиеся в РИНЦ в мае 2009 г.

Таблица 2

Наукометрические данные по цитированию докторов наук, защитившихся в 1986–1999 гг.

№ п/п	ФИО	Количество	
		Цитирований	Журнальных публикаций*
1	Гендина Н. И.	48	12**
2	Шрайберг Я. Л.	38	19
3	Минкина В. А.	26	1
4	Каленов Н. Е.	16	16
5	Елепов Б. С.	14	12
6	Мелентьева Ю. П.	14	9
7	Фокеев В. А.	13	–
8	Зусьман О. М.	12	4
9–12	Дворкина М. Я.	6	9
9–12	Астахова Л. В.	6	7
9–12	Гордукалова Г. Ф.	6	–
9–12	Беспалова Э. К.	6	–

* Имеются в виду публикации из журналов, имеющих в РИНЦ (НЭБ). Как далее будет показано, в НЭБ представлены далеко не все журналы.

** Как видим, наибольшей полнотой обладает БД ВИНТИ, но не для московских авторов. Все это, с учетом разноречия в данных поиска по авторефератам диссертаций, наводит на размышления о том, что по нашей дисциплине нет качественной информационной базы ни для задач информационного обслуживания, ни для проведения более точных наукометрических исследований.

был проведен сравнительный количественный анализ публикаций докторов наук в вышеуказанных БД (табл. 3).

Кроме указанных в табл. 1 имеют цитирования также публикации А. И. Каптерева, Н. Н. Кушнаренко, В. П. Леонова, Г. В. Михеевой, В. В. Скворцова, А. С. Чачко, А. Е. Шапошникова. В целом, в этой группе цитируются почти две трети докторов (19 из 26, или 73%). И только семь (26,9%) не имеют сейчас ни цитирований, ни публикаций в журналах.

В группе докторов, защитившихся в 2000–2008 гг. (табл. 4) также 19 докторов имеют цитирования, но это составляет уже 57,6%, соответственно, 14 докторов (42,4 %) не имеют. И у них же нет публикаций в журналах, отраженных в РИНЦ. В целом 18 (54,5%) докторов не публикуют статей в журналах, имеющих в НЭБ.

Также цитируют работы Л. А. Кожевниковой, В. А. Бородиной, Ю. Н. Дрешер, М. И. Вершинина, Г. В. Варгановой, Г. Л. Левина, В. Р. Фирсова.

Таблица 3

Статистика публикаторской активности ряда докторов наук с 2000 по 2008 г. по трем источникам информации

№ п/п	ФИО	БД ГПНТБ СО РАН	БД Информатика	НЭБ
1	Гиляревский Р. С.	7	33	14
2	Столяров Ю. С.	55	100	56
3	Соколов А. В.	51	48	30
4	Гендина Н. И.	65	45	12
5	Шрайберг Я. Л.	27	46	14
6	Маркусова В. А.	2	24	28
7	Брежнева В. В.	5	8	3

Таблица 4

Наукометрические данные по цитированию докторов наук, защитившихся в 2000–2008 гг.

№ п/п	ФИО	Количество	
		Цитирований	Журнальных публикаций
1	Маркусова В. А.	48	24
2	Лаврик О. Л.	48	25
3	Брежнева В. В.	22	4
4	Мазурицкий А. М.	19	5
5	Берестова Т. Ф.	16	15
6	Гениева Е. Ю.	11	–
7	Жабко Е. Д.	10	–
8	Качанова Е. Ю.	9	–
9	Майстрович Т. В.	8	4
10–12	Пилко И. С.	7	–
10–12	Глазков М. Н.	7	4
10–12	Еременко Т. В.	7	6

Объединив аналитические данные по таблицам 3 и 4 (табл. 5), мы увидим, что данные по второй группе докторов свидетельствуют об очень неприятной тенденции: отсутствие ссылок может говорить о том, что далеко не все защищаемые диссертации становятся основой для создания научных школ, развития научных направлений. Или это означает, что ученые, получившие докторскую степень, фактически уходят из науки, так

Таблица 5

Сравнительные наукометрические данные докторов наук

Временной период защиты	Количество цитируемых докторов	Количество докторов, не имеющих ни цитирований, ни публикаций в журналах
1986–1999 гг.	19 (73%)	7 (26,9%)
2000–2008 гг.	19 (57,6%)	14 (42,4%)

как перестают публиковать результаты своих работ в журналах⁶.

Для сравнения приведем данные РИНЦ по цитируемости наиболее известных в нашей стране ученых, которые защитились до 1986 г., но продолжают активно работать в науке (табл. 6).

Можно установить общий рейтинг докторов по их индексу цитирования, что позволит определить наиболее актуальные и наиболее развиваемые направления исследований в библиотековедении и библиографоведении. Первая десятка приведена в табл. 7.

Заметим, что рейтинг, приведенный в табл. 7, относителен, так как в БД РИНЦ приводится только количество опубликованных статей и, соответственно, цитирование только в журнальных статьях, а журналы в ней, как уже говорилось, далеко не все. Сюда не вошли публикации и ссылки, приводимые в многочисленных научных сборниках⁷. Но о приоритетных направлениях исследований по нему судить можно. Это информатизация и автоматизация информационно-библиотечных процессов, существенные проблемы современного библиотековедения, тенденции информационно-библиотечного обслуживания, информационные технологии, информационная грамотность, библиометрия.

В нашей области деятельности сейчас работает 24 доктора наук (см. табл. 3, 4, 6), у которых цитирований больше, чем публикаций. Проведя поиск в РИНЦ по типу организации (библиотека, институт культуры, университет культуры), мы определили, что в этой БД зафиксировано почти 700 авторов. Из них 41 человек имеет цитирований больше, чем публикаций. Но безусловными и бесспорными лидерами, конечно, являются доктора, занявшие 1–3 места (см. табл. 7) и на работы которых очень активно ссылаются. Другое дело, что три

⁶ Такое категоричное суждение основано только на данных РИНЦ. Поэтому хочется надеяться, что на самом деле ситуация не столь плачевна. Но для более точного анализа нет, как уже было показано, качественной информационной базы.

⁷ Например, на работы моей коллеги профессора Л. А. Кожениковой, работающей в области библиотечной экономики, очень много ссылок в наших региональных сборниках.

Таблица 6

Наукометрические данные по докторам наук, защитившимся до 1986 г.

№	ФИО	Количество	
		Цитирований	Журнальных публикаций
1	Гиляревский Р. С.	135	22
2	Столяров Ю. Н.	102	71
3	Соколов А. В.	61	36
4	Карташов Н. С.	15	1
5	Ванеев А. Н.	9	9
6	Крейденко В. С.	5	3

Таблица 7

Индекс цитирования докторов наук

№ п/п	ФИО	Количество цитирований
1	Гиляревский Р. С.	135
2	Столяров Ю. Н.	102
3	Соколов А. В.	61
4	Гендина Н. И.	48
5	Маркусова В. А.	48
6	Лаврик О. Л.	48
7	Шрайберг Я. Л.	38
8	Минкина В. А.	26
9	Брежнева В. В.	22
10	Мазурицкий А. М.	19

активно цитируемых доктора наук – это очень и очень мало. На этих научных лидеров ссылаются авторы, работающие в самых разных направлениях. Вот, например, неполный перечень названий статей, в которых цитируется Ю. Н. Столяров:

- Электронный документ как объект библиотечного дела: постановка проблемы
- К вопросу об уровнях информационного познания мира
- Принцип свободного доступа к информации: взгляд комплектователя
- Традиционное и нетрадиционное документоведение: о чистоте идей, а может быть, и рядов
- Библиотекари Якутска о своей корпоративной этике
- Методологические проблемы формирования понятия документ в различных сферах деятельности
- О типологии библиотечных фондов. Терминологический анализ

- Зарождение и развитие вузовского курса «Библиотечный фонд»
- Размышления на тему: что общего между библиотековедением, библиографоведением, книговедением... и что такое документ?
- Моделирование электронного справочно-библиографического аппарата универсальных научных библиотек
- Интернет-технологии: открытый доступ и самоархивирование
- Электронные каналы и средства научной и профессиональной коммуникации в библиотечной деятельности
- Коммуникативная составляющая имиджа библиотекаря, библиотеки
- Свободный доступ к ресурсам как новая философия библиотечной деятельности, (социально-культурные аспекты)
- Пути к ученой степени в области библиотековедения (опыт США и Канады)
- Информационное пространство библиотеки: понятие и структура
- Классификация электронных документов
- Информационное пространство библиотеки: понятие и структура
- «Электронное библиотечное дело»: PRO ET CONTRA
- Типология и классификация библиотек: термины, признаки, методы
- Сетевые удаленные ресурсы в библиотеках
- Что может дать библиотечному образованию кредитно-модульная система?
- Тендерный и качественный подходы в социологическом исследовании библиотечной коммуникации
- Место документоведения в системе наук
- Историография развития функций библиотек в профессиональной литературе 90-х гг. XX и начала XXI вв.
- Проблема типологии библиотек: основные тенденции
- О документографической подготовке бакалавров документо-коммуникационного профиля

Этот список производит двоякое впечатление. С одной стороны, безусловное восхищение широтой и глубиной научных результатов Ю. Н. Столярова. С другой – если через публикации одного автора оказываются связанными практически все основные направления библиотечной теории и практики, то это, по нашему мнению, свидетельствует о слабом развитии библиотековедения как науки в целом. Возникает ассоциация с натурфилософией, которая объединяла зачатки всех наук – химии, физики, биологии и т. д. Конечно, библиотековедение – наука молодая, ей чуть более ста лет. Другие науки стали «ветвиться», пройдя более долгий путь развития⁸. Хотелось бы найти данные

⁸ Однажды на заседании Объединенного научного совета по математике и информатике СО РАН было сказано, что математики, работающие в одной лаборатории, не понимают математиков, работающих в другой. Собственно, это

о том, каково было состояние развития («ветвления») других наук, когда по ним защищалось в среднем 3,6 докторские диссертации в год.

3. Количество журналов, отражающих проблемы библиотековедения, библиографоведения и библиотечного дела

Теперь обратимся к анализу количественных данных по журналам. В табл. 8 представлены 48 журналов, в которых в основном публикуют наши ведущие специалисты свои научные и научно-практические работы. Из них только 19 представлены в БД РИНЦ, семь – входят в Перечень ВАК, действительный с 2008 г., 12 имеют импакт-фактор (ИФ). Из семи журналов перечня ВАК только четыре имеют ИФ (из них один – «Вычислительные технологии», не совсем «наш»).

Кроме того, из представленных 48 журналов в семи печатаются работы не только по специальности 05.25.03 (это издания вузов), а в шести журналах (выделены курсивом) публикации по нашей специальности – скорее исключение, чем правило. Таким образом «в чистом виде» мы имеем 36 журналов. Не деля их на «научные» и «производственные», попробуем найти ответ на вопрос: много или мало 36 журналов для отражения научно-практических достижений (заметим, что в РИНЦ из них только восемь). Сравним это количество с данными по журналам в других науках. В табл. 9 приведены данные *Journal Citation Report* за 2009 г. о количестве зарубежных журналов в различных дисциплинах в 2006 г.

А вот количественное распределение отечественных журналов по различным источникам (табл. 10).

Можно сказать, что по сравнению с другими областями знаний отечественных журналов в нашей области не так уж и много. Кроме того, как уже было сказано, многие из них – это издания, публикующие работы по целому ряду специальностей ВАК, либо «комплексные» библиотековедческие журналы, т. е. в них можно найти статьи по всем направлениям информационно-библиотечных и библиографических исследований и практики. Это очень сильно отличает репертуар журналов в других давно сформировавшихся науках, где есть ярко выраженные журналы по направлениям исследований. Например, в области физики: *Физика плазмы*, *Физика твердого тела*, *Акустический журнал*, *Физика горения и взрыва*, *Физика и техника полупроводников*, *Оптика атмосферы и океана* и т. д.

отражено и в номенклатуре специальностей ВАК: по физике – 19, биологии – 26, история – 7, литературоведение – 6, юридические – 11 и т. д. ...

**Отечественные журналы, в которых зафиксированы публикации специалистов
в области библиотековедения и библиографоведения**

№ п/п	Журнал	Наличие в РИНЦ	Перечень ВАК	ИФ (данные августа 2009 г.)
1	2	3	4	5
1	Библиотековедение	+	+	0,045
2	Библиография	+	+	0
3	Библиосфера	+	–	0,114
4	Библиотека	–	–	0
5	Библиотечное дело – XXI век	–	–	–
6	Библиотека и закон	–	–	–
7	Библиотековедение и библиография за рубежом	–	–	–
8	Библиотечное дело	+	–	0,031
9	Библиотечная жизнь Кузбасса	–	–	–
10	Библиотечный вестник НБ Республики Татарстан	+	–	0
11	Библиотечный вестник Прибайкалья	–	–	–
12	Вестник библиотек Москвы	–	–	–
13	Вестник Библиотечной ассамблеи Евразии	–	–	–
14	Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств	+	–	0
15	Вестник Московского государственного университета культуры и искусств	+	–	0,008
16	Вестник Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия)	–	–	–
17	Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств	–	–	–
18	Вестник Пермского государственного института искусств и культуры	–	–	–
19	Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств	–	–	–
20	Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств	+	–	–
21	Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки	–	–	–
22	<i>Вычислительные технологии</i>	+	+	0,267
23	Гуманитарные науки в Сибири	+	+	–
24	Информационные ресурсы России	+	–	0,099
25	Информационный бюллетень РБА	–	–	–
26	Информационный вестник	–	–	–
27	<i>Информатика и образование</i>	+	+	0,086
28	Книжное дело	+	–	0,012
29	Книга: исследования и материалы	–	–	–

1	2	3	4	5
30	Книжный бизнес	–	–	–
31	Компьютер-пресс	–	–	–
32	Международный форум по информации	–	–	–
33	<i>Межотраслевая информационная служба</i>	+	–	0,159
34	Мир библиографии	–	–	–
35	Молодые в библиотечном деле	–	–	–
36	Научная книга	–	–	–
37	Научно-техническая информация. Сер. 1	+	–	0,214
38	Научно-техническая информация. Сер. 2	+	–	0,141
39	Научные и технические библиотеки	+	+	0,073
40	Независимый библиотечный адвокат	–	–	–
41	Новая библиотека	–	–	–
42	Новая книга России	–	–	–
43	Омский научный вестник	+	+	0
44	Петербургская библиотечная школа	–	–	–
45	Университетская книга	–	–	–
46	<i>Управление защитой информации</i>	–	–	–
47	Школьная библиотека	–	–	–
48	Электронные библиотеки	+	–	–
ВСЕГО	48	19	7	12

4. Конференции, отражающие результаты научных исследований

Библиотеки, вузы культуры проводят огромное количество конференций. Их ежегодно организует практически каждая областная, краевая и республиканская научная библиотека, не говоря уж об академических и вузовских (причем и библиотеки крупных университетов страны). Проводятся и крупные общероссийские мероприятия – конференции РБА и АРБИКОНа, конференция в Крыму. Безусловно, на любом уровне конференция очень полезна и решает свои задачи. Однако в стране давно не проводились исключительно теоретические конференции, посвященные базовым проблемам библиотечного дела, где собирались бы все ведущие специалисты, пишущие по одной или близким проблемам. Не стало открытых научных теоретических дискуссий по актуальным проблемам библиотечного дела и библиографоведения. А их очень много: от стратегии развития библиотечного дела в условиях конкурентной электрон-

ной среды до разработки принципов формирования фонда сельской библиотеки. Отдельные статьи и монографии – да, есть, но дискуссий – нет.

Возможно, наши выводы были бы не столь категоричными, если бы в РИНЦ были представлены все отечественные журналы по рассматриваемой тематике (сейчас из 48 – только 19). Кроме того, слишком много работ по библиотечному и библиографоведению публикуется не в журналах, а в различных сборниках. Но, как известно, журнал – более доступный и оперативный источник информации. Сборник же – даже по обязательному экземпляру – может поступить в фонд через год или два. Только через год-два информация о статьях из сборников будет доступна через базы данных или указатели литературы. Все это свидетельствует о явных барьерах в системе научных коммуникаций в нашей отрасли. Хотя, как видно из приведенного выше списка, активно работающие в науке специалисты «библиометрически заметны» и при неоперативной системе научных коммуникаций.

Количество журналов в мире по ряду дисциплин

№ п/п	Дисциплина	Всего цитирований	ИФ		Количество	
			Средний	Суммарный	Журналов	Статей
5	COMMUNICATION	17 764	0,704	0,777	44	1 309
8	ECONOMICS	183 706	0,655	0,897	175	8 287
9	EDUCATION & EDUCATIONAL RESEARCH	40 013	0,490	0,591	100	3 477
10	EDUCATION, SPECIAL	12 190	0,925	1,017	27	675
19	HISTORY	4 263	0,268	0,462	16	351
20	HISTORY & PHILOSOPHY OF SCIENCE	7 326	0,380	0,485	28	659
21	HISTORY OF SOCIAL SCIENCES	3 152	0,388	0,379	16	369
23	INFORMATION SCIENCE & LIBRARY SCIENCE	25 841	0,614	0,956	53	2 054
26	LINGUISTICS	30 693	0,720	1,130	47	1 309
27	MANAGEMENT	113 087	0,903	1,160	78	3 508
29	PLANNING & DEVELOPMENT	19 380	0,756	0,860	37	1 407
30	POLITICAL SCIENCE	37 314	0,488	0,595	85	3 472
41	PSYCHOLOGY, SOCIAL	92 059	1,109	1,502	46	2 289
42	PUBLIC ADMINISTRATION	8 008	0,652	0,757	23	798
43	PUBLIC, ENVIRONMENTAL & OCCUPATIONAL HEALTH	104 181	1,289	1,763	66	5 273
44	REHABILITATION	26 159	0,893	1,015	49	1 750
45	SOCIAL ISSUES	10 726	0,657	0,720	30	1 103
46	SOCIAL SCIENCES, BIOMEDICAL	31 402	1,081	1,763	26	1 698
47	SOCIAL SCIENCES, INTERDISCIPLINARY	28 647	0,546	0,738	58	2 507
48	SOCIAL SCIENCES, MATHEMATICAL METHODS	46 574	0,783	1,118	31	1 295
49	SOCIAL WORK	15 338	0,679	0,740	28	1 121
50	SOCIOLOGY	61 414	0,543	0,728	93	2 897
52	TRANSPORTATION	9 112	1,000	1,198	13	608
53	URBAN STUDIES	13 509	0,627	0,861	29	1 054
54	WOMEN'S STUDIES	11 140	0,447	0,749	26	886

Количественные данные по отечественным журналам в различных областях знания

Область знания	Данные РИНЦ*	Данные электронного каталога ГПНТБ СО РАН
Культура. Культурология	Всего – 72. Из них по библиотечному делу – 19	148 (в том числе вторичные источники). Из 148 по библиотечному делу – 21
Информатика	99	82
История. Исторические науки	101	116
Философия	99	60
Экономика	391	645
Народное образование. Педагогика	200	366
Литература, литературоведение	42	139
Патентное дело	6	25
Для сравнения:		
Медицина	930	580
Биология	511	142
Биотехнология	40	6
Государство и право	349	385
Химия	282	86
Химическая технология, химическая промышленность	115	65
Физика	265	100
Механика	96	30
Геофизика	104	35
Ядерная техника	32	12

* В статистические данные попали и зарубежные журналы.

Список литературы

1. Маркусова В. А. Бионанотехнологии: библиометрический анализ по базам данных Science Citation Index и Social Sciences Citation Index, 1995–2006 гг. // Индустрия наносистем и наноматериалов: информ.-аналит. сб. – М., 2007. – № 1. – С. 23–29.
2. Мохначева Ю. В., Харыбина Т. Н. Методика определения значимости научных публикаций // Библиосфера. – 2008. – № 3. – С. 23–32.
3. Мандрюнина Л. А. Библиометрические исследования документальных потоков по актуальным направлениям НИР Сибирского отделения РАН: итоги и перспективы // Материалы VI науч. сессии ГПНТБ СО РАН (9–10 нояб. 2000 г., г. Новосибирск). – Новосибирск, 2001. – С. 44–51.
4. Некоторые аспекты библиометрических исследований в Сибирском отделении Российской академии наук / И. В. Зибарева, И. В. Курбангалеева, Н. С. Редькина, Б. С. Елепов // Библиотекосведение. – 2008. – № 3. – С. 39–45.
5. Леликова Н. К. Становление и развитие книговедения и библиографии в России в XIX – первой трети XX в. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. – СПб., 2004. – 48 с.

Материал поступил в редакцию 24.02.2010 г.

Сведения об авторе: Лаврик Ольга Львовна – доктор педагогических наук, заместитель директора по научной работе, тел.: (383) 266-29-89, e-mail: lisa@spsl.nsc.ru