

УДК [002.2 + 050]: 001
ББК 76.02

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКИХ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ

© И. Д. Котляров, 2011

*Санкт-Петербургский филиал Государственного университета –
Высшей школы экономики
193171, г. Санкт-Петербург, ул. Седова, 55*

Предлагаемая статья содержит перечень критериев, которым должен соответствовать журнал, претендующий на статус научного.

Ключевые слова: научный журнал, рецензирование, плата за публикацию.

The article contains the list of criteria a scientific journal should meet.

Key words: scientific journal, peer review, page charges.

Введение

Цель научного журнала заключается в распространении среди научного сообщества полученных исследователями новых результатов. Очевидно, что для эффективного достижения этой цели, чтобы, с одной стороны, привлечь интересных авторов, а с другой – обеспечить интерес к своим статьям у профильной читательской аудитории, журналу необходимо пользоваться авторитетом как у читателей (в противном случае журнал просто будет некому читать), так и у авторов (при отсутствии такого авторитета исследователи предпочтут отправить свои статьи в другой журнал). Однако для завоевания такого авторитета журналу необходимо решить следующие задачи:

1. Журнал должен быть доступен научной аудитории (в противном случае, с одной стороны, профильная читательская аудитория не сможет сформировать собственного мнения о журнале вследствие его недоступности, а с другой – публикуемые в нем материалы не дойдут до читателя, что резко снизит интерес к изданию у авторов);

2. Журнал должен производить тщательный отбор материалов для публикации, чтобы размещенные в нем статьи воспринимались читателями как достоверные, и наличие статьи в таком журнале было бы значимым достижением в научной деятельности автора. Решение этой задачи предполагает наличие у журнала возможности собственными силами или силами внешних специалистов (не аффилированных в каждом конкретном случае авторам поступающих статей) обеспечить добросовестное рецензирование присылаемых материалов.

Таким образом, журнал, не решивший какую-либо из этих задач (или обе), не сможет выступать в качестве эффективного инструмента распространения научных идей, то есть быть полноценным научным журналом. Он обречен оставаться средством для выполнения требований по отчетности в области научной работы. Его удел – быть либо печатаемым мизерным тиражом вестником вуза, в котором публикуются только «свои» авторы (при этом работы могут быть достойного качества), либо, напротив, за плату размещать какие угодно материалы, имея формальные атрибуты широкого распространения (регистрация в подписных каталогах, сайт с архивом статей в свободном доступе и т. д.). В самом худшем случае, журнал издается малым тиражом и печатает любые присылаемые в него материалы.

Данная статья посвящена анализу функционирования российских научных журналов и выявлению – на основе сформулированных выше тезисов – тех критериев, которым должен соответствовать журнал, претендующий на статус научного. Отметим, что эта проблема имеет большое прикладное значение, так как напрямую связана с аттестацией научно-педагогических работников (обязанных по долгу службы регулярно публиковать научные статьи). В настоящее время разрабатываются методики оценки «научности» журналов [2, 3], а государственные органы, отвечающие за аттестацию научных кадров в постсоветских государствах, формируют списки журналов [4], признаваемых в качестве каналов публикации диссертационных исследований. Однако эти модели достаточно сложны, а алгоритмы их практического применения непрозрачны. По этой причине автор выдвигает

гает удобную практическую методику, позволяющую без длительных исследований и расчетов показателей разграничить научные и квазинаучные (служащие лишь для выполнения формальных требований в сфере научной работы) журналы.

Базовая методика отбора статей для публикации

Длительная практика отбора статей для публикации в научных журналах привела к возникновению единой базовой методики, которая (с незначительными вариациями) состоит из следующих этапов (необходимость в подробном описании этой методики связана с тем, что не все российские исследователи с ней знакомы):

1. Автор адресует в журнал статью. На этом этапе автор обязан оформить статью в соответствии с требованиями журнала, предоставить полную информацию о себе (Ф.И.О., место работы, контактные координаты, ученую степень и звание и т. д.) и подтвердить, что в другие журналы данная статья не отправлена, а присланный материал публикуется впервые (если это не так, автор обязан сообщить, в какие журналы эта статья была направлена и в чем состоит отличие данных материалов от уже публиковавшихся). Никаких иных дополнительных документов от автора не требуется;

2. Статья регистрируется редакцией, автору направляется подтверждение получения статьи и ее регистрационный номер;

3. Ответственное лицо в редакции производит первичную проверку статьи на предмет ее соответствия проблематике журнала и на наличие в ней важных результатов, интересных читательской аудитории. Именно на этом этапе отклоняется существенная часть статей. Авторам направляется соответствующее уведомление об отклонении;

4. Если статья успешно прошла первичную проверку, ответственное лицо выбирает для нее рецензентов и направляет им статью для оценки. Рецензентом, как правило, является внешний по отношению к редакции исследователь, хотя в этом качестве могут привлекаться и члены редколлегии. Имя автора не сообщается рецензентам, а автор не знает, кто рецензирует его статью (так называемая модель *double-blind review*). Отметим, что, на наш взгляд, *double-blind review* является наиболее слабым звеном системы отбора, так как статья может быть отклонена просто потому, что рецензент в ней не разобрался, или потому что статья носит чрезмерно революционный характер. Автор же лишен возможности оспорить мнение рецензента и вступить с ним в дискуссию в силу его анонимности. Кроме того, нельзя исключать возможность недобросовестного поведения рецензента, который, пользуясь своей анонимностью, получит воз-

можность применить в своих интересах данные из поступившей ему на оценку статьи (хотя, насколько можно судить, такие случаи все же являются нетипичными для мировой системы научных публикаций). С другой стороны, если по недосмотру редактора и рецензентов был опубликован недостаточно добросовестный материал, рецензент никакой ответственности не несет. Поэтому, на наш взгляд, было бы разумно указывать для каждой статьи данные о ее рецензентах (в случае ее публикации), а в случае отклонения статьи – сообщать (после того как отзыв рецензента будет сдан в редакцию) автору и рецензенту сведения друг о друге.

Этот этап самый длительный, так как услуги рецензентов, как правило, не оплачиваются, сроки рецензирования могут достигать двух-трех лет;

5. На основе анализа статьи рецензенты выставляют ей оценку (зачастую – в специальном формуляре, предоставляемом редакцией и включающем перечень критериев, который надо принять во внимание при выставлении оценки). Итоговая рекомендация рецензента редакции журнала имеет, как правило, следующий вид: отклонить, принять к публикации после существенных переделок (рецензент рекомендует, какие изменения следует внести), принять к публикации с небольшими изменениями, принять к публикации без изменений;

6. На заседании редколлегии принимается окончательное решение по статье с учетом отзывов рецензентов. Варианты решения те же, что и рекомендации рецензента;

7. Решение редколлегии доводится до автора. Автору сообщается, к какому сроку он должен предоставить переработанную версию статьи (если в соответствии с решением редколлегии статья может быть принята к публикации после существенных или незначительных изменений);

8. Автор высылает переработанный вариант статьи, при этом четко указывая, какие пожелания рецензентов он учел, а от каких отказался (при этом отказ должен быть аргументированным);

9. Если переработанная версия статьи высылается автором в журнал после указанного срока, то она считается поступившей в редакцию впервые;

10. Окончательная версия статьи поступает ответственному лицу в редакции. Это лицо может по своему усмотрению либо принять решение о публикации статьи (если оно удовлетворено внесенными автором изменениями), либо направить для повторного рецензирования;

11. Если от рецензентов (тех же или новых) поступили благоприятные отзывы на окончательную версию статьи, то статья принимается к публикации. В противном случае возобновляется цикл 5–11.

Эта процедура является достаточно длительной, однако служит эффективным инструментом

отбора лучших материалов для публикации. Кроме того, она позволяет авторам на основе отзывов рецензентов повысить качество статей в их окончательной версии (интересно отметить, что часто звучит рекомендация начинающим исследователям адресовать свои статьи в ведущие рецензируемые журналы – хотя шанс опубликовать свою работу в таком журнале с первой попытки практически равен нулю, однако это позволяет получить отзывы рецензентов и повысить уровень своих публикаций). Таким образом, можно утверждать, что соблюдение описанной выше методики рецензирования статей является важнейшим критерием соответствия журнала статусу научного.

К сожалению, механизм рецензирования, продемонстрировавший свою эффективность в мировой научной прессе, в России полноценно так и не был внедрен, что ведет к катастрофическому ухудшению качества научных статей, публикуемых в нашей стране.

Процесс приема статей к публикации в российских научных журналах

Ряд престижных российских научных журналов придерживается описанной выше международной процедуры. Однако, к сожалению, немалое число изданий, насколько автор данной работы может судить по собственному опыту и опыту своих коллег, подменили процесс отбора статей процессом приема статей к публикации.

Интересно отметить, что в 2007 г. произошла нашумевшая история, когда российский научный журнал, входивший на тот момент в престижный «перечень ВАК» («Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов») опубликовал «статью», представлявшую сгенерированный компьютером текст на английском, переведенный на русский программой-переводчиком, и подписанный несуществующей фамилией, но, тем не менее, успешно прошедшую процедуру рецензирования. Эта история получила название «Корчевателя» [1]. По замыслу деятелей российской науки, отправивших статью в журнал, это должно было показать кризис системы российских научных журналов и привести к определенным мерам по улучшению качества их работы. К сожалению, эффект оказался прямо противоположным, как будет показано ниже (хотя журнал, опубликовавший «Корчевателя», был из перечня ВАК исключен).

Процесс приема статей имеет следующий вид:

1. При отправке статьи в редакцию автор должен представить, помимо текста своей работы, также ряд дополнительных документов, подтверждающих как его авторство, так и то, что другие люди принимают на себя ответственность за содержание статьи. К числу таких документов отно-

сятся: выписка из протокола заседания кафедры с рекомендацией к публикации, отзывы на статьи, подготовленные докторами наук, заверенный образец подписи автора. В ряде случаев журналы отказываются принимать статьи по электронной почте и требуют присылать им бумажный вариант с подписью автора. Очевидно, что все эти меры направлены не на повышение качества публикаций (как можно обеспечить это повышение путем предоставления рецензий, подписанных друзьями автора и зачастую самим же автором и написанных), а на предупреждение повторения истории с «Корчевателем» (статья была отправлена по электронной почте от несуществующего автора) и минимизацию вероятности карательных мер со стороны ВАК в адрес журнала. И это не гипотеза автора данной статьи – в этом открыто признаются члены редколлегии журналов.

Для аспирантов, обучающихся в вузе, издающем журнал, требования существенно ниже – им достаточно предоставить отзыв своего научного руководителя;

2. Получив статью, журнал без дополнительного рецензирования в течение нескольких дней выставляет автору счет за публикацию статьи, и после оплаты этого счета статья размещается на страницах журнала.

Очевидно, что эта процедура не имеет ничего общего с процессом отбора статей для публикации в научном журнале и призвана обеспечить не распространение нового знания, а наличие у авторов определенного количества публикаций для карьерного роста в учреждениях науки и высшего образования. Эта процедура по своей сути представляет собой профанацию (автор сам должен предоставить рецензии на свою статью) и крайне неудобна с технической точки зрения (исследователь вынужден собирать массу бумаг; кроме того, в случае конфликтных ситуаций на кафедре, которые, к сожалению, весьма распространены, получить рекомендацию к публикации весьма затруднительно).

Однако журнал, используя такую методику приема статей, признается в своей неспособности организовать качественное рецензирование и, как следствие, в своем несоответствии статусу научного журнала (редакция расписывается как в собственном непрофессионализме – неспособности провести рецензирование своими силами и самостоятельно проверить добросовестность автора, так и в отсутствии связей с научным сообществом – неспособности найти для статьи квалифицированного внешнего рецензента). Именно по этой причине необходимо принять меры по обеспечению обязательного перехода от практикуемой модели приема статей к общепринятой методике отбора статей для публикации без пакета сопроводитель-

ных документов, размывающих ответственность редакции.

В качестве практической рекомендации, возможно, следовало бы обязать журналы, входящие в список ВАК, выполнять следующие требования:

- принимать статьи также и в электронном виде (то есть либо только в электронном виде, либо и в электронном, и в печатном варианте, но не исключительно в печатной форме);

- статьи должны приниматься без требуемого ныне списка сопроводительных документов, иными словами, автор должен предоставить журналу только текст статьи, оформленный в соответствии с требованиями, иллюстративный материал в требуемом формате и анкету автора (необходимо ввести категорический запрет на требование предоставлять рецензии, выписки из протоколов заседания кафедры);

- обязательно предоставлять автору рецензию на его статью вместе с решением редколлегии.

Без выполнения этих условий журнал не может быть признан соответствующим статусу научного и, как следствие, публикации в нем не могут засчитываться в качестве результатов научной деятельности.

Возможно, это требование покажется чрезмерно жестким, однако ситуация с подготовкой научных кадров высшей квалификации и с ведением научной работы профессорско-преподавательским составом высших учебных заведений не соответствует потребностям взятого руководством нашей страны курса на построение инновационной экономики. Ужесточение требований к качеству публикаций результатов научной деятельности позволит повысить уровень научной работы в нашей стране, особенно в таких проблемных (и при этом – очень значимых для построения гражданского общества и эффективной экономической системы) областях, как экономика, юриспруденция, педагогика и психология.

Плата за публикацию научных статей

Хотя в российском научном сообществе выработалось брезгливое отношение к принципу взимания платы с авторов, в самой этой модели ничего предосудительного нет, но при условии, что плата взимается не за факт публикации как таковой (позволяющий выполнить формальные требования при получении ученой степени или ученого звания), а за предоставление автору услуги по распространению его статьи среди профильной научной аудитории. В этом случае получаемая с автора плата позволяет журналу снизить свою стоимость для читателей (или даже обеспечить им бесплатный доступ к своим материалам) и, таким образом, максимально расширить свою читательскую ауди-

торию. К сожалению, в случае российских научных журналов это требование не выполняется – взимая плату с авторов, им лишь гарантируют факт публикации, но не обеспечивают широкое распространение статьи. Для российских платных журналов характерны высокие цены на подписку, мизерный тираж, не позволяющий охватить профильную читательскую аудиторию, отсутствие свободного доступа к опубликованным материалам на сайтах. Иными словами, журналы, взимающие плату лишь за факт публикации, превращают размещение статей в пустую формальность, не имеющую никакого отношения к распространению нового знания.

На наш взгляд, следует разрешить взимать плату за публикацию только в том случае, если журнал распространяется бесплатно (или имеет свободную полнотекстовую электронную версию, публикуемую в Интернете не позднее печатной версии), а также если журнал предоставляет автору дополнительные услуги (например, подготовка аннотации на английском языке). Также может быть допустима оплата авторского экземпляра журнала (или, как вариант, подписка на период, не превышающий года).

Кроме того, необходимо запретить скрытые платежи, взимаемые с авторов:

- добровольные пожертвования в пользу журнала;

- плата за редактирование статьи (осуществление редакторской правки статьи является прямой обязанностью редакции, и взимание платы за нее противоречит здравому смыслу);

- подписка более чем на один комплект журнала и более чем на полгода в расчете на одного автора (это требование связано с тем, что отдельные отечественные журналы требуют оформить подписку более чем на один комплект – например, на три; для автора затраты на избыточную подписку бессмысленны, кроме того, такой подход искажает реальную картину востребованности журнала у научной аудитории – так как число подписчиков искусственно раздувается, что недопустимо);

- оплата услуг рецензентов.

Кроме того, по мнению автора, правила публикации должны быть одинаковы для всех категорий исследователей. Если журнал практикует взимание платы с авторов, то она должна взиматься как с внешних авторов, так и с сотрудников данного вуза. В противном случае создаются привилегированные условия для отдельных категорий авторов, что недопустимо с точки зрения научной этики.

Выводы

В настоящей статье автор сделал попытку показать, что существуют два простых и удобных

критерия, позволяющих оценить соответствие журнала статусу научного издания:

- способность журнала самостоятельно проинформировать рецензирование поступающих статей является признаком, несоответствие которому автоматически исключает журнал из разряда научных (и переводит его в разряд «отчетных» или квазинаучных – будем так называть журналы, которые служат для формального подтверждения факта ведения научной работы авторами публикуемых в нем статей);

- взимание платы за предоставление автору услуги по широкому распространению информации о полученных им новых результатах среди профильной части научного сообщества, а не за факт публикации; несоответствие этому критерию также недопустимо для журнала, претендующего на статус научного.

К сожалению, в России очень мало журналов, которые следят за соблюдением этих критериев, более того, что особенно досадно, их несоблюдение стало нормой, несмотря на все усилия как официальных органов (в частности, ВАК), так и научного сообщества. По этой причине следует ужесточить требования к журналам, включаемым в

«список ВАК» с учетом соответствия двум сформулированным выше критериям. Соблюдение этих двух критериев позволит обеспечить эффективное функционирование системы российских научных журналов как инструмента распространения достоверной и качественной научной информации.

Список литературы

1. Ерунда // Троицкий вариант. – 2008. – № 13. – С. 1.
2. Індекс інтегрованості періодичного видання в системі наукових комунікацій (бета-версія 2009 р.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.nbu.gov.ua/portal/ink.html> (дата обращения: 23.01.2010).
3. Котляров И. Д. Показатели качества научного журнала // Педагогический журнал Башкортостана. – 2010. – № 2. – С. 28–47.
4. О формировании Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук [Электронный ресурс]. – URL: <http://vak.ed.gov.ru/ru/list/inflatter-29-06-2009/> (дата обращения: 23.01.2010).

Материал поступил в редакцию 24.10.2010 г.

Сведения об авторе: *Котляров Иван Дмитриевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики фирмы, тел.: (812) 560-42-45, e-mail: ikotliarov@hse.spb.ru, ivan.kotliarov@mail.ru*