

# НАША ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 01:004

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-29-44

**Н. В. Лопатина**

*Московский государственный институт культуры,  
Химки, Московская область, Российская Федерация*

## **Библиографическая профессия: перспективы развития в цифровом мире**

**Аннотация.** В статье рассмотрены траектории развития библиографической профессии в профессиональной структуре цифровой экономики. Обоснована необходимость комплексного научного исследования кадровых проблем библиографии, представлен авторский подход к их разработке в междисциплинарном поле. Отражены прогнозируемые траектории будущего профессии библиографа. Выявлены факторы, влияющие на профессионализацию библиографии. Проанализированы риски и уровни уязвимости отдельных подходов к проектированию позиций библиографии в современной профессиональной структуре. Определены направления компетентностной трансформации библиографической профессии, намечены перспективы её развития в условиях цифровизации. Представленное исследование базируется на авторской методике анализа информационной профессии, отражённой в предыдущих работах автора. В основе авторского решения научной задачи – изучение сущности социально преобразующей деятельности библиографа, определение границ библиографической деятельности и характера взаимопроникновения в другие профессии. Раскрыты критерии устойчивости структурных и функциональных позиций библиографической профессии, механизмов и факторов её динамики в профессиональной структуре общества. Критически анализируется концепт «цифровой библиограф» как модель новой профессии. Поставлены задачи библиографии на этапе интеграции идеологии искусственного интеллекта. Дана оценка изменения границ библиографической профессии, обусловленного универсальным характером библиографического метода.

**Ключевые слова:** библиография, библиограф, информатизация, цифровая экономика, библиографическая информация, библиографическая деятельность, библиографическая профессия

# LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

UDC 01:004

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-29-44

**Natalya V. Lopatina**

*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region,  
Russian Federation*

## **The profession of bibliographer: Prospects in the digital era**

**Abstract.** The author examines the vectors for bibliographer profession within the professional infrastructure of digital economy. The need for interdisciplinary study of staffing in bibliography is substantiated, and the author's approach is introduced. The predictive vectors for the bibliographer profession are discussed. The factors of bibliography professionalization are specified. The competence transformation and profession prospects due to digitalization are identified. The author applies her own methods to analyze information profession: the methods have been introduced in her preceding works. She investigates into the nature of socially transforming bibliographic activities, their limits, and interaction with other professions. Criteria of structural and functional stability of the profession, mechanisms and dynamics in the social professional structure are revealed. The author dissects and analyzes the concept of "digital bibliographer" as the new profession model. The tasks for bibliography on the stage of artificial intellect ideology integration are specified. Changing limits of the profession due to the bibliographical method universality are discussed.

**Keywords:** bibliography, bibliographer, informatization, digital economy, bibliographic information, bibliographic activities, profession of bibliographer

Одной из важнейших научных задач современного библиографоведения выступает исследование возможностей развития библиографии как суверенной отрасли информационного сектора цифровой экономики. Что утверждает в необходимости комплексного научного исследования этой проблемы в междисциплинарном пространстве,

в русле методологической коммуникации библиотечно-информационных, социологических, экономических, культурологических и иных наук?

Позиции академической элиты, вытеснившей из структуры российской науки [1] – в условиях вызовов цифрового мира и закреплённых национальным проектом [2] ориентиров – теорию и методологию информационного оперирования и организации информационных массивов и потоков.

Потеря библиографией суверенного статуса в стратегических повестках информационной, культурной, экономической политики, а также определение её позиций лишь в структуре отдельных отраслей универсума человеческой деятельности (в первую очередь библиотечного дела).

Дискуссии профессионального сообщества на популярных площадках социальных сетей об исчезновении библиографической профессии (см., напр., [3]).

Опыт подобного комплексного исследования, проведённого 30 лет назад Н. А. Слядневой и представленного в её монографии [4], заложил методологические основы, позволяющие изучать библиографию в широком социальном и информационном контексте. Однако произошедшие социальные трансформации требуют, во-первых, актуализации представлений о настоящем и будущем библиографии, во-вторых, обновления теоретического инструментария, необходимого для осмысления, интерпретации, анализа и прогноза развития библиографии.

Одной из ключевых декомпозиций данной теоретической и прикладной задачи выступает анализ динамики позиций библиографической профессии в условиях цифровой экономики.

В этом проблемном поле значимость приобретают следующие вопросы:

- 1) возможные траектории будущего профессии библиографа;
- 2) выявление факторов влияния на профессионализацию библиографии; анализ рисков и уровней уязвимости отдельных подходов

к проектированию позиций библиографии в цифровой экономике и её профессиональной структуре<sup>1</sup>;

3) определение векторов компетентностной трансформации библиографической профессии;

4) анализ возможностей подготовки библиографов в современной отечественной системе высшего образования.

Для решения перечисленных вопросов эвристичной представляется разработанная автором методика анализа информационной профессии. Эта методика представлена в монографии [5] и апробирована в конкретных исследовательских кейсах (напр., в [6]); её применение для анализа развития библиографической профессии в профессиональной структуре цифровой экономики предполагает:

во-первых, изучение сущности социально преобразующей деятельности библиографа, содержания социальных функций библиографического труда в современных и прогнозируемых условиях информационной среды;

во-вторых, определение границ библиографической деятельности и характера взаимопроникновения с иными видами профессиональной деятельности;

в-третьих, раскрытие критериев устойчивости структурных и функциональных позиций библиографической профессии, механизмов и факторов её динамики в профессиональной структуре общества, во взаимодействии с другими профессиональными группами;

в-четвёртых, анализ изменения содержания библиографической профессии, компетенций её профессиональных ресурсов (в том числе динамику их профессиональных, общекультурных и личностных компетенций), направлений её конвергенции и изменения социального профиля библиографической деятельности;

в-пятых, изучение характера взаимодействия институтов библиографической профессии и профессионального образования.

---

<sup>1</sup> Профессиональную структуру общества мы понимаем как распределение кадрового потенциала, трудовых ресурсов общества между профессиями, как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных групп, институтов и отношений между ними, возникающих в процессе освоения и преобразования действительности.

Первый вопрос – о сущности социально преобразующей деятельности библиографа – создавал иллюзию высокой степени разработанности (см., напр., [7]), что несколько развеяно III Международным библиографическим конгрессом [8]. Проблемная ситуация стимулируется не столько цифровыми трансформациями, сколько неразрешённостью споров об объекте библиографического отражения (ОБО) [9]. Сегодня они находят проявление уже не на уровне выведения некоей абстракции, удобной для обозначения группы явлений, на которые направлены профессиональные манипуляции библиографов, а на уровне понимания того, что не только документ может быть тем самым ОБО.

Современные информационные практики – научные, управленческие, образовательные, повседневной неформальной коммуникации – не только подтверждают идею Н. А. Слядневой о *разнообразии* суверенных информационных объектов (смыслов/идей, текстов, документов, авторов) [4, 9] как объекте библиографического отражения. Они демонстрируют расширение представлений о круге явлений [10], на которые направляются информационное свёртывание, информационный анализ и информационное моделирование («интеллектуальные» или автоматизированные) для преобразования этих суверенных объектов в те форматы, которые соразмерны «пропускным способностям» конкретных информационных систем, – от человеческой памяти до прототипов систем, построенных на методологии искусственного интеллекта. Лишь в этом случае мы можем говорить о способности современной информационной среды реагировать на разнообразие мультиуровневых информационных потребностей.

Решение этих сугубо теоретических задач необходимо для понимания содержания и смысла профессиональной библиографической деятельности в условиях новых информационных режимов (режимов информационного оперирования) и новых ориентиров развития информационной инфраструктуры.

Учитывая институциональную специфику библиографии, особенности библиотечных практик, в которых реализуются отдельные её виды, мы понимаем, почему библиографическая деятельность отождествляется с каталогизацией конкретным документным массивом и не выходит за пределы экстрагирования метаданных из этого массива и

поиска в нём документов по запросу пользователя на основе формализованных лингвистических средств.

Такие задачи всегда выступают в авангарде новых направлений ИТ-творчества в библиотечном деле, и повышенное внимание к ним обусловлено в том числе и тем, что именно они обладают наибольшим потенциалом для быстрой реализации технологиями искусственного интеллекта. Но библиография не сводится к решению только этих задач.

К глубокому сожалению, и развивающаяся индустрия электронных библиотек также демонстрирует упрощённое понимание функционала и возможности библиографической деятельности как социально-информационной технологии, о чём свидетельствуют результаты структурно-функционального анализа идеологии и архитектуры современных ЭБС, а также данные латентного экспертного интервьюирования их разработчиков в ходе профессиональных дискуссий.

Особый подход в представлении библиографической профессии открывает её проектирование в условиях цифрового развития, правомерно обозначающее приоритетную ориентацию на цифровые информационные ресурсы, но оценивающее появление новых «вспомогательных» инструментов в качестве маркеров профессии нового содержания. При этом игнорируются те деятельностные компоненты, на основании которых и происходит идентификация библиографической профессии «по существу», не выстраивается родовая связь между действиями и компетенциями (своего рода «отчество»), которая, в том числе, и составляет суть динамики информационно-коммуникативных форматов в ходе информационного развития общества.

Безусловно, концепт «цифровой библиограф» как модель новой профессии не может быть аргументирован или опровергнут посредством перечисления предыдущих информационно-коммуникативных форматов и идентификации «аналогового» или «книжного» библиографа. Это – лишь клишированная шутка, переходящая в мем.

Изучение динамики библиографической профессии не может строиться на констатации новизны используемого ей инструментария для получения единого по сути результата – свёрнутой, аналитической модели суверенного информационного объекта. Решение этой теоре-

тической задачи предполагает изучение инструментальной и компетентностной динамики в методологической коммуникации библиотечно-информационных и социологических наук, опираясь на методологию и мировой опыт изучения информатизации как цивилизационного процесса, а также на опыт автора в исследовании профессиональных ресурсов информационной деятельности [5].

В такой ситуации эвристично выявление в профессии когорты, которая наиболее информативна именно для изучения профессиональной динамики, и метод когортного или «продольного» анализа. На наш взгляд, это – поколение, активная трудовая деятельность которого приходится на время лага между «традиционным» и «цифровым» этапами развития библиографической деятельности и захватывает все периоды («базовые» годы рождения – 1965–1975, «базовые» сроки начала профессиональной деятельности – 1985–1995).

В настоящий момент мы осуществим лишь пилотажный этап исследования на основании экспертных интервью и включённого наблюдения (так как сам автор относится к обозначенному поколению). Он позволил сформулировать гипотезу, исходя, в том числе, из смешения эффектов разных факторов [11] («возраста» профессиональной активности, условий возникновения, профессионализации, жизненного и профессионального опыта данной когорты, а также времени, т. е. перемен макроуровня, к которым мы относим информационное развитие).

Безусловно, требуется время для проведения полноценного количественного исследования с целью проверки или опровержения нашей гипотезы. Но первый этап обследования показал единую природу профессиональной самоидентификации у тех специалистов, которые прошли путь от составления «бумажного» библиографического указателя через самостоятельное проектирование или освоение новых технологических решений в «досетевую» эпоху, через поиск и понимание неспецифических возможностей трансформирующейся информационной среды, к созданию и эксплуатации новых навигационных моделей и траекторий. Мы понимаем, что суть нашей профессии не изменяется, если наши действия направлены не столько на книгу, сколько на интернет-ресурсы; если результаты нашего труда называются не пособиями, а *Dataset*; если мы применяем цифровые инструменты опериро-

вания контентом и разрабатываем основу для того, что будет после цифрового формата. Но если уж говорить о «цифровом библиографе», то это – вполне удачное обозначение для информационной системы, оснащённой удобными и полезными сервисами.

На динамику содержания нашей профессии гораздо больше влияет глубина информационного анализа, методологии многоуровневого моделирования суверенных информационных объектов. Но даже сегодня, в свете меняющейся парадигмы форматов представления библиографических данных, движения от *MARC* к *IFLALRM*, мы не можем говорить о фундаментальных изменениях базовых трудовых действий и появлении новой профессии.

Экстраполяция подходов к управлению отраслевыми кадрами позволяет прогнозировать в данной ситуации риски попыток деквалификации части трудовых ресурсов в условиях упрощённого понимания происходящих событий, и мы полностью согласны с тезисом М. В. Гончарова (ГПНТБ России) о недопустимости императивного нормирования этого значимого процесса (тезис представлен в одной из профессиональных дискуссий в социальной сети *Facebook*).

Здесь необходимо вернуться к вышесказанному о тенденции к разнообразию объектов библиографического отражения и указать на то, что именно интеллектуализация выступает одним из китов общественного разделения труда в условиях цифровых трансформаций. Таким образом, проектирование траекторий библиографической профессии в условиях новых технологических режимов требует, в первую очередь, дифференциации «рутинных» и «интеллектуальных» операций в структуре деятельности информационно-аналитической природы и определения возможности и пределов их цифровизации. Сегодня это принципиальная задача, поскольку цифровизация библиографии требует моделирования не только документных массивов, но и всего многообразия явлений, составляющих информационное поведение, имитации когнитивных действий человека.



В связи с этим можно уверенно говорить о том, что в новых условиях библиографической деятельности будет выигрывать не только тот, кто способен реализовать максимум поисковых параметров и их комплексов, выудить из текста максимум метаинформации, но и тот, кто сможет проникнуть в мысли, в душу, в творческую лабораторию пользователя.

Актуальная задача современной библиографии – натренировать, обучить системы искусственного интеллекта тому, что знаем мы, всему огромному арсеналу, созданному и накопленному библиографической теорией и практикой, не допустив при этом примитивизации, нередко свойственной быстрым технократическим решениям.

Арсенал цифровых инструментов, обладающих потенциалом для решения актуальных задач библиографии, требует серьёзного понимания сложной, многоуровневой роли библиографической информации на пользователя, отраслевой и деятельностной специфики его информационного поведения.

Традиционно на начальных этапах нового витка информационного развития в первую очередь разрабатываются решения, направленные на легко формализуемые информационные объекты, на просчитываемые алгоритмы трансляции смыслов. Но редко мы доходим до тех уровней информационной среды, где основу составляют художественная информация и её ближайший аналог – социальное событие [12], сама жизнь в разнообразии форм и возможностей её представления массовым актором.

Конечно, сегодня языковая модель *GPT-3* демонстрирует огромный потенциал, но каким образом применить её к таким произведениям, как «Мастер и Маргарита» или «Два капитана», и экстрагировать те данные, которые выступают параметрами поиска и выбора, причём не для филолога, а для читателя «по настроению души»? И это – точка роста библиографической профессии в ближайшее десятилетие и основа для постановки новых задач развития, в том числе связанных с социокультурной гармонизацией художественного творчества, с сохранением традиций и информационного разнообразия художественного мира, живущего по своим канонам.

В настоящее время не определены границы цифрового моделирования библиографической деятельности, однако значительная часть интеллектуальных операций информационно-аналитической природы не разработана в этом ключе на уровне не только «ролевых моделей» (алгоритмов решения соответствующих задач), но и разнообразия информационных моделей объектов социокультурной сферы, с которыми прямо или опосредовано связана библиография как «система свёрнутого знания» [13]. На наш взгляд, одна из перспективных задач должна быть связана с определением «зоны допустимой цифровизации».

Сегодня рассуждения о «цифровой библиографии» концентрируются на процессуальном подходе и имитации трудовых действий библиографа, аналитика и т. д. Такой подход не поддерживает традиции системного и деятельностного подходов в библиографоведении, что приводит к снижению роли системообразующего элемента – Потребителя [14] как ключевого ориентира, ради которого и существует библиография.

Смогут ли информационные системы нового качества учитывать и моделировать поведение потребителя, который является самостоятельно действующим субъектом, обладающим свободой выбора и реагирования (особых этапов информационного поведения пользователя [15]), разнообразием информационных потребностей и траекторий информационного потребления? Способность ответить на этот вызов определит эффективность новых форматов и предложения библиографического обслуживания в цифровой среде, поисковых и аналитических сервисов.

Дискурсивные практики профессионального сообщества библиотечной деятельности прогнозируют разнообразие траекторий будущего библиографической профессии в цифровом информационном пространстве. На протяжении полутора десятка лет мы наблюдаем «линейку» прогнозов между двумя «крайностями». С одной стороны, утверждается идея сохранения профессии «в традиционных рамках», потому что это удобно библиотекам ряда типов и видов для реализации действующих регламентирующих документов. Такая позиция сохраняет устойчивость даже при понимании того, что некоторые библиографические продукты и услуги не востребованы у современного потребителя

или вышли за пределы его информационных практик. С другой стороны, провозглашается полное исчезновение библиографической профессии вследствие реализации идеологии искусственного интеллекта в создании информационных систем нового поколения, в том числе информационных систем единого цифрового пространства знаний, экспертных систем.

Между тем процессы развития библиографической деятельности изоморфны новым направлениям информационно-технологических разработок и развитию информационной инфраструктуры общества: качеству и конфигурации национального библиографического института, позициям библиографической науки в системе научного знания и т. д. Мы не можем оценить положительного влияния текущих процессов и событий на библиографическую профессию. С одной стороны, наблюдается встроенность библиографии во все сферы общественной жизни, с другой – мы видим неоднородность её институциональной оформленности и слабые интеграционные связи в системе профессиональных ресурсов библиографической деятельности.

Вместе с тем перечисленные явления отражают логику развития информационной деятельности и её профессиональных ресурсов. Во-первых, построенная автором обобщённая модель жизненного цикла информационной профессии [10] позволяет в качестве особого фактора влияния рассматривать процессы общественного разделения труда, свойственные информационному обществу и выражающиеся в усилении информационного компонента различных видов деятельности, их интеллектуализации и виртуализации. Например, сегодня актуален процесс проникновения библиографических функций и специфических, профессионально ориентированных цифровых компетенций в содержание профессии вузовского педагога. Во-вторых, библиография как универсальный метод информационного оперирования [4], основанный на свёртывании и создании информационных моделей, интегрируется во все виды деятельности, результатом которой выступает продукт или услуга информационной природы – от библиотечного обслуживания [16] до литературоведения и литературной критики [17].

На изменение («размывание») границ библиографической профессии и её позиций в профессиональной структуре общества влияет низкий уровень институализации библиографии; продолжение полиакторных тенденций библиографической деятельности (использование библиографического метода различными социальными институтами, инициативными игроками, стейкхолдерами; «народная библиография»). Но эти процессы не могут рассматриваться в негативном ключе, поскольку они – закономерные, ожидаемые и формируемые маркеры информационной культуры общества, вступающего в цифровую экономику.

Компетентностная трансформация библиографической профессии происходит не только в ходе интеграции новых технологий и методологий аналитико-синтетической переработки информации, но и под влиянием смены режимов информационного оперирования и усложнения системы информационных потребностей населения, повышения уровня его информационной культуры, появления новых моделей информационного поведения. Происходит предсинтез новых компетентностных комплексов, в которых «цифровые компетенции» являются приложением к интеллектуальным компетенциям библиографа.

Проблемы подготовки библиографических кадров в этих условиях обусловлены, во-первых, системой профессиональной ориентации и профессионального отбора, во-вторых, необходимостью профессиональной стандартизации и определения уровней и содержания профессиональной подготовки для реализации конкретных библиографических и информационно-аналитических трудовых функций и действий.

Таким образом, изучение траекторий развития библиографической профессии представляет собой актуальную, теоретически и практически значимую исследовательскую тему, разработка которой не может вестись вне рассмотрения современных позиций библиографии в универсуме человеческой деятельности. Позиции библиографии в профессиональной структуре общества определяются логикой информационного развития, с одной стороны, и приоритетами и стратегиями управления информационным сектором цифровой экономики – с другой.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Приказ** Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, утверждённое приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400450248/> (дата обращения: 01.05.2021).

2. **Паспорт** национального проекта «Наука». Утверждён. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319304&fld=134&dst=100000001,0&rnd=0.059814900025894735#08019491458200623> (дата обращения: 01.02.2020).

3. **Боровинский Арсен**. «Библиографы в библиотеках умрут даже быстрее, чем можно было предположить...», 02 мая 2021 г.: 19 час. 57 мин. – Facebook, Общедоступная группа Library 4.0 [Сообщение в социальной сети]. – URL: <https://www.facebook.com/groups/library4.0/permalink/673188400122760/> (дата обращения: 04.05.2021).

4. **Сляднева Н. А.** Библиография в системе Универсума человеческой деятельности: опыт системно-деятельностного анализа : моногр. – Москва, 1993. – 225 с.

5. **Лопатина Н. В.** Информационные специалисты: социология управления : моногр. / Российская академия наук, Институт научной информации по общественным наукам. – Москва : Академический проект, 2006. – 203 с.

6. **Лопатина Н. В.** Библиотекарь в профессиональной структуре общества: опыт теоретико-методологического анализа : дис. ... д-ра пед. наук / Московский государственный институт культуры. – Москва, 2015. – 375 с.

7. **Леонов В. П.** Библиография как профессия. – Москва : Наука, 2005. – 124 с.

8. **III Международный** библиографический конгресс. Секция 5. Теоретико-методологические проблемы библиографоведения. Преподавание библиографии [запись трансляции]. – 29.04.2021. – Изображение : электронное // ГПНТБ СО РАН : [официальный аккаунт на YouTube]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=K4hmTqEuIA&t=4285s> (дата обращения: 01.05.2021).

9. **Сляднева Н. А.** ОБО: век нынешний и век минувший // Совет. библиогр. – 1991. – № 4. – С.39–49.

10. **Лопатина Н. В.** Теоретико-методологические основания проектирования единого цифрового пространства научных знаний // Информ. и инновации. – 2020. – Т. 15. – № 3. – С. 45–49. – DOI: 10.31432/1994-2443-2020-15-3-45-49.

11. **Терещенко О. В.** Метод когортного анализа в социальных исследованиях // Социология: 4М. – 2009. – № 29. – С. 172–185.

12. **Hasan R.** Text in systematic model // Current trends in text linguistic. – 1978. – № 4. – P. 229.

13. **Зубов Ю. С.** Библиография как система свёрнутого знания // Теорет.-методолог. проблемы соврем. совет. библиографоведения : межвуз. сб. науч. тр. – Москва, 1981. – С. 23–40.

14. **Коршунов О. П.** Проблемы общей теории библиографии. – Москва : Книга, 1975. – 192 с.

15. **Трубников С. А.** Литературная библиография как средство эстетического развития читателя : пособие по спецкурсу для студентов библиотечного факультета. – Москва, 1970. – 238 с.

16. **Чубарьян О. С.** Рекомендательная библиография и руководство чтением. – Москва : [б. и.], [1965]. – 40 с.

17. **Андреева И. М.** Интеграционные тенденции в литературной библиографии : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / МГИК. – Москва, 1985. – 224 с.

## REFERENCES

1. **Приказ** Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400450248/> (дата обращения: 01.05.2021).

2. **Паспорт** национального проекта «Наука». Утвержден. президентом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319304&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.059814900025894735#08019491458200623> (дата обращения: 01.02.2020).

3. **Боровинский Арсен.** «Библиографы в библиотеках умрут дажде быстрее, чем можно было предположить...», 02 мая 2021 г.: 19 час. 57 мин. – Facebook, Общедоступная группа Library 4.0 [Сообщение в социальной сети]. – URL: <https://www.facebook.com/groups/library4.0/permalink/673188400122760/> (дата обращения: 04.05.2021).

4. **Слыadneva N. A.** Библиография в системе Универсума человеческого деятельности: опыт системно-деятельностного анализа : моногр. – Москва, 1993. – 225 с.

5. **Лопатина N. V.** Информационные специалисты: социология управления : моногр. / Российская академия наук, Институт научной информации по общественным наукам. – Москва : Академический проект, 2006. – 203 с.

6. **Lopatina N. V.** Bibliotekar v professionalnoy strukture obshchestva: opyt teoretiko-metodologicheskogo analiza : dis. ... d-ra ped. nauk / Moskovskiy gosudarstvennyy institut kultury. – Moskva, 2015. – 375 s.

7. **Leonov V. P.** Bibliografiya kak professiya. – Moskva : Nauka, 2005. – 124 s.

8. **III Mezhdunarodnyy bibliograficheskiy kongress. Sektsiya 5. Teoretiko-metodologicheskie problemy bibliografovedeniya. Prepodavanie bibliografii [zapis translyatsii].** – 29.04.2021. – Izobrazhenie : elektronnoe // GPNTB SO RAN : [ofitsialnyy akkaunt na YouTube]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=K-4hmTqEuIA&t=4285s> (data obrashcheniya: 01.05.2021).

9. **Slyadneva N. A.** OBO: vek nyneshniy i vek minuvshiy // Sovet. bibliogr. – 1991. – № 4. – S. 39–49.

10. **Lopatina N. V.** Teoretiko-metodologicheskie osnovaniya proektirovaniya edinogo tsifrovogo prostranstva nauchnyh znaniy // Inform. i innovatsii. – 2020. – T. 15. – № 3. – S. 45–49. – DOI: 10.31432/1994-2443-2020-15-3-45-49.

11. **Tereshchenko O. V.** Metod kogornogo analiza v sotsialnyh issledovaniyah // Sotsiologiya: 4M. – 2009. – № 29. – S. 172–185.

12. **Hasan R.** Text in systematic model // Current trends in text linguistic. – 1978. – № 4. – P. 229.

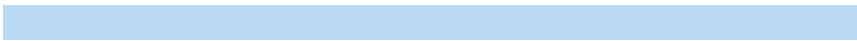
13. **Zubov Yu. S.** Bibliografiya kak sistema svernutoygo znaniya // Teoret.-metodolog. problemy sovrem. sovet. bibliografovedeniya : mezhvuz. sb. nauch. tr. – Moskva, 1981. – S. 23–40.

14. **Korshunov O. P.** Problemy obshchey teorii bibliografii. – Moskva : Kniga, 1975. – 192 s.

15. **Trubnikov S. A.** Leeteraturnaya bibliografiya kak sredstvo esteticheskogo razvitiya chitatel'ya : posobie po spetskursu dlya studentov bibl. fak. – Moskva, 1970. – 238 s.

16. **Chubaryan O. S.** Rekomendatelnaya bibliografiya i rukovodstvo chteniem. – Moskva : [b. i.], [1965]. – 40 s.

17. **Andreeva I. M.** Integratsionnye tendentsii v literaturnoy bibliografii : dis. ... kand. ped. nauk: 05.25.03 / MGIK. – Moskva, 1985. – 224 s.



### **Информация об авторе / Information about the author**

**Лопатина Наталья Викторовна** – доктор пед. наук, профессор, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Российская Федерация

lis.mgik@yandex.ru

**Natalya V. Lopatina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Chair of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation

lis.mgik@yandex.ru