

**Г. В. Гильдебрант**

*Архангельская областная научная ордена «Знак Почета» библиотека  
им. Н. А. Добролюбова, Архангельск, Россия  
Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова,  
Архангельск, Россия*

## **Будущее библиотек: информация или коммуникация**

**Аннотация:** В статье освещены результаты двух социологических исследований, проведенных в Архангельске в 2017–2018 гг.: интервью экспертов «Размышления о будущем библиотечной сферы» и опроса «Для чего сегодня нужны библиотеки?». Среди экспертов – руководители и опытные специалисты библиотек, преподаватели библиотечных дисциплин и другие специалисты, вовлеченные в библиотечную сферу из нескольких регионов России. В статье представлено их обобщенное мнение о современном состоянии дел, даны прогнозы и рекомендации на будущее всем заинтересованным сторонам: библиотекарям, руководителям библиотек, министерству, пользователям. В онлайн-анкетировании приняли участие более 500 жителей Архангельска старше 18 лет, исследование репрезентативно по полу и возрасту жителей города. Обсуждаемые темы: частота посещения библиотек, востребованность библиотечных услуг, читательские предпочтения. Дана оценка удовлетворенности жителей Архангельска качеством библиотечного обслуживания, выявлено отношение жителей города к закрытию библиотек, опубликованы некоторые отзывы респондентов. По итогам опроса составлены коллективные портреты противоположных групп пользователей – постоянных посетителей библиотеки и людей, далеких от библиотечной сферы. Мнения профессионального библиотечного сообщества и пользователей совпадают – библиотеки в современном обществе нужны и востребованы.

**Ключевые слова:** социологические исследования, кризис библиотечной сферы, интервью экспертов, анкетный опрос, Архангельск, чтение, посещение библиотек, мнение читателей.

**Galina V. Gildebrant**

*N. A. Dobrolyubov Regional Scientific Library, Arkhangelsk, Russia  
Northern (Arctic) Federal University. M. V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia*

## **The future for the libraries: Information or communication**

**Abstract:** The findings of two sociological surveys held in Arkhangelsk in 2017-2018 are discussed: expert interviews “The thoughts on the future of libraries” and the poll “What are the libraries needed for?”. The administrators and experienced librarians, professors in library sciences and other specialists of the library sphere in several Russian regions took on the role of experts. The author summarizes their views on the current status of libraries, and suggests forecasts and recommendations for the future to all interested players: i.e. librarians, library administration, the ministry, and users. Over 500 Arkhangelsk residents participated in the online poll. The respondents are over 18 year-old age, and the survey appears to be representative in terms of gender and age. The topics under discussion are: frequency of visits to the library, relevancy of library services, user preferences. The Arkhangelsk residents’ satisfaction with library services is evaluated; their attitude toward closing libraries is revealed, residents’ reviews are cited. Based on the survey findings, the collective portrait of opposite groups – frequent-goers and non-goers is described. The professional library community and the users contend that the libraries are highly demanded in the modern society.

**Keywords:** sociological surveys, crisis in the library sphere, expert interview, questionnaire survey, Arkhangelsk, reading, library visits, user opinions.

Современное российское общество переживает системный гуманистический кризис – его наличие признано в документе «Основы государственной культурной политики», утвержденном Указом Президента РФ от 24.12.2014 № 808. Среди проявлений кризиса: снижение интеллектуального и культурного уровня общества, девальвация моральных ценностей, рост агрессии и нетерпимости в обществе, деформация исторической памяти, разрыв социальных связей на уровне семьи и профессиональных коллективов, рост индивидуализма и пренебрежение правами других [1]. Изменить ситуацию призваны меры,

предусмотренные в ряде документов и государственных программ, включая «Стратегию государственной культурной политики на период до 2030 года», утвержденную распоряжением Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326–р [2]. В 2019 г. начата реализация национального проекта «Культура: 2019–2024. Создание модельных библиотек нового поколения» [3].

Современный профессиональный кризис отражается в показателях библиотечной статистики: с начала XXI в. в стране снижается число пользователей библиотек, уменьшаются количество посещений и книговыдача. Такая ситуация – общемировая, повсеместна и не зависит от типа и размера учреждения. Все чаще звучат слова о ненужности библиотек. Люди не ходят в них десятилетиями, удовлетворяя свои информационные потребности через другие социальные институты.

Профессор А. В. Соколов в своих трудах перечисляет проявления системного кризиса в современной библиотечной сфере России. Во-первых, это дисфункция книжного чтения – книготорговый рынок переориентировался на массовое, «легкое» чтение, которое делает читателя потребителем печатной или электронной информации, не готовым вдумчиво переосмысливать сложный текст. Во-вторых, количественный рост информационных потоков, увеличивающий информационную нагрузку на человека, которая давно превышает гигиенические нормы. В-третьих, в стране незаметно, но достаточно последовательно сокращаются библиотечные сети. Особенно критично это в малонаселенных пунктах, в которых библиотека зачастую оказывается единственным местом, где можно бесплатно получить информацию, выйти в интернет или провести свободное время.

И, наконец, еще одно проявление кризиса – депопуляция библиотечной профессии, причинами которой А. В. Соколов считает глобализацию и диспропорцию между стремительно растущей технологической мощью и упадком культурно-этических норм. Субъективная причина кризиса библиосферы – пассивность и конформизм библиотечного сообщества [4].

Другая составляющая кризиса библиотечной сферы – непонимание правильного распределения ролей в управлении библиотечным пространством. Определять задачи библиотеки как социального инсти-

туда должны представители общества. По мнению А. В. Соколова, это «триада»: учредитель, библиотекарь, читатель. В публичных библиотеках учредитель как представитель государства финансирует библиотеку на средства налогоплательщиков, т.е. по большому счету заказчиком библиотечных услуг в современной демократической стране является общество и его заинтересованный представитель – читатель.

Библиотека – часть культурного наследия. Она должна быть доступной и свободной, что соответствует интересам и потребностям пользователей. Согласно Конституции РФ, гражданин имеет право на свободный доступ к информации. Это право государство реализует через библиотечный социальный институт.

Закон «О библиотечном деле» [5] декларирует приоритет прав граждан, учредитель не вправе вмешиваться в творческую деятельность библиотеки. В нем также прописаны права граждан на создание общественных организаций или попечительских советов, которые имеют право влиять на развитие и деятельность библиотек. Активная позиция гражданского общества может в значительной степени определять направление развития библиотеки. Особенно это важно для небольших поселений, где все представители «триады» находятся в близком соседстве.

Изучить и проанализировать мнение общества можно с помощью социологических исследований, аналитических отчетов библиотек, результатов независимой оценки качества и условий оказаний услуг в социальной сфере [6].

Социологические исследования – наиболее приемлемый метод оценки отношения граждан к происходящим в обществе процессам. Мнение профессионального библиотечного сообщества и мнение населения одинаково важны. Методы, которые применяются для таких исследований, – интервьюирование экспертов и анкетный опрос.

Оценить ситуацию и спрогнозировать будущее профессиональной сферы могут эксперты – опытные специалисты библиотечного дела. Интервью экспертов – это качественное исследование, подразумевающее сбор мнений наиболее информированных в определенном вопросе людей. Число экспертов обычно невелико, критерий окончания опросов – повторение озвученного ранее мнения.

Такое исследование было проведено в июне–сентябре 2017 г. с использованием метода глубинного полуструктурированного интервью. Данные собирались комплексно: обычное интервью, интервью по Skype, по электронной почте и на онлайн-платформе (по индивидуальным приглашениям). Такое решение оказалось единственно возможным из-за удаленности и большой занятости экспертов.

В группе экспертов насчитывалось 11 мужчин и 12 женщин; из них 16 человек в возрасте от 35 до 54 лет и 7 – старше 55 лет. География: Москва, Санкт-Петербург, Архангельск, Архангельская область, Владимир, Иркутск, Новосибирск, Петрозаводск, Томск, Ярославль. В экспертной группе – 6 специалистов из Архангельска и Архангельской области, представляющих публичные и образовательные библиотеки.

Все эксперты были условно поделены на три группы: библиотекари (опытные сотрудники и руководители библиотек, 15), преподаватели библиотечных дисциплин (4) и «читатели» (4). В последнюю группу вошли книгоиздатель, заказчик библиотечных услуг (глава муниципального образования) и представители библиотечной науки.

Было задано восемь вопросов. Первые три – в форме утверждений, которые нужно было выстроить в порядке уменьшения их значимости и прокомментировать. При желании эксперты могли расширить, изменить или скорректировать предложенные интервьюером утверждения. Основные результаты представлены ниже.

***Вопрос 1. По общему мнению, библиотечная сфера России в настоящее время переживает системный кризис. Как Вы считаете, что явилось причиной этого кризиса?***

Экспертам было предложено составить рейтинг ответов по уменьшению значимости. Варианты ответов:

- А Деятельность (бездеятельность) Министерства культуры РФ.
- В Деятельность (бездеятельность) библиотечных ассоциаций.
- С Власть на местах (в том числе муниципальная).
- Д Консерватизм/пассивность руководителей конкретных библиотек.
- Е Консерватизм/леность библиотекарей.
- Ф Леность пользователя.
- Г Все так и должно быть, таковы законы развития.

На первом месте – деятельность Министерства культуры РФ, на втором – пассивность руководителей конкретных библиотек, далее – бездействие библиотечных ассоциаций. Меньше всего виновны в кризисе, по мнению половины экспертов, пользователи. Четыре эксперта (два руководителя, один преподаватель и один «читатель») признали, что главная причина кризиса – объективная реальность («таковы законы развития»). Таким образом, эксперты, признавая наличие объективных причин, считают: уполномоченные организации работают недостаточно эффективно.

Среди причин эксперты упоминали: непонимание государством значения библиотеки как социального института, отвечающего за интеллектуальное, моральное и культурное развитие населения, ряд политических решений правительства РФ (131-ФЗ, «дорожные карты» и т.д.), а также СМИ, в том числе электронные, благодаря которым библиотека утратила свой основной для власти потенциал/функционал/интерес – осуществление официальной пропаганды.

По мнению профессионалов, государство пока не понимает, для чего ему нужен такой социальный институт, как библиотека. Она стала своего рода «чемоданом без ручки» – и нести тяжело, и бросить жалко. И это еще раз подтверждает, что хорошая теория (в новых стратегических документах) плохо реализуется на практике.

***Вопрос 2. В библиотечной сфере и профессиональной прессе часто звучат призывы «Сохраним библиотеки!». Пытаясь сохранить библиотеку, мы пытаемся сохранить что?***

Варианты ответов:

А Институт «библиотека» как учреждение (государственное или муниципальное), оказывающее услуги бесплатно, привлекающее, занимающее и развивающее людей.

В Функцию «дать людям информацию доступнее, чем в магазине, надежнее, чем в интернете».

С Библиотеку как функцию сохранения национальной культуры, репродуцирующую ценности и имеющую наибольший охват среди населения всех возрастов и любого уровня образования и материального достатка.

Ответы участников разделились примерно поровну, т.е. все эти направления равно необходимы. Однако большая часть библиотекарей на первое место поставила ответ В, а другие эксперты выбрали в основном ответ С. Таким образом, библиотекари основной функцией считают информационную и лишь потом следует мемориальная (по классификации А. В. Соколова [4]), а также сохранение профессионального сообщества. Результат показателен: педагоги не выбрали ответ В, а «читатели» не видят необходимости сохранять библиотеку как учреждение (ответ А), признав таким образом, что им все равно, откуда получать информацию.

Ряд экспертов сошлись во мнении: сохранять необходимо библиотеку как социальный институт, так как все части в равной степени важны. Библиотека не может выполнять свою функцию, если не сможет выполнять названные выше функции. Эксперты-преподаватели предложили такие варианты: будущее страны и нации, инновационная площадка и нейронная сеть сообщества.

***Вопрос 3. Сегодня публичная библиотека находится в поиске новых идей для привлечения населения в библиотеки, приобщения к чтению, организации культурно-просветительского досуга. Какими Вы видите направления работы публичной библиотеки, помимо решения традиционных библиотечных задач, в ближайшем будущем?***

А Оцифровка собственных фондов.

В Развитие культурно-просветительской и массовой работы в библиотеках.

С Расширение доступа к мировым полнотекстовым ресурсам через интернет-сервисы.

Д Обучение населения грамотному и эффективному поиску и применению информации.

Е Создание культурно-образовательного продукта (курсы, квесты и викторины).

Ф Проведение исследований в сфере чтения, взаимодействия «читатель – текст», «читатель – автор».

Основным направлением деятельности библиотек эксперты считают вариант D, далее следовали С и Е. А и В заняли две следующие позиции, а на последнее место эксперты поставили F. Таким образом, образовательную и информационную функции библиотек эксперты считают основными в ближайшем будущем, а коммуникационную и рекреационную – второго плана.

В комментариях они назвали другие важные направления: краеведение, организация семейного досуга, мониторинг потребностей пользователей, связь с общественностью и работа с молодежью.

***Вопрос 4. Какое будущее ждет библиотеки? Дайте пессимистичный и оптимистичный прогнозы.***

Пессимистичный прогноз у всех экспертов был одинаковым: при отсутствии интереса государства к развитию библиотечной сферы общество ждет дальнейшая деградация, что отражено в указе Президента «Основы государственной культурной политики» [1]. По мнению многих экспертов, без должного финансирования библиотечную систему ждут значительное сокращение, перепрофилирование в досуговые учреждения или превращение в книжные депозитарии. Свои нынешние функции сохраняют только крупные национальные библиотеки. Государство понимает и принимает свою ответственность: согласно «Основам...» оно берет на себя 98% финансирования библиотечной сферы. В подразделе «Стратегии...» также определена важность роли государства в реализации программы. Государство выступает как основной инвестор, меценат и стратегический партнер, стимулирующий приток инвестиций в важную для государства и общества сферу [2].

Библиотекарь с 20-летним стажем и знанием сельской глубинки пишет: «Будет закрыто много мелких сельских библиотек. Если честно, не жалко, потому что в большинстве случаев это избы-читальни, свалки книг с неквалифицированными библиотекарями чаще всего глубоко пенсионного возраста, не готовыми к переменам физически».

Руководитель публичной библиотеки делится опытом общения с властными структурами: «Постоянные срочные запросы “сверху”, ответы на которые занимают 70% рабочего времени. Регулярные проверки со стороны “надзирательных” органов, штрафы за неисполнение и пр. При этом финансирования на реализацию требований множества при-



нятых программ, обязательных к исполнению, нет (пожарная безопасность, доступная среда и пр.)». Другой руководитель библиотечной сети описывает взаимодействие с органами власти так: «Старые руководители “видели в гробу” новые технологии. Все, что происходит сегодня, вызывает страх и обреченность. Молодежь к задачам и деньгам не подпускают. Логика показателей заставляет библиотекарей заниматься не читателями, а удобными власти цифрами. Денег выделяется вприпрыжку, чтобы не умерли совсем».

Оптимистичный прогноз сформулировал руководитель публичной библиотеки: «Библиотеки будут всегда, но станут другими и разными. Национальные, университетские библиотеки сохраняют традиционные функции, а публичные расширят свои услуги и функции в сторону культурно-досуговой деятельности, места общественного притяжения, социальной площадки, удовлетворяющей разные жизненные потребности человека».

Вариант идеального развития публичных библиотек был сформулирован так: «В Архангельской области сделают дороги ко всем населенным пунктам, мосты к островам. Организуют стопроцентное покрытие мобильной связью и высокоскоростной интернет. Выделят много денег для обновления фондов, приобретения мебели, технических средств, привлечения молодых специалистов и их обучения, покупку библиобусов...»

Эксперты признают решающую роль государства в развитии библиотечной сферы: от его действий или бездействия зависит, каким будет развитие библиотечной сферы – по оптимистичному или пессимистичному сценарию.

#### ***Вопрос 5. Что нужно сделать, чтобы вернуть читателей в библиотеки?***

Большинство экспертов сошлось во мнении, что для привлечения читателей необходимо обновлять интерьеры, закупать больше новой литературы. Условная формула: комфортное пространство + качественные знания ресурсы + дружелюбная атмосфера. Другой эксперт отмечает: библиотеки не должны диссонировать с окружающим миром, где тон задают навороченные торговые центры. Библиотеки должны быть не менее, а более привлекательным пространством. Среди других предложений – собственное развитие, перевоспитание библиотекарей

(мы для читателей, а не читатели для нас), пересмотр системы показателей для того, чтобы больше времени уделялось читателям.

Преподаватель библиотечных дисциплин советует изменить систему подготовки библиотекарей, а также повысить престиж библиотечной профессии и увеличить зарплату. Руководитель научной библиотеки университета пишет: «Появляется запрос на уют: разговаривать, слушать умных людей и музыку в тепле, с ногами в кресле, с чаем».

Ряд экспертов отмечает, что читатели возвращаются: «Главное, не спугнуть их “скелетом” библиотекаря 30-х годов прошлого века. Дело в том, что в последние годы многие семьи выбросили свои домашние библиотеки. И школьники валом пошли за литературой для внеклассного чтения. Если все делать правильно, то они останутся». Библиотекари из Сибири пишут: «У нас читательский бум без новомодных ремонтов и фенечек. Через три-пять лет будет большой поток читателей, которые окончательно разуверились в интернете. Нужно быть готовыми к встрече с ними».

#### ***Вопрос 6. Какова роль библиотек в будущем?***

Большинство экспертов полагают, что роль библиотек все та же, что и много лет назад, – предоставление необходимой и достаточной информации по запросу читателя. Преподаватель из центральной части России формулирует новую роль библиотеки так: «Многофункциональный интеллектуальный центр (навигация в информационном пространстве + образование + работа + досуг + развитие способностей + коммуникации + встречи с интересными людьми)». Руководитель библиотеки из глубинки пишет: «Быть приятным общественным пространством, куда каждый человек может прийти, и ему будет здесь хорошо и уютно».

#### ***Вопрос 7. Задайте свой вопрос (потенциальному) пользователю.***

Большинство вопросов касались мотивов посещения библиотеки. Предлагают спросить, все ли источники информации проверены в интернете. Были просьбы описать идеальную библиотеку, в которую хотелось бы ходить. Дважды был задан вопрос о возможности оплаты за библиотечные услуги. И даже философский – *Что вы ждете от своей жизни?* Исходя из целей, библиотека могла бы предложить условия их реализации.

**Вопрос 8. Ваши пожелания или рекомендации министру, директору, библиотекарю, пользователю.**

Рекомендации министру. Учитывая невысокую оценку деятельности органов управления, в том числе федеральных, эксперты призывают поработать над государственной программой развития библиотек. Среди конструктивных предложений: провести опрос (анонимный) библиотекарей всех категорий по вопросам развития библиотек, сделать глубокий анализ положения с предоставлением знаний (с учетом мирового опыта), на его основе подготовить доклад президенту страны с конкретными рекомендациями по развитию.

Многие рекомендации адресованы конкретному министру, а не абстрактной власти. Звучат критика и призывы быть более компетентными: почаще бывать в библиотеках, быть ближе к земле, не представлять температуру по больнице как реальную зарплату библиотекарей в регионах, а также изгнать из структур управления «эффективных менеджеров» и назначить профессионалов, изменить отношение к библиотеке в лучшую сторону, ведь даже министр считает, что можно обойтись и без библиотек, как хранилища книг... Обидно! В целом пожелания можно сформулировать так: остановить закрытие библиотек, беречь и развивать их.

Рекомендации руководителю библиотеки касаются инновационного развития организации, поиска новых форм работы, непрерывного образования и изучения передового опыта. Несмотря на непростые времена, стараться оставить по максимуму библиотеку библиотекой. Эксперт из числа преподавателей призывает избавляться от сотрудников, которые не хотят работать по-новому; собирать команду надежных единомышленников.

Эксперты из числа бывших и действующих представителей властных структур советуют наладить контакты с администрацией поселения и показать, чем библиотека может быть ей полезна, чего для этого не хватает: «Будут выгонять в дверь, идите в окно. Это единственный способ. Думаете, это как-то по-другому на других уровнях действует?»

Рекомендации библиотекаря и руководителю библиотеки частично пересекаются: постоянно самообразовываться, расти, меняться, быть интересным для пользователя и полезным для библиотеки, осваивать информационные технологии, чтобы обеспечить пользователя всеми видами информации. Преподаватель рекомендует: если вам не нравится эта работа или зарплата – уйдите, не занимайте чужое место, если нравится – развивайтесь. Руководитель библиотеки призывает: не думайте, что вы умнее пользователей, попробуйте их услышать и не пытайтесь переделать.

Пользователю рекомендовано всячески поддерживать библиотеки, чтобы не остаться без них, открыть библиотеку заново, а также найти книгу, которая приведет в библиотеку; посещать библиотеку как пользователь, а не потребитель, ждущий развлечений; научиться извлекать максимальную пользу из всего, чем наполнено библиотечное пространство.

Тем, кто разочаровался в какой-то одной библиотеке, советуют: не ставить крест на всех, посетить другую – в ней вас может встретить профессионал, который изменит ваше мнение о библиотеках и откроет новые возможности. Эксперты желают попасть в руки к грамотному библиотекаря и сетуют: «Эх, мне вас так жаль, но мы делаем все возможное в этих условиях».

Эксперты обращаются к библиотечному сообществу с призывом слышать друг друга, а также *честно и заинтересованно исполнять свои обязанности и принимать решение на основе опережающего сознания.*

Эксперты признают наличие кризиса в библиотечной сфере России. В числе причин называют как объективные общемировые – глобализация, неконтролируемый рост информации и т.п., так и российские – недостаточное внимание центральной власти к проблемам библиотек, отсутствие четкой государственной политики, непонимание роли библиотек в новых информационных реалиях, разрыв теории с практикой. С другой стороны, эксперты указывают на консерватизм как простых библиотекарей, так и руководителей и их нежелание развиваться.

Говоря о необходимости сохранить прежнюю основную функцию библиотеки (сбор, хранение, передача в пользование документов), большинство экспертов видит ее в роли проводника и штурмана в океане информации. Наибольшего успеха в этом направлении можно достичь с помощью реформы законодательства и достойного финансирования. Эксперты рекомендуют реформировать и сферу подготовки библиотечных специалистов, взяв за основу советский опыт, говорят о необходимости изменить статус библиотечной профессии. На имидж влияют не только увеличение финансирования и рост заработной платы библиотекарей, но и создание привлекательного образа профессии в СМИ: освещение крупнейших библиотечных событий, форумов, профессионального праздника; создание фильма/сериала, снятого в интерьере современной библиотеки и т.д.

Мнение населения и читателей отражено в результатах двух исследований, проведенных в Архангельске в 2017 и 2018 гг. В исследованиях участвовали жители города старше 18 лет. Первое организовали магистранты Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова (САФУ им. М. В. Ломоносова); оно было посвящено изучению социального самочувствия жителей города. Исследование репрезентативно по полу и возрасту жителей. Представлено мнение 432 респондентов. Один из вопросов анкеты касался частоты посещения публичных библиотек [7].

Метод второго исследования – анкетирование на сервере онлайн-опросов САФУ им. М. В. Ломоносова. Жителей старшего возраста опрашивали на улицах. Также применялся метод «снежного кома». Исследование, в котором приняли участие 511 респондентов, репрезентативно по полу и возрасту жителей Архангельска согласно данным статистического учета на 1 янв. 2017 г. [8]; погрешность не превышает 5%.

Исследование полностью посвящено библиотекам областного центра. Некоторые вопросы аналогичны тем, что были заданы в исследовании «Отношение жителей г. Архангельска к чтению и библиотекам», проведенном Центром социологических и маркетинговых исследований «ФОРИС» в 2009 г. [9]. Также мнение архангелогородцев

сравнивалось с результатами исследований ВЦИОМ, в том числе социологического «Как пройти в библиотеку?» (май 2015 г.) [10].

По данным исследования, 44% горожан посещают библиотеки несколько раз в год и чаще. По сравнению с 2009 г. этот показатель вырос на 17% – библиотечное сообщество активизировалось; в 2012 г. в деятельность библиотеки были внедрены новые формы работы («Библионочь»); открылось новое здание Научной библиотеки САФУ им. М. В. Ломоносова, которая активно работает и с жителями города – детьми и их родителями.

В библиотеки Архангельска приходят в основном молодежь и пожилые люди. Горожане среднего возраста (35–54) предпочитают искать информацию в другом месте (эта тенденция прослеживалась и в 2009 г.). Реже всех библиотеки посещают мужчины 35–44 лет. По сравнению с 2009 г. число людей, посещающих библиотеки часто, немного увеличилось, а тех, кто не посещает совсем, стало значительно меньше.

Причины, по которым граждане не ходят в библиотеку: «использую более современные источники информации» (48,5%), «предпочитаю покупать книги» (31,9%), «нет свободного времени» (26,1%). Во всероссийском опросе «Как пройти в библиотеку?» [Там же] наиболее частым был ответ «Нет свободного времени». В графе «Другое» есть несколько ответов «Не хожу по болезни». Также присутствует мнение, что актуальных книг по специальности либо нет в библиотеке, либо они выдаются только в читальном зале, что неудобно. Проще найти полный текст в интернете.

В рейтинге популярности библиотечных организаций по сравнению с 2009 г. изменений не выявлено: наиболее востребованной среди горожан (около половины ответов) осталась Архангельская ОНБ им. Н. А. Добролюбова, на втором месте – Научная библиотека САФУ им. М. В. Ломоносова, на третьем – ЦБС Архангельска, включая филиалы.

Критерии выбора пользователем той или иной библиотеки по сравнению с 2009 г. изменились. Наиболее важные параметры (близость к дому или месту работы; наличие необходимой литературы) в обоих случаях остались неизменными. Начиная с третьей позиции

наблюдаются отличия. В 2009 г. для респондентов были важны: удобные ориентация в библиотеке и режим работы, открытый доступ к фонду, т.е., скорее, ресурсы и доступ к ним, а в 2018 г. – приветливые сотрудники, комфортная и уютная обстановка, возможность интересно провести свободное время. За последний критерий в 2009 г. проголосовало наименьшее число респондентов, а в 2018 г. он оказался в середине рейтинга. Можно утверждать, что за прошедшее с прошлого опроса время роль библиотеки как «третьего места» усилилась, растет важность ее релаксационной и коммуникативной функций (по классификации А. В. Соколова). Восприятие библиотеки только как источника информации снижается.

В 2015 г. респонденты всероссийского опроса, отвечая на вопрос «Как вы считаете, что можно сделать, чтобы граждане посещали библиотеку чаще?», предлагали обновить книжный фонд, обеспечить доступ к электронным версиям изданий через интернет, оборудовать читальные залы компьютерами с доступом в сеть [10]. В 2018 г. среди ответов жителей Архангельска преобладали: «Чаще организовывать встречи с интересными людьми» (39,7%) и «Открыть в библиотеках культурно-досуговые кружки, клубы по интересам» (38,7%). Ответы, касающиеся качества фонда, с небольшим отставанием заняли третью и четвертую строчки рейтинга, а замкнул его призыв больше рекламировать книгу и чтение (30,1%). Таким образом, библиотека должна становиться местом, где можно интересно провести время, пообщаться.

«Новые» услуги, предложенные респондентами, в «Добролюбове» есть уже более пяти лет: удаленное продление книг, возможность заказать книгу по интернету. Просмотр анкет показал, что авторы этих строк либо не посещают библиотеки, либо делают это редко, т.е. определенная часть населения плохо проинформирована о современных возможностях и услугах библиотек.

Вопрос «На Ваш взгляд, Вы читаете много или мало?» предполагал самооценку респондента (аналогичный был в исследовании 2009 г.). Читают «много» 44% респондентов, «мало» – 47,6%, «не читаю

вообще» – 3,4%. Анализ ответов показывает, что старшее поколение Архангельска читает больше, чем молодежь, причем самые читающие – люди в возрасте от 55 лет и старше, а самые малочитающие – до 44 лет.

Можно предположить, что молодые люди, значительную часть времени проводящие в интернете, не считают чтением просмотр новостной ленты и чтение страниц, на которые они из ленты переходят. Это обстоятельство и выявление современного понятия *чтение* может стать темой отдельного исследования.

Всего 13 респондентов из 398 признались, что не читают вообще (8 мужчин и 5 женщин). Среди читающих «много» – 56,6% женщин и 43,4% мужчин. При этом среди мужчин в большинстве возрастных групп преобладает ответ «читаю много» (кроме возраста 18–24 и 35–44), а среди женщин – «читаю мало» (кроме женщин 55 лет и старше).

61,8% респондентов, не посещающих библиотеки, признались, что они читают мало или не читают вообще, 38,2% выбрали «читаю много». 63% из числа тех, кто посещает библиотеку часто, отметили вариант «читаю много». Таким образом, любовь к чтению коррелируется с частотой посещения библиотек.

Читательские предпочтения остались неизменными – наиболее популярны новости и статьи, наименее – учебная литература. В молодежной среде художественная литература предпочтительнее новостей. Граждане среднего возраста чаще остальных читают литературу по специальности.

Индекс удовлетворенности жителей Архангельска библиотечными услугами – 87%. Его можно определить для центральных районов города – Ломоносовского и Октябрьского: с учетом погрешности в 7% в первом районе он составит 93%, во втором – 90%. В этих районах находятся наиболее крупные библиотеки, следовательно, на окраинах индекс удовлетворенности будет ниже.

Открытие библиотеки или переезд в новое здание – важное событие. Происходит переосмысление деятельности, ставятся новые задачи. Несмотря на удовлетворительное библиотечное обслуживание, многие архангелогородцы поддержали бы строительство новой библиотеки. За него проголосовало 59,6% респондентов, против – 14,3%; 12,3% ответили, что им все равно. Наибольшую поддержку (89 голосов) высказали



представители среднего возраста, т.е. те респонденты, доля которых среди посетителей библиотек наименее существенна.

Закрытие библиотек эксперты трактуют как одно из проявлений кризиса библиотечной сферы России. Респондентам было предложено спрогнозировать свою реакцию на прекращение работы ближайшей библиотеки. Всего семь человек (1,8%), четверо из которых принадлежат к молодому поколению, поддержат такое решение властей. 58,8% высказались против закрытия библиотек, однако к активным протестам они не готовы. Активно бороться станут 26,4% респондентов, причем большинство из них – люди среднего возраста, которые реже других посещают библиотеки.

Интересны ответы респондентов в возрасте 35–54 года. Они реже остальных посещают библиотеки, но «читают много» и готовы поддерживать строительство новых библиотек или активно бороться против закрытия имеющихся. Возможно, так проявляется забота о развитии общества – нужно сохранять библиотеки не для себя, а для будущих поколений или своих близких. Этот феномен стоит изучить отдельно.

В исследовании выделяются два противоположно ориентированных кластера: постоянно посещающие и вообще не посещающие библиотеки (108 и 113 человек). В социологии мнение 100–150 респондентов считается тенденцией. Для наглядности вместо расчета в процентах представим, что каждый кластер состоит из 10 индивидов.

Коллективный портрет постоянных посетителей библиотеки таков: 7 женщин и 3 мужчин, среди них 2 представителя молодого поколения; 3 человека среднего возраста и 5 – старше 55 лет. В этой группе 7 человек имеют высшее образование, 1 – ученую степень и 2 – среднее специальное образование; 6 человек читают много, 4 – мало. Предпочтение художественной литературе и новостям (в равных пропорциях) отдают 6 человек, книгам по специальности и хобби (также в равных долях) – 4. Основными причинами выбора библиотеки названы комфортная атмосфера для занятий и отдыха (4 человека), удобный режим работы (3) и качество фондов (3). Все представители условной группы признали деятельность библиотеки удовлетворительной,

8 из 10 поддержат строительство новой библиотеки, 2 отметили, что в их районе города библиотек достаточно. Против закрытия библиотек высказались все, однако к активным действиям готовы только 4 из 10.

Представим коллективный портрет горожан, которые не ходят в библиотеки («не-читатели»). Из 10 человек это: 5 женщин и 5 мужчин; 4 представителя среднего возраста, 3 молодых и 3 пожилых; 7 имеют высшее образование, 3 – среднее специальное; 4 читают много, 5 – мало и 1 не читает вообще; 3 читают новости, 3 – художественную литературу, 2 – книги по специальности, 2 – хобби. Причины, по которым они не ходят в библиотеки: использование современных источников информации, самостоятельная покупка книг, большая домашняя библиотека, занятость.

Чтобы представители этой группы пришли в библиотеку, необходимо чаще организовывать встречи с интересными людьми, открыть в библиотеке кружки и клубы, обеспечить доступ к документам в электронном виде. Половина «не-читателей» считает библиотечное обслуживание удовлетворительным, половина затруднилась с ответом, 5 представителей этой группы готовы поддержать строительство новой библиотеки, 2 будут против, 3 отнесутся равнодушно. Активно бороться против закрытия библиотек готов один, 7 будут против, но «на баррикады» не пойдут, один равнодушен и один затруднился с ответом. Два имеют читательский билет областной библиотеки, у остальных его нет.

Можно констатировать, что горожане вообще и пользователи библиотек в частности в меньшей степени усматривают наличие кризиса в библиотечной сфере Архангельска. Многие считают, что нынешняя ситуация – результат естественного развития общества. Удовлетворенность качеством предоставляемых библиотеками услуг составляет около 90%, открытие новых библиотек для Архангельска неактуально. «Нет необходимости, у нас и так очень хорошая библиотека», – отмечают респонденты в центре города. Следует учесть, что речь в исследовании идет о развернутой сети городских библиотек, а острые проблемы испытывают библиотеки и жители окраин и сельских территорий области.

Участники опроса ощущают веяния времени и понимают необходимость изменения библиотеки как социального института, реализуя-

щего различные потребности населения. Например, мужчина, относящийся к возрастной категории 35–44 года, пишет: «У библиотек в настоящее время незавидная судьба. Открытие фондов не решит проблемы. Нужен некий формат досуговых центров. Но какими они будут, это большой вопрос». Другой комментарий касается Архангельской областной детской библиотеки им. А. П. Гайдара: «Надо организовывать больше встреч с писателями. Вот в декабре 2016 г. библиотека организовала встречу с французским писателем Жан-Филиппом Арру-Виньо. Это было круто!» Еще мнение: «Библиотека – это возможность найти интересную книгу, встретить людей по интересам!»

Результаты двух исследований демонстрируют, что мнения профессионального библиотечного сообщества и пользователей совпадают – библиотеки в современном обществе нужны и востребованы. Число посетителей растет благодаря новым формам работы библиотек, более активной просветительской деятельности. Для всех респондентов важно наличие качественных и современных фондов в библиотеке. Небольшое расхождение лишь в том, что экспертное сообщество основной функцией библиотек считает информационную, а общество – коммуникационную. Вероятно, это можно объяснить тем, что респонденты на 90% удовлетворены традиционным библиотечным обслуживанием в Архангельске, поэтому востребованы интересные и необычные мероприятия. Разделяет ли это мнение сельская глубинка – очень большой вопрос!

В заключение процитирую Е. Ю. Гениеву: «Судьба библиотек может быть двойкой. Если мы выбираем концепцию традиционной заботы о том, что всегда нам представлялось главным, – о фонде, “книгу взял – книгу выдал”, то, на мой взгляд, это тупик. Потому что, как это ни печально звучит, наши дети (внуки точно) вполне могут дожить до той поры, когда приятная нам бумажная книга может превратиться в “глиняные таблички” (т.е. в музейный экспонат). <...> Полностью отрицать одну из важнейших функций – сохранение, сбережение национально-го достояния – нельзя. Важно осознать, что если к нам приходит читатель, потребитель информации, то его цель – не просто “книгу взять и вернуть”, а понять, какой смысл несет в себе эта книга. И библиотеки

превращаются в точки человеческого общения, которое не может предоставить интернет. <...> Для удовлетворения такой потребности читателя необходимо создание в библиотеках социокультурных медийных коммуникативных площадок. Именно такую задачу ставим мы (ВГБИЛ. – *Прим. авт.*)... – не просто отправить книги в библиотеки, а организовать вокруг этого постоянные литературно-общественные коммуникативные действия, обсуждения, встречи и тому подобное» [11].

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Основы** государственной культурной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>.
2. **Стратегия** государственной культурной политики на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKqH0qEJA9Ixp7f2xm.pdf>.
3. **Национальный** проект «Культура» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/842/events/>.
4. **Соколов А. В.** Библиосфера и инфосфера в культурном пространстве России. Профессионально-мировоззренческое пособие / Аркадий Васильевич Соколов. – Москва : Ассоц. шк. библиотекарей рус. мира (РШБА), 2016. – 384 с.
5. **Российская** Федерация. Законы. Закон «О библиотечном деле» : федер. закон № 273 : принят Гос. Думой 23 ноября 1994 г. – Москва : Ось-89, 2008. – 47 с.
6. **Гильдебрант Г. В.** Исследования в библиотечной сфере России: взгляд библиотекаря и социолога / Г. В. Гильдебрант // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 11. – С. 5–19.
7. **Итоги** и перспективы Архангельской области и НАО: реклам.-информ. изд. : [16+] / [учредитель Александр Полубатов ; гл. ред. О. Э. Зызыкин]. – Архангельск : ОМ-Медиа, 2018. – 296 с.
8. **Численность** населения по полу и возрасту на 1 января 2017 года по г. Архангельску и г. Северодвинску [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/arhangelskstat/resources](http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources).
9. **Социологическое** исследование «Отношение жителей г. Архангельска к чтению и библиотекам» / Центр социологических и маркетинговых исследований «Форис», окт. 2009 г. – Опт. диск.
10. **Социологическое** исследование «Как пройти в библиотеку?» [Электронный ресурс] / ВЦИОМ 24–25 мая 2015 года. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115279>.

11. **Гениева Е. Ю.** Продолжаем «играть в мяч»: о смыслах и библиотеках / Е. Ю. Гениева ; беседовали Е. В. Никонорова, Е. А. Шibaева // Библиотековедение. – 2015. – № 1. – 72–76.

## REFERENCES

1. **Osnovy** gosudarstvennoy kulturnoy politiki [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>.
2. **Strategiya** gosudarstvennoy kulturnoy politiki na period do 2030 goda [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf>.
3. **Natsionalnyy** proekt «Kultura» [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/842/events/>.
4. **Sokolov A. V.** Bibliosfera i infosfera v kulturnom prostranstve Rossii. Professionalno-mirovozzrencheskoe posobie / Arkadiy Vasilevich Sokolov. – Moskva : Assots. shk. bibliotekarey rus. mira (RShBA), 2016. – 384 s.
5. **Rossiyskaya** Federatsiya. Zakony. Zakon «O bibliotechnom dele»: [feder. zakon № 273 : prinyat Gos. Dumoy 23 noyabrya 1994 g. – Moskva : Os-89, 2008. – 47 s.
6. **Gildebrant G. V.** Issledovaniya v bibliotechnoy sfere Rossii: vzglyad bibliotekarya i sotsiologa / G. V. Gildebrant // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 11. – S. 5–19.
7. **Itogi** i perspektivy Arhangel'skoy oblasti i NAO: reklam.-inform. izd. : [16+] / [uchreditel Alexander Polubatov ; gl. red. O. E. Zazykin]. – Arhangel'sk : OM-Media, 2018. – 296 s.
8. **Chislennost** naseleniya po polu i vozrastu na 1 yanvarya 2017 goda po g. Arhangel'sku i g. Severodvinsk [Elektronnyy resurs]. – URL: [http://arhangel'skstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/arhangel'skstat/resources](http://arhangel'skstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangel'skstat/resources).
9. **Sotsiologicheskoe** issledovanie «Otnoshenie zhiteley g. Arhangel'ska k chteniyu i bibliotekam» / Tsentri sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovaniy «Foris», okt. 2009 g. – Opt. disk.
10. **Sotsiologicheskoe** issledovanie «Kak proyti v biblioteku?» [Elektronnyy resurs] / VTSIOM 24–25 maya 2015 goda. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115279>.
11. **Genieva E. Yu.** Prodolzhaem «igrat v myach»: o smyslah i bibliotekah / E. Yu. Genieva ; besedovali E. V. Niconorova, E. A. Shibaeva // Bibliotekovedenie. – 2015. – № 1. – 72–76.

## Информация об авторе / Information about the author

**Гильдебрант Галина Валентиновна** – заведующая отделом Архангельской областной научной ордена «Знак Почета» библиотеки им. Н. А. Добролюбова, старший преподаватель Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова, Архангельск, Россия  
gala@aonb.ru

**Galina V. Gildebrant** – Department Head, N. A. Dobrolyubov Regional Scientific Library, Senior Lecturer at the Northern (Arctic) Federal University. M. V. Lomonosov, Arkhangel'sk, Russia  
gala@aonb.ru