

070 Газеты, пресса: значение, подчинение и контроль, вопросы управления деятельностью по изданию, редактированию, распространению. Журналистика; 08 Издания смешанного содержания. Сборники; 09 Рукописи. Редкие книги).

В Классификации Библиотеки Конгресса США (КБК) вне отраслевой структуры находятся два класса: *A General works* (это в основном литература универсального содержания) и *Z Library science and Bibliography*. Совсем недавно впервые введены новые таблицы *ZA Information resources*.

7-е издание таблиц Классификации двоеточием КД (1987), которое пока мало известно в России, имеет ряд интереснейших нововведений, существенно отличающих его от 6-го, имеющегося в русском переводе. В КД отраслевые классы имели буквенные обозначения, а общенаучные классы, вынесенные за пределы ряда отраслей, обозначались арабскими цифрами: 1 Наука в целом, 2 Библиотковедение, 3 Книговедение, 4 Журналистика. Теперь класс 4 называется «Массовые коммуникации» и глубоко детализирован. В этой группе делений появилось новое: 8 Управление.

Откуда разработчики ББК взяли формулировку «Общенаучное и междисциплинарное знание», мы не знаем. Ни в публикациях, ни в архивных источниках никаких обоснований этого дано не было.

Что наука считает общенаучным знанием? Профессор МГУ Сергей Александрович Лебедев объясняет: «Кроме эмпирического и теоретического уровней в структуре научного знания необходимо артикулировать наличие третьего, более общего по сравнению с ними, – метатеоретического – уровня науки. Он состоит из двух основных подуровней: 1) общенаучного знания и 2) философских оснований науки. <...>

Общенаучное знание состоит из следующих элементов: 1) частнонаучная и общенаучная картины мира, 2) частнонаучные и общенаучные гносеологические, методологические, логические и аксиологические принципы. Особо важное значение метатеоретический уровень знания имеет в таком классе наук, как логико-математические. Показателем такой важности является то, что он оформился в этих науках даже в виде самостоятельных дисциплин – метаматематики и металогике» [4].

В хорошем материале о терминологии находим следующую сентенцию: «Научное знание делится на две основные части: знание общенаучное и знание собственно профессиональное, связанное с данной наукой. Общенаучное знание – это знание об основных наиболее общих понятиях, используемых в разных науках. Это такие понятия, как метод, система, структура, анализ, синтез, иерархия. Общенаучное знание основных объектов, свойств и методов функционирует по отношению к знанию собственно

профессиональному как управляющая система более общего порядка, что и находит свое отражение в языке в общенаучной и межотраслевой лексике» (http://cnit.ssau.ru/iatp/work/budileva/glava_1_1.htm). К сожалению, ни автор, ни источник не названы.

С «Междисциплинарным знанием» дело обстоит ещё сложнее. Что это такое? Нет ни дефиниций, ни определений. Часто это слово «прилагается» к исследованиям (в этом случае всё понятно). Если рассуждать логически, можно прийти к выводу: междисциплинарное исследование даёт результаты, используемые в... междисциплинарных науках. Ничего подобного: исследование может быть междисциплинарным, но его результаты обогащают конкретные науки. Ни один автор не говорит о том, что общенаучное и междисциплинарное знание – совокупность тех или иных наук.

Между тем, в проектах отдела «Общенаучное и междисциплинарное знание» (1989) мы находим не столько «знание», сколько перечень наук. Возьму на себя ответственность и приведу перечень основных делений этого отдела: Математика, Логика, Семиотика, Системные исследования, Науковедение, Информатика и вычислительная техника, Кибернетика (теория управляющих систем), Информатизация и кибернетизация общества, Глобальные проблемы современности, Комплексное изучение человека, Другие комплексные проблемы современности (Научно-технический прогресс – НТП), Проблема освоения космоса и др.

С этим перечнем мы и начали работать в 2009 г., принимая его как данное. В интернете я нашёл замечательное высказывание о том, что такое «Общенаучное и междисциплинарное знание»: всё то, что не вошло, не входит, в отраслевые отделы. Думаю, что так считали и наши предшественники, работая над проектом 1989 года.

Структура первого издания таблиц ББК для научных библиотек (25 выпусков, 30 книг было опубликовано в 1960–1968 гг.) была логичной: два выпуска вначале (1 – Введение, 2 – А Марксизм-ленинизм), два последних выпуска (24 – Я Литература универсального содержания, 25 – Таблицы типовых делений). Основная часть делилась на три комплекса: выпуски 3–6 Б/Е Естественные науки, выпуски 7–12 Ж/Р Прикладные науки, выпуски 13–23 С/Ю Общественные и гуманитарные науки. К циклу прикладных наук относились технические, сельскохозяйственные и лесохозяйственные, медицинские науки. В первом издании понятие «прикладные науки» понималось широко: в них включались соответствующие производства и технологии. Это допущение более или менее понятно в технике. В медицине же «науками» оказались все клинические дисциплины.

К концу 1980-х гг. уже можно было определить, что не вошло в первое издание. Так сформировалось основное ядро нового отдела «Общенаучное и

междисциплинарное знание». Но математика, логика, семиотика были представлены в таблицах! Было ясно, что эти науки плохо «гармонизируются» с отраслями и отраслевыми циклами. Они – как и теория систем (не знали, как «это» назвать), кибернетика и информатика – занимали место над отраслями. Оставалось место для тех наук, в отношении которых вообще трудно было говорить об отрасли – они были комплексными.

Бороться, спорить с предшественниками, опровергать их гипотезы мне не хотелось. До самого последнего времени наименование отдела (о котором десятилетиями писали «разрабатывается») серьёзно не анализировалось. Честно говоря, оно воспринималось как некое «техническое задание», в рамках которого велась работа.

Работать приходилось параллельно по нескольким направлениям. Проведён учёт общенаучных (этот термин здесь уместен) междисциплинарных тенденций и направлений, отдельно – общенаучных междисциплинарных технологий. Дополнен перечень «междисциплинарных» наук (математика, логика, семиотика, статистика). Определены междисциплинарные прикладные дисциплины (метрология, стандартизация, патентное дело). Выявлены научные дисциплины, возникшие на стыке наук (бионика, эргономика, техническая эстетика и др.).

Следующие по порядку места должны были бы занимать:

12 Теория систем и системный анализ

13 Управление. Кибернетика. Синергетика. Теория организации и управления

14 Информатика

15 Комплексное междисциплинарное изучение человека

16 Экология. Охрана окружающей среды

17 Космические исследования

18 Глобальные междисциплинарные проблемы и исследования

19 Региональные междисциплинарные проблемы и исследования

По каждому подразделению проведена предварительная классификационная работа. Наиболее удачно обстоят дела с «Информатикой». Благодаря семинару «Методологические проблемы наук об информации» (ИНИОН РАН и ИПИ РАН), удалось провести исследование и решить многие терминологические проблемы. Результаты уже опубликованы [5].

Мы последовательно знакомили общественность с ходом работ и промежуточными результатами [6]. Работа бы продолжалась и дальше. Но в декабре 2015 г. мои коллеги из ИНИОН РАН – Ю. Ю. Чёрный и Н. Ю. Соколова – ознакомили меня с некоторыми материалами, изучение которых показало: выбранное направление работы нельзя считать единственным, результат может оказаться надуманным и бесперспективным.

14 ноября 2015 г. в «русской» Википедии впервые появился шаблон, по сути – план будущей статьи «Комплексная наука». Это была как бы заявка на написание такой статьи. Проверка показала: термин *комплексная наука* использован в двух публикациях – обе 2015 г. Статья «Основные, смежные и комплексные науки» д-ра филос. наук, проф. Оганеса Александровича Адибекяна (Пятигорский филиал Северо-Кавказского федерального университета; ifp.skfu@mail.ru) опубликована в февральском номере научного электронного журнала «Sci-Article». Автор другой статьи – ведущий научный сотрудник Института философии РАН д-р филос. наук проф. Вадим Маркович Розин (rozinvm@gmail.com). Его статья «Комплексные науки и междисциплинарные исследования» опубликована в журнале «Идеи и идеалы» (2015. – Т. 1, № 4. – С. 18–39).

О. А. Адибекян подробно обосновал происхождение комплексных наук – как результат слияния основных, традиционных наук. Сначала появляются смежные науки, затем – комплексные. Приведённые примеры комплексных наук почти полностью совпадают с нашими результатами. В. М. Розин, анализируя происхождение комплексных наук, называет их междисциплинарными. «Комплексными их можно назвать потому, что идеальные построения (объекты) этих наук включают в себя составляющие из других наук». Автор говорит, в частности, о значении технологий в классификационных построениях.

Обратившись к зарубежным источникам, мы выяснили, что наряду с комплексными науками появилось и другое понятие – *Структурные науки*. В Википедии на немецком языке уже есть статья «*Strukturwissenschaft*». В англоязычной статье «*Structural sciences*» подчёркивается: это «ультрасовременные» науки, изучающие общие, универсальные структуры реального мира: природы, технологий и общества. Наряду с классическими дисциплинами, такими как математика, информатика, кибернетика, теория систем, семиотика, в структурные науки включают и многочисленные новые дисциплины, такие как синергетика. К прикладным структурным наукам относятся, к примеру, искусственный интеллект, биоинформатика, бионика, компьютерная лингвистика, семантические технологии и другие дисциплины. В Университете г. Саскачеван (Канада) работает Центр структурных исследований (<http://www.usask.ca/sssc/>).

В литературе нет дефиниций, нигде не сказано о признаках, отграничивающих новые понятия друг от друга. Многое приходится додумывать. Понятно, что все (или почти все) структурные науки опираются на математический аппарат. Это признак, скажем так, первого порядка. Между тем в

комплексных науках всегда (или почти всегда) на первом месте – сбор и обобщение информации, относящейся чаще всего к конкретным наукам. Однако последующий анализ и сопоставление (откуда и комплексность) дают возможность получить научные результаты «комплексного характера», выходящие за рамки традиционных наук. Итак, между комплексными и структурными науками существует видимая разница, несмотря на то что обе группы, оба класса, по мнению большинства авторов, относятся к междисциплинарным наукам (не к знанию!), занимают особое положение «над традиционными науками».

Не буду давать определения понятиям «Структурные науки» и «Комплексные науки». Пусть это сделают философы или ученые. Многим учёным понятен принцип разделения. Методы и инструменты исследования этих наук существенно отличаются. Для структурных наук характерно использование математических методов, для комплексных наук обязательно накопление данных, их анализ, классификация, обобщение, только после этого следуют выводы. К структурным наукам относятся Математика, Логика, Статистика, Семиотика, Теория систем и системный анализ, Управление (с Кибернетикой, Синергетикой, Теорией организации и управления).

Комплексные науки составляют: Человеческое поведение (комплексное междисциплинарное изучение человека), Экология (охрана окружающей среды), Космические исследования (недавно возникшие науки, связанные с решением «земных задач» из Космоса), Глобалистика (Глобальные междисциплинарные проблемы и исследования), Регионалистика (Региональные междисциплинарные проблемы и исследования). Мы перечислили основные комплексные науки. К прикладным комплексным наукам междисциплинарного характера относятся: Бионика, Эргономика, Техническая эстетика и промышленный дизайн, Метрология и техника измерений, Стандартизация и нормализация, Патентное дело, изобретательство и рационализация.

Место Информатики – между Структурными и Комплексными науками. По определению, Информатика – формирующаяся междисциплинарная комплексная фундаментальная наука. Иначе говоря, место Информатики – в комплексных науках. Вместе с тем многое характеризует её как структурную науку.

Анализ терминосистемы этой формирующейся науки выявил её особенности. Стало ясно, что Информатика – это не *Computer Science* (как часто переводят), так как в комплексе компьютерных наук довольно много подразделений, не относящихся к Информатике. Например, весь комплекс, связанный с конструированием и производством компьютеров. Место *Computer Science* – в комплексе технических наук.

Информатика «вбирает в себя» программирование, которое является

частью другого комплекса – *Computational Science* (Вычислительная наука). Место вычислительных наук – в комплексе естественных наук. Нередко Информатику переводят, как *Information Science*. Но и это не совсем верно: информационные науки – очень широкий комплекс, в составе которого немало традиционных дисциплин (Научно-информационная деятельность, Документоведение, Средства массовой информации, Библиотечное ведение, Библиографоведение, Архивоведение, Музееведение). Что входит в этот комплекс от Информатики? Теперь мы это знаем: Научно-информационная деятельность, история которой начиналась с «Документации» Поля Отле.

Информационная наука (если принять обобщённое наименование) – безусловно комплексная, скажем так: с гуманитарным наполнением. Обоснование подобного комплекса рассматривал проф. Ю. Н. Столяров на семинаре ИНИОН РАН и ИПИ РАН в январе 2014 г. Такой комплекс частично представлен в ББК в отделе «Культура. Наука. Просвещение», искусственность структуры которого очевидна.

Если мы примем решение отразить «Информационные науки» в первом отделе, то это решение потребует серьёзного реформирования ББК. Пришло ли время для столь серьёзных решений? Одно ясно: можно попробовать создать новую структуру в рамках первого отдела ББК. Она будет отражать тенденции последних лет. Но она может нарушить многие традиции структуры ББК. Придётся вводить альтернативные деления (для тех библиотек, которые не хотят или не могут менять принципы организации фондов и каталогов).

В конце концов, мы более пятнадцати лет работали с «вакантным» первым отделом, возглавляющим структуру ББК. Можно опубликовать «пилотные» – экспериментальные – таблицы. Пусть библиотеки поработают, «пораскидают» литературу. И только тогда скажут, удобна ли им новая структура.

То, что мы можем предложить библиотекам, представлено ниже.

Знание. Информация. Наука

10. Знание. Информация. Наука. Общие вопросы

11. Науковедение

Философия и общая методология науки и научного знания, Организация знаний, история развития науки. Управление знаниями

12. Общенаучные тенденции и направления

Выделение приоритетных направлений исследований. Возрастание роли теории и методологии. Дифференциация и интеграция наук. Взаимопроникновение наук. Возникновение новых наук и направлений. Математизация и формализация научного знания. Компьютеризация наук. Гуманизация

(гуманитаризация) наук. Экологизация наук. Тенденции конвергенции и слияния НБИК (нано-био-инфо-когно) технологий. Другие тенденции развития современного знания.

13. Общенаучные междисциплинарные технологии

Информационные и компьютерные технологии. Нанотехнология. Биотехнология. Когнитивные технологии. Ядерные технологии. Электронно-лучевые технологии. Криотехнология. Оптические технологии. Фотоника. Другие междисциплинарные технологии.

14. Структурные междисциплинарные науки

Математика, Логика, Статистика, Семиотика, Теория систем и системный анализ, Управление (с Кибернетикой, Синергетикой, Теорией организации и управления).

15. Информатика

16. Основные комплексные междисциплинарные науки

Человековедение (комплексное междисциплинарное изучение человека), Экология (охрана окружающей среды), Космические исследования (науки, связанные с решением «земных задач» из Космоса), Глобалистика (Глобальные междисциплинарные проблемы и исследования), Регионалистика (Региональные междисциплинарные проблемы и исследования).

17. Прикладные комплексные междисциплинарные науки

Бионика, Эргономика, Техническая эстетика и промышленный дизайн, Метрология и техника измерений, Стандартизация и нормализация, Патентное дело, Изобретательство и рационализация.

18. Информационные науки

Научно-информационная деятельность, Документоведение, Средства массовой информации, Библиотекосведение, Библиографоведение, Архивоведение, Музееведение.

Предлагаемая структура имеет существенные отличия от проектов «Общенаучного и междисциплинарного знания», которые публиковались на протяжении ряда лет. Нужно определиться: времени для составления более или менее детализированных таблиц с соответствующей методической проработкой осталось не так много. Выпуском 8, в который предполагается включить таблицы отделов 1 и 9, а также дополненные таблицы общих типовых делений, закончится публикация Средних таблиц ББК. Завершит издание Сводный алфавитно-предметный указатель в одном или двух выпусках (слишком большой получается объём). Это значит, что через пять лет начнётся публикация второго издания Средних таблиц. Что мы можем сделать сегодня? Какие вопросы оставим решать нашим преемникам?

Мы уже доказали: без таблиц ББК библиотеки не смогут работать [7], а в перспективе функциональное значение таблиц возрастет.

Разработка таблиц ББК должна быть продолжена на методологических принципах, положенных в основу первого издания ББК как системы, с максимальным сохранением её потенциала, реализованного в уже изданных выпусках Средних таблиц.

Появление нового отдела, предшествующего отраслевой структуре ББК, которая имеет циклы естественных, прикладных и общественных, социальных наук (сюда включаются гуманитарные науки), не должно приводить к ломке системы в целом.

На этом основании принято решение не рассматривать по существу альтернативный вариант структуры отдела 1, так как вводимые комплексы и соответствующие им понятия «Структурные науки» и «Формальные науки» нарушают положенный в основу структуры ББК методологический принцип, в соответствии с которым науки в ББК представлены в точном соответствии с предметом и объектом изучения. Основания деления (признаки, характеристики) для проведения комплексирования наук в группы «Структурные науки» и «Формальные науки» в настоящее время до конца не выявлены и терминологически (дефинитивно) не определены.

Без сомнения, ряд отраслевых наук (т.е. наук традиционных, давно нашедших своё место в структуре ББК) можно отнести к той или иной группе. Это – другой признак деления, который также может применяться. Но в рамках ББК одновременно не могут быть реализованы два различных основания деления. Здесь уже принят в качестве первичного, основного, другой признак. Возможно, в будущем речь может идти об изменениях такого порядка, но, как правильно было отмечено при обсуждении, «это будет уже другая система, не ББК – в том виде, в котором она существует сегодня» (высказывание В. Н. Белоозерова, ВИНТИ).

Рассматривая предложенный проект таблиц в основном варианте последовательно, строчка за строчкой, деление за делением, участники обсуждения согласились, что надо исходить из необходимости разработки для отдела 1 только новых разделов, нигде и никак ранее в таблицах ББК полностью не представленных. Если же в таблицах (прежде всего – в варианте Средних таблиц ББК) существуют те или иные деления, не надо их переносить в отдел 1. Необходимые дополнения и исправления можно внести в изданные таблицы. Придётся объяснить, где именно в таблицах ББК уже отражены те или иные вопросы, темы, направления междисциплинарного характера. Это надо сделать с помощью методических рекомендаций (возможно, в рамках Введения к выпуску), а также статей, докладов и т.п.

Принято решение: в отделе 1 (название должно быть уточнено) будут

даны таблицы по следующим наукам: Семиотика; Теория систем и системный анализ; Управление, кибернетика, синергетика, теория организации и управления; Информатика; Экология, охрана окружающей среды. В течение года должны быть подготовлены проекты таблиц с детализацией и методическим оснащением.

Другие разделы (подразделения и фрагменты), названные в проекте, так или иначе уже отражены в таблицах ББК. Поиск может быть организован с использованием традиционных методических приёмов ББК.

Принятое решение продиктовано желанием облегчить работу библиотек с таблицами ББК.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Кедров Б. М.** О Диалектике природы Энгельса. – Москва : Высш. шк., 1973. – 182 с.; **Кедров Б. М.** Судьба одной из работ Ф. Энгельса: К 50-летию первой публикации «Диалектики природы» // Вестн. Акад. наук СССР. – 1975. – № 10. – С. 85–94.

Kedrov B. M. O Dialektike prirody Engelsa. – Moskva : Vyssh. shk., 1973. – 182 s.; Kedrov B. M. Sudba odnoy iz rabot F. Engelsa: K 50-letiyu pervoy publikatsii «Dialektiki prirody» // Vestn. Akad. nauk SSSR. – 1975. – № 10. – S. 85–94.

2. **Общая** классификация наук и её связь с библиотечной классификацией / М. В. Баград. – Рига : Звайгзне, 1967. – 169 с.

Obshchaya klassifikatsiya nauk i ee svyaz s bibliotечноy klassifikatsiey / M. V. Bagrad. – Riga : Zvaygzne, 1967. – 169 s.

3. **Неизвестные** страницы истории. М. В. Баград и его «связи с библиотечной классификацией» / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2005. – № 11. – С. 49–57.

Neizvestnye stranitsy istorii. M. V. Bagrad i ego «svyazi s bibliotечноy klassifikatsiey» / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2005. – № 11. – S. 49–57.

4. **Лебедев С. А.** Структура научного знания. – Режим доступа: <http://www.academyrh.info/html/ref/20051112.htm>

Lebedev S. A. Struktura nauchnogo znaniya.

5. **Важный** шаг в понимании Информатики. (Итоги 13-го заседания Семинара в ИНИОН РАН) / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2013. – № 11. – С. 88–93; **Информатика** в Библиотечно-библиографической классификации / Э. Р. Сукиасян // Теория и практика общественно-научной информации : сб. науч. тр. / РАН; ИНИОН. – Москва, 2013. – Вып. 21. – С. 77–87; **Информатика** в системе наук / Эдуард Рубенович Сукиасян // Библиотечноеведение. – 2013. – № 5. – С. 28–31; **Информатика**: сущность понятия, границы, дефиниция (о предварительных итогах проведённого анкетирования) / Э. Р. Сукиасян // Метафизика. – 2013. – № 4. – С. 176–183; **Информатика**. Надо договориться о едином понимании науки и термина / Э. Р. Сукиасян // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2016 (В печати).

Vazhnyy shag v ponimanii Informatiki. (Itogi 13-go zasedaniya Seminara v INION RAN) / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2013. – № 11. – S. 88–93; Informatika v Bibliotечно-bi

bliograficheskoy klassifikatsii / E. R. Sukiasyan // Teoriya i praktika obshchestvenno-nauchnoy informatsii : sb. nauch. tr. / RAN; INION. – Moskva, 2013. – Вып. 21. – С. 77–87; Informatika v sisteme nauk / Edward Rubenovich Sukiasyan // Bibliotekovedenie. – 2013. – № 5. – С. 28–31; Informatika: sushchnost ponyatiya, granitsy, definitsiya (o predvaritelnykh itogakh provedennogo anketirovaniya) / E. R. Sukiasyan // Metafizika. – 2013. – № 4. – С. 176–183; Informatika. Nado dogovoritsya o edinom ponimani nauki i termina / E. R. Sukiasyan // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2016 (V pechati).

6. Междисциплинарное и общенаучное знание. Проблемы структуры и содержания ведущего отдела ББК / Э. Р. Сукиасян // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : материалы 17-й Международ. конф. «Крым–2010». – Москва, 2010. – Режим доступа: [http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea 2010](http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea%2010); **Междисциплинарное** и общенаучное знание: классификационный анализ. Подходы к формированию структуры и содержания нового отдела ББК. (Статья первая) / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2010. – № 3. – С. 69–78; **Междисциплинарное** и общенаучное знание: классификационный анализ. Подходы к формированию структуры и содержания нового отдела ББК. (Статья вторая) / Э. Р. Сукиасян // Там же. – № 4. – С. 49–57; **Междисциплинарное** и общенаучное знание как классификационная проблема / Э. Р. Сукиасян // Теория и практика обществ.-науч. информ. : сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. БЕН ; ред. кол.: Пивоваров Ю. С., гл. ред. и др. – Москва, 2011. – Вып. 20. – С. 92–96.

Mezhdistsiplinarnoe i obshchenauchnoe znanie. Problemy struktury i sodержaniya vedushchego otdela BBK / E. R. Sukiasyan // Biblioteki i informatsionnye resursy v sovremennom mire nauki, kultury, obrazovaniya i biznesa : materialy 17-y Mezhdunarod. konf. «Crimea–2010». – Moskva, 2010; Mezhdistsiplinarnoe i obshchenauchnoe znanie: klassifikatsionnyy analiz. Podhody k formirovaniyu struktury i sodержaniya novogo otdela BBK. (Statya pervaya) / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2010. – № 3. – С. 69–78; Mezhdistsiplinarnoe i obshchenauchnoe znanie: klassifikatsionnyy analiz. Podhody k formirovaniyu struktury i sodержaniya novogo otdela BBK. (Statya vtoraya) / E. R. Sukiasyan // Tam zhe. – № 4. – С. 49–57; Mezhdistsiplinarnoe i obshchenauchnoe znanie kak klassifikatsionnaya problema / E. R. Sukiasyan // Teoriya i praktika obshchestv.-nauch. inform. : sb. nauch. tr. / RAN. INION. BEN ; red. kol.: Pivovarov Yu. S., gl. red. i dr. – Moskva, 2011. – Вып. 20. – С. 92–96.

7. Классификационная система как инструмент автоматизированного поиска. Часть 1. Почему классификационный поиск эффективнее вербального? / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 3. – С. 20–29; **Классификационная** система как инструмент автоматизированного поиска. Часть 2. Поэлементный классификационный поиск / Э. Р. Сукиасян // Там же. – № 4. – С. 53–62.

Klassifikatsionnaya sistema kak instrument avtomatizirovannogo poiska. Chast 1. Pochemu klassifikatsionnyy poisk effektivnee verbalnogo? / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 3. – С. 20–29; Klassifikatsionnaya sistema kak instrument avtomatizirovannogo poiska. Chast 2. Poelementnyy klassifikatsionnyy poisk / E. R. Sukiasyan // Tam zhe. – № 4. – С. 53–62.

Eduard Sukiasyan, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Sector Head of the Chief Editorial Board of Library Bibliographical Classification Research Center, Russian State Library;

sukiasyaner@rsl.ru

3 Vozdvizhenka st., 119019 Moscow, Russia