

УДК 023.5:025:027.53(470)

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-71-79>

КАДРЫ МЕТОДИСТОВ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE METHODOLOGIST STAFF IN CENTRAL LIBRARIES OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS

© **Акилина Мария Ивановна**

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, Российская государственная библиотека (РГБ), Москва, Россия, AkilinaMI@rsl.ru

Akilina Mariia Ivanovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher at the Center for Study of Library Development in the Information Society, Russian State Library (RSL), Moscow, Russia, AkilinaMI@rsl.ru

Актуальность тематики статьи обусловлена необходимостью изучения кадровой ситуации в методических подразделениях центральных библиотек (ЦБ) субъектов Российской Федерации (РФ) в условиях социокультурных трансформаций и активного развития цифровых технологий. Цель статьи – представить библиотечной общественности результаты проведенного сотрудниками Российской государственной библиотеки в 2017 г. исследования «Кадры методистов центральных библиотек субъектов Российской Федерации» и последующих наблюдений работы методических подразделений регионов.

В статье отражены результаты анализа количественного, должностного, возрастного состава кадров, образовательного уровня специалистов, функциональных изменений методических подразделений, системы повышения квалификации методистов, проблематики востребованных учебных мероприятий. Кадровый потенциал в большинстве библиотек достаточно высокий: основная часть методистов относится к возрастной группе до 55 лет, имеет высшее образование, обладает широким кругом компетенций и опытом работы, регулярно обновляет свои знания. Вместе с тем вызывает беспокойство малочисленность кадров и дальнейшее сокращение количественного состава штата, отсутствие возможностей заполнения вакансий, неравномерность нагрузки методистов по числу курируемых библиотек, отсутствие нормативов штатной численности специальных структурных подразделений и методики их определения, а также оптимальной структуры подразделений.

Методисты имеют много обязанностей, являясь специалистами-универсалами, компетентными по различным вопросам. Наблюдается усложнение и повышение требований к методической деятельности.

97,9 % сотрудников методических подразделений имеют высшее образование, однако у значительной их части отсутствует специальное библиотечное образование. Специалисты регулярно проходят обучение, однако в системе

The relevance of the paper topic is due to the need to study the personnel situation in the methodological departments of the central libraries (CB) of the constituent entities of the Russian Federation (RF) in the context of socio-cultural transformations and active development of digital technologies. The article objective is to present to the library community the results of the study "Personnel of methodologists in the central libraries of the constituent entities of the Russian Federation" and subsequent observations of the work of the methodological departments of the regions. It reflects the analysis results of quantitative, job, age composition of the personnel, the educational level of specialists, functional changes in methodological units, the system of advanced training of methodologists, and problems of demanded educational activities. The staffing potential level is quite high in most libraries, because methodologists belong to a promising age group of 55 years with higher education, broad competences, sufficient work experience, regularly updating their knowledge. At the same time, the author concerns the staff small number and further reduction in its number, the lack of opportunities to fill vacancies, the uneven workload of methodologists by a number of supervised libraries, the lack of standards for staffing special structural units and methodology to determine them, as well as the optimal structure of units.

Methodists perform a wide range of responsibilities, being universal specialists, competent on various issues. There is a complication and increase in the requirements for methodical activities.

97,9 % of methodologists have higher education, but their large part does not have a special library education. Methodists receive regular training, but there are virtually no special training courses for methodologists in the training system. The identified problems require solution at coordinating the efforts of the methodological centers and state support.

повышения квалификации нет специальных учебных курсов для методистов.

Выявленные проблемы требуют решения при координации усилий методических центров и государственной поддержке.

Ключевые слова: кадры методистов, методические подразделения Централных библиотек (ЦБ) субъектов Российской Федерации (РФ), результаты анкетирования методистов

Keywords: personnel of methodologists, methodical units of central libraries of Russian Federation subjects, survey results of methodologists

Одной из основных функций центральных библиотек субъектов Российской Федерации (РФ) является методическая деятельность, которая отражена в тексте федерального закона (ФЗ) РФ «О библиотечном деле» [1]. В последнее десятилетие библиотечная деятельность претерпевает значительные изменения. Это ярко продемонстрировала Всероссийская научно-практическая конференция «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации: актуальные вопросы теории и практики» (Москва, 23–24 октября 2014 г.) [2], где были обозначены проблемы методической деятельности, и основная из них – кадровая.

В 2017 г. сотрудники Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе (ЦИПРО) Российской государственной библиотеки (РГБ) провели исследование «Кадры методистов ЦБ субъектов РФ». Объектом стали специализированные структурные подразделения ЦБ, осуществляющих методическую деятельность 85 субъектов РФ. Предмет исследования – состав и состояние кадров методических подразделений.

Использовались методы анкетирования, мониторинга сайтов ЦБ субъектов РФ, наблюдения, опроса, научного анализа различных материалов и публикаций, в том числе представленных в генерируемой Российской национальной библиотекой базе данных «Центральные библиотеки субъектов РФ» [3]. Материалы предварительных исследований состояния и тенденций развития методической деятельности отражены в ряде публикаций [4–7]. Итоги проведенного исследования кадров методистов ЦБ субъектов РФ отражены в публикациях, посвященных разным аспектам исследуемой проблемы [8–13]. Настоящая статья содержит обобщенные данные. Ее цель – представить библиотечной общественности результаты исследования о состоянии методических кадров в помощь принятию управленческих решений.

Главным методом изучения стало анкетирование. Анкета состояла из 18 вопросов. Кроме того, к заполнению предлагалась таблица с указанием возраста, стажа, образовательного уровня специалиста, что позволило провести количественный анализ кадров по различным аспектам.

Репрезентативность анкетирования составила 94,1 % (80 из возможных 85 ответов, полученных из ЦБ), что свидетельствует о большом интересе к проблеме в регионах страны. Несколько лет после перестроечного периода в профессиональной печати преобладала негативная оценка методической деятельности библиотек. В некоторых библиотеках исчезли методические структуры. Нигилистический период вскоре сменился периодом активного развития методической деятельности, что было проиллюстрировано на конференции [2].

Важно было на новом этапе исследовать статус, организационную структуру научно-методической деятельности, провести анализ количественного, должностного, возрастного состава кадров, их образовательного уровня, штатной численности методических подразделений и методики определения ее нормативов.

Результаты анализа организационных аспектов методических служб отражены в ряде публикаций [8; 9], поэтому в нашей статье они представлены кратко.

Все 80 респондентов ответили, что методическая деятельность отражена в Уставе библиотеки. Каждая из библиотек подтвердила наличие специального структурного подразделения.

Состав и структура подразделений неоднородны. Большинство библиотек (76) имеет отделы, 1 библиотека – центр, 1 – управление, 1 – сектор, 1 – группу. Две библиотеки имеют по два отдела, осуществляющих методическую деятельность. При этом названия «отдел», «сектор», «группа», «центр» весьма условны и не всегда зависят от количества штатных единиц. Решение о структуре методического подразделения выбирается в каждом регионе индивидуально, исходя из объективных и субъективных причин. Так, одна из библиотек имеет Управление научно-организационной работы и сетевого взаимодействия, внутри которого имеются центры: сетевого взаимодействия, научно-издательский, программно-проектный, школа профессионального мастерства, сектор по связям с общественностью.

В структуре другой библиотеки выделена группа научных исследований и инновационно-методической работы, состоящая из 6 человек, внутри отдела библиотечного обслуживания пользователей.

В результате оптимизации произошли процессы объединения разных функций в одном отделе, и иногда в составе методического структурного подразделения находят другие функции. Например, в одном случае отдел научно-исследовательской и научно-методической работы включает группу по регистрации, статистическому учету и контролю, в другом – при научно-методическом отделе имеется группа межбиблиотечного абонементов (МБА).

Поскольку в 1990-е гг. многие методические структурные подразделения уходили от традиционного названия, интересно было проследить, используется ли слово «методический» в **названиях современных структур**. Оказалось, что оно присутствует в названиях подавляющего большинства специальных подразделений (73 из 80). Исключение составляют 7 библиотек, где имеются отделы «прогнозирования и развития библиотечного дела» (2 библиотеки); «мониторинга и развития библиотечного дела»; «координации библиотек области»; «центр управления процессами библиотечного развития» (2 библиотеки); «управление научно-образовательной работы и сетевого взаимодействия».

Преобладает название «научно-методический отдел» (в 47 случаях из 80) и «отдел научно-исследовательской и методической работы» (7 регионов). В 6 регионах название структурного подразделения дополнено словом «инновационный».

Помимо слова «методический» к названию структурного подразделения добавлен еще ряд определений, свидетельствующих о различных функциях подразделения: «научная» (в 59 случаях), «исследовательская» (в 11 случаях), «организационная» (в 6 случаях), «развития библиотечного дела» (в 5 случаях). В редких случаях в названиях обозначены также такие функции, как «консультационная», «образовательная», «управление развитием», «прогнозирование», «мониторинга», «координации», «сетевого взаимодействия», «анализа».

Штатная численность методических подразделений библиотек неравномерна. Наибольшую группу (22 библиотеки) составляют регионы, где в методическом подразделении работают 4 человека. В 15 ЦБ насчитывается по 5 методистов, в 8 ЦБ – по 6, в 11 ЦБ – по 7, в 2 ЦБ – по 8. Имеется по 1 библиотеке с количеством методистов 9, 10 и 15 человек. В 9 библиотеках работают по 2 человека, в таком же количестве библиотек –

по 3 человека, также есть одна ЦБ, где в составе методической службы всего 1 человек.

Возрастные группы методистов распределились следующим образом. 42 человека (11,1 %) методистов еще не достигли 30 лет. Наибольшую часть составляют методисты от 30 до 55 лет включительно (210 человек, или 55,2 %). 128 человек (33,7 %) старше 55 лет.

Количество методистов со **стажем методической работы** менее 3 лет составляет 89 человек (23,4 %), при этом многие из них, прежде чем стать методистами, уже успели поработать в библиотеке. Из этой группы 33 методиста (8,9 %) имеют и общий библиотечный стаж менее 3 лет. Количество методистов, имеющих стаж методической работы от 3 до 10 лет, составляет 112 (30,8 %), свыше 10 лет – 170 (45,8 %).

Анализ **образовательного уровня методистов** показал следующие результаты: 372 человека из 380 (97,9 %) имеют диплом о высшем образовании, 12 человек (3,2 %) имеют 2 высших образования, 6 (1,6 %) – кандидатскую степень, 2 (0,5 %) – магистерскую. Среди 8 человек (2,1 %), не имеющих высшего образования, 3 человека (0,8 %) со средним библиотечным образованием, 3 (0,8 %) – со средним неблиотечным, 2 (0,5 %) – без профессионального образования.

При более глубоком анализе оказалось, что почти у одной трети работников методических подразделений нет профессионального библиотечного образования.

Диплом о высшем библиотечном образовании имеется у 253 (66,6 %) методистов. 19 (5,0 %) обладателей дипломов, не имеющих профильного образования, получили среднее библиотечное образование, окончили высшие библиотечные курсы (ВБК) или прошли переподготовку. Таким образом, с учетом дополнительного образования количество методистов, имеющих профессиональное библиотечное образование (высшее, среднее или ВБК), составляет 272 человека (71,6 %).

Группа методистов, имеющих неблиотечное высшее образование, представлена широким спектром специалистов самых разных профессий, более 80 % из них специалисты гуманитарного профиля, чаще всего с педагогическим образованием [12, с. 573].

Анализ **динамики штатов** за 5 лет позволяет сделать вывод, что большинство библиотек сохранили свои штаты, а это свидетельствует, в свою очередь, о понимании важности и необходимости методического структурного подразделения для библиотек региона. В 51 регионе численность методических подразделений за последние 5 лет осталась без изменений. В 10 регионах штаты

методических структур были увеличены, чаще всего вследствие объединения с областными детскими и юношескими библиотеками. В 19 регионах – сокращены, причинами чему названы: оптимизация – 18 штатных единиц, сокращение вакансий – 3 штатные единицы, сокращение числа библиотек – 4 штатные единицы.

Наличие неуккомплектованных штатов, т. е. **вакансий** отметили 26 регионов (от 1 до 5 штатных единиц). Называлось одновременно несколько причин, среди которых:

- отсутствие квалифицированных кадров – 23 региона;
- большая нагрузка – 16 регионов;
- высокая ответственность методического труда – 14 регионов;
- маленькая зарплата – 6 регионов;
- разъездной характер труда – 3 региона;
- другие причины – 7 регионов.

В исследовании ставилась задача выяснить, существует ли в регионах методика определения **нормативов штатной численности методистов**. Один из общепринятых – число библиотек, требующих методического обеспечения, – в 1970-х гг. брался за основу, в том числе для создания типовых штатов методистов централизованных библиотечных систем [14]. Согласно ответам, этот показатель используется и сейчас. Однако сравнение числа библиотек в регионе с количеством штатной численности показало, что он не жестко влияет на количество штатных единиц и не является единственным нормативом для установления штатной численности методистов – чаще всего основанием для ее определения называются «типовые отраслевые нормы труда на работы, выполняемые в библиотеках» [15].

В настоящее время, согласно «Методическим рекомендациям по применению нормативов штатной численности работников государственных и муниципальных учреждений культурно-досугового типа и центральных библиотек субъектов Российской Федерации» [16], общая численность основного персонала универсальной научной библиотеки зависит от того, сколько в библиотеке зарегистрировано пользователей и выдано экземпляров изданий.

В приложении к документу в таблице № 7 «Нормативы штатной численности библиотечных работников центральных универсальных научных библиотек субъектов Российской Федерации» сказано, что численность основного персонала может быть скорректирована «с учетом объемов научно-исследовательской работы, опубликованных научных статей, изданных методических пособий, востребованности официального сайта библиотеки в сети Интернет, числа проводимых лекций, выставок, количества методических выездов, нестационарных форм обслуживания и др.» в соответствии с типовыми нормами времени.

Таким образом, количество библиотек, которым оказывается методическая помощь, корректирующим фактором при определении штата методистов не является. Однако нагрузка по количеству общедоступных библиотек на одного методиста по регионам весьма неравномерна. В регионах с малонаселенной территорией она составляет 20–30 библиотек, в 9 регионах выше 200.

В исследовании ставилась задача выяснить, распространяют ли ЦБ субъектов РФ методическое влияние на библиотеки других ведомств. Данные о количестве библиотек других ведомств представили только 53 из 80 регионов. Это дает повод предположить, что межведомственное взаимодействие ослабло или перестало быть обязательным. Представленные данные характеризуют еще большую неравномерность нагрузки на одного методиста – от 50 до 600 библиотек.

Анализ **должностей** в штатном расписании методических подразделений выявил, что в целом методистам предоставляются должности, требующие высокой квалификации.

Исключая должности руководителей подразделений (отделов, центров, секторов), которых насчитывается 105, лидирующей должностью стал главный библиотекарь (149 из 380). Имеется также 4 главных методиста, 2 главных научных сотрудника, 2 главных библиографа. В 13 регионах должностной состав включает только главных библиотекарей и заведующих отделом. 54 работника являются ведущими методистами, 23 – ведущими библиотекарями.

Среди других должностей имеются 22 методиста (в том числе 1-й и 2-й категорий), 11 библиотекарей (в том числе 1-й и 2-й категорий), 1 библиограф, 1 редактор 1-й категории.

По одной единице встречаются такие должности, как ученый секретарь, научный работник, психолог, социолог, менеджер, контент-менеджер.

Обязанности и функции методистов.

Анкетирование имело целью косвенно выяснить, какие направления деятельности и какие обязанности методистов, не нашедшие отражения в Нормативно-рекомендательном акте Российской библиотечной ассоциации (РБА) «Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации. Примерное положение» [17], появились за последнее время.

Библиотеки 21 региона отметили обязанность по организации сайта (блога), виртуального методического кабинета или портала; 14 – по представлению библиотеки и курированию контента в соцсетях; 9 – рекламную деятельность, касающуюся имиджа библиотеки. Данные направления

20 специалистов считают целесообразным передавать другим структурным подразделениям, а не относить к методической деятельности.

Проведенное анкетирование выявило другие функции методических структурных подразделений, которые обозначены как не имеющие отношения к методической деятельности. 13 регионов сделали акцент на вынужденном участии в проведении различных культурно-просветительских массовых мероприятий, организационном сопровождении крупных областных мероприятий («Библионочь», ежегодные общегородские праздники); в том числе художественном оформлении материалов (дипломов, благодарственных писем, программ мероприятий и пр.).

Среди обязанностей, не соответствующих методической деятельности, в 5 случаях названы прием, распределение и выдача библиотекам области литературы, поступающей бесплатно в ЦБ из различных источников, в 1 – подготовка необходимой документации к проведению закупок товаров, работ и услуг.

Дискуссионным является наличие у методистов функций представителей государственных органов власти, особенно выполнение заданий административно-контрольного характера. Делегирование полномочий органов государственной власти закреплено в названном выше примерном положении, принятом РБА: «Органы государственной власти субъекта РФ могут делегировать ЦБ субъекта РФ отдельные полномочия и соответствующие ресурсы, связанные с реализацией библиотечной политики» [17].

Однако на местах часто высказывается отрицательное отношение к такому делегированию: *«Имеют место случаи, когда министерство или отстраняется, или полностью все полномочия перекладывает на центральную библиотеку»*. Не относящимися к функциям методического подразделения названы *«выполнение заданий (относительно муниципального сектора библиотек), имеющих административно-контрольный характер»*, *«подготовка документов, подписываемых от имени комитета культуры»*, *«сбор государственной статистики»*.

На наш взгляд, многие из названных видов деятельности не могут выполняться органами государственной власти без участия методистов. Именно они помогут грамотно сформулировать задачу, профессионально оценить качество выполняемых работ муниципальными библиотеками, сравнить динамику их развития. Однако передача полномочий должна сопровождаться и передачей соответствующих ресурсов.

Учитывая сложность и многофункциональность методического труда, исследовалось мнение

специалистов о **возможности специализации** в методических структурных подразделениях, практиковавшейся ранее при достаточном количестве штата. Вопрос «Считаете ли вы необходимым ввести специализацию методистов?» сопровождался предложенным списком вариантов. Наибольшую поддержку получили предложения о выделении специалистов-аналитиков (эту специализацию положительно отметили в 36 регионах); специалистов по подготовке нормативно-правовой документации – в 29, специалистов в области информационно-коммуникационных технологий – в 24, специалистов по организации сайта для библиотекарей – в 15, по ведению страниц в соцсетях – в 10, составителей методических изданий – в 10. Респондентами были инициированы также следующие специализации:

- методист по организации и осуществлению проектной деятельности;
- методист по комплектованию фондов;
- методист по научной работе;
- методист по социокультурной деятельности;
- методист-разработчик (преподаватель) учебных курсов (обучающих семинаров).

Многие считают, что специализация все же невозможна в условиях оптимизации и сокращения штатов.

Многообразие необходимых методисту компетенций требует постоянного обновления знаний, поэтому исследование предусматривало анализ **системы повышения квалификации методистов** [12]. Изучался вопрос обучения каждого из работников методических служб ЦБ за последние пять лет (на момент исследования 2012–2016 г.).

Большинство методистов прошли обучение на мероприятиях, организованных на федеральном, межрегиональном и региональном уровнях. Количество не прошедших обучение в системе повышения квалификации составляет 134 человека (35,3%). Около половины из них имеют стаж методической работы 1–2 года и потому еще не успели пройти обучение.

В анкетах отмечены конкретные мероприятия, в которых принимал участие каждый из методистов, работающий в библиотеке на момент исследования. Это позволило обнаружить широкий спектр обучающих мероприятий, проведенных в течение пяти лет, отмеченных респондентами. Общее их количество достигает 200, из них более 50 – **общероссийских**, на которых обучалось более 100 методистов. Наряду с мероприятиями общероссийского уровня методисты 40 регионов назвали более 80 различных **межрегиональных** курсов и семинаров.

Многие ЦБ субъектов РФ проявляют заботу о повышении квалификации методистов на собственной

базе и в учебных центрах своих регионов. 57 библиотек представили сведения о **региональных** формах повышения квалификации методистов на базе 13 вузов (из них 6 – вузы культуры), двух средних профессиональных учебных заведений культуры, 37 региональных учреждений дополнительного образования и повышения квалификации, среди которых имеются учебные центры региональных библиотек. Всего на региональном уровне прошли обучение около 150 методистов.

Особенный интерес представляли мероприятия, организованные **специально для методистов**. На федеральном уровне единственным подобным мероприятием стала недельная методическая стажировка для победителей Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика – 2016», организованная в Российской национальной библиотеке по теме «Методическая служба центральной библиотеки субъекта Российской Федерации в современных условиях», что отмечено в анкетах пяти регионов. На региональном уровне названы три мероприятия: семинар «Современные форматы методической службы общедоступной библиотеки» (Белгород, 2016); краткосрочное повышение квалификации по теме «Организация методической деятельности: проблемы и решения» в Центре повышения квалификации работников культуры Удмуртской Республики (Ижевск, 2014); а также курсы по дополнительной профессиональной программе «Методическая служба библиотеки в современных условиях», проведенные специалистами Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ) в Южно-Сахалинске (2014).

Тематика мероприятий, к которым проявили интерес методисты, отличается широким разнообразием и посвящена проблемам культуры, смежным областям знаний, например: «Менеджмент в социально-культурной сфере», «Управление в сфере культуры», «Либеральное образование от идеи к реализации».

Тематика региональных учебных мероприятий более приближена к конкретной библиотечной практике: «Современные формы массовой работы», «Привлекательный образ публичной библиотеки», «Актуальные проблемы библиотечного менеджмента. Измерение и оценка качества деятельности библиотеки», «Актуальные проблемы правового обеспечения деятельности библиотек» и др. Пользуются популярностью мероприятия, посвященные таким направлениям, как компьютерная верстка, реклама, дизайн.

Таким образом, методисты принимали активное участие в многочисленных обучающих курсах, семинарах различных организаций общероссийского, межрегионального и регионального уровней, тематика которых отличается разнообразием. Однако трудно обнаружить какую-то стройную систему повышения их квалификации.

Образовательные потребности методистов.

Анализ тематики существующей системы повышения квалификации всероссийского, межрегионального и регионального уровней было интересно сравнить с ожиданиями самих методистов.

В 38 анкетах названные темы так или иначе касались нормативного и правового обеспечения библиотек: подготовка локальных нормативных документов, совершенствование нормативной базы, разработка инструкций и учетных форм, современных образцов документов, нормативов штатной численности библиотек и др. К этой группе можно отнести и вопросы, касающиеся методики планирования, подготовки стратегических документов, программ, концепций, технологии проектной деятельности, стратегического менеджмента, менеджмента качества, которые отмечены еще в 12 анкетах.

Большую группу составляют ответы, в которых выражена потребность обучения методике самой научно-методической деятельности, среди них методическая работа с использованием цифровых технологий (21 библиотека), социальный аудит (12), методика научно-исследовательской работы, в том числе проведение социологических исследований (11). 10 регионов желали бы обучаться по вопросам организации системы повышения квалификации библиотекарей региона (разработка программ, методика обучения ораторскому искусству, использование новых технологий в обучении и др.). Актуальны также инновации в методической работе (9 библиотек), методика подготовки методических изданий, публикаций для профессиональной печати (8).

В 11 анкетах отмечены вопросы работы с персоналом: профессиональные компетенции библиотекарей, развитие их творческого потенциала, эффективный контракт, аттестация кадров, профстандарты и др. Обозначены потребности в получении знаний по проблемам библиотечного обслуживания (7), экономики библиотечного дела (3), дизайна, в том числе компьютерного (3).

Выявление столь отчетливого дефицита мероприятий по нормативной и правовой тематике, а также по организации самой методической деятельности может стать основанием не только для подготовки методических изданий, программ повышения квалификации, но и для принятия организационных решений. Все это требует координация усилий федеральных методических центров и библиотечного сообщества.

Наличие в анкете вопроса «Какие, на Ваш взгляд, существуют **проблемы кадрового обеспечения** методической деятельности?» предполагало свободное изложение мнений касательно обозначенной ситуации. Подробный анализ ответов изложен в отдельной статье [11]. На данный

вопрос ответили практически все респонденты. Большинство ответов являются развернутыми, содержащими большой перечень существующих проблем, все разнообразие которых можно объединить в несколько блоков:

1. Общие проблемы культурной политики и профессиональной подготовки специалистов библиотечных специальностей, сокращение вузов и числа обучающихся.
2. Недостаточно высокий уровень обучения в профессиональных вузах, как результат – несоответствие компетенций библиотечных кадров, в том числе методистов, современным требованиям.
3. Отсутствие в профильных вузах специальности «методист».
4. Большой процент методистов, не имеющих профильного библиотечного образования.
5. Отсутствие системы повышения квалификации для методистов.
6. Недостаточное финансирование учреждений, низкая заработная плата работников.
7. Старение кадров, отсутствие притока молодых специалистов.
8. Трудности кадрового обеспечения, вызванные многофункциональностью, сложностью и ответственностью методического труда.

Развернутые ответы предполагал также и вопрос «Какая **помощь** необходима **методистам от федеральных библиотек**?». Ожидания 27 библиотек касаются прежде всего системы повышения квалификации и в первую очередь проведения специализированных курсов для сотрудников методических служб.

На втором месте оказались проблемы, касающиеся правовой и нормативной базы библиотек. Подготовка новых и обновление действующих правовых и нормативных документов присутствует в ответах 14 регионов, в том числе предложения 3 регионов касаются совершенствования нормативов самой методической работы (разработка современных образцов документов, например: «эффективный контракт» для руководителя методического отдела, методиста; отражение работы «Методическое обеспечение в области библиотечного дела» в государственном задании; методика оценки результативности и эффективности деятельности методистов; регламентирующие стандарты методической работы и др.).

13 регионов ожидают методическую помощь по освоению правовых и нормативных документов: оперативное консультирование, оповещение, информирование, помощь в подготовке локальных нормативных документов, разработка методических рекомендаций. В 12 анкетах просьбы касаются консультирования и регулярного информирования по различным другим вопросам библиотечной деятельности. 8 ответов содержат просьбы о создании актуальных методических пособий.

Были высказаны предложения о разработке и объявлении гранта для методистов, проведении профессиональных конкурсов для методистов ЦБ субъектов РФ.

Отмечена необходимость проведения централизованных исследований, продолжения опыта последовательного и конкретного курирования основных профессиональных направлений со стороны федеральных методических центров. Более подробно с аспектами образования и повышения квалификации кадров можно познакомиться в изданной ранее публикации автора [13].

Заключение

Методическая работа является востребованным и очень важным направлением деятельности ЦБ субъектов РФ, методическая функция отражена в уставах всех без исключения библиотек. Потенциал кадрового ресурса в большинстве ЦБ субъектов РФ можно считать достаточно высоким.

Следует отметить наличие методических подразделений во всех ЦБ субъектов РФ. Вместе с тем вызывает беспокойство малочисленность их штата и дальнейшее его сокращение, отсутствие возможностей заполнения вакансий, неравномерность нагрузки на методистов.

Методисты выполняют широкий круг обязанностей, являясь специалистами-универсалами, компетентными по различным вопросам. Наблюдается усложнение и повышение требований к методической деятельности. При этом у значительной части методистов отсутствует специальное библиотечное образование.

В условиях сокращения профильных вузов, факультетов, кафедр велика вероятность дальнейшего снижения доли работников с высшим профильным образованием.

Анализ системы **повышения квалификации** показал, что нет эффективной системы непрерывного образования для специалистов методических служб ЦБ субъектов РФ. Многочисленные формы обучения не в полной мере отвечают их требованиям, отсутствуют актуальные учебные пособия, излагающие современную методику работы с использованием цифровых технологий.

Исследование выявило кадровые проблемы методических служб, что является шагом к их решению и позволяет наметить последующие меры поддержки методических структурных подразделений как на региональном, так и на федеральном уровнях. Среди них увеличение штатной численности подразделений, финансовое обеспечение мероприятий, материальное и моральное стимулирование методического труда, содействие повышению

образовательного уровня методистов, в том числе развитию дистанционных форм профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров, разработка необходимых нормативных и правовых документов, подготовка учебных и инструктивных материалов в помощь молодым специалистам. Реализация этих мер невозможна без координации усилий региональных, федеральных методических центров, органов управления, библиотечного сообщества, учебных организаций. Решение этих проблем требует государственной

поддержки. Большой оптимизм вселяет тот факт, что в Стратегии развития библиотечной деятельности до 2030 года [18], утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р, научно-методической деятельности как системообразующей для всей библиотечной отрасли страны уделяется достойное место. РГБ планирует мониторинг проблемы и дальнейшее исследование состояния кадров методических служб, а также эффективности методической деятельности библиотек.

Список источников

1. О библиотечном деле : Федер. закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ (с изм. и доп.) (ред. от 02.07.2013) // Гарант.ру. URL: <http://base.garant.ru/103585/> (дата обращения: 11.11.2020).
2. На переднем крае библиотечных инноваций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. «Науч.-метод. деятельность б-к Рос. Федерации : актуал. вопр. теории и практики» (Москва, 23–24 окт. 2014 г.) / Рос. гос. б-ка ; сост. М. И. Акилина, И. П. Осипова. Москва : Пашков дом, 2015. 315 с.
3. Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов «Центральные библиотеки субъектов РФ» // Центральные библиотеки субъектов РФ. URL: <http://nlr.ru/nlr/div/nmo/zb> (дата обращения: 11.11.2020).
4. Акилина М. И. Методическая деятельность в библиотечной сфере: анализ содержания понятия // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 247–255. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-247-255.
5. Акилина М. И. Научно-методическая деятельность в библиотечной сфере: современные тенденции // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 2. С. 136–144. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-136-144.
6. Акилина М. И. Научно-методическая деятельность в электронной среде: направления и тенденции развития // Методическая служба между молотом и наковальней: через взаимопонимание с коллективом к взаимодействию с властью и обществом : сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 30 нояб. 2016 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 17–30.
7. Акилина М. И. Научно-методическая деятельность центральных библиотек субъектов РФ: особенности развития в электронной среде // Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве : материалы 21-й Междунар. науч. конф. (Москва, 27–28 апр. 2016 г.). Москва, 2016. С. 27–30.
8. Тикунова И. П. Методические службы центральных библиотек регионов: вопросы организационного и кадрового обеспечения деятельности // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 1. С. 103–108.
9. Тикунова И. П. Методические службы центральных библиотек регионов: итоги изучения организационных кадров // Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях : материалы ежегод. совещ. рук. федер. и центр. регион. б-к России. Санкт-Петербург, 2018. С. 55–63.
10. Акилина М. И. Кадры методических подразделений центральных библиотек субъектов РФ: анализ должностного состава и функциональных обязанностей // Румянцевские чтения – 2018: библиотеки и музеи как культурные и научные центры: историческая ретроспектива и взгляд в будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (24–25 апр. 2018 г.). Москва, 2018. Ч. 1. С. 15–23.
11. Акилина М. И. Методисты о проблемах кадрового обеспечения методической деятельности: по материалам исследования «Кадры методических подразделений центральных библиотек субъектов РФ» // Трансформация методической деятельности публичной библиотеки в век электронных коммуникаций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 14 нояб. 2018 г.). Санкт-Петербург, 2018. С. 35–46.
12. Акилина М. И. Образование и повышение квалификации методистов: по материалам исследования // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 5. С. 571–579.
13. Акилина М. И. Чего ждут методисты от федеральных центров по материалам исследования // Методическая служба региональных библиотек в современных условиях : материалы межрегион. круглого стола. Пенза, 2018. С. 16–25.
14. Временные типовые штаты централизованных библиотечных систем Министерства культуры СССР : утв. приказом М-ва культуры СССР 29.01.1979 № 53 // Кодекс : консорциум. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200006284> (дата обращения: 11.11.2020).
15. О нормативах штатной численности работников государственных и муниципальных учреждений культурно-досугового типа и библиотек : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 01.09.2011 № 906 // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55072540/> (дата обращения: 11.11.2020).
16. Типовые отраслевые нормы труда на работы, выполняемые в библиотеках : прил. к приказу М-ва культуры РФ от 30.12.2014 № 2477 // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70921222/> (дата обращения: 11.11.2020).
17. Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации: примерное положение принято Конференцией РБА, XX Ежегодная сессия, 21 мая 2015 г. // Информационный бюллетень РБА. 2015. № 74. С. 107–113.
18. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р.

Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Гарант.ру. URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400356337/> (дата обращения 11.04.2021).

References

1. On librarianship: Feder. law of 29.12.1994 no. 78-FZ (ed. 02.07.2013). *Garant.ru*. URL: <http://base.garant.ru/103585/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
2. Akilina M. I., Osipova I. P. (comps). *Na perednem krae biblioteknykh innovatsii : sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. «Nauch.-metod. dejatel'nost' bibliotek Ros. Federatsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki»* (Moskva, 23–24 okt. 2014 g.) [At the forefront of library innovations: proc. of All-Russ. sci.-pract. conf "Sci.-method. activity of libraries in Russ. Federation: actual iss. of theory a. practice" (Moscow, Oct. 23-24, 2014)]. Moscow, Pashkov dom, 2015. 315 p. (In Russ).
3. Corporate full-text database for professionals "Central libraries of the Russian Federation subjects". *Tsentral'nye biblioteki sub'ektov RF*. URL: <http://nlr.ru/nlr/div/nmo/zb/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
4. Akilina M. I. Methodological activity in the library sphere: analysis of the concept content. *Bibliotekovedenie*, 2017, 66(3): 247–255. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-247-255. (In Russ).
5. Akilina M. I. Scientific and methodological activity in the library sphere: modern trends. *Bibliotekovedenie*, 2016, 65(2): 136–144. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-136-144. (In Russ).
6. Akilina M. I. Scientific and methodological activity in the electronic environment: directions and trends of development *Metodicheskaya sluzhba mezhdum molotom i nakoval'nei: cherez vzaimoponimanie s kollektivom k vzaimodeistviyu s vlast'yu i obshchestvom: sb. materialov II Vseross. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 30 noyab. 2016 g.)*. Saint Petersburg, 2016: 17–30. (In Russ).
7. Akilina M. I. Scientific-methodical activity of the central libraries of the Russian Federation subjects: features of development in the electronic environ. *Biblioteknoe delo – 2016: bibliotekno-informatsionnye kommunikatsii v polikul'turnom prostranstve: materialy 21-i Mezhdunar. nauch. konf. (Moskva, 27–28 apr. 2016 g.)*. Moscow, 2016: 27–30. (In Russ).
8. Tikunova I. P. Methodical service of the central library in regions: results of studying the organization and personnel. *Bibliotekovedenie*, 2018, 67(1): 103–108. (In Russ).
9. Tikunova I. P. Methodological services of central libraries in regions: results of studying the organization of personnel. *Transformatsiya bibliotek i biblioteknykh sistem v sovremennykh usloviyakh: materialy ezhegod. soveshch. ruk. feder. i tsentr. region. b-k Rossii*. Saint Petersburg, 2018: 55–63. (In Russ).
10. Akilina M. I. Personnel of methodological divisions in the central libraries of the Russian Federation subjects: analysis of the official composition and functional responsibilities. *Rumyantsevskie chteniya – 2018: biblioteki i muzei kak kul'turnye i nauchnye tsentry: istoricheskaya retrospektiva i vzglyad v budushchee: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (24–25 apr. 2018 g.)*. Moscow, 2018: 15–23. (In Russ).
11. Akilina M. I. Methodists on problems of staffing methodology: based on the study "Frames methodical departments of the central library of the Russian Federation subjects". *Transformatsiya metodicheskoi deyatel'nosti publichnoi biblioteki v vek elektronnykh kommunikatsii: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 14 noyab. 2018 g.)*. Saint Petersburg, 2018: 35–46. (In Russ).
12. Akilina M. I. Education and advanced training of methodologists: based on research results. *Bibliotekovedenie*, 2018, 67(5): 571–579. (In Russ).
13. Akilina M. I. What do methodologists expect from federal centers based on research results. *Metodicheskaya sluzhba regional'nykh bibliotek v sovremennykh usloviyakh: materialy mezhregion. kruglogo stola*. Penza, 2018: 16–25. (In Russ).
14. Temporary model states of centralized library systems of the Ministry of Culture of the USSR: approved by order of the Ministry of Culture of the USSR No. 53 on 29.01.1979. *Kodeks: konsortsium*. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200006284> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
15. On the standards of the staff number of employees of state and municipal institutions of cultural and leisure type and libraries: order of the Ministry of Culture of the Russ. Federation of 01.09.2011 no. 906. *Garant.ru*. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55072540/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
16. Standard industry labor standards for work performed in libraries": adj. to the order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of 30.12.2014 no. 2477. *Garant.ru*. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70921222/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
17. Scientific-methodical activity of the Central library of the Russian Federation: a model statute adopted by RBA Conference, XX Annual session, May 21, 2015. *Informatsionnyi byulleten' RBA*, 2015, 74: 107–113. (In Russ).
18. The strategy of librarianship development in the Russian Federation up to 2030. Approved by the Russian Federation Government Order on 13.04.2021 № 608-r. *Garant.ru*. URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400356337/> (accessed 11.04.2021). (In Russ).

Статья поступила в редакцию 12.11.2020
Получена после доработки 04.02.2021
Принята для публикации 08.02.2021

Received 12.11.2020
Revised 04.02.2021
Accepted 08.02.2021