

УДК 070:001.8:655.411

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2020-4-113-119>

УЧАСТИЕ РЕДАКЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ В ПУБЛИКАЦИОННОМ ПОТОКЕ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА¹

CONTRIBUTION OF EDITORIAL BOARD MEMBERS TO JOURNAL'S SCHOLARLY OUTPUT

© **Гуреев Вадим Николаевич**

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук; Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, GureyevVN@ipgg.sbras.ru

© **Мазов Николай Алексеевич**

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, зав. информационно-аналитическим центром, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук; Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, MazovNA@ipgg.sbras.ru

© **Ильичева Инна Юрьевна**

младший научный сотрудник информационно-аналитического центра, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук; Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора, р. п. Кольцово, Новосибирская обл., Россия, ilicheva_iyu@vector.nsc.ru

Gureyev Vadim Nikolayevich

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher of the Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Mazov Nikolay Alekseevich

Candidate of Technical Sciences, Leading researcher, Head of the Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, MazovNA@ipgg.sbras.ru

Ilicheva Inna Yuriyevna

Junior researcher, Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; State Research Center of Virology and Biotechnology «Vector», Rospotrebnadzor, Koltsovo, Novosibirsk region, Russia, ilicheva_iyu@vector.nsc.ru

Редакционные коллегии научных журналов все чаще становятся объектом исследований, в которых предпринимаются попытки осмысления различных аспектов их функционирования и влияния на редакционную политику, публикационную этику и научный прогресс в целом. Одним из перспективных направлений является оценка вклада членов редколлегии в публикационный поток собственного журнала. В работе приводятся результаты исследования публикационной активности членов редколлегий в российских информационно-библиотечных журналах. Для определения доли участия редколлегии в научной продукции журнала исследовались публикации ее членов в собственных журналах и в других источниках. В большинстве случаев показано активное участие авторов – членов редколлегии

Editorial board members (EBMs) of academic journals have been frequently studied for better understanding the principles of their functioning, impact on editorial policy, publication ethics, and entire scientific progress. One of the promising trends is to quantitatively evaluate the contribution of EBMs to the scholarly output of parent journals. This paper represents the results of the study on publication activity of editorial board members of the Russian Library and Information Science journals. To detect a share of papers by EBMs in the journal's scholarly output, we studied a share of EBMs papers in parent journals and other sources. Generally, we detected the active participation of EBMs in increasing scholarly output of parent journals. We also studied the publication activity of foreign members of EBMs in Russian journals that turned out to be

¹ Результаты исследования представлены на международной научно-практической конференции «Наука, технологии, информация в библиотеках (Libway-2020)», которая состоялась 14–17 сентября 2020 г. в онлайн-формате. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-011-00534.

в публикационной активности собственного журнала. Отдельно исследована публикационная активность иностранных участников редакционных коллегий в российских журналах, которая оказалась чрезвычайно низкой. Мы полагаем, что это свидетельствует о формальном привлечении зарубежных исследователей в редколлегию для увеличения степени интернационализации журнала. Показано, что сам факт публикации не оказывает существенного влияния на рейтинговые показатели издания. Более значимым выступает научный уровень этих публикаций: в случае их высокого качества и востребованности увеличивается число прочтений и цитирований журнала. Напротив, наименьшее (а в ряде случаев отрицательное) влияние на рейтинг журналов оказывают мало- или нецитируемые публикации членов редколлегии. Результаты работы могут представлять интерес для главных редакторов и учредителей научных периодических изданий.

Ключевые слова: редакционная коллегия, рейтинг журнала, библиометрия, публикационная этика, импакт-фактор

dramatically low. Formal involvement of foreign researchers to enhance the level of journal's internationalization may explain this situation.

It is shown, that the fact of publication fails to significantly impact on journal's ranking positions. The scientific quality of EBMs papers has proved to be of higher value: in case of high quality of EBMs papers, the number of readers and citations start to increase. On the other hand, uncited papers by EBMs have the lowest or even negative effect on the journal's rank. The findings can be of interest to editors-in-chief and founders of academic journals.

Keywords: editorial board, journal rank, bibliometrics, publication ethics, impact-factor

Введение

Участники редакционных коллегий научных журналов обладают авторитетом в научной среде, что накладывает на них ответственность следить за строгостью прохождения всех этапов публикационного процесса, поддерживать этические принципы, обеспечивать высокое качество выпускаемых материалов и, как следствие, способствовать научному прогрессу в целом. В последние десятилетия редакционные коллегии все чаще становятся объектом научных исследований и привлекают внимание социологов, историков развития науки, специалистов по наукометрии, а также предметных экспертов широкого круга дисциплин, стремящихся посредством научных методов осмыслить различные аспекты функционирования редколлегий периодических изданий. Исследуются принципы формирования редакционных коллегий и советов, соответствие их состава современным представлениям общества о равноправии и разнообразии [1, 2], анализируются предъявляемые редколлегиями требования к качеству поступающих рукописей, а также критерии их оценки [3], разносторонне изучаются публикационные модели членов редколлегий, которые становятся основой для разработки дополнительных наукометрических показателей [4, 5].

В меньшей степени изученной представляется оценка прямого влияния членов редколлегии на библиометрические показатели журнала [6–8]. Исследование публикационного вклада редколле-

гии в рейтинговые показатели журнала позволяет достичь несколько целей, которые заключаются в более глубоком понимании составляющих компонентов библиометрических показателей журнала; уточнении публикационных моделей и стратегий авторов, являющихся членами редакционных коллегий журналов; определении характера участия в работе журнала членов редколлегии (добросовестное / формальное; этическое / неэтическое и др.), что может быть использовано главными редакторами и учредителями журнала. Данная работа продолжает исследования авторов в области анализа состава и публикационной активности редакционных коллегий научных журналов, издаваемых в России [9–11].

Материалы и методы

В текущем исследовании были сформулированы следующие исследовательские вопросы (рис. 1).

Проанализированы 22 ведущих отечественных журнала информационно-библиотечной области, распределенные на три группы в соответствии с величиной их двухлетнего импакт-фактора по всем источникам в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) за 2018 г.:

1) импакт-фактор 0,4–0,799:

- «Библиография. Научный журнал по библиографоведению, книговедению и библиотековедению»;
- «Библиосфера»;
- «Библиотековедение»;



Рис. 1. Задачи исследования и набор характеристик для количественного анализа

- «Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы»;
 - «Проблемы информационной безопасности. Компьютерные системы»;
 - «Программная инженерия»;
 - «Системы управления и информационные технологии»;
- 2) импакт-фактор 0,8–0,999:
- «Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Системный анализ и информационные технологии»;
 - «Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Информатика и информатизация образования»;
 - «Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии»;
 - «Информационное общество»;
 - «Информационные ресурсы России»;
 - «Информационные технологии и вычислительные системы»;
 - «Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы»;
 - «Научные и технические библиотеки»;
 - «Системы и средства информатики»;
- 3) импакт-фактор >1:
- «Бизнес-информатика»;
 - «Вычислительные технологии»;
 - «Информатика и ее применения»;
 - «Информатика и образование»;
 - «Онтология проектирования»;
 - «Прикладная информатика».

Принципы формирования выборки описаны ранее в работе авторов, посвященной исследованию отраслевых журналов [12]. Для анализа данных использовалась система РИНЦ. Анализировались публикации за двухлетний период (2016–2017 гг.) и цитирования на эти публикации в 2018 г. из всех источников.

Результаты и обсуждение

1. Доля редколлегии, принимающая прямое участие в публикациях и цитировании журнала. В среднем отмечено активное участие редколлегии: по всем журналам 38,5% участников редколлегии либо публикуются в своем издании, либо цитируют его. Нам не удалось обнаружить корреляции между импакт-факторами журналов и долей участников редколлегии, публикующихся в собственных журналах либо цитирующих их: во всех трех группах доля активных участников была приблизительно одинаковой (рис. 2).

2. Доля иностранных членов редколлегии, принимающая прямое участие в публикациях и цитировании журнала. Анализ участия зарубежных членов редколлегий в публикационной активности российских информационно-библиотечных журналов показывает критически низкую степень их участия: лишь 1,4% зарубежных ученых публиковались в изданиях, где они состоят в редколлегии, и/или цитировали их. Низкая доля прямого участия членов редколлегии в публикационной активности журнала может указывать как на их стремление избежать конфликта интересов, так и на их привлечение главным редактором на формальной основе, по политическим или личным мотивам и пр. [13, 14]. Зарубежных участников часто привлекают в редколлегии российских журналов для увеличения уровня представительности, авторитетности и получения или поддержания международного статуса издания; широта географического распределения является одним из критериев при рассмотрении журналов – кандидатов на включение в международные указатели.

Необходимо отметить, что наличие зарубежных участников не является критическим

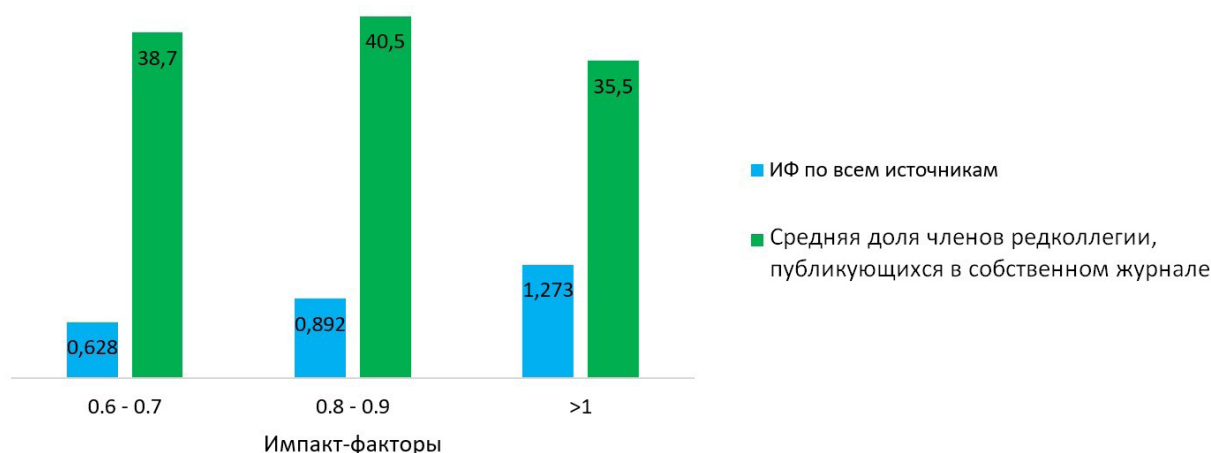


Рис. 2. Корреляция между импакт-фактором журнала и долей участников редколлегии, публикующихся в собственных журналах либо цитирующих их

Из расчета исключены два журнала – «Информационное общество» и «Информатика и образование» – как издания с чрезвычайно низким и чрезвычайно высоким показателями.

в информационно-библиотечной области: четыре журнала выборки с исключительно российской редколлегией входят во все три выделенные нами группы (к схожим выводам мы пришли и в отношении отечественных журналов по наукам о Земле [10]).

3. Доля публикаций редколлегии в своем журнале и их влияние на рейтинговые показатели издания. Публикации членов редколлегии как ученых высокой квалификации преимущественно подготовлены более профессионально и цитируются более обильно, однако в отдельных случаях наблюдается обратная ситуация менее качественной подготовки рукописей. Это может быть связано с ослабленным рецензированием и использованием должностных полномочий, поскольку членам редколлегии иногда бывает значительно проще опубликовать статью в собственном журнале [15] ввиду менее строгих критериев в сравнении с требованиями, предъявляемыми к прочим авторам [8].

Мы не нашли существенной зависимости между значениями импакт-факторов и долей публикаций редколлегии в собственном журнале от общего числа публикаций в этом журнале – во всех трех группах доля публикаций редколлегий в собственных журналах в среднем колебалась в пределах 16% (рис. 3).

4. Доля цитирований публикаций редколлегии в общем числе цитирований журнала. Доля «скрытых» самоцитирований журнала из публикаций редколлегии в других источниках. Вклад редколлегии по цитированиям в рейтинговые показатели журнала складывается из двух компонентов: во-первых, могут цитироваться статьи, опубликованные редколлегией в журнале; во-вторых, сама редколлегия может цитировать свой журнал в публикациях из других источников («скрытые» самоцитирования). На рисунке 4 показаны следующие долевыми значения: вклад редколлегии по цитированиям, сделанным на опубликованные ими в журнале статьи; «скрытое» самоцитирование; совокупное значение по обоим показателям.

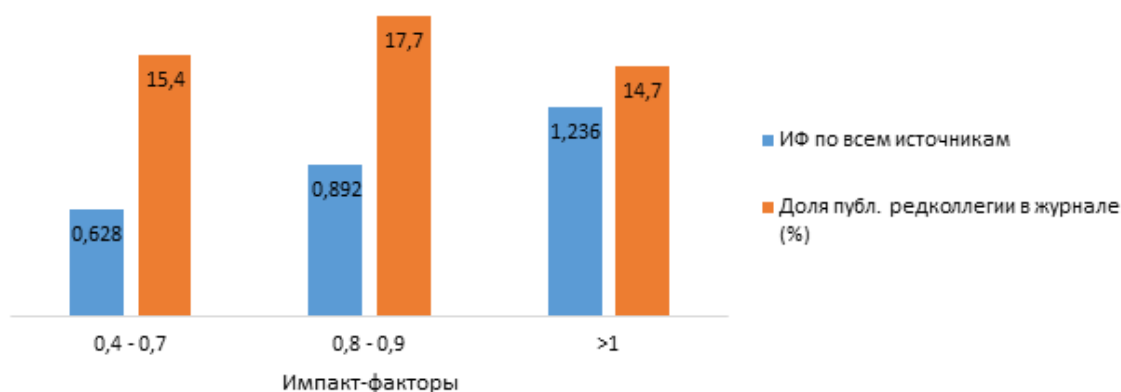


Рис. 3. Корреляция между импакт-фактором журнала и долей публикаций в нем редколлегии

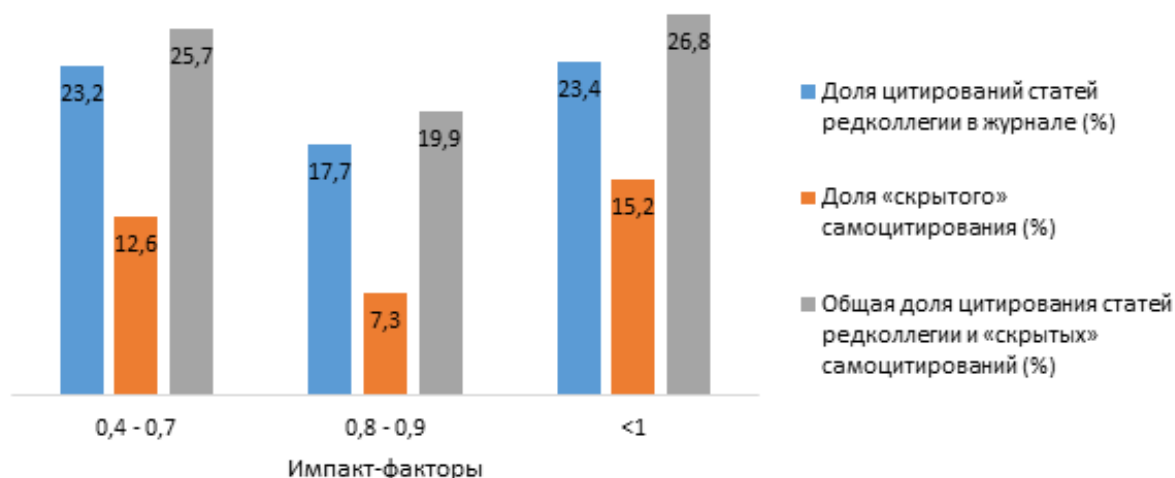


Рис. 4. Доля цитирований на публикации редколлегии в собственном журнале и доля цитирований, исходящих от членов редколлегии в других источниках (в общей массе цитирований журналов)

По всем журналам информационно-библиотечной области на цитирования публикаций редколлегии приходится 21,1% ссылок от общего числа ссылок на журнал, а на «скрытые» самоцитирования – 11,5%. Сводное значение этих двух источников поступления ссылок на журнал составляет почти четверть – 23,9%, что является весьма существенным вкладом редколлегии в рейтинг своего издания.

5. Зависимость импакт-фактора журнала от публикационной активности членов его редколлегии. Поскольку основным показателем авторитетности журналов остается импакт-фактор, в завершение исследования мы проанализировали суммарное влияние редколлегии на этот

показатель, с учетом проведенных выше измерений вклада редколлегии по публикациям и цитированиям. Для этого последовательно 1) из числителя импакт-фактора каждого из журналов были удалены публикации членов редколлегии; 2) соответственно, из знаменателя исчезли ссылки на публикации редколлегии; 3) из знаменателя были также удалены ссылки, сделанные редколлегией на свой журнал из других источников. Таким образом, было полностью исключено прямое влияние редколлегии на публикационную активность журнала и значения импакт-фактора (рис. 5).

По отдельным изданиям публикационное участие членов редакционных коллегий оказывает

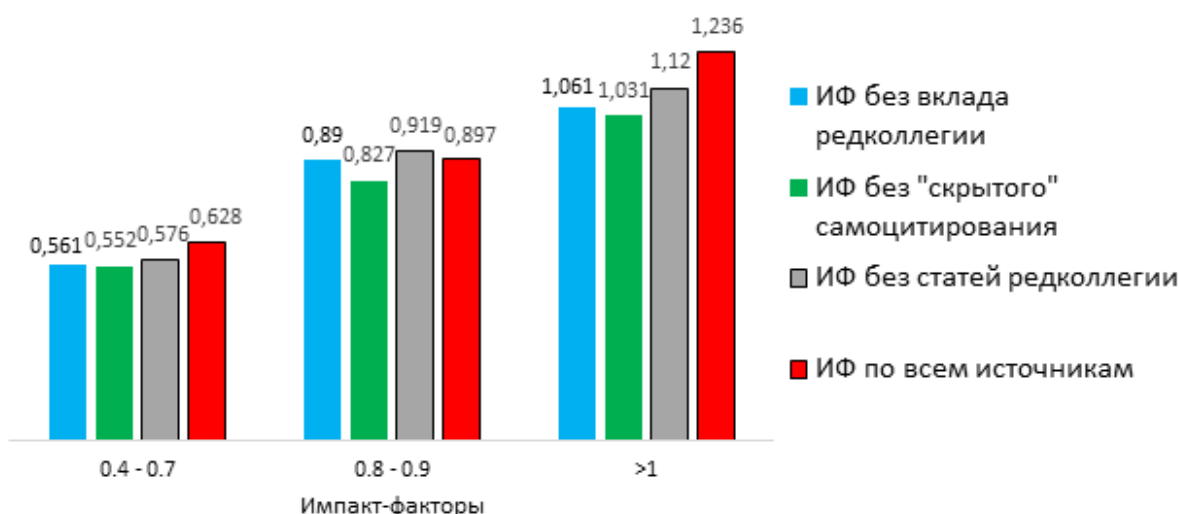


Рис. 5. Расчет значений импакт-факторов с учетом публикационного вклада редколлегии и без него

Из расчета исключен журнал «Вестник НГУ» как издание с чрезвычайно высокой долей вклада редколлегии в рейтинг журнала

отрицательное влияние на показатели журналов: так, импакт-фактор журнала «Системы и средства информатики» без полного публикационного участия редколлегии был бы на 16,4% выше текущего значения, а без публикаций редколлегии в собственном журнале – на 18,9% выше. Напротив, в отдельных журналах наиболее и наименее авторитетных групп прослеживается существенное положительное влияние публикационной активности редколлегий на рейтинговые позиции издания.

Заключение

Проведенный библиометрический анализ публикационного потока членов редакционных коллегий в российских журналах информационно-библиотечной тематики позволил нам выявить некоторые значимые, на наш взгляд, закономерности в публикационном вкладе исследователей в рейтинговые показатели своих журналов.

1. Было выявлено равномерное распределение по всем журналам членов редколлегий, которые оказывают воздействие на рейтинг издания, то есть публикуются в нем и/или цитируют его. В журналах всех трех ступеней авторитетности доля таких участников редколлегии составляла $\approx 38,5\%$, несмотря на отклонения по отдельным изданиям. Исходя из этого, мы заключили, что доля таких членов редколлегии не соотносится с рейтингом журнала.

2. Зарубежные члены редколлегии фактически не участвуют в публикационной активности собственных журналов: отсутствуют как их публикации внутри журналов, так и цитирования этих изданий членами редколлегии в иных источниках. В связи с этим мы предполагаем их формальное привлечение в состав редакционных коллегий с целью расширения географической представленности.

3. Доля публикаций редколлегии в журнале (по всем изданиям $\approx 16\%$) в отрыве от полученных ими цитирований также не влияет на импакт-фактор журнала.

4. Анализ цитирования публикаций редколлегии показал намного большую зависимость между этими

показателями и рейтингами журналов, что в целом согласуется с известными исследовательскими данными. Отмечены четкие различия между тремя группами журналов. В изданиях среднего уровня вклад редколлегии по цитированиям оказался наименьшим. С одной стороны, можно предположить формальный характер включения части экспертов в члены редколлегии этой группы журналов, при котором у участников редколлегии невысокая заинтересованность в развитии своего издания, отчего они публикуют в нем не самые лучшие статьи. Однако возможно и иное объяснение, при котором члены редколлегий этих журналов более требовательно относятся к обычным авторам – и поэтому публикации членов редколлегий не выделяются из общего потока, в противоположность двум другим группам.

5. Переходя к ответу на основной вопрос исследования о долевом вкладе редколлегии в импакт-фактор журнала, отметим, что здесь также выделяются журналы средней группы, где в большинстве случаев библиометрические показатели журналов были бы выше, если бы члены редколлегии не публиковались в собственных изданиях. Как было отмечено выше, эта ситуация может объясняться как более строгим отбором рукописей, так и, возможно, формальным привлечением членов редколлегии в журналы. Публикационный вклад редколлегий в высокоавторитетные издания и в журналы с низким рейтингом дает положительный эффект, показывая тем самым более высокую степень мотивации членов редакционных коллегий к работе.

Полученные результаты с новых позиций дополняют исследования по отечественной информационно-библиотечной периодике, а кроме того, могут быть использованы главными редакторами журналов и их учредителями при пересмотре редакционной политики и формировании состава редакционной коллегии.

Благодарности

Авторы благодарны рецензенту за ценные замечания по интерпретации результатов работы.

Список источников / References

1. Harzing A. W., Metz I. Practicing what we preach: The geographic diversity of editorial boards // *Management International Review*. 2013. Vol. 53, no. 2. P. 169–187. <https://doi.org/10.1007/s11575-011-0124-x>.
2. Metz I., Harzing A.-W., Zyphur M. J. Of journal editors and editorial boards: Who are the trailblazers in increasing editorial board gender equality? // *British Journal of Management*. 2016. Vol. 27, no. 4. P. 712–726. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12133>.

[org/10.1111/1467-8551.12133](https://doi.org/10.1111/1467-8551.12133).

3. Besancenot D., Huynh K. V., Faria J. R. Search and research: The influence of editorial boards on journals' quality // *Theory and Decision*. 2012. Vol. 73, no. 4. P. 687–702. <https://doi.org/10.1007/s11238-012-9314-7>.
4. Xie Y., Wu Q., Li X. Editorial team scholarly index (ETSI): an alternative indicator for evaluating academic journal reputation // *Scientometrics*. 2019. Vol. 120, no. 3. P. 1333–1349. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03177-x>.
5. Braun T., Dióspatonyi I., Zsindely S., Zádor E.

Gatekeeper index versus impact factor of science journals // *Scientometrics*. 2007. Vol. 71, no. 3. P. 541–543. <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1844-3>.

6. *González L., Campanario J. M.* Structure of the impact factor of journals included in the social sciences citation index: Citations from documents labeled “editorial material” // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2007. Vol. 58, no. 2. P. 252–262. <https://doi.org/10.1002/asi.20424>.

7. *Campanario J. M., González L., Rodríguez C.* Structure of the impact factor of academic journals in the field of Education and Educational Psychology: Citations from editorial board members // *Scientometrics*. 2006. Vol. 69, no. 1. P. 37–56. <https://doi.org/10.1007/s11192-006-0137-6>.

8. *Campanario J. M.* The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals’ impact factors // *Journal of the American Society for Information Science*. 1996. Vol. 47, no. 3. P. 184–192. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-4571\(199603\)47:3<184::AID-ASIS2>3.0.CO;2-U](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-4571(199603)47:3<184::AID-ASIS2>3.0.CO;2-U).

9. *Mazov N. A., Gureyev V. N.* Nontraditional approaches to assessing journal importance: case study of Russian journals on Earth sciences // *Serials Review*. 2020. Vol. 46, no. 1. P. 10–20. <https://doi.org/10.1080/00987913.2020.1730145>.

10. *Mazov N. A., Gureev V. N., Metelkin D. V.* Bibliometric indicators of scientific journals and editorial board members (based on the example of Russian journals on Earth

sciences) // *Scientific and Technical Information Processing*. 2018. Vol. 45, no. 4. P. 271–281. <https://doi.org/10.3103/S0147688218040123>.

11. *Mazov N. A., Gureev V. N.* The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: a literature review // *Scientific and Technical Information Processing*. 2016. Vol. 43, no. 3. P. 144–153. <https://doi.org/10.3103/S0147688216030035>.

12. *Мазов Н. А., Гуреев В. Н.* Состояние российского библиотекостроения и информатики через исследование отраслевых журналов // *Библиосфера*. 2019. № 3. С. 56–70 ; *Mazov N. A., Gureyev V. N.* The state of Russian library and information sciences from the perspective of academic journals. *Bibliosphere*, 2019, 3: 56–70. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2019-3-56-70>. (In Russ.).

13. *Lowe D. J., Van Fleet D. D.* Scholarly achievement and accounting journal editorial board membership // *Journal of Accounting Education*. 2009. Vol. 27, no. 4. P. 197–209. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2010.07.004>.

14. *Bedeian A. G., Van Fleet D. D., Hyman H. H.* Scientific achievement and editorial board membership // *Organizational Research Methods*. 2009. Vol. 12, no. 2. P. 211–238. <https://doi.org/10.1177/1094428107309312>.

15. *Jokić M., Sirotić G.* Do the international editorial board members of Croatian social sciences and humanities journals contribute to their visibility? // *Medijska Istrazivanja*. 2015. Vol. 21, no. 2. P. 5–32.

Статья поступила в редакцию 23.09.2020

Получена после доработки 11.11.2020

Принята для публикации 20.11.2020

Received 23.09.2020

Revised 11.11.2020

Accepted 20.11.2020