

УДК 001.8:[57+61]:021.6(470)

DOI <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-2-75-82>

**ПОТЕНЦИАЛ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ:  
РОССИЙСКИЕ БИОМЕДИЦИНСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ  
С УЧАСТИЕМ СОТРУДНИКОВ БИБЛИОТЕК**

**THE POTENTIAL OF INTERDISCIPLINARY RESEARCHES:  
RUSSIAN BIOMEDICAL PUBLICATIONS IN COLLABORATION  
WITH LIBRARY SPECIALISTS**

© **Багирова Александра Валерьевна**  
младший научный сотрудник лаборатории  
наукометрии, главный библиограф справочно-  
библиографического отдела, Государственная  
публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии наук  
(ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия,  
[bagirova@gpntbsib.ru](mailto:bagirova@gpntbsib.ru)

© **Садовская Лариса Леонидовна**  
младший научный сотрудник лаборато-  
рии наукометрии, заведующий справочно-  
библиографическим отделом, Государственная  
публичная научно-техническая библиотека  
Сибирского отделения Российской академии  
наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия,  
[sadovskaya@gpntbsib.ru](mailto:sadovskaya@gpntbsib.ru)

© **Чеснялис Полина Анатольевна**  
кандидат филологических наук, научный сотруд-  
ник лаборатории информационно-системного  
анализа, Государственная публичная научно-  
техническая библиотека Сибирского отделения  
Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН),  
Новосибирск, Россия, [chesnyalis@gpntbsib.ru](mailto:chesnyalis@gpntbsib.ru)

**Bagirova Alexandra Valeryevna**  
Junior Researcher of the Laboratory of Scientometrics,  
Leading Bibliographer of the Reference-Bibliographic  
Department, State Public Scientific Technological  
Library of the Siberian Branch of the Russian  
Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk,  
Russia, [bagirova@gpntbsib.ru](mailto:bagirova@gpntbsib.ru)

**Sadovskaya Larisa Leonidovna**  
Junior Researcher of the Laboratory of Scientometrics,  
Head of the Division Reference-Bibliographic  
Department, State Public Scientific Technological  
Library of the Siberian Branch of the Russian  
Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk,  
Russia, [sadovskaya@gpntbsib.ru](mailto:sadovskaya@gpntbsib.ru)

**Chesnyalis Polina Anatolyevna**  
Candidate of Philological Sciences, Researcher of the  
Laboratory of Information-Systematic Analysis, State  
Public Scientific Technological Library of the Siberian  
Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL  
SB RAS), Novosibirsk, Russia, [chesnyalis@gpntbsib.ru](mailto:chesnyalis@gpntbsib.ru)

Обзорно представлены проблемы междисци-  
плинарности как многогранного явления.  
Под междисциплинарностью чаще всего  
понимается взаимодействие между различны-  
ми научными дисциплинами, которое может  
варьироваться от простого обмена идеями  
до организации совместной научно-  
исследовательской деятельности. С учетом  
такого понимания рассматриваются предпо-  
сылки совместной научной деятельности  
библиотечных специалистов и медиков (биоло-  
гов). Предпринята попытка анализа возможно-  
сти участия библиотекарей в подобных  
исследованиях.

В практической части проанализированы  
представленные на платформе e-Library  
российские биомедицинские публикации  
с участием сотрудников библиотек: выявлен  
массив междисциплинарных работ по указан-  
ной проблематике; проведен анализ выборки  
по принадлежности авторов к той или иной  
организации, по годам, дисциплинам, наукоме-  
трическим показателям. Результаты позволили  
понять особенности решаемых задач

The article reviews interdisciplinary problems  
as a versatile phenomenon. Interdisciplinary  
is more often understood as interaction between  
different scientific disciplines, which can range  
from simple exchange of ideas to organization  
of joint research activities. Taking into account this  
understanding of the interdisciplinary phenome-  
non, the prerequisites for joint scientific activity  
between library specialists and the medical  
(biologists) community are considered. An at-  
tempt is made to analyze the possibilities of the  
library scientific community to participate in such  
studies.

In the practical part, the Russian biomedical  
publications with the library employees' participa-  
tion, presented on the e-Library platform, are  
analyzed: an array of interdisciplinary articles on  
this subject is revealed, the analysis of the sample  
by year, participation of authors, libraries, disci-  
plines, scientometric indicators is carried out.  
The results made it possible to understand the  
features of the tasks and the specifics of research  
strategies. Suggestions on possible trends of  
interdisciplinary researches development in the

и специфику исследовательских стратегий. Сформулированы предположения о возможных стратегиях развития междисциплинарных исследований в библиотеках России. Определены условия, способствующие повышению шансов специалистов библиотек на включение в междисциплинарные исследования на основе опыта работы справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН. Зарубежные междисциплинарные публикации рассмотрены посредством обращения к обзорам по данной проблематике. Изученные статьи из авторитетных зарубежных журналов по информатике и библиотечному делу свидетельствуют о росте числа исследований по биомедицинским дисциплинам, подготовленных с участием библиотечных специалистов. Образцом для анализа послужил обзор в Journal of the Medical Library Association, охватывающий совместные работы библиотекарей и преподавателей в области здравоохранения за 2008–2017 годы («Collaboration between health sciences librarians and faculty as reflected by articles published»). Авторы обзора пришли к выводам о том, что основные темы сотрудничества библиотекарей и преподавателей были связаны с оценкой медико-социальных аспектов здоровья пациентов, поиском медицинской информации и принятием клинических решений.

**Ключевые слова:** междисциплинарность, наукометрические подходы, РИНЦ, библиотечные специалисты, сотрудничество библиотекарей с медиками и биологами, научные коллаборации

libraries of Russia are formulated. Conditions, contributing to increasing the chances of library specialists to be included in interdisciplinary researches are stated based on the Reference and Bibliographic Department of SB RAS experience. Foreign interdisciplinary publications are considered by referring to reviews on this issue. The studied articles from authoritative journals on informatics and librarianship testify to the number growth publications in biomedical disciplines prepared with participation of library specialists. A review publication in the Journal of the Medical Library Association covering interdisciplinary publications with participation of library professionals for 2008 – 2017 served as a model for the analysis. The authors concluded that the main topics of cooperation between librarians and tutors were related to the assessment of medical and social aspects of patients' health, the search for medical information and clinical decision-making.

**Keywords:** interdisciplinary, scientometric approaches, Russian Science Citation Index, library specialists, cooperation of librarians with physicians (biologists), scientific collaborations

## Введение

В библиотековедении и библиографоведении исследователи обычно не оперируют понятием меж-, транс-, полидисциплинарности и другими подобными вариациями термина. Чаще всего речь идет о так называемой отраслевой библиографии, специалисты которой ведут обзорно-аналитическую деятельность и регулярно публикуют результаты, иногда – в соавторстве со специалистами из изучаемой области.

Однако картина научного мира постоянно меняется и сегодня специалисты библиотек ищут новые формы взаимодействий с различными областями знаний. «Библиотечные сотрудники становятся экспертами, которые способны не только описывать и систематизировать входящий документопоток, но и свободно ориентироваться в мировых информационных ресурсах, давать оценку их качества...» [1, с. 516].

Проведенное нами исследование ставило своей целью проанализировать публикации,

осуществленные коллаборациями медиков, биологов и сотрудников библиотек. Публикации медико-биологической тематики, подготовленные библиотечными работниками самостоятельно, не рассматривались.

## Методы и материалы

Для поиска и анализа совместных публикаций библиотекарей и медиков / биологов мы использовали информационно-аналитическую систему «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ). Существует немало инструментов для оценки публикационного потока. Н. А. Мазов в качестве метода исследования междисциплинарности набора публикаций описывает создание с помощью современных технологий слоев на карте науки: «Технология наложения слоев показывает распространение публикаций на глобальной карте науки, то есть структуре науки, какой она получается на основе анализа перекрестного цитирования между дисциплинами» [11]. При этом автор отмечает, что «междисциплинарность –

это неоднозначное и многоаспектное понятие, существует несколько допустимых способов ее выделения и нет единого мнения по поводу того, какое из определений наиболее приемлемо» [11].

Такой подход, безусловно, требует тщательного изучения в дальнейшем, по мере наработки материала для нашего исследования. В настоящей работе данных немного, и нам известно «когнитивное расстояние» [11] между дисциплинами.

Поисковый запрос определен следующими критериями:

- 1) ресурсная база (БД РИНЦ);
- 2) издания ВАК из каталога журналов по тематикам: «Медицина и здравоохранение», «Биология», «Биотехнология»;
- 3) местом работы одного из авторов является библиотека;
- 4) авторы – медики и биологи – являются сотрудниками научных учреждений.

Такой подход показался нам интересным с точки зрения значимости подобных исследований для ученых медико-биологической отрасли.

### **Междисциплинарные исследования и обзорно-аналитическая деятельность библиотек**

Под междисциплинарностью чаще всего понимается взаимодействие между различными научными дисциплинами, которое может варьироваться от простого обмена идеями до организации совместной научно-исследовательской деятельности. Некоторые исследователи видят в основе междисциплинарного подхода синтез научных проблем, связанных с изучением таких структурных связей, которые не учитываются в канонической классификации наук [2]. Повышенный интерес к междисциплинарности связан с тем, что сегодня открытия происходят только «на стыке наук», междисциплинарность становится, как отмечают исследователи, тотальным феноменом познания XXI в. [2; 3]. Философская составляющая взаимодействия разных дисциплин может быть описана как процесс возникновения нового знания, состояние этого знания на текущий момент, без анализа его получения и без интерпретации социальной составляющей [4].

Исследователи все чаще рассматривают варианты возникновения новых научных коммуникаций на примере различных областей знаний. Массивы накопленной информации по тем или иным дисциплинам зачастую выходят за рамки информационных и технических возможностей ученого. Эти факторы приводят к необходимости междисциплинарного взаимодействия. Именно при таком построении

процесса исследовательской деятельности рождаются самые прорывные идеи и инновационные решения [5].

Н. В. Бордовская и Е. А. Кошкина отмечают: «Междисциплинарный подход обладает рядом преимуществ по сравнению с монодисциплинарным, так как обеспечивает:

- свободу от дисциплинарных стереотипов, устаревших ментальных моделей, сдерживающих ограничений научной мысли и поиска;
- возможность преодоления проблем, связанных с различием масштабов единиц исследования в рамках предметной области;
- возможность трансферта знаний, инструментально-методического аппарата, эмпирических данных из одной исследовательской сферы в другую;
- отказ от концепции «жесткой рациональности» в проектировании и описании объектов современной образовательной практики;
- синтез социальных, экономических, исторических, педагогических, психологических и иных аспектов в поиске оптимальных решений и др. психологических и иных аспектов в поиске оптимальных решений» [5, с. 12].

Кроме того, сегодня многие исследователи оперируют понятиями «трандисциплинарность» и / или «полидисциплинарность». Эти схожие по своей сущности термины, на наш взгляд, отражают лишь характерные черты междисциплинарности, показывая особенности научных коллабораций той или иной формы проникновения в методологию исследования. Ближе всего к изучаемому нами явлению находится понятие полидисциплинарности.

В статье Е. Н. Князевой находим такое определение: «полидисциплинарность – это не интегративная смесь дисциплин, в которой каждая дисциплина сохраняет свою собственную методологию и свои собственные теоретические допущения, не видоизменяя и не дополняя их, подвергаясь воздействию со стороны других дисциплин» [6, с. 193]. Междисциплинарность, по утверждению Е. Н. Князевой, сплавляет различные теоретические допущения, методологии и практики, которые приходят от вовлекаемых в научное исследование дисциплин [6].

Поиск междисциплинарных связей возможен при четком понимании условий, при которых такое исследование важно. Существует опасность пойти путем дилетантизма или псевдонаучности. Попытки искусственно связать разные проблематики приводят к плачевным результатам: эти подходы не понятны ни одному из научных сообществ, чьи проблемы затронуты в исследовании. Как же действовать библиотечным специалистам, желающим внести полноценный вклад в исследование?

В работе мы не касаемся вопросов сложных многоплановых фундаментальных и прикладных проблем, которые решаются междисциплинарно. Наш подход к явлению междисциплинарности напрямую связан с библиографической и библиотечковедческой деятельностью.

Обзорно-аналитическая деятельность библиотек становится самостоятельной формой научной деятельности, изучающей документационные политематические потоки. Исследование таких информационных потоков, достоверное и полноценное, возможно лишь при знании законов развития изучаемой отрасли. Объемы научной медико-биологической информации растут с невероятной скоростью; прежде всего это связано с технологическими прорывами последних десятилетий. Оценка информационного документационного потока требует постоянного мониторинга и обновления данных, а при написании обзорных медико-биологических публикаций необходима высококвалифицированная помощь для оценки массивов информации [7].

«Количество источников НМИ<sup>1</sup> быстро растет, удваиваясь каждые 5–7 лет. <...> Фонд Центральной научной медицинской библиотеки <...> насчитывает 3 млн экземпляров отечественной и зарубежной медицинской литературы, в том числе научных трудов, переводов, диссертаций и их авторефератов, депонированных рукописей и т. д.» [8, с. 91]. Естественным образом увеличивается доля выпускаемых медико-биологических журналов.

Не следует забывать и о качественной оценке документопотока. Достоверность научной информации сложно оценить. Кроме того, специалисты в области медицинской информации все чаще сигнализируют о языковых и терминологических

трудностях, возникающих вследствие расширения медицинской лексики и других причин. В связи с этим все чаще происходит изучение информационной научной продукции на основе наукометрических критериев [8; 9].

«Принцип «Publish or perish!» заставляет больше публиковаться (желательно в самых рейтинговых журналах), а развитие коллабораций – осваивать новые, не всегда смежные научные дисциплины» [10, с. 37]. Принимая, что сотрудники современной библиотеки обладают нужными компетенциями для анализа документопотока, обратимся к практике междисциплинарных исследований.

### Участие сотрудников библиотек в биомедицинских публикациях

Мы проанализировали представленные на платформе e-Library российские биомедицинские публикации с участием сотрудников библиотек. В результате работы выявлен массив междисциплинарных публикаций по указанной проблематике (всего – 90), проведен анализ выборки по принадлежности авторов к той или иной организации, по годам, дисциплинам, наукометрическим показателям. Полученные данные позволили понять особенности решаемых задач и специфику исследовательских стратегий.

Как правило, сотрудничество библиотекарей с учеными не ограничивается одной публикацией, что свидетельствует о продуктивности таких взаимодействий.

На рисунке 1, где показано распределение рассматриваемых публикаций по организациям, видно, что местом работы большинства авторов

№	Название организации	Статей
1	Российская национальная библиотека	23
2	Библиотека Российской академии наук	10
3	Библиотека по естественным наукам РАН	8
4	Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина РАН	7
5	Ботанический институт им. В.Л. Комарова РАН	4
6	Санкт-Петербургский институт стоматологии последипломного образования	3
7	Всероссийский институт научной и технической информации РАН	2
8	Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	2
9	Зоологический институт РАН	2
10	Киргизско-Российский славянский университет	2

Рис. 1. Распределение публикаций по организациям

<sup>1</sup> НМИ – научная медицинская информация.

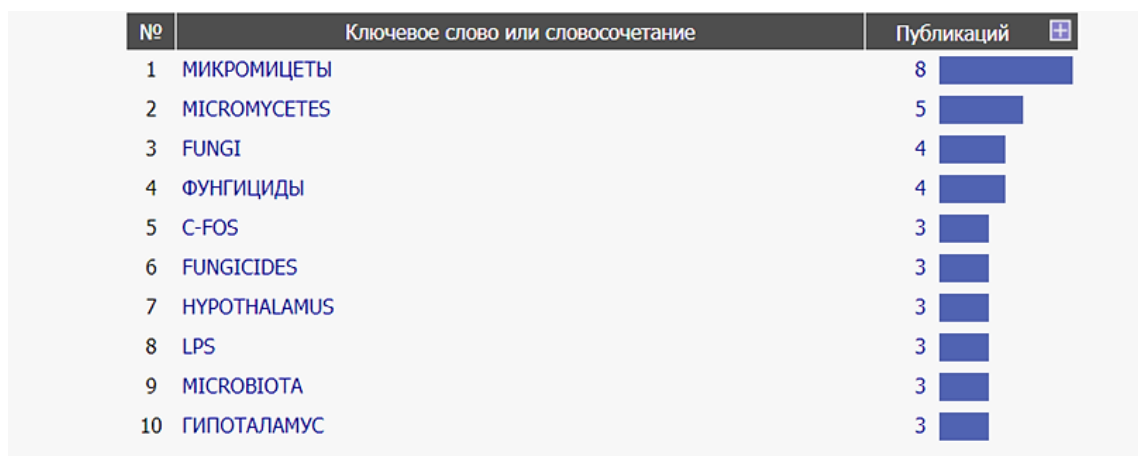


Рис. 2. Распределение публикаций по тематике

является Российская национальная библиотека. Преобладающая часть публикаций затрагивает область биологии. Анализ выборки по ключевым словам показал, что основная сфера интересов – изучение микромицетов, чьи споры оказывают разрушительное воздействие на сохранность бумаги (рис. 2, 3).

Очевидно, что при выборе издания для публикации исследователи отдают предпочтение журналу «Микология и фитопатология» – 19 публикаций из выборки (рис. 4).

Тем не менее публикации, касающиеся воздействия патогенной грибковой флоры на бумагу, не занимают верхние строчки по цитированию (рис. 5).

Хронологический охват всех публикаций выборки выглядит почти равномерно, за исключением 2017 и 2018 гг., на которые приходится по одной работе (рис. 6).

Подборка делалась с учетом вхождения источника в перечень ВАК, что в определенной степени выступает гарантом качества публикуемого материала. При этом следует понимать, что полученные результаты являются одной из возможных иллюстраций к наблюдаемому явлению и требуют дальнейшего изучения.

На основании изученного материала можно предвидеть следующие проблемы в развитии подобных коллабораций в библиотеках России: 1) преобладание личных контактов над корпоративными; 2) отсутствие необходимых компетенций у библиотечных специалистов; 3) низкая информированность ученых о возможностях подобных исследований.

Зарубежные междисциплинарные публикации были рассмотрены посредством обращения к обзорам по данной проблематике. В изученных публикациях приводится анализ работ из авторитетных журналов по информатике и библиотечному делу. Авторы изученных публикаций сходятся во мнении: сегодня заметен стабильный рост числа междисциплинарных публикаций с участием библиотечных специалистов по биомедицинским дисциплинам. Так, по данным статьи, анализирующей публикации в Journal of the Medical Library Association за 2008–2017 гг., основные темы сотрудничества библиотекарей и преподавателей были связаны с оценкой медико-социальных аспектов здоровья пациентов, поиском медицинской информации и принятием клинических решений [12]. В других статьях обсуждались совместные образовательные проекты, рассматривались вопросы, связанные с библиотечными ресурсами и услугами для медиков.

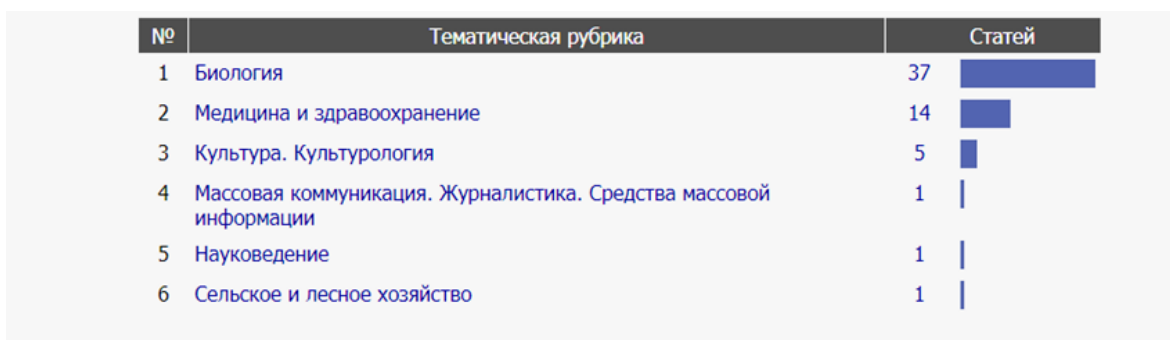


Рис. 3. Распределение публикаций по ключевым словам



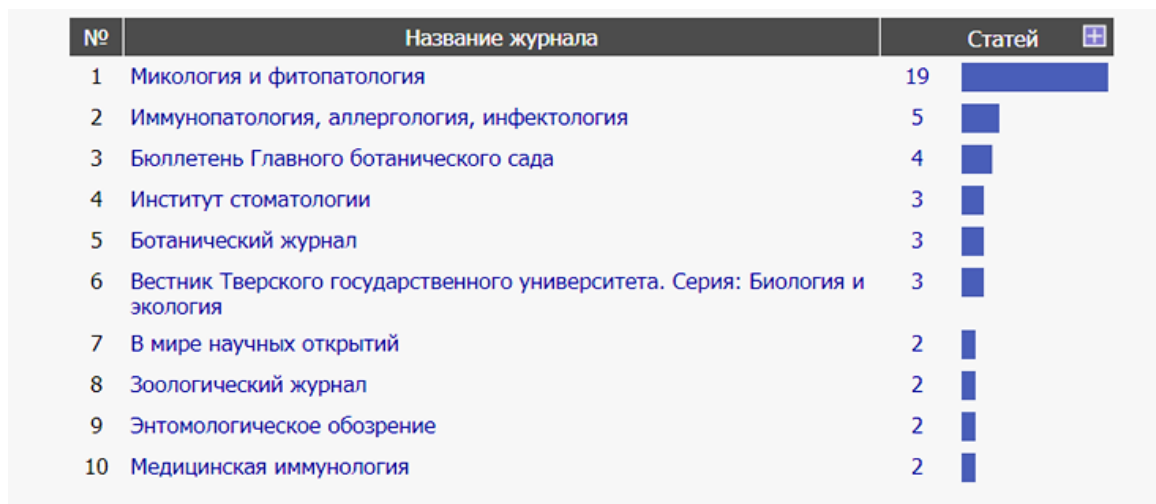


Рис. 4. Распределение публикаций по изданиям

### Заключение

Взаимодействие справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН со специалистами медико-биологической сферы показывает, что возможности междисциплинарного соавторства зависят от сферы исследований и типа учреждения. Таким образом, расширение сотрудничества между библиотекарями и специалистами из области биомедицинских наук – задача, которую необходимо решать на институциональном уровне, а не частным образом.

Возможные стратегии для увеличения количества совместных исследований ученых и библиотекарей, по нашему мнению, выглядят следующим образом: 1) включение библиотекарей в уже проводимые исследования в качестве специалистов по поиску и анализу информации;

2) участие специалистов библиотек в междисциплинарных научных мероприятиях для поиска потенциальных совместных тем; 3) собственная научно-исследовательская работа с привлечением специалистов из других областей.

Опыт работы справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН показал, что участие в междисциплинарных конференциях, симпозиумах и других мероприятиях значительно повышает шансы библиотечных специалистов на включение в междисциплинарные исследования.

На основании изученного материала и полученных данных напрашивается вывод о необходимости поиска новых подходов к выбору стратегий, способствующих развитию обзорно-



Рис. 5. Отношение количества публикаций к количеству цитирований

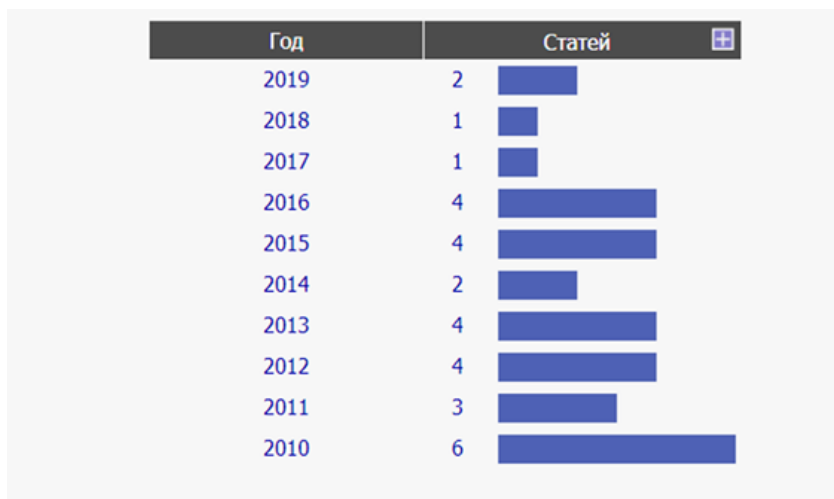


Рис. 6. Распределение публикаций по годам

аналитической деятельности с привлечением специалистов изучаемой области.

Библиотечный специалист, стремящийся к новым исследовательским коммуникациям, должен избегать ложных направлений исследования (например, при выборе области исследования). Для этого при поиске новых контактов необходимо не только постоянно проводить мониторинг документопотока изучаемой области для выбора приоритетных направлений работы, но и демонстрировать собственные возможности научным

сообществам, публикуя результаты своей деятельности (в том числе со специалистами изучаемой области) в авторитетных изданиях.

Использование вышеизложенных рекомендаций, с нашей точки зрения, сможет значительно продвинуть библиотечное сообщество в области междисциплинарного взаимодействия. Разумеется, для подтверждения данной гипотезы необходимо дальнейшее изучение вопроса, а также – применение на практике предложенных стратегий.

### Список источников

1. Рыкова В. В. Информационно-аналитическая продукция академических библиотек // Труды ГПНТБ СО РАН. 2016. № 10. С. 516–525.

2. Лубский А. В. Междисциплинарные научные исследования: когнитивная «мода» или социальный «вызов» // Социологические исследования. 2015. № 10. С. 3–11.

3. Позднева С. П. Междисциплинарность как тотальный феномен познания XXI века: становление междисциплинарного словаря науки // Известия Саратовского университета. Серия. Философия. Психология. Педагогика. 2009. Т. 9, № 2. С. 114–123.

4. Маркова Л. А. Междисциплинарные исследования в контексте пространственных отношений // Философия науки. 2005. Т. 11, № 1. С. 212–223.

5. Бордовская Н. В., Кошкина Е. А. Междисциплинарные исследования как научный ресурс развития современного образования // Гуманизация образования. 2017. № 4. С. 11–17.

6. Князева Е. Н. Трансдисциплинарные стратегии исследований // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2011. № 10. С. 193–201.

7. Багирова А. В., Чеснялис П. А., Юстус С. В. Актуальная модель взаимодействия с научным медицинским сообществом (из опыта работы справочно-библиографического отдела ГПНТБ СО РАН) // Тенденции

развития библиотек в современном обществе: перспективы, возможности, реальность : материалы науч.-практ. семинара (Новосибирск, 24–25 окт. 2018 г.). Новосибирск, 2018. С. 7–12.

8. Оганов Р. Г., Трущелев С. А. Наукометрические подходы к анализу результатов научно-исследовательской деятельности // Кардиоваскулярная терапия и профилактика. 2012. Т. 11, № 2. С. 90–95.

9. Багирова А. В., Садовская Л. Л., Чеснялис П. А. Профилактика осложнений сахарного диабета (на примере синдрома диабетической стопы): подходы к поиску и наукометрическому анализу публикаций с использованием тезауруса Mesh // Сахарный диабет – 2019: от мониторинга к управлению : материалы III Рос. мультидисциплинар. конф. с междунар. участием (Новосибирск, 23–24 апр. 2019 г.). Новосибирск, 2019. С. 3–5.

10. Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Макеева О. В. Матрица задач, ресурсов и компетенций для научных библиотек // Библиосфера. 2019. № 3. С. 35–46.

11. Мазов Н. А. Свободно распространяемые программы для наукометрических и библиометрических исследований // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : тр. 19-й Междунар. конф. «Крым-2012» (Судак, 2–10 июня 2012 г.). Москва, 2012. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/disk/123.pdf> (дата обращения: 28.11.2019).

12. Akers K. G., Higgins M., DeVito J. A., Stieglitz S., Tolliver R., Tran C. Y. Collaboration between health sciences librarians and faculty as reflected by articles published in the Journal of the Medical Library Association // Journal of the Medical Library. 2018. Vol. 106, № 4. P. 416–419. DOI: [10.5195/jmla.2018.559](https://doi.org/10.5195/jmla.2018.559).

## References

1. Rykova V. V. Information-analytical products of academic libraries. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2016, 10: 516–525. (In Russ.).
2. Lubskiy A.V. Interdisciplinary research: cognitive “fashion” or social “challenge”. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2015, 10: 3–11. (In Russ.).
3. Pozdneva S. P. Interdisciplinarity as a total phenomenon of the XXI century cognition: forming the interdisciplinary science vocabulary. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Seriya. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika*, 2009, 9(2): 114–123. (In Russ.).
4. Markova L. A. Interdisciplinary researches in the context of spatial relations. *Filosofiya nauki*, 2005, 11(1): 212–223. (In Russ.).
5. Bordovskaya N. V., Koshkina E. A. Interdisciplinary researches as a scientific resource to develop modern education. *Gumanizatsiya obrazovaniya*, 2017, 4: 11–17. (In Russ.).
6. Knyazeva E. N. Transdisciplinary research strategies. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2011, 10: 193–201. (In Russ.).
7. Bagirova A. V., Chesnyalis P. A., Yustus S. V. An actual model of interaction with the scientific medical community (the experience of the Reference and Bibliographic

Department of SPSTL SB RAS). *Tendentsii razvitiya bibliotek v sovremennom obshchestve: perspektivy, vozmozhnosti, real'nost' : materialy nauch.-prakt. seminarov (Novosibirsk, 24–25 okt. 2018 g.)*. Novosibirsk, 2018: 7–12. (In Russ.).

8. Oganov R. G., Truschelev S. A. Scientometric approaches to the analysis of research results. *Kardiovaskulyarnaya terapiya i profilaktika*, 2012, 11(2): 90–95. (In Russ.).

9. Bagirova A. V., Sadovskaya L. L., Chesnyalis P. A. Prevention of diabetes mellitus complications (a case of diabetic foot syndrome): approaches to search and scientometric analysis of publications using MESH thesaurus. *Sakharnyi diabet – 2019: ot monitoringa k upravleniyu : materialy III Ros. mul'tidistsiplinar. konf. s mezhdunar. uchastiem (Novosibirsk, 23–24 apr. 2019 g.)*. Novosibirsk, 2019: 3–5. (In Russ.).

10. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Makeeva O. V. The matrix of tasks, resources and competences for research libraries. *Bibliosfera*, 2019, 3: 35–46. (In Russ.).

11. Mazov N. A. Free software for scientometric and bibliometric studies. *Biblioteki i informatsionnye resursy v sovremennom mire nauki, kultury, obrazovaniya i biznesa : tr. 19-i Mezhdunar. konf. «Krym 2012» (Sudak, 2–10 iyunya 2012 g.)*. Moscow, 2012. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/disk/123.pdf> (дата обращения: 28.11.2019) (In Russ.).

12. Akers K. G., Higgins M., DeVito J. A., Stieglitz S., Tolliver R., Tran C. Y. Collaboration between health sciences librarians and faculty as reflected by articles published in the Journal of the Medical Library Association. *Journal of the Medical Library Association*, 2018, 106(4): 416–419. DOI: [10.5195/jmla.2018.559](https://doi.org/10.5195/jmla.2018.559).

Статья поступила в редакцию 10.12.2019  
Получена после доработки 25.01.2020  
Принята для публикации 18.04.2020

Received 10.12.2019  
Revised 25.01.2020  
Accepted 18.04.2020