

УДК 027.2:004

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-2-96-103>**НАУЧНЫЕ БИБЛИОТЕКИ: БУДУЩЕЕ В ПРОШЛОМ****SCIENTIFIC LIBRARIES: FUTURE IN THE PAST****© Цукерблат Дмитрий Миронович**

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, Tsukerblat@spsl.nsc.ru

© Зайцев Сергей Всеволодович

советник директора, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, Zaytsev@spsl.nsc.ru

В статье рассмотрены основные проблемы и вызовы, стоящие перед научными библиотеками в условиях стремительного развития информационных технологий. Представлены дискуссия библиотечных специалистов – сторонников различных позиций, анализ тенденций, возможные сценарии дальнейшего существования научных библиотек. Показаны меняющиеся на фоне общей цифровизации соотношения «буквы» и «цифры», проанализированы возможности и условия их эффективного взаимодействия. Сделан вывод о целесообразности сочетания достижений прошлого и будущего в трансфере знаний. Отражены основополагающие тренды в потребностях пользователей, изменения в предоставляемых сервисах и имеющихся компетенциях сотрудников научных библиотек. Обращается внимание на объективные и субъективные причины, тормозящие инновационное развитие библиотечной сферы. На примере ГПНТБ СО РАН отображены информационно-коммуникационный потенциал и возможности встраивания библиотекарей в процесс научных исследований. Авторы выделили и обобщили базовые рекомендации по улучшению ситуации, учитывая передовой отечественный и зарубежный опыт, с акцентом на ключевых проблемах.

Ключевые слова: научные библиотеки, цифровизация, информационные технологии, материалы ИФЛА

Tsukerblat Dmitry Mironovich

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, Tsukerblat@spsl.nsc.ru

Zaitsev Sergei Vsevolodovich

Director's advisor, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, Zaytsev@spsl.nsc.ru

The article considers the main problems and challenges facing scientific libraries in the context of the rapid development of information technologies. The article presents the discussion of library specialists who support various positions, the analysis of trends, and possible scenarios for the future existence of scientific libraries. The relations of "letters" and "figures" changing against the background of general digitalization are shown, the possibilities and conditions of their effective interaction are analyzed. The conclusion is made about the expediency of combining the achievements of the past and the future in the knowledge transfer. It reflects the fundamental trends in the needs of users, changes in the services provided and the existing competencies of scientific libraries staff. Attention is drawn to objective and subjective reasons that hinder the innovative development of the library sphere. The information and communication potential and the possibilities of integrating librarians into the process of scientific research are shown on the example of SPSTL SB RAS. The authors have identified and summarized the basic recommendations for optimizing the situation, taking into account the best domestic and foreign experience, with an emphasis on key problems.

Keywords: scientific libraries, digitalization, information technologies, IFLA materials

Введение

Подобно непрекращающимся спорам «физиков» и «лириков», вопрос о месте библиотек – в частности научных – в будущем информационном пространстве не остается без внимания как представителей «цифры», так и традиционного библиотечного сообщества. Очередным подтверждением этому является научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» [1], посвященная обсуждению вопросов консолидации усилий библиотек и других образовательных, информационных и научных учреждений различных ведомств в разработке новых подходов, методов и технологий библиотечно-информационной сферы в условиях современной цифровой среды.

По ряду оценок [2], «буква» (библиотеки) и «цифра» (электронные информационные структуры) принадлежат различным сферам социального мира: естественно-исторически сложившейся социосфере и искусственно созданной техносфере. В последние десятилетия техносфера обогатилась глобальной электронной составляющей, основанной на информационно-коммуникационных технологиях. В результате в области социальной коммуникации возник спор между естественными и искусственными средствами общения.

В споре рождается истина, поэтому инициируются многочисленные дискуссии, оформленные в виде научных публикаций «спорщиков», выражающих основные аргументы за и против о дальнейших направлениях развития научных библиотек. Авторам статьи представляется полезным с позиций прошлого и настоящего предположить, что может произойти в будущем. Безусловно, нельзя ужать прошлое в краткие положительные уроки – напротив, у истории нужно учиться только тому, чего сегодня не следует делать. Такой подход может помочь обеспечить стратегическую готовность библиотек к новым вызовам.

Изменения в информационной деятельности библиотек

Следует помнить о том, что наши прозорливые предки по мере развития общества осознали объективную необходимость сбора, сохранения и передачи накопленных знаний будущим поколениям. Так возникли библиотеки – хранилища документальной информации, носители которой постепенно менялись от глиняных табличек и папирусов до современных бумажных книг. В последние десятилетия, в том числе в период аналоговых устройств, передача данных стала неотъемлемой частью информационно-коммуникационной системы, одна из ключевых функций которой – распространение (передача) знаний – получила со временем особое название *трансфер знаний*.

При этом нет сомнений, что гуманизация человечества, его духовное возрождение возможны только в том случае, когда знания и искусство, идеалы и мудрость, воплощенные в культурном наследии наций, в памяти мирового сообщества, будут востребованы, поняты и оценены по достоинству нашими будущим, поколением «next».

Все течет, все изменяется. С приходом персональных компьютеров и развитием интернета произошли существенные преобразования в природе информационной деятельности. В связи с этим, согласно пессимистическому сценарию, предполагалось, что в условиях стремительного развития цифровых технологий традиционные библиотеки не смогут предоставлять услуги на уровне требований и возможностей эпохи и начнут вытесняться на периферию информационной деятельности. В этом случае, по оценкам некоторых исследователей [3], уже через 5–10 лет может окончательно исчезнуть аудитория, которая нуждается в предоставляемых библиотеками услугах, вследствие чего они станут достоянием истории. Такой подход, по мнению известных отечественных библиотечников А. М. Мазурицкого и Г. А. Кузичкиной, объясняется тем, что отечественное библиотечное дело в последние десятилетия столкнулось с целым рядом серьезных вызовов [4]. Ключевые из них: размывание представлений о миссии библиотеки, ее роли и месте в современном обществе; самоустранение власти от руководства библиотечной отраслью; трансформации библиотек из информационных учреждений в культурно-досуговые; цифровизация библиотек; кризис библиотечной профессии.

В качестве примера можно привести нынешнее состояние Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), которая по сей день воспринимается общественностью как яркий представитель научных библиотек России и важная структурная единица СО РАН. Она сочетает в себе три основных функции: публичной библиотеки, центра информационного сопровождения научных исследований и самостоятельного научно-исследовательского института в области библиотечного дела и книжной культуры. В библиотеке трудятся 10 докторов и 33 кандидата наук. Согласно Уставу библиотеки [5], кроме обслуживания читателей, основной целью и предметом деятельности ГПНТБ СО РАН является: выполнение фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований в рамках приоритетных работ в области библиотечного дела, библиографоведения, книговедения, науковедения, прикладной информатики; разработка и развитие методологических принципов и программно-технологических основ информационно-библиотечного сопровождения научно-исследовательской деятельности;

изучение истории и современного состояния книжной культуры Сибири и Дальнего Востока.

Особое место в работе ГПНТБ СО РАН принадлежит информационному и библиотечно-библиографическому обеспечению научной и инновационной деятельности научных и образовательных учреждений, ученых и специалистов; совершенствованию отраслевой системы научно-технической информации; содействию внедрения и популяризации достижений науки и передового опыта.

Переход общества на новую ступень научно-технического развития требует осмысления происходящих в обществе изменений. Существенной особенностью последних лет является то, что представители российского научного сообщества (от аспиранта до академика) практически не посещают читальные залы библиотек. Возможно, причины кроются в том, что в большинстве случаев они имеют доступ к статьям, которые получают благодаря личному знакомству с автором, через членство в международных научных ассоциациях с правом пользования корпоративными базами данных, а также самостоятельным поиском в открытом доступе, в том числе с использованием электронных ресурсов библиотек. Сложившаяся ситуация со стороны научных библиотек демонстрирует утрату ими функции трансфера знаний при неудовлетворительном репертуаре зарубежных научных изданий, старении информации из-за задержек поступлений в библиотеку.

В постсоветский период библиотечное дело развивалось по инерции, а непродуманные попытки переноса зарубежного опыта на российскую почву лишь усугубляли его кризис. Понятно, что время диктует свои приоритеты, но за последние тридцать лет библиотеки так и не дождались от государства нужного внимания, что лишний раз подтверждается свежими примерами. Так, государство «отбирает» у ГПНТБ СО РАН участок земли, предназначенный для строительства нового корпуса книгохранилища. Хотя, по имеющимся на конец 2020 г. официальным оценкам, даже при нынешних темпах ежегодного роста фонда все свободные площади будут полностью заняты к 2022 году.

С каждым годом усложняется механизм комплектования фондов. Из понятия «обязательный экземпляр», который библиотека получала с советских времен, постепенно исчезает слово «обязательный». Неполный объем изданий приходит с шестимесячной задержкой. Даже электронные версии значительно запаздывают. В результате формируется тенденция к сокращению числа читателей, без которых библиотека со временем превратится в один большой склад невостребованных книг. Радует лишь то, что к настоящему времени сформирована и поддержана

«Стратегия развития библиотечного дела на период до 2030 года»¹.

Многие авторитетные исследователи, предлагая переход на новые информационно-коммуникационные технологии и замену печатных изданий электронными или цифровыми, говорят об отмирании традиционных библиотек, ориентированных на хранение бумажных произведений печати. Так, В. К. Степанов считает, что новые способы передачи данных устранили необходимость в библиотеках старого образца и каждый человек будет обладать в ближайшей перспективе возможностью получить любую информацию в любом месте и в любое время [6]. Исходя из этого, им предлагается трансформировать библиотеки в центры интеллектуального взаимодействия, на базе которых можно реализовывать образовательные и досуговые программы.

Эту же точку зрения отчасти разделяет директор Российской государственной библиотеки (РГБ) В. В. Дуда. По его мнению, «...Если правда думать, что библиотеки – это здания, где находятся абсолютные знания, выраженные в печатной форме книги, то, если честно, это больше никому не нужно. <...> Библиотеки должны быть удобными, интересными пространствами, куда можно прийти поработать, где можно пообщаться с живыми людьми, встретить писателей, авторов, деятелей, у которых можно многому научиться» [7]. То есть предлагается на базе отечественных библиотек создать некие центры интеллектуального развития, в которых базовые библиотечные функции утратят свое ключевое значение.

Происходит это, по большому счету, из-за недооценки, недопонимания того обстоятельства, что кроме рациональной информации, есть иррациональная духовность, душевность, отличающая человека от животного. Человеку присуща также этика как ценностное отношение к моральным нормам социума. От книг (иных видов документа) люди не всегда жаждут получить только новые сведения, зачастую их привлекает возможность испытать новые ощущения, новые переживания, новые эмоции. Возникает сомнение, что библиотечная коммуникация, будь то общение с книгой (что в библиотеке главное), общение с библиотекарем или с другим читателем, не исчерпывается получением новой информации. Отсюда вытекает, что библиотеку должны интересовать не только информационные, но и эмоциональные потребности читателей [8].

¹ Стратегия развития библиотечного дела Российской Федерации на период 2030 года. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.03.2021 № 608-п. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZ8AcSNuu.pdf> (дата обращения: 11.03.2021).

Библиотека во все времена была ориентирована на обеспечение развития образования и науки. Снижение удельного веса этой функции окажет негативное влияние на их дальнейшее совершенствование. Деятельность по организации досуга и социальной адаптации при всей их актуальности все же реализуется другими учреждениями, прямо предназначенными для этого. И наконец, в обществе с ценностным отношением к знанию, каковой является Россия, объяснить, зачем нужна библиотека, не нужно.

Для истинных читателей магия книги заключается в том, что она содержит часть духовности своего автора, которая вызывает к духовности читателя. По выражению Германа Гессе, при встрече двух родственных духовностей «появляется пламя духа, обжигающее память» [9, с. 40–41]. Поэтому книгу можно перечитывать неоднократно, каждый раз находя в ней новое содержание. Нельзя не согласиться, что магия книги и магия интернета увлекают людей в виртуальные миры, однако эти миры принципиально различные: книга приглашает своих читателей в психогенный мир, созданный естественным человеческим общением, а киберпространство (интернет) – это техногенный мир, живущий по алгоритмам техносферы.

Вместе с тем странно было бы ожидать, что в бурно меняющемся под влиянием технологий мире библиотека останется незыблемой скалой, негибкой к преобразованиям. Цифровизацию следует рассматривать как важный и необходимый инструмент развития библиотек, однако необходимо помнить при этом, что любая коммуникация лишь дополняет труд библиотекаря, но не заменяет его, поскольку оперирует информационными, а не гуманистическими ресурсами. Библиотекари стараются соответствовать вызовам современности, остаются ключевым звеном в создании единого информационного и культурного научно-образовательного пространства региона. Цифровые технологии начали применяться в библиотечной практике достаточно давно. Уже много лет наполняется контентом Научная электронная библиотека (НЭБ), которая не является заменой бумажной книги, а выступает в качестве дополнительного сервиса. Хотя важность задачи достаточного финансирования оцифровки фондов библиотек для включения в НЭБ никто не оспаривает.

Процесс создания библиотечных сервисов, позволяющих пользователям дополнительно получать необходимую информацию, идет непрерывно. Более того, пандемия коронавируса стала катализатором цифровизации. При экстренном переходе на дистанционное обслуживание те библиотеки, которые активно использовали информационно-коммуникационные технологии (ИКТ), оказались в гораздо более выигрышном положении, чем те, где ИКТ применялись недостаточно. И чаще

проблемы отмечались в небольших населенных пунктах, где причиной, наряду с вполне понятным человеческим фактором, стал и уровень материально-технического оснащения таких библиотек. На выравнивание ситуации, приведение общего уровня информационной грамотности и укомплектованности библиотек к адекватным современным показателям и направлен национальный проект «Культура» [10].

Сегодня очень сильно меняются функции библиотек. Они выходят за рамки предоставления информации по различным проблемам. Библиотека, действительно, не единственный источник знаний. Потребитель, безусловно, может получить различные сведения самостоятельно через интернет, а вот помочь разобраться в них и научиться определять, какая информация достоверна и может быть полезна, – это современная роль библиотекаря.

Как показывает отечественный и зарубежный опыт, данный подход требует от библиотекарей в том числе большого объема знаний в области информационных технологий. Трансформация научных библиотек России показывает, что указанное направление находит отклик и у пользователей, и у администрации. На этом непрямом пути, как никогда ранее, необходима координация, обмен опытом, четкое планирование. Естественно, ИКТ и программные решения становятся тем средством, которое определяет успех библиотек в новой реальности [11]. Для решения этой задачи библиотекари должны обладать новыми компетенциями: определенным набором сервисов, инфраструктурой, а также знаниями в междисциплинарной коммуникации и предметных областях. Поскольку существующие классические функции библиотекарей перестают быть востребованными, им требуются дополнительные компетенции в области информационных технологий и широкий кругозор в сфере междисциплинарных знаний [12].

Цифровые технологии в библиотеке не умаляют ценность книг и значимость чтения – они только инструмент в руках специалиста, и поэтому в цифровом обществе важно сохранение информационно-библиотечного обслуживания как базовой части коммуникационных технологий, направленных на развитие информационного общества. Сегодня уже появилась новая профессия – цифровой куратор (консультант в области развития цифровых компетенций). И эта новая ниша еще не занята библиотеками. В целом трудно не согласиться с мнением В. К. Степанова, который считает, что «для того, чтобы библиотекам сохраниться и выжить, необходимо предоставлять новые виды услуг (искать иные экономические ниши), которые будут отвечать требованиям времени и пользоваться спросом у обслуживаемой аудитории» [13]. Тем более что такой опыт у библиотек имеется по различным направлениям деятельности.

Так, во второй половине 1980-х гг. в нашей стране остро обозначились экологические проблемы. Состояние окружающей среды стало предметом многочисленных научных исследований, в том числе проводимых и в Сибирском отделении РАН. Не случайно ГПНТБ СО РАН как информационный центр сибирской науки не могла остаться в стороне от решения вопросов по информационному обеспечению экологических и природоохранных исследований. Поэтому для реализации проекта в 1987 г. было принято решение сформировать в ГПНТБ СО РАН специальную структуру – аналитическую группу, позже ставшую лабораторией информационно-системного анализа (ЛИСА). Ее основная деятельность была сосредоточена на подготовке обзорно-аналитической информации в форме тиражируемых публикаций, объединяемых в серию «Экология» [14].

Обзоры готовились ведущими учеными и специалистами Сибирских отделений РАН, РАНХ, отраслевых институтов и промышленных предприятий. Как правило, авторы непосредственно работали над соответствующей экологической проблемой, что находило отражение в содержании обзоров и дополняло литературные данные сведениями о новых результатах, полученных в ходе собственных исследований. Эти сведения могли быть уникальными, так как связаны с региональными экологическими проблемами, не получившими ранее освещения в литературе, либо были основаны на практике работы предприятий региона.

Природоохранными и экологическими проблемами занимаются ученые и лица, принимающие решения. Для разработки концепций и сценариев развития области, региона, страны им постоянно нужны интегрированные данные из разных сфер исследований и наблюдений, их анализ и обобщение, поэтому они заинтересованы получить ответы на интересующие их вопросы. Все это и объясняло целесообразность создания аналитической информации в решении экологических проблем.

К настоящему моменту в серии издано свыше 80 обзоров. В сетевом режиме они доступны через НЭБ, а также в виде полнотекстовой базы данных. Распространение изданий осуществлялось по всей стране по подписке, путем книгообмена за рубежом и через выставки-продажи на экологических конференциях, семинарах и т. д.

Не менее показательным примером служили библиотечные дайджест-сервисы. Насущная потребность в их создании была продиктована желанием читателей получить пусть и вторичную, но достоверную информацию, так сказать, из первых рук в форме свертывания информации, а именно ее аналитико-синтетической переработки [15]. ГПНТБ СО РАН в свое время получила опыт создания дайджестов различной тематики.

Так, с 1993 г. библиотека издавала дайджест «бизнес-обозрения», предназначенный для оперативного информирования о текущих новостях в области деловой отечественной и зарубежной экономической информации [16].

Логическим продолжением проекта стал «Дайджест прессы по проблемам российской науки», регулярно выпускающийся с 2000 г. по инициативе Отделения ГПНТБ СО РАН при поддержке Президиума СО РАН. Дайджест предназначался для информирования руководства и сотрудников аппарата Президиума СО РАН, директоров академических институтов Новосибирского научного центра (ННЦ) о публикациях в периодической печати по вопросам науки и сопутствующих ей проблемах [17]. Сюда включаются публикации ведущих ученых СО РАН по актуальным проблемам науки в целом и сибирской науки в частности, статьи о научных достижениях институтов СО РАН, новых открытиях и разработках. В дайджест помещаются публикации по экономическим, научно-техническим, демографическим проблемам городов, входящих в Сибирский федеральный округ. В него входят материалы, собранные в интернете на сайтах отечественных и зарубежных общественно-политических и научных журналов, газет, информационных агентств. Это публикации, посвященные проблемам и достижениям современной науки, вопросам международного научного сотрудничества, знаменательным датам и историческим событиям в научной жизни России, чрезвычайно актуальны и востребованы пользователями.

Еще один пример: в соответствии с требованиями времени ГПНТБ СО РАН одной из первых отечественных научных библиотек активно приступила к деятельности по анализу цитирования, которая до сих пор является одним из методов проведения библиометрических исследований [18]. Наиболее часто он используется как индикатор при оценке качества научных публикаций, а также выявлении релевантной информации по постоянно действующим и разовым запросам различной направленности. Для достижения наиболее объективных результатов в 2008 г. сотрудниками ГПНТБ СО РАН были подготовлены и изданы методические рекомендации «Определение индекса цитируемости» с использованием основных баз данных и систем [19].

Несмотря на существующие недостатки, индекс цитируемости публикаций и связанный с ним импакт-фактор журналов ученые считают полезным инструментом качественной оценки. Это мнение подтверждалось отзывами участников обучающих семинаров по данной проблематике, проводимых сотрудниками ГПНТБ СО РАН. Стоит также отметить, что обслуживание на основе библиометрической информации активно развивается в наукометрических исследованиях.

Разработанный алгоритм определения индекса цитируемости в последующем был трансформирован в новый информационный сервис. Эту работу можно назвать неким прообразом функционирующей и развивающейся ныне в ГПНТБ СО РАН лаборатории наукометрии.

Безусловно, можно расширить этот список полезных инициатив, получивших прописку в деятельности библиотеки до настоящего времени: организация книжных ярмарок с 1999 г., проведение Фестивалей науки с 2011 г., создание сайта «Наука». В современных условиях отмечается новый тренд – цифровые сервисы, которые постепенно заполняют реальную действительность. Важно, чтобы они гармонично наложились на базовые функции библиотек и позволяли реализовывать их на новом, высокотехнологическом уровне. Для этого библиотекам необходимо преодолеть технологический разрыв и вернуть им неформальный статус ключевых научно-информационных центров страны. Представляется очевидным, что в современных условиях баланс составляющих элементов деятельности библиотек должен трансформироваться. Поэтапный перевод информационного массива в цифровую форму будет кардинально менять требования ко всем институтам, связанным с созданием, обработкой, распространением и хранением информации. Поэтому, как образно отмечает А. В. Соколов, «в библиотечной дорожке из настоящего в будущее просматриваются две колеи: колея книжной культуры, воплощающая классическое культурное наследие нации, и колея цифровой культуры, проложенная информационными технологиями» [20]. Сравнение интересное, но требует некоторого дополнения. Главное, чтобы было выбрано правильное направление: цифровая эпоха при движении в будущее должна вобрать в себя все лучшее из прошлого. Книжная и электронная культура должны быть

взаимодополняющими, но не взаимозаменяемыми. Говоря о нравственных категориях, следует подчеркнуть, что оцифрованного гуманизма не бывает, поэтому интернет как глобальная магистраль информационного общества не является дорогой в царство гуманизма. Тем не менее не стоит сомневаться, что научные библиотеки найдут свое место в цифровом мире и сохраняют миссию распространения знаний.

Заключение

Основными каналами распространения научной информации являются коммуникации, главное средство которых – документальные источники. Научные библиотеки, осуществляя информационное обслуживание, заинтересованы в повышении уровня его качества, расширении круга пользователей. В этом с нами солидарны зарубежные коллеги [21–23], представляющие перспективные направления развития, которые опираются как на «старые», оправдавшие себя, достижения, так и современные новые тренды, которые активно развиваются.

Библиотеки являются незаменимым элементом социальной инфраструктуры через предоставленные пользователям современных информационных услуг, объединенных в общую систему работ по формированию и использованию ресурсов, способствующих решению социальных проблем как мирового, так и локального характера. Залогом успешной реализации библиотечных стратегий является, с одной стороны, государственная поддержка для того, чтобы развивать и использовать социальный институт библиотеки как общественное благо, а с другой – наращивание позитивных примеров библиотечных инноваций, их пропаганды и внедрения.

Список источников

1. Зверевич В. В., Соколова Ю. В., Шрайберг Я. Л. Первая научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути цифровизации» Обзор мероприятий // Научные и технические библиотеки. 2020. № 7. С. 141–162.
2. Цашкова Е. Парадокс современного библиотечного дела: «разбиблиотечивание» библиотек и «обибличивание» общества // Pandia.ru. URL: <https://pandia.ru/text/78/240/8058.php> (дата обращения: 04.03.2021).
3. Каленов Н. Е. Об интеграции научных информационных ресурсов институтов памяти // Информация и инновации. 2018. № 4. С. 45–52.
4. Мазурицкий А. М., Кузичкина Г. А. Современная библиотека и вызовы времени // Научные и технические библиотеки. 2019. № 5. С. 22–35.
5. Устав ГПНТБ СО РАН // ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/ustav-2017.compressed.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).

6. Степанов В. К. Библиотека и библиотекари в ближайшие двадцать лет, или В ожидании сингулярности // Научные и технические библиотеки. 2018. № 1. С. 19–31.
7. Интернет убьет книгу? Мифы о Национальной электронной библиотеке // Новости сибирской науки. URL: <http://www.sib-science.info/ru/news/internet-16052019> (дата обращения: 22.03.2020).
8. Столяров Ю. Н. Первостепенное значение понятия «благо» для библиотековедения // Вестник культуры и искусств. 2020. № 3. С. 23–29.
9. Гессе Г. Магия книги: эссе о литературе. Санкт-Петербург; Москва: Лимбус Пресс, 2010. 336 с.
10. Национальный проект «Культура» // Стратегия 24. URL: <https://strategy24.ru/rf/culture/projects/natsionalnyy-proyekt-kul-tura> (дата обращения: 12.01.2021).
11. Племник А. И. Библиотеки в цифровом государстве // Будущее библиотек в условиях цифровой эпохи: материалы ежегод. совещ. рук. федер. и центр. регион. 6-к России (Санкт-Петербург, 14–15 нояб. 2018 г.). Санкт-Петербург, 2019. С. 16–23.

12. Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Макеева О. В. Матрица задач, ресурсов и компетенций для научных библиотек // Библиосфера. 2019. № 3. С. 35–46. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-3-35-46.
13. Степанов В. К. Цифровое настоящее и будущее российских библиотек. Мнение эксперта // Университетская книга. 2011. № 6. URL: http://www.aselibrary.ru/press_center/journal/ubook/ubook3226/ubook32264233/ubook322642334284/ubook3226423342844286/ (дата обращения: 22.03.2020).
14. Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А. Информационно-аналитические продукты в научных библиотеках для информационного обеспечения НИР // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2018. № 4. С. 186–201.
15. Блюменау Д. И. Информационный анализ/синтез для формирования вторичных документов. Санкт-Петербург : Профессия, 2002. 240 с.
16. Васильчик Л. Р. Дайджест в системе бизнес-информации // Патентно-конъюнктурная информация в условиях формирования рынка. Новосибирск, 1995. С. 190–198.
17. Дайджест прессы по проблемам российской науки: архив номеров // Отделение ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/science/digest> (дата обращения: 15.01.2021).
18. Свирюкова В. Г., Ремизова Т. В. Определение индекса цитируемости: ресурсная база и методики // ERGO... Проблемы методологии междисциплинарных исследований и комплексного обеспечения научно-исследовательской деятельности. Екатеринбург, 2011. Вып. 5. С. 65–73.
19. Свирюкова В. Г., Ремизова Т. В. Определение индекса цитируемости : метод. рекомендации. Новосибирск, 2008. 78 с.
20. Соколов А. В. Эссе о библиотечной постсовременности // Вестник культуры и искусств. 2020. № 1. С. 17–18.
21. Chen Q, Zhong H, Yaqi. S and Chen Y. Research on cooperation between the academic library and research team: taking the life & medical sciences subject team of Shanghai Jiao Tong University Library as an example // IFLA Library. URL: <http://library.ifla.org/2576/1/082-chen-en.pdf> (accessed 09.01.2020).
22. Mamtora J and Purnell M (2019) Supporting high quality research in a remote region – a collaborative journey // IFLA Library. URL: <http://library.ifla.org/2573/1/082mamtora-en.pdf> (accessed 09.01.2020).
23. Kontges T., Lesage R., Robertson B., Sellick J., Stylianopoulos L. W. Open Greek and Latin: digital humanities in an open collaboration with pedagogy // IFLA Library. URL: <http://library.ifla.org/2551/> (accessed 09.01.2020).
3. Kalenov N. E. On the integration of scientific information resources of memory institutes. *Informatsiya i innovatsii*, 2018, 4: 45–52. (In Russ.).
4. Mazuritsky A.M., Kuzichkina G. A. Modern library and challenges of time. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2019, 5: 22–35. (In Russ.).
5. Charter of the State Scientific Research Institute of the Russian Academy of Sciences. *GPNTB SO RAN*. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/ustav-2017.compressed.pdf> (accessed: 10.02.2021). (In Russ.).
6. Stepanov V. K. Library and librarians in the next twenty years, or waiting for the singularity. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2018, 1: 19–31. (In Russ.).
7. Will the Internet kill the book? Myths about the National Electronic Library. *Novosti sibirskoi nauki*. URL: <http://www.sib-science.info/ru/news/internet-16052019> (accessed: 22.03.2020). (In Russ.).
8. Stolyarov Yu. N. The primary importance of the concept of “good” for library science. *Vestnik kul'tury i iskusstv*, 2020, 3: 23–29. (In Russ.).
9. Hesse H. *Magiya knigi: esse o literature* [The magic of the book: essays on literature]. Saint Petersburg, Moscow, Limbus Press, 2010. 336 p. (In Russ.).
10. National project “Culture”. *Strategiya 24*. URL: <https://strategiya24.ru/rf/culture/projects/natsional-nyy-proyekt-kultura> (accessed 12.01.2021). (In Russ.).
11. Plemnik A. I. Libraries in the digital state. *Budushchee bibliotek v usloviyakh tsifrovoy epokhi: materialy ezhegod. soveshch. ruk. feder. i tsentr. region. b-k Rossii (Sankt-Peterburg, 14-15 noyab. 2018 g.)* Saint Petersburg, 2019: 16–23. (In Russ.).
12. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Makeeva O. V. Matrix of tasks, resources and competencies for scientific libraries. *Bibliosfera*, 2019, 3: 35–46. DOI: 10.20913/1815-3186-2019-3-35-46. (In Russ.).
13. Stepanov V. K. Digital present and future of Russian libraries. Expert opinion. *Universitetskaya kniga*, 2011, 6. URL: http://www.aselibrary.ru/press_center/journal/ubook/ubook3226/ubook32264233/ubook322642334284/ubook3226423342844286/ (accessed 22.03.2020). (In Russ.).
14. Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A. Information and analytical products in scientific libraries for information support of research and development. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedenie*, 2018, 4: 186–201. (In Russ.).
15. Blumenau D. I. *Informatsionnyi analiz/sintez dlya formirovaniya vtorichnykh dokumentov* [Information analysis/synthesis to form secondary documents]. Saint Petersburg, Profession, 2002. 240 p. (In Russ.).
16. Vasilchik L. R. Digest in the business information system. *Patentno-kon'yunkturnaya informatsiya v usloviyakh formirovaniya rynka*. Novosibirsk, 1995: 190–198. (In Russ.).
17. Digest of the press on the problems of Russian science: archive of issues. *Otdelenie GPNTB SO RAN*. URL: <http://www.prometeus.nsc.ru/science/digest> (accessed 15.01.2021). (In Russ.).
18. Svirukova V. G., Remizova T. V. Determination of the citation index: resource base and methods. *ERGO... Problemy metodologii mezhdistsiplinarnykh issledovaniy i kompleksnogo obespecheniya nauchno-issledovatel'skoi deyatel'nosti*. Ekaterinburg, 2011, 5: 65–73. (In Russ.).
19. Svirukova V. G., Remizova T. V. *Opreделение индекса цитируемости: метод. рекомендация* [Determination of the

References

citation index: methodic recommendations]. Novosibirsk, 2008. 78 p. (In Russ.).

20. Sokolov A.V. Essay on library postmodernity. *Vestnik kul'tury i iskusstv*, 2020, 1: 17–18. (In Russ.).

21. Chen Q., Zhong H., Yaqi S., Chen Y. Research on cooperation between the academic library and research team: taking the life & medical sciences subject team of Shanghai Jiao Tong University Library as an example. *IFLA Library*. URL: <http://library.ifla.org/2576/1/082-chen-en.pdf> (accessed 09.01.2020).

22. Mamtora J., Purnell M. Supporting high quality research in a remote region – a collaborative journey. *IFLA Library*. URL: <http://library.illa.org/2573/1/082-mamtora-en.pdf> (accessed 09.01.2020).

23. Kontges T., Lesage R., Robertson B., Sellick J., Stylianopoulos L. W. Open Greek and Latin: digital humanities in an open collaboration with pedagogy. *IFLA Library*. URL: <http://library.ifla.org/2551> (accessed 09.01.2020).

Статья поступила в редакцию 20.03.2021

Получена после доработки 12.04.2021

Принята для публикации 20.04.2021

Received 20.03.2021

Revised 12.04.2021

Accepted 20.04.2021