

УДК 655.4/.5:025.2

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-3-81-89>

## НАУЧНАЯ МОНОГРАФИЯ – СЛОЖНЫЙ ПУТЬ К ЧИТАТЕЛЮ

### SCIENTIFIC MONOGRAPH – A DIFFICULT WAY TO THE READER

© **Куулар Марта Чечен-ооловна**

*Главный библиотекарь отдела комплектования информационными ресурсами, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, [kuular@gpntbsib.ru](mailto:kuular@gpntbsib.ru)*

Цели статьи – выявить факторы трансформации процессов издания, распространения и сохранения научных монографий и определить их значение в системе научных коммуникаций. Представлен обзор публикаций, посвященных проблеме издания, распространения и сохранения такой значимой части научной литературы, как научная монография.

Рассматриваются выделенные исследователями причины снижения темпов развития издания научных монографий и воздействие различных факторов на процесс подготовки и распространения научной литературы экономического, коммуникативного, библиометрического, читательского и издательского характера. Сравниваются возможности и ограничения процессов поиска, сохранения и организации комплектования библиотечных фондов электронной и бумажной версиями научной монографии, представленные в публикациях.

Издание научных монографий и их значение в системе научных коммуникаций в нашей стране переживает период серьезных изменений: информация о новых названиях расплывчата по множеству источников; наблюдается снижение темпов выпуска научных изданий в целом – как по тиражам, так и по количеству наименований. Вместе с тем сами издательские технологии не стоят на месте и появляются новые способы издания и распространения научных монографий, что влияет на изменение технологии комплектования фондов библиотек.

**Ключевые слова:** научная монография, научные публикации, научное книгоиздание, комплектование фондов научных библиотек, издательские технологии

**Kuular Marta Chechen-oolovna**

*Chief librarian of the Department of Information Resources Acquisition, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, [kuular@gpntbsib.ru](mailto:kuular@gpntbsib.ru)*

The article objective is to identify factors transforming the processes of publication, dissemination and preservation of scientific monographs, their importance in the system of scientific communications. A review of publications is devoted to the problem of publishing, disseminating and preserving a scientific monograph as a significant part of scientific literature.

The authors highlighted the reasons of slowdown in the publication of scientific monographs and the impact of various factors on the process of preparing and disseminating scientific literature of economic, communicative, bibliometric, reading and publishing nature. The paper compares possibilities and limitations of the processes of searching, preserving and organizing the acquisition of library collections by electronic and paper versions of a scientific monograph presented in publications.

Editing scientific monographs and their significance in the system of scientific communications in our country is undergoing a period of serious transformation: information on new titles is dispersed in many sources; lowering the development of scientific publications in general, both in circulation and in the number of titles is observed. At the same time, publishing technologies themselves do not stand still, new ways of publishing and disseminating scientific monographs appear, which affect the change in the technology of acquiring library collections.

**Keywords:** scientific monograph, scientific publications, scientific publishing, acquisition of scientific library stocks, publishing technologies

Научные монографии являются источником кумулированной информации об основных результатах научных исследований и представляют собой более объемный и информативный труд, чем научные статьи. Во многих случаях это наиболее эффективный способ донести результаты нескольких лет непрерывных исследований по одной теме – представить их в виде монографии. По сути к самой книге материалы исследования отражаются в статьях, но научная монография занимает особое место в культуре научных публикаций. По определению ГОСТ 7.60–2003 «СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения», монография – это «научное или научно-популярное издание, содержащее полное и всестороннее исследование одной проблемы или темы и принадлежащее одному или нескольким авторам» [1]. В новой редакции данного ГОСТа также имеется примечание, что «монография также может быть производственно-практическим изданием, предназначенным для специалистов» [2]. Согласно определению Умберто Эко, статья – это гласный и проверяемый (верифицируемый) отчет о проделанной научной работе [3, с. 4]. Научная статья – это публикация, посвященная тематике диссертационного труда или отдельного научного исследования, имеющая цельный и законченный вид, целью которой является отражение научных результатов, требующих развернутой

аргументации. Статья, как правило, содержит новаторские результаты теоретического, аналитического или экспериментального исследования одного или нескольких авторов [4].

Целью настоящей статьи является на основании обзора публикаций по теме выявление факторов трансформации процесса издания, распространения и сохранения научных монографий и определение их значения в системе научных коммуникаций.

В настоящее время отмечается снижение темпов развития научного книгоиздания в целом, как по тиражам, так и по количеству наименований. Согласно данным Российской книжной палаты (РКП), в 2019 г. российскими издательствами было выпущено 115 171 название книг и брошюр совокупным тиражом 435,1 млн экз. В сравнении с 2018 г. число названий монографий, выпущенных в стране, снизилось на 1,5%, при этом совокупный тираж выпущенных изданий оказался на 0,6% выше, чем годом ранее. По данным выпуска в 2008–2019 гг. отдельных видов изданий, в 2019 г. в сравнении с 2018 г. во всех сегментах литературы, за исключением учебной, наблюдалось падение – как по числу выпущенных названий, так и по совокупным тиражам (табл) [5, с. 7].

Таблица

**Основные показатели выпуска книг и брошюр в Российской Федерации в 2008, 2018 и 2019 гг.\***

	Число выпущенных названий			Тираж, млн экз.		
	2008	2018	2019	2008	2018	2019
<b>Новые издания</b>	106 382	102 901	102 009	561,1	293,8	305,0
<b>Переиздания</b>	16 954	14 014	13 162	199,3	138,6	130,1
<b>Сериальные издания</b>	51 397	51 093	51 172	446,2	333,2	344,3
<b>Переводные издания</b>	14 197	16 765	18 048	93,0	71,4	79,2
<b>Всего</b>	123 336	116 915	115 171	760,4	432,3	435,1

\*Источники: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская книжная палата.

Так, в сегменте научной литературы (рис.) в 2019 г. было выпущено 21 648 названий книг и брошюр, что на 5,8% меньше, чем в 2018 г., а их тираж составил 7,6 млн экз., что на 9,5% меньше, чем годом ранее. За период с 2008 по 2019 г. число выпущенных названий книг в этом сегменте увеличилось на 4,2%, однако их совокупный тираж уменьшился на 24,8%. За последние 4 года в этом сегменте обозначился устойчивый тренд сокращения числа выпускаемых изданий и тиражей [5, с. 11].

По числу выпущенных названий научные книги в 2019 г. занимают 18,8% от всех изданных книг, по совокупному тиражу – всего лишь 1,7%.

В 2020 г., в связи с ограничениями работы книжных магазинов и всей книжной индустрии в целом, 82% издателей значительно сократили выпуск книг; в апреле-мае 43% издателей отказались от выпуска трети запланированных книжных новинок [6].

Монографии занимают определенную долю в потоке научной литературы; к сожалению, нам удалось найти только один источник информации о размере этой доли – она определена на основании результатов исследований, проведенных ГПНТБ СО РАН в 2017–2018 гг., и составляет не более 42% [7]. Преимущественным производителем монографий становится вузовский сектор

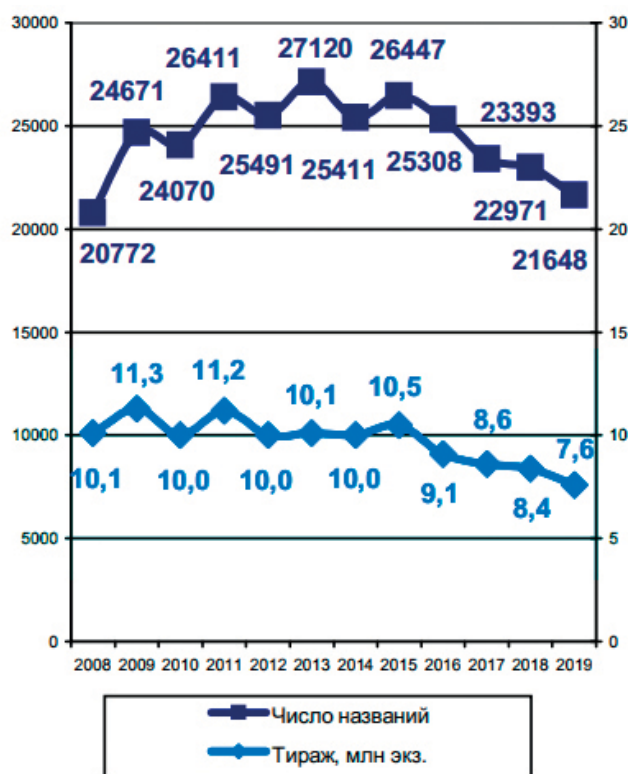


Рис. Выпуск научной литературы в 2008–2019 гг.

(источники: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Российская книжная палата)

и издательская среда разного уровня: 17% монографий подготавливается РАН, 52% – вузовским сектором, 31% – самостоятельными издательствами. Из всего потока отечественной научной литературы, поступающей в фонд ГПНТБ СО РАН, научные монографии составляют около 42% [7].

На снижение темпов издания научной литературы, в том числе и монографий, влияют, как считает В. А. Цветкова, экономические, коммуникативные, библиометрические, читательские и издательские факторы [8]. Под экономическими факторами она понимает прекращение государственной поддержки научных издательств, библиотек и самих авторов [8]. По мнению И. Л. Шурыгиной, снизить влияние этого фактора можно с помощью финансирования научных исследований самих авторов-ученых, а не издательств и журналов. Предложенная ею схема позволит направлять деньги ученым, которые сами могут выбрать площадку для публикации – например, журнал открытого доступа с высоким импакт-фактором, большой посещаемостью и хорошей «видимостью» в интернете [9, с. 73]. При выделении финансовых ресурсов для отдельного ученого государство или любой другой инвестор прежде всего демонстрирует доверие к ученому, однако и контроль за его деятельностью будет обеспечен на должном уровне. При этом выбор научных проблем и методов исследования оставляется

на усмотрение самого ученого как специалиста в своей области знаний [10].

В научной среде в настоящее время все больший приоритет отдается научным статьям, которые оперативнее доносят до читателя новую информацию, нежели монографии, и это является главным показателем публикационной активности авторов, коллективов и организаций, без учета экспертных оценок вклада в науку [8]. Данные международных информационно-аналитических систем научного цитирования (Web of Science, Scopus или других) на самом высоком уровне признаны в качестве критериев оценки эффективности деятельности организаций, выполняющих НИОКР [11, 12].

Как указывает Е. В. Семенов, сейчас наблюдается отождествление научного результата с публикацией, причем оцениваются только публикации статей, а не монографий. Статьи должны быть опубликованы в журналах, входящих в международные базы данных, преимущественно в первых двух квартилях научных журналов (англо-американские издания). (Автор считает это недоверием российского административного аппарата к отечественной науке.) В этом случае, несмотря на положительные стороны этого явления, публикации в журналах становятся самоцелью и от этого страдает качество документопотока: «Общий объем произведенного знания

не возрастает, а разбавляется информационным шумом» [13]; даже самая продаваемая монография может быть бессмысленной с точки зрения формальной оценки деятельности ученого, ведь она не учитывается в h-факторе [14].

При сложившейся структуре научного документопотока, когда приоритет отдается научным статьям, научная монография (электронная или бумажная), с нашей точки зрения, должна вновь стать активным участником коммуникационных процессов в информационной системе общества знаний.

Б. В. Ленский, рассматривая вопрос научного книгоиздания в историческом разрезе, отмечает востребованность научных монографий на рынке, несмотря на кризис. Возрастает роль информационных технологий в издательстве научной книги и электронного чтения, особенно с помощью мобильных устройств [15]. Как отметил президент Международной ассоциации издателей, вице-президент издательского дома Elsevier М. Колман, в сфере документальной, нехудожественной литературы и литературы для детей чтение с экрана не нашло широкого применения, в отличие от художественной литературы [16]. И. Г. Лакизо в своем исследовании отмечает, что у ученых с 2011 по 2017 г. возрос интерес к электронным видам различных изданий, в том числе и к монографиям [17]. Увеличивается количество электронных версий различных публикаций. По данным РКП, общее число присланных электронных обязательных экземпляров составило 49 тыс. экз. (в 2018 г. – 50,5 тыс.). Это составляет 43% от числа выпущенных изданий в традиционной печатной форме [5, с. 20]. Несмотря на некоторый спад по сравнению с 2018 г., можно утверждать, что с течением времени эта цифра будет расти, поскольку обязательный электронный экземпляр собирается с 1 января 2017 г. согласно обновленному федеральному закону «Об обязательном экземпляре документов». По данным президента «Эксмо-АСТ» О. Е. Новикова, доля отечественного рынка е-книг (в деньгах) уже составляет 7%, за 2019 г. сам этот сегмент рынка вырос на 30%. Одним из лидирующих жанров стал non-fiction [18].

И все-таки научная статья все заметнее вытесняет монографию в системе отечественного научного документопотока, не оставляя авторам монографий никакого стимула. Научные исследования оцениваются в основном по библиометрическим и наукометрическим данным, где больший вес имеют научные статьи, опубликованные в международных журналах. Другой причиной может стать более высокая скорость появления журнальной статьи в сравнении с выходом в свет научной монографии. Для читателей же в условиях активного развития интернет-технологий проще получить доступ к статье, поскольку они в большинстве своем представлены в различных информационно-поисковых системах в открытом доступе.

В работе «Научная монография: пути к изданию и к читателю» авторы рассматривают еще один фактор – исключительно издательский. Существует такой парадокс современной монографии, как ограничение по объему (печатным листам) и тиражу, несмотря на возрастающую роль электронных изданий [19]. М. М. Горбунов-Посадов предлагает Высшей аттестационной комиссии (ВАК) ограничивать издание не по печатным листам, а по объему информации (количеству символов, например), которая находится на данных печатных листах [19]. Существуют ограничения и по тиражу научной монографии, которые также накладываются ВАК либо фондом, с помощью которого издавалась монография. Ограничения по тиражу также провоцируют увеличение стоимости научных изданий [20]. Из-за возрастающей роли издания книг в режиме «печатать по требованию» ограничения по тиражу также не всегда применимы. Данная технология дает огромную возможность авторам научных монографий издать свой труд с меньшими затратами, но ограничивает комплектование научных библиотек, в том числе и по обязательному экземпляру. По данным РКП, компания «Издательские решения» (платформа Ridero) прислала в 2019 г. 20 737 электронных обязательных экземпляров своих изданий [5, с. 21]. На платформе Ridero зарегистрировано 370 000 авторов и загружено 340 000 книг [21]. За 2019 г., по данным сайта, одобрено 25 184 книги, из них напечатано более 21 000 заказов тиража, всего в магазине больше 60 000 наименований [22]. Но из-за того, что эти книги издаются в одном экземпляре, они могут не попасть в библиотеки или к читателям для ознакомления и оценки работы – каждая дополнительная копия будет дорогой, автор должен сделать копию самостоятельно за свой счет [23].

Тем не менее бумажная и электронные версии монографий «успешно сосуществуют, помогая друг другу» [19, с. 9]. Современный интернет предоставляет массу возможностей для автора в деле издания монографии, начиная от выбора издательства, заканчивая представлением в электронном и традиционном виде [24, 25]. Электронное представление монографии может также дать возможность своевременно вносить правки уже в готовый материал и добавлять более свежую информацию, как это произошло, например, с работой М. М. Горбунова-Посадова – последняя редакция была подготовлена 16 мая 2020 г., куда автор добавил некоторые свежие данные [24]. В то же время это может приводить к снижению качества монографий из-за отсутствия редакционно-издательских фильтров, существующих в крупных издательствах.

Подготовка монографии – сложный процесс, требующий согласованной работы целой команды редакторов, корректоров, рецензентов и автора, но в коммерческих издательствах этот процесс



недостаточно налажен. Известный пример – издательство LAP LAMBERT Academic Publishing, входящее в группу издательств VDM Publishing, специализирующихся на издании монографий и диссертаций по технологии «печать по требованию». Научным сообществом было принято решение не учитывать в отчетах монографии, изданные здесь, поскольку работы не редактируются и не рецензируются [26]. Было также замечено, что издательство под видом научных книг издавало статьи из «Википедии» [27]. Отзывы покупателей этих книг также совпадают с мнением научного сообщества: «Я не готова даже оценивать достоинства книги, если печать сделана так, что лучше бы на домашнем принтере, а размер ее напоминает методичку. Достоинств за 3800 рублей – нет. Описание товара не соответствует. Это даже не монография. Это очень маленькая и плохо изданная брошюра за почти 4000 рублей», – пишет покупатель в «Озоне» по поводу книги «Современные аспекты диетологии» [28].

Информационная ценность выпускаемых в настоящее время научных книг не всегда является высокой. В разработанной Библиотекой по естественным наукам РАН (БЕН РАН) интернет-системе экспертных оценок специалисты помогают оценивать материалы по фиксированной шкале отметок. «Из поступивших в 2015 г. 29 тыс. научных книг в экспертную систему было загружено только 2,9 тыс., а оценку реальной научной книги получили лишь 1,1 тыс. Интересам ученых и специалистов соответствует не более 8–15% изданий, отнесенных Российской книжной палатой к научным в области естественных и точных наук» [29].

Н. И. Бубнова в своей книге ратует за то, чтобы современная научная книга издавалась профессионально, с качественной редактурой, грамотным переводом и дизайном XXI века [30]. Современный дизайн книги пестрит всеми цветами, желая утвердить свою индивидуальность, вместе с тем в научных монографиях приветствуются строгость, лаконичность, простота. Тут важны четкая структура, грамотная подготовка и качественные иллюстрации. В настоящее время большинство электронных изданий (кроме профессиональных каталогов) представляют собой текстовые файлы с простой графикой в формате html, pdf, doc и т. д. [31]. Если же представить электронную книгу в формате EXE-файлов, то издателям можно не только играть со шрифтами, иллюстрациями и самим текстом, но и добавлять программные элементы, такие как технологии поиска, навигации [32].

К. С. Тальчук на примере издательско-полиграфического центра Кубанского государственного университета отмечает малотиражность университетских научных изданий и их распространение в пределах одного учебного заведения. Только грамотное координирование государством этой

отрасли книжного дела поможет стабилизации выпуска качественной научной литературы [33].

В связи с этим появились электронные библиотечные системы, призванные обеспечить информационную поддержку образования и научной деятельности. Согласно приказу Росособнадзора от 5 сентября 2011 г. № 1953, электронные библиотечные системы являются обязательным элементом библиотечной системы вуза [34]. Так как единой электронной библиотечной системы в стране нет, многие либо полагаются на собственные силы, либо покупают уже готовую ЭБС. Опубликованные в стенах собственного вуза и для собственных нужд научные монографии распространяются как раз через эти ЭБС. Другие участники научного сообщества не получают доступ к данной информации из-за ее закрытости. В этом смысле радует опыт Томского государственного университета, электронная библиотека которого доступна любому пользователю интернета. Кроме собственных публикаций университета и его научных сотрудников там доступны также выпускные квалификационные работы студентов [35]. Все больше крупных университетов начинают понимать преимущества открытого доступа к своим ресурсам, поэтому, несмотря на разрозненность информации, нужно заходить на сайт каждого университета и узнавать информацию о доступности конкретных публикаций, в том числе и научных монографий.

Все эти возможности, которые предоставляет интернет автору и читателю, – «печать по требованию», представление в онлайн-режиме, краудфандинговые платформы и т. д. – представляют определенную сложность при сохранении научных монографий в будущем. Многие сайты исчезают, издательства закрываются, книги, выпущенные технологией «печать по требованию», не попадают в библиотеки или РКП; для конечного читателя стоимость книги «по требованию» может быть заметно выше, чем обычная печатная книга. Если книга издана в электронном виде на съемном носителе, то с течением времени данные на носителе не будут читаться. И. В. Лязина, начальник отдела регистрации и депонирования электронных изданий НТЦ «Информрегистр», указала, что 12% таких изданий не открываются (данные фонда «Информрегистр» с 1996 по 2009 г.) [20]. Е. Б. Ногина, директор РКП, акцентирует внимание на том, что электронные версии изданий сохраняются хуже, чем печатные книги. «Книги и газеты столетней давности у нас в очень хорошем состоянии. Но то, что мы копировали на заре эры оцифровки, нужно перезаписывать» [36]. Кроме физической сохранности изданий существует проблема сохранения научного знания: «Многообразие мест хранения затрудняет эффективную работу с научной информацией и возникает потребность в их систематизации» [37]. Библиотеки могли бы взять на себя

функцию сохранения данных этих изданий, их систематизацию и обеспечение своевременного доступа.

Это также влияет на недостаточную полноту объема научных монографий в составе обязательного экземпляра. По скромным подсчетам, РКП не досчитывается 15–20% книжных изданий, которые не поступают в нее и, естественно, учету и контролю не подлежат [38]. К. М. Сухоруков утверждает, что РКП не получает 15% от всех выпущенных в издательствах книг и брошюр. Е. Б. Ногина называет цифру 20% [36]. Если книга издана не в профессиональном издательстве, то зачастую авторы не имеют понятия ни об обязательном экземпляре, ни о соответствующем законодательстве [39]. Отсутствие таких сведений приводит к проблеме неполной информации о научном документопотоке, от чего страдают все участники системы научных коммуникаций: издатели, авторы, книгораспространители, библиотеки и читатели. Конечный пользователь – читатель – желал бы видеть всю доступную информацию по интересующей его теме в едином месте, но из-за разрозненности информации ему приходится собирать ее самостоятельно. Книгораспространители заинтересованы в расширении информации о продаваемых книгах. Научные монографии, к сожалению, не могут похвастаться экономической рентабельностью. Поэтому библиотеки как учреждения, финансируемые государством и на протяжении всего своего существования решающие задачи сохранности контента, могут предложить свои услуги хранения информации, обеспечения ее видимости и доступа к ней. Естественно, новые ниши функционирования библиотек требуют новых компетенций от библиотекарей [37], а также совместной работы библиотек и других участников научных коммуникаций. Библиотека как часть системы должна научиться кумулировать всю имеющуюся информацию о научных монографиях и представлять ее конечному пользователю в традиционном и электронном виде. А. Б. Антопольский указывает, что при нынешнем развитии информационно-коммуникационных технологий научные библиотеки должны больше внимания уделить экспертно-оценочной деятельности: «Она должна включать анализ электронных ресурсов,

их отбор и оценку, создание рекомендательных библиографий, избирательное распространение информации, другие сервисы, в которых заинтересован пользователь данной библиотеки, включая решение правовых вопросов доступа к электронным ресурсам» [40].

Открытый доступ к научным публикациям является новым источником комплектования фондов научных библиотек [41–44]. Несмотря на развитие системы открытого доступа к исследованиям, многие архивы, созданные для стимуляции обмена данными, остаются по большей части пустыми [45]. Другими причинами отказов от использования ресурсов открытого доступа являются: сложность отбора (информационный шум); низкая степень сохранности (через некоторое время ресурс невозможно найти); сложность поиска; низкая ценность информации, содержащейся в открытом доступе; прочие (необходимость регистрироваться на сайте и др.) [17]. Ученые желают иметь свободный доступ к работам своих коллег, но не хотят предоставлять свои [46]. Сами данные могут отличаться от публикаций, поэтому библиотеки должны максимально корректно формировать фонд с открытым доступом. Вместе с тем это новая эра комплектования фондов библиотек, которая дает возможность развития легального рынка цифровой дистрибуции [18].

Таким образом, в нашей стране наблюдается снижение темпов издания научных монографий как по тиражам, так и по количеству наименований; в связи с развитием информационно-коммуникационных технологий научное книгоиздание претерпевает изменения, появляются новые методы взаимодействия с читателями. Одной из проблем является кумуляция всей информации об изданных научных книгах, так как информация о них слишком рассеяна, многие издания выпускаются только для нужд своих организаций. Решение этой проблемы в виде создания модели системы информирования обо всех выпущенных научных монографиях поможет научным сотрудникам получить достоверную информацию, а библиотечным работникам облегчит работу по комплектованию фонда.

## Список источников

1. ГОСТ 7.60–2003 СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения (с поправкой). URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200034382> (дата обращения: 22.06.2020).
2. Калинина Г. П., Смирнова В. П., Сухоруков К. М. Стандарт для определения статуса издания // Библиография и книговедение. 2020. № 1. С. 29–65.
3. Барковская Н. В., Багдасарян О. Ю. Научная статья: структура и оформление : метод. пособие. Екатеринбург, 2018. 45 с.

4. Виды научных публикаций // Ребенок и общество : сетевое изд. URL: <http://childandsociety.ru/ojs/index.php/cas/pages/view/typeofpublications> (дата обращения: 29.06.2020).
5. Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития: отраслевой докл. Москва : ФАПМК, 2020. 97 с.
6. О ситуации с книгами в России // Книжная индустрия. 2020. URL: <https://www.bookind.ru/events/9789> (дата обращения: 25.05.2020).
7. Кочукова Е. В., Подкорытова Н. И. Развитие документной базы академических библиотек

в современной системе научных коммуникаций // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 1. С. 33–40. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2018-67-1-33-40>.

8. *Цветкова В. А.* Научное книгоиздание в России: кризис или смена парадигмы? // Библиотекосведение. 2018. Т. 67, № 2. С. 127–136. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2018-67-2-127-136>.

9. *Шурыгина И. Л.* Библиографическая культура научной коммуникации и публикации // Библиография. 2016. № 2. С. 52–78.

10. *Ларин С. Н., Хрусталева Ю. Е.* Исследование современных подходов к финансированию фундаментальных научных исследований за рубежом и в России // Финансы и кредит. 2014. № 17. С. 10–21.

11. *Крулев А. А.* Роль наукометрии в стратегическом планировании научной деятельности // Научно-техническая информация. Серия 1. 2019. № 1. С. 21–26.

12. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Гарант: информационно-правовой портал. URL: <http://base.garant.ru/70170946> (дата обращения: 26.05.2020).

13. *Семенов Е. В.* Производство показателей как механизм подавления производства знаний, технологий и компетенций // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 1. С. 69–93.

14. *Молини А., Боденхаузен Д.* Библиометрия как оружие массового цитирования // Вестник Российской академии наук. 2017. Т. 87, № 1. С. 70–77.

15. *Ленский Б. В.* Научное книгоиздание в процессе эволюции издательской системы России (1912–2012 гг.) // Книжная культура: история и современность. Москва, 2015. Ч. 1. С. 39–44.

16. Цифровая трансформация: угрозы и возможности // Университетская книга. 2019. № 2. С. 70–74.

17. *Лакизо И. Г.* Рост интереса сибирских ученых к ресурсам открытого доступа // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 2. С. 44–49.

18. 2020-е: вызовы и возможности нового десятилетия // Университетская книга. 2020. № 3. С. 30–34.

19. *Горбунов-Посадов М. М., Полилова Т. А.* Научная монография: пути к изданию и к читателю // Препринты ИПМ им. М. В. Келдыша. 2017. № 25. URL: <https://keldysh.ru/gorbunov/mono.htm> (дата обращения: 26.05.2020).

20. Обязателен ли обязательный экземпляр? // Университетская книга. 2014. № 4. С. 26–31.

21. Ridero – пространство, где каждый может создать свою книгу // Ridero. URL: <https://ridero.ru/about.html> (дата обращения: 26.05.2020).

22. Ridero подвел итоги 2019 года // Ridero. 2020. URL: <https://ridero.ru/blog/?p=3988> (дата обращения: 26.05.2020).

23. *Голубев А. В.* Две стороны LAP Lambert Academic Publishing: несколько слов о соблазнах и последствиях легкой научной публикации // Историческая экспертиза. 2014. № 1. С. 112–114.

24. *Горбунов-Посадов М. М.* Интернет-активность как обязанность ученого Екатеринбург : Изд. решения, 2017. 64 с.

25. *Горбунов-Посадов М. М., Полилова Т. А.* Книгоиздание и интернет // Научный сервис в сети Интернет : тр. XIX Всерос. науч. конф. (Новороссийск,

18–23 сент. 2017 г.). Москва : ИПМ им. М. В. Келдыша, 2017. С. 109–110.

26. Вопрос о квалификации в ДВО РАН изданий в форме книг издательства LAP Lambert Academic Publishing : заседание Научно-издательского совета ДВО РАН в режиме on-line (25 марта – 10 апреля 2012 г.) // Дальневосточное отделение Российской академии наук. URL: <http://www.febras.ru/niso/399-ob-izdaniyakh-v-forme-knig-izdatelstva-lap-lambert-academic-publishing> (дата обращения: 26.05.2020).

27. Schlieter K. Verlagswesen 2.0. Schröpfen on demand // Die Tageszeitung. 18.07.2011. URL: <https://taz.de/!5116172> (дата обращения: 26.05.2020).

28. *Романова М., Бабкин А.* Современные аспекты диетологии: о современных аспектах питания здорового и больного человека. [Б. м.] : LAP. Lambert Acad. Publ., 2012. 124 с.

29. *Цветкова В. А., Мохначева Ю. В.* Научные книги и библиометрия // Культура: теория и практика. 2018. № 1. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/80/1026> (дата обращения: 02.06.2020).

30. *Бубнова Н. И.* Продвижение идей в общественно-политических науках: немного солнца в холодной воде. Москва : Полит. энцикл., 2019. 207 с.

31. *Белая Т. И., Тимофеева Е. А.* Проблемы дизайна современных электронных книг // Естественные и технические науки. 2014. № 2. С. 205–208.

32. *Яковлев Б. С., Проскуряков Н. Е., Череватый Р. С.* Особенности дизайна электронных книг // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2010. Вып. 2, ч. 2. С. 195–200.

33. *Тальчук К. С.* Российские научные издания: современное состояние и перспективы развития // Общество: философия, история, культура. 2016. № 2. С. 86–88.

34. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) от 5 сентября 2011 г. № 1953 г. Москва «Об утверждении лицензионных нормативов к наличию у лицензиата учебной, учебно-методической литературы и иных библиотечно-информационных ресурсов и средств обеспечения образовательного процесса по реализуемым в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности образовательным программам высшего профессионального образования» // Российская газета. 2011. № 260. URL: <https://rg.ru/2011/11/18/rosobrnadzordok.html> (дата обращения: 26.05.2020).

35. Электронная библиотека (репозиторий) // Томский государственный университет. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index> (дата обращения: 26.05.2020).

36. *Ногина Е.* Бумага против цифры: Директор Российской книжной палаты о падении книгоиздания, дефиците книг и вечном хранении // Российская газета. 2017. № 91. URL: <https://rg.ru/2017/04/27/elena-nogina-mnogie-elektronnye-izdaniia-sohraniia-iutsia-huzhe-chem-pechatnye.html> (дата обращения: 07.05.2020).

37. *Гуськов А. Е., Косяков Д. В., Макеева О. В.* Матрица задач, ресурсов и компетенций для научных библиотек // Библиосфера. 2019. № 3. С. 35–46.

38. *Тихонова Л. Н.* Комплектование фондов научных библиотек // Библиография и книговедение. 2017. № 4. С. 72–75.



39. Сухоруков К. М. Регистрация обязательного экземпляра в Российской книжной палате: проблемы и перспективы // Взаимовлияние информационно-библиотечной среды и общественных наук. Москва, 2019. С. 122–136.

40. Антопольский А. Б. Тенденции развития научных коммуникаций // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры : материалы VII Всерос. (с междунар. участием) науч.-практ. конф. Орел, 2020. С. 15–26.

41. Подкорытова Н. И., Босина Л. В. Современный документопоток научных публикаций как объект комплектования фондов крупных академических библиотек // Вестник культуры и искусств. 2018. № 2. С. 15–21.

42. Подкорытова Н. И. Система индикаторов как инструмент повышения качества отбора документов в фонд академической библиотеки // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. № 13, т. 1. С. 227–236.

43. Подкорытова Н. И., Галкина Т. А., Стрелина Л. М., Третьяков Д. А. Полнота научного документопотока в составе обязательного экземпляра // Библиография и книговедение. 2015. № 4. С. 14–20.

44. Подкорытова Н. И., Босина Л. В., Третьяков Д. А. Научная монография в академической библиотеке – в поисках источников комплектования // Вестник культуры и искусств. 2019. № 1. С. 25–35.

45. Линде П., Уесселс Б. А., Свейнсдоттир Т., Норман М. Как библиотеки и другие научные учреждения могут способствовать открытому доступу данных? // Международный форум по информации. 2015. Т. 40, № 1. С. 22–27.

46. Погачник А. Должна ли наука быть открытой? // Международный форум по информации. 2019. Т. 44, № 4. С. 3–17.

## References

1. GOST 7.60-2003 SIBID. *Izdaniya. Osnovnye vidy. Terminy i opredeleniya (s popravkoi)* [State Standard 7.60-2003 SIBID. Editions. Basic types. Terms and definitions (as amended)]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200034382> (accessed 22.06.2020). (In Russ.).

2. Kalinina G. P., Smirnova V. P., Sukhorukov K. M. A standard to determine publication status. *Bibliografiya i knigovedenie*, 2020, 1: 29–65. (In Russ.).

3. Barkovskaya N. V., Bagdasarian O. Yu. *Nauchnaya stat'ya: struktura i oformlenie: metod. posobie* [Scientific article: structure and design: a manual]. Ekaterinburg, 2018. 45 p. (In Russ.).

4. Types of scientific publications. *Rebenok i obshchestvo : setevoe izd.* URL: <http://childandsociety.ru/ojs/index.php/cas/pages/view/typeofpublications> (accessed 29.06.2020). (In Russ.).

5. *Knizhnyi rynek Rossii. Sostoyanie, tendentsii i perspektivy razvitiya: otraslevoi dokl.* [Russian book market. the status, trends and development prospects: branch rep.]. Moscow, 2020. 97 p. (In Russ.).

6. About the situation with books in Russia. *Knizhnaya industriya*. 2020. URL: <https://www.bookind.ru/events/9789> (accessed 25.05.2020). (In Russ.).

7. Kochukova E. V., Podkorytova N. I. Development of the academic library documentation base in the modern

system of scientific communications. *Bibliotekovedenie*, 2018, 67(1): 33–40. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2018-67-1-33-40>. (In Russ.).

8. Tsvetkova V. A. D. Scientific book publishing in Russia: crisis or paradigm shift? *Bibliotekovedenie*, 2018, 67(2): 127–136. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2018-67-2-127-136>. (In Russ.).

9. Shurygina I. L. Bibliographic culture of scientific communication and publication. *Bibliografiya*, 2016, 2: 52–78. (In Russ.).

10. Larin S. N., Khrustalev Iu. E. Research of modern approaches to financing basic scientific researches abroad and in Russia. *Finansy i kredit*, 2014, 17: 10–21. (In Russ.).

11. Khrulev A. A. The role of scientometrics in the strategic planning of scientific activity. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2019, 1: 21–26. (In Russ.).

12. Presidential Decree on 07.05.2012, No. 599 «On measures for implementation of the state policy in the field of education and science». *Garant: informatsionno-pravovoi portal*. URL: <http://base.garant.ru/70170946> (accessed 26.05.2020). (In Russ.).

13. Semenov E. V. Production of indicators as a mechanism to suppress production of knowledge, technology and competencies. *Upravlenie nauko: teoriya i praktika*, 2020, 2(1): 69–93. (In Russ.).

14. Molini A., Bodenkhauzen D. Bibliometry as a weapon of mass quoting. *Vestnik Rossiiskoi akademii nauk*, 2017, 87(1): 70–77. (In Russ.).

15. Lenskiy B. V. Scientific book publishing in the publishing system evolution of Russia (1912-2012). *Knizhnaya kul'tura: istoriya i sovremennost'*. Moscow, 2015, 2: 39–44. (In Russ.).

16. Digital transformation: threats and opportunities. *Universitetskaia kniga*, 2019, 2: 70–74. (In Russ.).

17. Lakizo I. G. Siberian scientists' growth of interest in open resources. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2019, 2: 44–49. (In Russ.).

18. 2020s: challenges and opportunities of the new decade. *Universitetskaia kniga*, 2020, 3: 30–34. (In Russ.).

19. Gorbunov-Posadov M., Polilova T. Scientific monography: ways to edition and reader. *Preprinty IPM im. M.V. Keldysha*, 2017, 25. URL: [https://keldysh.ru/papers/2017/prep2017\\_25.pdf](https://keldysh.ru/papers/2017/prep2017_25.pdf) (accessed 26.05.2020). (In Russ.).

20. Is required a deposit copy? *Universitetskaia kniga*, 2014; 4: 26–31. (In Russ.).

21. Ridero – a space where everyone can create his own book. *Ridero*. URL: <https://ridero.ru/about.html> (accessed: 26.05.2020). (In Russ.).

22. Ridero summarized the results of 2019. *Ridero*. 2020. URL: <https://ridero.ru/blog/?p=3988> (accessed: 26.05.2020). (In Russ.).

23. Golubev A. V. Two sides of Lap Lambert Academic Publishing: a few words on conditions and consequences of easy scientific publication. *Istoricheskaya ekspertiza*, 2014, 1: 112–114. (In Russ.).

24. Gorbunov-Posadov M. M. *Internet-aktivnost' kak obyazannost' uchenogo* [Internet activity as a scholar's duty]. Ekaterinburg, Izd. resheniya, 2017. 64 p. (In Russ.).

25. Gorbunov-Posadov M. M., Polilova T. A. Book publishing and the Internet. *Nauchnyi servis v seti Internet:*



tr. XIX Vseros. nauch. konf. (Novorossiysk, 18–23 sent. 2017 g.). Moscow, 2017: 109–110. (In Russ.).

26. The issue of qualification in the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences of publications in the form of books by the LAP LAMBERT Academic Publishing: on-line meeting of the Scientific and Publishing Council of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences (March 25 – April 10, 2012). *Dal'nevostochnoe otdelenie Rossiiskoi akademii nauk*. URL: <http://www.febras.ru/niso/399-ob-izdaniyakh-v-forme-knig-izdatelstva-lap-lambert-academic-publishing> (accessed 26.05.2020). (In Russ.).

27. Schlieter K. Schröpfen on demand. *Die Tageszeitung*. 18.07.2011. URL: <https://taz.de/!5116172> (accessed 26.05.2020).

28. Romanova M., Babkin A. *Sovremennye aspekty dietologii: o sovremennykh aspektakh pitaniya zdorovogo i bol'nogo cheloveka* [Modern aspects of dietetics: on modern aspects of nutrition of a healthy and sick person]. [S. I.], LAP. Lambert Acad. Publ., 2012. 124 p. (In Russ.).

29. Tsvetkova V. A., Mokhnacheva Ju. V. Academic books and bibliometrics. *Kultura: teoriya i praktika*, 2018, 1. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/80/1026> (accessed 02.06.2020). (In Russ.).

30. Bubnova N. I. *Prodvizhenie idei v obshchestvenno-politicheskikh naukakh: nemnogo solntsa v kholodnoi vode* [Promotion of ideas in social sciences: a bit sun in cold water]. Moscow, Polit. entsikl., 2019. 207 p. (In Russ.).

31. Belaia T. I., Timoveyeva E. A. Design issues of modern electronic books. *Estestvennye i tekhnicheskie nauki*, 2014, 2: 205–208. (In Russ.).

32. Yakovlev B. S., Proskuriakov N. E., Chrevaty R. S. Design peculiar properties of electronic books. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Tekhnicheskie nauki*, 2010, 2(2): 195–200. (In Russ.).

33. Tal'chuk K. S. Russian scientific publications: current status and development prospects. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, 2016, 2: 86–88. (In Russ.).

34. Order no.1953 of September 5, 2011 "On approval the license standards to licensee availability of teaching and academic literature, other library and information sources and teaching aids on the programs of higher professional education implemented according to the license to carry out educational activity". *Rossiiskaya gazeta*, 2011, 260. URL: <https://rg.ru/2011/11/18/rosobrnadzor-dok.html> (accessed 26.05.2020). (In Russ.).

35. Electronic library (repository). *Tomskii gosudarstvennyi universitet*. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Index> (accessed 26.05.2020). (In Russ.).

36. Novina E. Paper versus numbers: a director of the Russian Book Chamber on the fall of book publishing, a shortage of books and eternal storage. *Rossiiskaya gazeta*, 2017, 91. URL: <https://rg.ru/2017/04/27/elena-nogina-mnogie-elektronnye-izdaniia-sohraniatsia-huzhe-chem-pechatnye.html> (accessed 07.05.2020). (In Russ.).

37. Guskov A. E., Kosyakov D. V., Makeeva O. V. The matrix of tasks, resources and competences for research libraries. *Bibliosfera*, 2019; 3: 35–46. (In Russ.).

38. Tikhonova L. N. Acquisitions in scientific libraries. *Bibliografiya i knigovedenie*, 2017, 4: 72–75. (In Russ.).

39. Sukhorukov K. M. Registration of a legal deposit at the Russian book chamber: problems and prospectives. *Vzaimovliyanie informatsionno-bibliotечноi sredy i obshhestvennykh nauk*. Moscow, 2019: 122–136. (In Russ.).

40. Antopolsky A. B. Trends in scientific communication development. *Elektronnoe informatsionnoe prostranstvo dlya nauki, obrazovaniya, kul'tury: materialy VII Vseros. (s mezhdunar. uchastiem) nauch.-prakt. konf.* Oryol, 2020: 15–26. (In Russ.).

41. Podkorytova N. I., Bosina L. V. Scientific publications modern flow of documentation as an object of large academic libraries library stock formation. *Vestnik kul'tury i iskusstv*, 2018, 2: 15–21. (In Russ.).

42. Podkorytova N. I. The system of indicators as a tool to improve the quality of selection of documents in the fund of the academic library. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2018, 13(1): 227–236. (In Russ.).

43. Podkorytova N. I., Galkina T. A., Strelina L. M., Tretyakov D. A. Completeness of the scientific documentary flow within legal deposit. *Bibliografiya i knigovedenie*, 2015; 4: 14–20. (In Russ.).

44. Podkorytova N. I., Bosina L. V., Tretyakov D. A., Scientific monograph in a research library – searching for acquisition sources. *Vestnik kul'tury i iskusstv*, 2019, 1: 25–35. (In Russ.).

45. Linde P., Wessels B. A., Sveinsdottir T., Noorman M. How can libraries and other academic institutions engage in making data open? *Mezhdunarodnyi forum po informatsii*, 2015, 40(1): 22–27. (In Russ.).

46. Pogačnik A. Science should be open, right? *Mezhdunarodnyi forum po informatsii*, 2019, 44(4): 3–17. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 30.06.2020  
Получена после доработки 07.07.2020  
Принята для публикации 20.07.2020

Received 30.06.2020  
Revised 07.07.2020  
Accepted 20.07.2020